



NABYLO PRÁVNÍ MOCI

DNE: 21. 09. 2023

KRAJSKÝ ÚŘAD LIBERECKÉHO KRAJE

odbor zdravotnictví

Nemocnice Tanvald, s.r.o.
Dagmar Kebrdlová
jednatelka
IČO: 63145766
Nemocniční 287
468 41 Tanvald

Číslo jednací
KULK 54011/2023 SPO
OZ 382/2023 SPO

Oprávněná osoba/linka/email
Bc. Kateřina Marcinková/546
katerina.marcinkova@kraj-lbc.cz

Liberec
11.09.2023

Krajský úřad Libereckého kraje, odbor zdravotnictví, jako orgán věcně a místně příslušný podle § 11 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 500/2004 Sb.“) a § 15 odst. 1 písm. a) ve spojení s § 118 písm. b) zákona č. 372/2011 Sb., o zdravotních službách a podmínkách jejich poskytování (zákon o zdravotních službách), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 372/2011 Sb.“), vydává, jakožto první úkon v řízení, podle § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 250/2016 Sb.“) a § 150 zákona č. 500/2004 Sb., tento

PŘÍKAZ

I.

Obviněný poskytovatel zdravotních služeb Nemocnice Tanvald, s.r.o., IČO 63145766, se sídlem Nemocniční 287, 468 41 Tanvald (dále jen „obviněný“)

se uznává vinným ze spáchání přestupku

podle § 117 odst. 3 písm. d) zákona č. 372/2011 Sb. porušení povinné mlčenlivosti podle § 51 zákona č. 372/2011 Sb., kterého se dopustil jako poskytovatel zdravotních služeb tím, že dne 27. 02. 2023 ve vyjádření ke stížnosti vedené pod spis. zn. OZ 15/2023 SPO poskytl informace o hospitalizacích pacientů paní [redacted] a pana [redacted] v Nemocnici Tanvald, s.r.o., IČO 63145766, se sídlem Nemocniční 287, 468 41 Tanvald, ve kterých uvedl osobní údaje pacientů v rozsahu jména, příjmení, datum narození, adresu trvalého pobytu a zároveň zaslal jejich propouštěcí zprávy, kde jsou uvedeny podrobné informace o jejich hospitalizaci (jméno a příjmení, rodné číslo, adresa, osobní a doplňková anamnéza, současná onemocnění, výsledky z vyšetření, průběh léčeni).

T +420 485 226 544 E podatelna@kraj-lbc.cz

II.

Za spáchání výše uvedeného přestupku se obviněnému

UKLÁDÁ SPRÁVNÍ TREST POKUTY

podle § 90 odst. 1, § 35 písm. b), § 46 zákona č. 250/2016 Sb. a podle § 117 odst. 4 písm. a) zákona č. 372/2011 Sb.

ve výši 50.000 Kč (slovy: padesát tisíc korun).

Uložená pokuta je splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Libereckého kraje vedeného u Komerční banky, a. s.

číslo účtu: 19-7964100227/0100
variabilní symbol: 221209
specifický symbol: 63145766 (IČO poskytovatele).

ODŮVODNĚNÍ:

I. Důkazní prostředky pro vydání příkazu:

1. Propouštěcí zpráva z hospitalizace paní [REDAKCE] v rozsahu:

- jméno, příjmení, rodné číslo, datum narození, pohlaví, trvalé bydliště, zdravotní pojišťovna
- současné onemocnění
- osobní a doplňková anamnéza
- výsledky laboratoře, bakteriologie, RTG vyšetření, gastroenterologické vyšetření, chirurgické vyšetření
- průběh léčení
- souhrn diagnóz
- doporučení k poskytnutí potřebných zdravotních služeb
- hospitalizace celkem 281 dní v roce 2008

2. Propouštěcí zpráva z hospitalizace pana [REDAKCE] v rozsahu:

- jméno, příjmení, rodné číslo, datum narození, pohlaví, trvalé bydliště, zdravotní pojišťovna
- současné onemocnění
- anamnéza
- výsledky provedených vyšetření: konziliární vyšetření, konziliární vyšetření externistou, mikrobiologické vyšetření, RTG vyšetření, gastroenterologické vyšetření, farmakoterapie
- průběh léčení
- souhrn diagnóz
- doporučení k poskytnutí potřebných zdravotních služeb
- hospitalizace celkem 112 dní v roce 2018

3. Vyjádření obviněného ke stížnosti OZ 15/2023 SPO, které obviněný dne 27. 02. 2023 doručil prostřednictvím svého zaměstnance (řidiče) správnímu orgánu.

Ve vyjádření obviněný uvedl jména a příjmení pacientů, jejich datum narození, adresu trvalého pobytu a podrobně popsal hospitalizaci pacientů [REDAKCE] a [REDAKCE]

II. Přestupek podle § 117 odst. 3 písm. d) zákona č. 372/2011 Sb.

Správní orgán z důvodu prošetření stížnosti vedené pod spis. zn. OZ 15/2023 SPO vyzval obviněného v rámci součinnosti o poskytnutí kopie zdravotnické dokumentace pacienta, jehož se stížnost týkala. Součástí žádosti byl Souhlas osoby blízké s nahlížením do zdravotnické dokumentace a kopie stížnosti stěžovatelky. Stěžovatelka ve stížnosti mimo jiné chtěla poukázat na nekvalitní poskytování zdravotních služeb obviněného a ve stížnosti uvedla příklady dvou pacientů [REDAKCE] a [REDAKCE]. Ve stížnosti stěžovatelka uvádí toto:

„Před ním¹ jsem se zmínila o pacientce [REDAKCE], která před 13 lety na oddělení OCHRIP také ležela. Byla převezena do nemocnice Tanvald s krvácením do mozku. V nemocničním pokoji ležela celý víkend a byl jí podán nitrožilně fyziologický roztok. Teprve v pondělí byla poslána na CT vyšetření. Lékař z nemocnice Liberec se ptal, proč jste paní nechali s krvácením do mozku ležet přes víkend v nemocničním pokoji. Toto jsem panu doktorovi řekla, bohužel na toto nereagoval. Pouze to, že spoustu lékařů z nemocnice Liberec proškolil.“

Dále pak stěžovatelka ve stížnosti odkazovala na hodnocení [REDAKCE] kterou písemně kontaktovala. Správní orgán hodnocení [REDAKCE] dohledal na odkazu na <https://www.kurzvy.cz/nazorv/A-V-T-22579/> ze dne 05. 09. 2014 (11:03 h). Zveřejněné hodnocení [REDAKCE] na tomto odkazu je totožné s vyjádřením, které uvádí stěžovatelka ve stížnosti. Na odkazu je uvedeno: *“Naše rodina má dlouhodobou zkušenost jen s oddělením následné péče v nemocnici, bohužel nebo bohudík, ale to, co převádí zdravotnický personál je otravné. A to myslím chování k pacientům i k příbuzným. Hrubé a arogantní chování personálu je jen jedním dílem kvalitní péče, a to o zdravotnické péči nemluvě. Jestli chcete, aby vás rodinný příslušník neodešel z nemocnice ještě v horším stavu nebo nedej bože nedošel vůbec (odejde, ale rakvi), tak apelují na všechny, kdo máte zdravý rozum dejte své rodinné příslušníky jinam. Tuto zkušenost sdílí i několik jiných rodinných příslušníků, kteří jsou vůči chování personálu bezmocní a kteří si své blízké už domu neodvezli a nemají chuť ani sílu řešit dál. Děkuji.“*

Závěrem se stěžovatelka zmiňuje o rozhovoru s další osobou paní B. ve věci nespokojenosti paní B. s hospitalizací jejího manžela (v textu stížnosti bylo uvedeno pouze příjmení paní B., jméno pacienta uvedeno nebylo, ani nebylo uvedeno datum hospitalizace) na oddělení DIOP.

Obviněný dne 27. 02. 2023 doručil prostřednictvím svého zaměstnance (řidiče) správnímu orgánu zdravotnickou dokumentaci pacienta společně s vyjádřením ke stížnosti. Pacienta [REDAKCE] obviněný ztotožnil podle textu stížnosti. Obviněný podrobně popsal hospitalizaci pacientů [REDAKCE] a [REDAKCE] a zaslal propouštěcí zprávy z hospitalizací, ačkoliv poskytování zdravotních služeb těmto pacientům nebylo předmětem stížnosti. Správní orgán nedisponoval Souhlasem s nahlížením do zdravotnické dokumentace uvedených pacientů [REDAKCE] a [REDAKCE], a ani obviněného nežádal o vyjádření k jejich hospitalizaci.

Propouštěcí zprávy z hospitalizací pacientů [redacted] a [redacted] obsahují údaje dle § 53 odst. 2 zákona č. 372/2011 Sb. a přílohy č. 1 bod 4 vyhlášky č. 98/2012 Sb., o zdravotnické dokumentaci, ve znění pozdějších předpisů a obsahují:

- Identifikační údaje pacienta (jméno, příjmení, rodné číslo, datum narození, adresu trvalého pobytu)
- Pohlaví pacienta
- Identifikační údaje poskytovatele zdravotních služeb
- Informace o zdravotním stavu pacienta, o průběhu a výsledku poskytovaných zdravotních služeb
- Údaje zjištěné z rodinné a osobní anamnézy
- Dobu a průběh lůžkové péče
- Souhrn diagnóz, pro které byla v průběhu hospitalizace pacientovi poskytována zdravotní péče,
- Záznam o dosavadní léčbě a výsledky provedených vyšetření
- Doporučení k poskytnutí potřebných zdravotních služeb

Obviněný ve svém vyjádření ke stížnosti popsal hospitalizaci paní [redacted] následovně: „... dne 10. 1. 2008 ve večerních přivezena zdravotnickou záchrannou službou s poruchou vědomí a oboustrannou hemiplegií. Byla přijata na interní oddělení, transportována na CT vyšetření do nemocnice Jablonec nad Nisou. CT vyšetření prokázalo intracerebrální krvácení vlevo FTP, neurochirurgem indikován operační zákrok. Proto byla po dohodě 11. 1. 2008 přeložena na neurochirurgické oddělení KN Liberec. Po operaci byla přijata na ARO KN Liberec, 14. 1. 2008 extubována, ale pro respirační selhání opět reintubována na UPV. 16. 1. 2008 přijata k nám na jednotku intenzivní péče za účelem pokračování v intenzivní péči. Stav pacientky byl kritický, proto provedena tracheostomie. Postupně stav vědomí pacientky zlepšený, ale je stále nutná umělá plicní ventilace. 1. 2. 2008 byla přeložena na oddělení chronické intenzivní péče (nyní NIP). Postupně byla odpojena od ÚVP. Pro respirační selhání nebyla dekanylace opakovaně úspěšná. Rodina pacientky spolupracovala, absolvovala školení – péče o tracheostomii, odstávání dýchacích cest, poskytovat první pomoc při zhoršení stavu pacientky. Byly zabezpečeny služby agentury domácí péče a spolupráce praktického lékaře. Měli zabezpečeno nutné technické zázemí (odsávačka hlenů, postel a jiné pomůcky). Pacientka dne 7. 11. 2008 propuštěna do domácí péče. Je dobré, že výše uvedený případ nastolila sama paní [redacted] jelikož zde k žádnému pochybení nedošlo. V té době nebyla žádná centrová péče, proto zdravotnická záchranná služba pacienty s CMP předávala do nejbližšího zdravotnického zařízení. V co nejkratším čase bylo provedeno CT vyšetření a následná konzultace s neurochirurgem. Bez dalšího odkladu byla pacientka přeložena na neurochirurgické oddělení KN Liberec. Rodina po celou dobu hospitalizace pacientky u nás byla spokojená, sám jsem jim věnoval hodně času osobního volna. I po propuštění pacientky byla rodina se mnou v kontaktu. Propouštěcí zpráva je součástí příloh. Dcera paní [redacted] má stejnou adresu jako pan [redacted] proto se domnívám, že jsou v příbuzenském vztahu.“

K hospitalizaci druhého pacienta [redacted] obviněný uvedl: „...byl hospitalizován na oddělení následně intenzivní péče nemocnice Tanvald od 3. 5. 2018 do 22. 8. 2018 a nebyl hospitalizován na oddělení dlouhodobé intenzivní ošetrovatelské péče ani na oddělení následné péče. Proto se sestry na oddělení vyjádřily správně, když řekly, že ho neznají. Pacient s ischemickou mozkocévní příhodou v povodí ACM vpravo, dne 2. 4. 2018 v KNL provedena akutní CEA I. dx., překlad následně na ARO nemocnice Jablonec nad Nisou. Klinicky trvá těžká levostranná

hemiplegie, paréza pohledu doleva, afázie, dle CT rozsáhlá mozková malacie v povodí ACM I. dx. Zachycena FiS, farmakoterapie, antikoagulace pouze v preventivní dávce vzhledem k riziku sekundárního zakrvácení do malatické mozkové tkáně. Ventilace s podporami, weaning toleruje, prodlužující se intervaly. K další péči a weaningu dne 3. 5. 2018 byl přeložený k nám na oddělení následné intenzivní péče. Při překlade dlouhodobá prognóza, vzhledem k rozsáhlému ischemickému ložisku, byla stanovena jako nepříznivá. Byla doporučena symptomatická a podpůrná terapie. Stav pacienta postupně léčbou zlepšený, nedostatečný per os příjem řešen zavedenou perkutánní gastrostomií, odpojený od umělé plicní ventilace, pokus o dekanylaci nebyl úspěšný. 20. 8. 2018 naše pracoviště kontaktováno lékařkou [REDAKCE] [REDAKCE] RHB Semily s požadavkem eventuálního překlade pacienta na jejich pracoviště. Vzhledem k oběhové stabilitě a úspěšnému weaningu, enterální výživě via PEG, absence aktivního infektu, překlad ošetřujícím lékařem akceptován, i když ještě pacient není dekanylován, polyká bez obtíží, ventilace sufficientní, intermitentně odsávané dýchací cesty. Což není standartní postup. Ve sto procentech případů má-li pacient tracheostomii a PEG příjem, je na RHB oddělení odmítnutý. Já sám jsem v období let 2012 až 2021 pracoval v jiném zdravotnickém zařízení." Obviněný dále ve vyjádření uvádí, že pan [REDAKCE] .. určitě nebyl hospitalizován na DOIP, jak píše paní [REDAKCE]. Pacient k nám byl přeložen v kritickém stavu s doporučením symptomatické léčby a kolegové provedli tak kvalitní léčebnou a ošetrovatelskou péči, že byl pacient přeložen do jiného zdravotnického zařízení ve stabilizovaném stavu, při vědomí, při kontaktu, rehabilitující. Propouštěcí zpráva je součástí příloh."

K hodnocení paní [REDAKCE] obviněný uvedl následující: "K názoru paní [REDAKCE] [REDAKCE] se nemohu vyjádřit, neboť ji neznám, nevím, o koho jde ani netuším, o jakého konkrétního pacienta se jedná. Osobně jsem na oddělení následné péče nepracoval." Obviněný v závěru písemného vyjádření ke stížnosti konstatoval: "Naše oddělení následné intenzivní péče a dlouhodobé intenzivní ošetrovatelské péče jsou jedna ze zakládajících pracovišť v tomto oboru v České republice. Dovolím si tvrdit, i ve střední Evropě. Máme téměř 20letou tradici. Zachránili jsme již mnoho životů. Není vhodné, etické a kolegiální, aby zdravotník vyhrožoval smrtí, vulgárně urážel a osočoval z mafiánství jiný zdravotnický personál." Vyjádření ke stížnosti podepsali ředitel pro lékařskou péči [REDAKCE] a finanční ředitelka a jednatelka paní [REDAKCE]

Obviněný rozhodně neměl vyřešit požadavek správního orgánu zasláním propouštěcích zpráv výše uvedených pacientů s podrobným popisem jejich hospitalizace. Správní orgán má za to, že obviněný svým jednáním porušil povinnost mlčenlivosti a tím se dopustil přestupku podle § 117 odst. 3 písm. d) zákona č. 372/2011 Sb.

Podle § 117 odst. 3 písm. d) zákona č. 372/2011 Sb. se poskytovatel dopustí přestupku tím, že poruší povinnost mlčenlivosti podle § 51 zákona č. 372/2011 Sb. Podle § 51 zákona č. 372/2011 Sb. je poskytovatel povinen zachovat mlčenlivost o všech skutečnostech, o kterých se dozvěděl v souvislosti s poskytováním zdravotních služeb.

Podle § 51 zákona č. 372/2011 Sb. se povinnost mlčenlivosti vztahuje na všechny skutečnosti, o kterých se poskytovatel dozvěděl v souvislosti s poskytováním zdravotních služeb. Povinnost mlčenlivosti se tak vztahuje nejen na informace o zdravotním stavu (diagnóza, prognóza, provedené a plánované výkony, způsob léčby atd.), ale i na další skutečnosti, které se poskytovatel dozvěděl při poskytování zdravotních služeb (např. sociální situace pacienta atd.).

Dle § 51 odst. 2-4 zákona č. 372/2011 Sb. se za porušení povinné mlčenlivosti nepovažuje předávání informací nezbytných pro zajištění návaznosti poskytovaných zdravotních služeb, sdělování údajů nebo jiných skutečností, je-li poskytovatel zproštěn pacientem mlčenlivosti a sděluje-li údaje nebo tyto skutečnosti v rozsahu zproštění, sdělování údajů nebo jiných skutečností v nezbytném rozsahu pro ochranu vlastních práv v trestním řízení, občanskoprávním řízení, rozhodčím řízení a ve správním řízení nebo sdělování skutečností soudu nebo jinému orgánu, je-li předmětem řízení před soudem nebo jiným orgánem spor mezi poskytovatelem a pacientem nebo jinou osobou uplatňující práva na náhradu škody nebo ochranu osobnosti v souvislosti s poskytováním zdravotních služeb.

V § 65 zákona č. 372/2011 Sb. je uveden výčet osob, které jsou oprávněny nahlížet do zdravotnické dokumentace vedené o pacientovi bez jeho souhlasu. V posuzovaném případě se nejedná ani o jednu z výše uvedených výjimek. Správní orgán nevedl v době zaslání zdravotnické dokumentace s poskytovatelem žádné správní řízení ani nedisponoval Souhlasem pacientů [REDAKCE] a [REDAKCE] s nahlížením do zdravotnické dokumentace.

Informace, které obviněný ve svém vyjádření a v zasláných zprávách z hospitalizace pacientů [REDAKCE] a [REDAKCE] uvedl, lze kvalifikovat jako informace o zdravotním stavu pacientů (resp. o vyšetření zdravotního stavu pacientů). V § 51 odst. 1 zákona č. 372/2011 Sb. je uložena poskytovatelům zdravotních služeb povinnost zachovávat mlčenlivost o všech skutečnostech, o kterých se poskytovatelé zdravotních služeb dozvěděli v souvislosti s poskytováním zdravotních služeb. Porušení této povinnosti uložené poskytovateli zdravotních služeb je kvalifikován jako přestupek podle § 117 odst. 3 písm. d) zákona č. 372/2011 Sb. Rozhodné je to, zda sdělení určité informace o pacientovi (byť i jen potencionálně) zasahuje do ochrany soukromého a rodinného života tím, že poskytovatel zdravotních služeb, který se z povahy výkonu svých činností seznamuje s důvěrnými a citlivými informacemi o zdravotním stavu pacientů, umožní přístup k těmto informacím nepovolaným osobám.

III. Přestupek podle zákona č. 250/2016 Sb.

Přestupkem se podle § 5 zákona č. 250/2016 Sb. rozumí společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.

Obviněný svým jednáním porušil povinnost mlčenlivosti podle § 51 zákona č. 372/2011 Sb. za tento přestupek může být uložena pokuta do výše 1.000.000 Kč a jedná se tak o nejzávažnější přestupek podle zákona č. 372/2011 Sb. Správní orgán s přihlédnutím k individuálním okolnostem případu a dalším skutečnostem podrobně uvedených dále v tomto příkazu dospěl k závěru, že obviněnému za přestupek podle § 117 odst. 3 písm. d) zákona č. 372/2011 Sb. uloží správní trest pokuty ve výši 50.000 Kč.

Správní orgán má za to, že výše uložené pokuty dostatečně zohledňuje skutečnosti svědčící ve prospěch i neprospěch obviněného, plní represivní funkci i preventivní funkci správního trestu. Správní orgán stanovil výši pokuty v souladu s individuálními okolnostmi případu. Správní orgán považuje skutkový stav za dostatečně zjištěný, proto rozhodl o vydání příkazu jakožto prvním úkonu v řízení.

Podle § 20 odst. 2 zákona č. 250/2016 Sb. se za osobu, jejíž jednání je přičitatelné právnické osobě, za účelem posuzování odpovědnosti právnické osoby za přestupek, považuje chování statutárního orgánu nebo zaměstnance. Podle § 21 zákona č. 250/2016 Sb. právnická osoba za

přestupek neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložila veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby přestupku zabránila.

Povaha a závažnost trestu

Právo na ochranu osobních údajů je zakotveno:

1. V Listině základních práv a svobod (článek 10), kde je zaručeno každému právo:
 - na zachování lidské důstojnosti, osobní cti, dobré pověsti a ochranu jeho jména,
 - na ochranu před neoprávněným zasahováním do soukromého nebo osobního života,
 - na ochranu před neoprávněným shromažďováním, zveřejňováním nebo jiným zneužíváním údajů o své osobě.
2. V Úmluvě o lidských právech a biomedicině (článek 10) je zakotveno právo na ochranu soukromí ve vztahu k informacím týkajících se zdraví.
3. V zákoně č. 110/2019 Sb., o zpracování osobních údajů, ve znění pozdějších předpisů, jehož předmětem úpravy je zpracování příslušných předpisů Evropské unie², zároveň navazuje na přímo použitelný předpis Evropské unie³ a zpracovává naplnění práva každého na ochranu soukromí, dále upravuje práva a povinnosti při zpracování osobních údajů.

Uvedené dokumenty mají zaručit základní právo na ochranu osobních údajů, na hájení jejich práva proti neoprávněnému zacházení s těmito údaji, a hájení práva proti zneužívání údajů, které by subjekt údajů mohlo poškodit či dokonce diskriminovat ve společnosti, v zaměstnání apod. Údaje o zdravotním stavu patří mezi zvláštní kategorii osobních údajů, jedná se o citlivé údaje. Kromě údajů o zdravotním stavu se mezi citlivé údaje řadí osobní údaje, které vypovídají o rasovém či etnickém původu, politických názorech, náboženském vyznání či filozofickém přesvědčení, členství v odborech, či o sexuálním životě nebo sexuální orientaci fyzické osoby. Za zvláštní kategorii údajů jsou považovány i genetické a biometrické údaje, které jsou zpracovány za účelem jedinečné identifikace fyzické osoby. Tyto údaje zasluhují zvláštní ochranu, neboť při jejich zpracování mohou vzniknout závažná rizika v oblasti základních práv a svobod. Zvýšená ochrana se projevuje zejména ve stanovených zvláštních právních důvodech zpracování a důrazu na jejich zvýšené zabezpečení. Zpracování osobních údajů o zdravotním stavu a nakládání se zdravotnickou dokumentací podrobně upravuje zákon č. 372/2011 Sb. a vyhláška č. 98/2012 Sb., o zdravotnické dokumentaci, ve znění pozdějších předpisů.

Správní orgán po prostudování všech do spisu založených podkladů má za nepochybně zjištěné a jednoznačně prokázané, že se obviněný dopustil přestupku a že svým jednáním naplnil jak znak formální, tak i materiální. Společenská škodlivost jednání obviněného zcela jednoznačně dosáhla míry přestupku dle § 117 odst. 3 písm. d) zákona č. 372/2011 Sb., kterého se poskytovatel zdravotních služeb dopustí tím, že poruší povinnost mlčenlivosti podle § 51 zákona č. 372/2011 Sb.

Správní orgán konstatuje, že v tomto konkrétním případě se jedná o společensky škodlivé jednání obviněného, neboť došlo k neoprávněnému poskytnutí citlivých osobních údajů pacientů [redacted] a [redacted], což může mít dopad do soukromého a rodinného života pacientů. Porušení mlčenlivosti je kvalifikováno zákonem č. 372/2011 Sb. jako nejpřísněji trestný přestupek, za který lze uložit nejvyšší možnou zákonnou pokutu až do výše 1.000.000 Kč, což svědčí o vysoké závažnosti takového přestupku.

² EU 2016/680 ze dne 27. dubna 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů příslušnými orgány za účelem prevence, vyšetřování, odhalování či stíhání trestných činů nebo výkonu trestů, o rovném pohybu těchto údajů a o zrušení rámcového rozhodnutí Rady 2008/97/SV

³ Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679 ze dne 27. dubna 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice č. 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů)

Polehčující okolnosti

Obviněný na svoji obhajobu ve svém vyjádření uvádí, že během hospitalizace došlo opakovaně ke konfliktnímu jednání ze strany stěžovatelky. Stěžovatelka podala dne 14. 12. 2022 stížnost proti obviněnému České lékařské komoře (OS ČLK Jablonec nad Nisou). Revizní komise OS ČLK Jablonec nad Nisou, po provedení šetření došla k závěru, že lékaři, kteří se podíleli na péči o pacienta, se prokazatelně nedopustili disciplinárního provinění, jsou tedy nevinní a dne 16. 2. 2023 rozhodla o nezahájení disciplinárního řízení. Stěžovatelka, aniž by vyčkala na vyřízení své stížnosti ze strany ČLK, podala ve stejné věci dne 9. 1. 2023 stížnost také správnímu orgánu. Obviněný poskytl správnímu orgánu součinnost, opakovaně se ke stížnosti vyjádřil a nad rámec požadovaných informací zaslal vyjádření k hospitalizaci jiných pacientů (■■■■ a ■■■■), jejichž hospitalizace byly ve stížnosti nepřímo zmíněné. Správní orgán má za to, že obviněný jednal s úmyslem hájit svoji pověst proti nařčením týkajících se nekvalitní zdravotní péče poskytované jiným pacientům.

Mezi polehčující okolnosti řadí správní orgán jednak skutečnost, že nebylo prokázáno, že by se s informacemi o pacientech ■■■■ a ■■■■ seznámila mimo správní orgán jiná neoprávněná osoba a dále také skutečnost, že se nejednalo o kompletní zdravotnickou dokumentaci, ale "pouze" o samostatné části, a to o propouštěcí zprávy dvou pacientů.

Správní orgán z výročních zpráv obviněného veřejně dostupných na Veřejný rejstřík a Sběrka listin - Ministerstvo spravedlnosti České republiky (justice.cz) zjistil celkový počet hospitalizovaných pacientů za posuzovaná období, tedy za rok 2008 a rok 2018. V roce 2008⁴ na oddělení OCHRIP⁵ bylo 10 pacientů hospitalizováno z předchozího roku, za rok 2008 bylo přijato celkem 31 pacientů, z toho 7 ventilovaných řízeně, 24 podpůrně a 0 spontánně. 28 pacientů bylo přijato z jiných zařízení, 3 převzati z jiných oddělení nemocnice. 2 pacienti byli předáni na jiné oddělení nemocnice, 12 pacientů bylo přeloženo do jiných zařízení a 8 hospitalizovaných pacientů zemřelo. V roce 2018⁶ oddělení NIP⁷ disponovalo 24 lůžky plně zajištěných monitorovací i ventilační technikou. Oddělení bylo rozděleno na dvě stanice: NIP1 a NIP2. Na obě oddělení bylo v roce 2018 přijato 123 pacientů, 58 pacientů bylo přeloženo do jiného nemocničního zařízení nebo jiná oddělení nemocnice Tanvald a 63 pacientů na tomto oddělení zemřelo. Správní orgán v rámci hodnocení polehčujících okolností přihlédl k poměru celkového počtu hospitalizovaných pacientů v daném období a počtu a rozsahu neoprávněně poskytnuté zdravotnické dokumentace.

V neposlední řadě také správní orgán přihlédl k tomu, že s obviněným doposud nebylo vedeno přestupkové řízení. Výše uvedené skutečnosti hodnotí správní orgán jako polehčující okolnosti.

Přítěžující okolnosti:

V tomto konkrétní případě obviněný porušil deklarované právo na ochranu citlivých osobních údajů uvedením jména, příjmení, data narození (v propouštěcí zprávě o hospitalizaci uvedena celá rodná čísla), adresy a podrobným popisem hospitalizace společně s propouštěcími zprávami pacientů ■■■■ a ■■■■ zasáhl do jejich patientských práv. Právem pacientů je rozhodnout o tom, komu a v jakém rozsahu mohou být sděleny informace o zdravotním stavu a také kdo může nahlížet do zdravotnické dokumentace. Ve vztahu poskytovatel – pacient je pacient vždy slabší stranou, která musí v zájmu poskytování zdravotních služeb spoléhat na ochranu poskytovateli sdělených citlivých osobních údajů před jejich zveřejněním nebo poskytnutím neoprávněným osobám.

⁴ zdroj: Výroční zpráva Nemocnice Tanvald s.r.o. za rok 2008

⁵ OCHRIP = oddělení chronické intenzivní péče, nyní označováno jako oddělení následné intenzivní péče (NIP)

⁶ zdroj: Výroční zpráva Nemocnice Tanvald s.r.o. za rok 2018

⁷ NIP = oddělení následné intenzivní péče

Výše uložené pokuty

Při rozhodování o určení druhu a výměry trestu je správní orgán vázán příslušnými ustanoveními zákona č. 250/2016 Sb. a zákona č. 372/2011 Sb. Dle § 117 odst. 4 zákona č. 372/2011 Sb. lze za přešupek uložit pokutu do 1.000.000 Kč. Výčet okolností, ke kterým je třeba přihlížet při určení druhu správního trestu a jeho výměry, je uveden v § 37 zákona č. 250/2016 Sb. Při stanovení druhu a výměry uloženého správního trestu vycházel správní orgán ze závažnosti spáchaného přešupku, přihlédl k jeho povaze, zejména k významu zákonem chráněného zájmu a rozsahu následku přešupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem, a v neposlední řadě vzal v úvahu, že obviněný nebyl dosud správním orgánem projednávám v přešupkovém řízení.

Na základě posouzení zjištěného skutkového stavu považuje správní orgán ostatní okolnosti uvedené v § 37 pod písm. b), d), e), f), g), h), i) zákona č. 250/2016 Sb., za nepodstatné pro dané řízení, proto se k nim nebude vyjadřovat.

Správní orgán se po shrnutí a vyhodnocení všech skutečností rozhodl obviněnému uložit správní trest pokuty ve výši 50.000 Kč. Uložená pokuta ve výši 50.000 Kč nemůže být pro obviněného v žádném případě likvidační, jedná se o sankci při samé spodní hranici (5 % zákonem stanovené horní hranice výše pokuty). Správní orgán současně uvádí, že v případě opakování jednání v budoucnu může být znovu vyvození odpovědnosti a uložení další sankce, a to vyšší. Správní orgán považuje uvedenou sankci za plně dostačující k nápravě.

VI. Promlčecí lhůta

Správní orgán pro informaci uvádí, že podle § 30 odst. 1 písm. b) zákona č. 250/2016 Sb. promlčecí doba činí 3 roky. Podle § 31 zákona č. 250/2016 Sb. promlčecí doba počíná běžet dnem následujícím po dni spáchaní. Běh této lhůty se přeruší podle ust. § 32 odst. 2 zákona č. 250/2016 Sb. vydáním rozhodnutí, jímž je obviněný uznán vinným nebo vydáním rozhodnutí o schválení dohody o narovnání, přičemž přerušením promlčecí doby počíná promlčení doba nová. Pokud byla promlčecí doba přerušena, odpovědnost za přešupek zaniká nejpozději 5 let od jeho spáchaní.

V. Poučení

Podle § 150 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb. se může obviněný proti tomuto příkazu do 8 dnů ode dne jeho oznámení podat odpor ke Krajskému úřadu Libereckého kraje, odboru zdravotnictví, U Jezu 642/2a, 416 80 Liberec. Lhůta pro podání odporu běží ode dne následujícího po oznámení příkazu. Včasným podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje; to neplatí, byl-li podán nepřípustný nebo opožděný odpor. Zpětvzetí odporu není přípustné. Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.

PhDr. Alena Riegerová
vedoucí odboru zdravotnictví – krajský zdravotní rada



Doložka z konverze dokumentu do listinné podoby – z moci úřední

Dokument 382_prikaz_NT1.pdf vznikl převedením elektronického dokumentu do listinného dokumentu pod pořadovým číslem 159590798-21087-230912082929. Vzniklý dokument obsahem odpovídá vstupnímu dokumentu. Počet stran dokumentu: 9

Vstupní dokument byl:

podepsán kvalifikovaným elektronickým podpisem. Ověření podpisu **11.09.2023 16:32:00**. Podpis byl shledán platným a integrity dokumentu nebyla porušena nebo jinak změněna. Ověření platnosti kvalifikovaného certifikátu pro elektronický podpis bylo provedeno vůči zveřejněnému seznamu zneplatněných certifikátů vydanému k datu **12.09.2023 08:19:32**. Údaje o kvalifikovaném elektronickém podpisu: číslo kvalifikovaného certifikátu pro elektronický podpis **B9 OE 56**, který byl vydán kvalifikovaným poskytovatelem služeb vytvářejících důvěru **I.CA EU Qualified CA2/RSA 06/2022, První certifikační autorita, a.s.** pro podepisující osobu **PhDr. Alena Riegerová, Krajský úřad Libereckého kraje**. Podpis byl označen platným kvalifikovaným časovým razítkem nebo kvalifikovaným elektronickým časovým razítkem vydaným kvalifikovaným poskytovatelem. Platnost kvalifikovaného časového razítka byla ověřena dne **11.09.2023 16:32:00**. Údaje o časovém razítku: **11.09.2023 16:32:00**, číslo kvalifikovaného certifikátu pro časové razítko **B8 BD 14**, kvalifikovaný poskytovatel: **I.CA TSA CA/RSA 06/2022, První certifikační autorita, a.s.**

Podpis č. 1 je vizualizován v dokumentu.

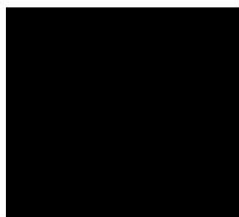
Konverzi provedl subjekt: Liberecký kraj, IČ: 70891508

Pracoviště: Liberecký kraj

Datum vyhotovení: 12.09.2023

Jméno, příjmení a podpis úředníka: LUCIE BUBENÍKOVÁ

Otisk úředního razítka:



159590798-21087-230912082929

Poznámka:

Konverzi dokumentu se nepotvrzuje správnost a pravdivost údajů obsažených v dokumentu a jejich soulad s právními předpisy. Kontrolu doložky lze provést v centrální evidenci doložek na adrese <https://www.czechpoint.cz/overovacidolozky>.