



Vypracováno 31.7.2023 DJ  
kloučová 31.7.2023

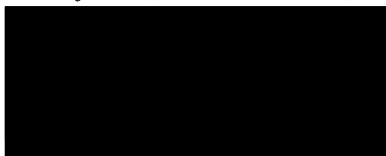


NABYLO PRÁVNÍ MOCI  
DNE: 16.08.2023

KRAJSKÝ ÚŘAD LIBERECKÉHO KRAJE

odbor zdravotnictví

Poskytovatel zdravotních služeb



Číslo jednací  
KULK 28972/2023 SPO  
OZ 91/2023 SPO

Oprávněná osoba/linka/email  
Bc. Kateřina Marcinková/546  
katerina.marcinkova@kraj-lbc.cz

Liberec  
31.07.2023

Krajský úřad Libereckého kraje, odbor zdravotnictví, jako orgán věcně a místně příslušný (dále jen „správní orgán“) podle § 11 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 500/2004 Sb.“) a § 15 odst. 1 písm. a) zákona č. 372/2011 Sb., o zdravotních službách a podmínkách jejich poskytování (zákon o zdravotních službách), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 372/2011 Sb.“), vydává, jakožto první úkon v řízení podle § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 250/2016 Sb.“) a § 150 zákona č. 500/2004 Sb., tento

## PŘÍKAZ

### I.

Obviněný poskytovatel zdravotních služeb [redacted], IČO [redacted], se sídlem [redacted]

### se uznává vinným ze spáchání přestupků

- podle § 117 odst. 3 písm. d) zákona č. 372/2011 Sb. porušení povinné mlčenlivosti podle § 51 zákona č. 372/2011 Sb., kterého se dopustil jako poskytovatel zdravotních služeb v oboru zubní lékařství tím, že dne 02. 03. 2023 zaslal správnímu orgánu prostřednictvím datové schránky zdravotnickou dokumentaci pacienta pana [redacted], nar. [redacted], bytem [redacted] (dále jen „pacient“), ačkoliv v té době správní orgán s poskytovatelem zdravotních služeb nevedl žádné správní řízení a ani nedisponoval Souhlasem pacienta s nahlížením do zdravotnické dokumentace

a

- podle § 117 odst. 3 písm. b) zákona č. 372/2011 Sb., kterého se dopustil jako poskytovatel zdravotních služeb v oboru zubní lékařství tím, že ke dni 01. 03. 2023 ukončil péči o pacienta pana [redacted], nar. [redacted], bytem [redacted] v rozporu s § 48 odst. 2 zákona č. 372/2011 Sb., neboť jednáním pacienta nedošlo k naplnění důvodů pro ukončení péče. Dle posouzení poskytovatele zdravotních služeb došlo k naplnění důvodu v § 48 odst. 2 písm. c) zákona č. 372/2011 Sb. tím, že pacient vyslovil nesouhlas

T +420 485 226 544 E podatelna@kraj-lbc.cz

s poskytováním služeb (podáním žaloby a opakovanými stížnostmi). Podle § 48 odst. 2 písm. d) zákona č. 372/2011 Sb. tím, že pacient soustavně nedodrží stanovený léčebný postup (objedná se a nedostaví se bez omluvy a tím závažným způsobem omezil práva ostatních pacientů na poskytování zdravotní péče z důvodu obsazení termínu). Dále § 48 odst. 2 písm. e) zákona č. 372/2011 Sb. tím, že pacient přestal poskytovat součinnost nezbytnou pro poskytování zdravotních služeb tím, že se nedostavuje na preventivní prohlídky a poskytovateli sděluje, že jej bude žalovat.

## II.

Za spáchání výše uvedených přestupků se obviněnému poskytovateli zdravotních služeb [redacted], se sídlem [redacted] (dále jen „poskytovatel“)

## UKLÁDÁ SPRÁVNÍ TREST POKUTY

podle § 90 odst. 1, § 35 písm. b), § 41 odst. 1, § 46 zákona č. 250/2016 Sb. a podle § 117 odst. 4 písm. a) zákona č. 372/2011 Sb.

**ve výši 30.000 Kč (slovy: třicet tisíc korun).**

**Uložená pokuta je splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Libereckého kraje vedeného u Komerční banky, a. s.**

číslo účtu: 19-7964100227/0100  
variabilní symbol: 221209  
specifický symbol: 49108123 (IČO poskytovatele).

## ODŮVODNĚNÍ:

### I. Důkazní prostředky pro vydání příkazu:

1. Oznámení o ukončení péče o pacienta ve smyslu § 48 zákona č. 372/2011 Sb. včetně kopie zdravotnické dokumentace; odeslané poskytovatelem správnímu orgánu, č.j. KULK 16953/2023 SPO, spis. zn. OZ 91/2023 SPO
2. Spis zn. OZ 60/2023 SPO
  - a. Kopie žádosti o zdravotnickou dokumentaci zasláná obviněnému poskytovateli zdravotních služeb od pacienta č.j. KULK 8938/2023 SPO
  - b. Stížnost na neposkytnutí zdravotnické dokumentace pacientovi zasláná poskytovateli č. j. KULK 9895/2023SPO (opakovaná žádost o kopii zdravotnické dokumentace)
  - c. E-mail zasláný od poskytovatele dne 12.02.2023, KULK 48981/2023 SPO
  - d. Kopie zdravotnické dokumentace a Oznámení o ukončení péče o pacienta ve smyslu § 48 zákona č. 372/2011 Sb. ze dne 01. 03. 2023, č. j. KULK 8938/2023 SPO
  - e. E-mail zasláný poskytovateli ze dne 03. 03. 2023, č. j. KULK 48980/2023
  - f. E-mail zasláný od poskytovatele dne 12.02.2023, KULK 48981/2023 SPO
3. Stížnostní spis zn. OZ 120/2023 SPO
  - a. Kopie stížnosti na ukončení péče zasláná pacientem na správní orgán dne 13. 03. 2023, č. j. KULK 200234/2023 SPO
  - b. Stížnost na ukončení péče podaná pacientem dne 18. 04. 2023, č.j. KULK 29427/2023 SPO (nesouhlas s nevyřízením stížnosti)
  - c. Úřední záznam o telefonickém hovoru ze dne 18. 04. 2023, č. j. KULK 29516/2023 SPO

- d. Žádost o zaslání Souhlasu s nahlížením do zdravotnické dokumentace ze dne 19. 04. 2023
- e. Souhlas s nahlížením do zdravotnické dokumentace ze dne 09. 05. 2023, č. j. KULK 34970/2023 SPO,
- f. Žádost o součinnost při šetření stížnosti zasláná obviněnému ze dne 12. 05. 2023, č. j. KULK 35344/2023 SPO
- g. Vyjádření k žádosti o poskytnutí součinnosti a zaslání kopie zdravotnické dokumentace společně s Oznámením o ukončení zdravotní péče ze dne 29. 05. 2023, č. j. KULK 39877/2023 SPO
- h. Sdělení výsledku projednání stížnosti ze dne 21. 07. 2023, č. j. KULK 40858/2023 SPO

## II. Přestupek podle § 117 odst. 3 písm. d) zákona č. 372/2011 Sb.

Dne 02. 02. 2023 správní orgán obdržel kopii dopisu od pacienta adresovaný poskytovateli. V dopise pacient uvedl, že dne 31. 01. 2023 požádal poskytovatele o kopii zdravotnické dokumentace. Vzhledem k tomu, že poskytovatel na žádost obratem nereagoval (*pozn. 31. 01. 2023 bylo úterý*), zaslal pacient ihned dva dny poté, tj. dne 02. 02. 2023, opakovanou žádost o poskytnutí kopie zdravotnické dokumentace. V opakované žádosti zároveň poskytovateli sdělil, že pokud nebude z jeho strany zaslána kopie zdravotnické dokumentace, bude nucen podat stížnost na správní orgán. Opakovanou žádost zaslal pacient jak poskytovateli, tak na vědomí správnímu orgánu.

Správní orgán tuto opakovanou žádost zaslal dne 07. 02. 2023 poskytovateli pod č.j. KULK 9895/2023 SPO, spis. zn. OZ 60/2023 SPO, a zároveň ho poučil o zákonných podmínkách týkajících se nahlížení do zdravotnické dokumentace. Závěrem správní orgán požádal poskytovatele o zaslání zprávy, jakým způsobem vyřídil žádost pacienta o nahlížení do zdravotnické dokumentace.

Dne 02. 03. 2022 obdržel správní orgán prostřednictvím datové schránky od poskytovatele oznámení o ukončení péče o pacienta ve smyslu § 48 zákona č. 372/2011 Sb., přílohou tohoto oznámení byla zdravotnická dokumentace pacienta v tomto rozsahu:

- zdravotnická dokumentace vedená od 18. 08. 2014 (první zápis); 2 listy
- zpráva o ambulantním vyšetření ze dne 10. 01. 2017, 08. 02. 2017 z Krajské nemocnice Liberec, a. s., se sídlem Husova 357/10, 460 01 Liberec, oddělení ústní, čelistní a obličejové chirurgie (dále jen „KNL“)
- rentgenový snímek.; 1 list.

Správní orgán dne 03. 03. 2023 e-mailem poskytovatele poučil o povinnosti zachování mlčenlivosti a současně uvedl, že pacient zaslal správnímu orgánu na vědomí kopie písemností, které odeslal poskytovateli (žádost o poskytnutí zdravotnické dokumentace, stížnost na neposkytnutí zdravotnické dokumentace). Správní orgán žádal poskytovatele pouze o informaci, jakým způsobem žádost pacienta o nahlížení zdravotnické dokumentace vyřídil. Poskytovatel rozhodně neměl vyřešit požadavek správního orgánu zasláním zdravotnické dokumentace. Správní orgán obdržel Souhlas pacienta s nahlížením do zdravotnické dokumentace až dne 09. 05. 2023, tedy až po 2 měsících od svévolného zaslání zdravotnické dokumentace ze strany poskytovatele. Správní orgán má za to, že poskytovatel svým jednáním porušil povinnost mlčenlivosti a tím se dopustil přestupku podle § 117 odst. 3 písm. d) zákona č. 372/2011 Sb. Za přestupek lze uložit pokutu do výše 1.000.000 Kč.

***Podle § 117 odst. 3 písm. d) zákona č. 372/2011 Sb. se poskytovatel dopustí přestupku tím, že poruší povinnost mlčenlivosti podle § 51 zákona č. 372/2011 Sb. Podle § 51 zákona č. 372/2011 Sb. je poskytovatel povinen zachovat mlčenlivost o všech skutečnostech, o kterých se dozvěděl v souvislosti s poskytováním zdravotních služeb.***

Podle § 51 zákona č. 372/2011 Sb. se povinná mlčenlivost vztahuje na všechny skutečnosti, o kterých se poskytovatel dozvěděl v souvislosti s poskytováním zdravotních služeb. Povinná mlčenlivosti se tak vztahuje nejen na informace o zdravotním stavu (diagnóza, prognóza, provedené a plánované výkony, způsob léčby atd.), ale i na další skutečnosti, které se poskytovatel dozvěděl při poskytování zdravotních služeb (např. sociální situace pacienta atd.).

Dle § 51 odst. 2-4 zákona č. 372/2011 Sb. se za porušení povinné mlčenlivosti nepovažuje předávání informací nezbytných pro zajištění návaznosti poskytovaných zdravotních služeb, sdělování údajů nebo jiných skutečností, je-li poskytovatel zproštěn pacientem mlčenlivosti a sděluje-li údaje nebo tyto skutečnosti v rozsahu zproštění, sdělování údajů nebo jiných skutečností v nezbytném rozsahu pro ochranu vlastních práv v trestním řízení, občanskoprávním řízení, rozhodčím řízení a ve správním řízení nebo sdělování skutečností soudu nebo jinému orgánu, je-li předmětem řízení před soudem nebo jiným orgánem spor mezi poskytovatelem a pacientem nebo jinou osobou uplatňující práva na náhradu škody nebo ochranu osobnosti v souvislosti s poskytováním zdravotních služeb. V posuzovaném případě se nejedná ani o jednu z uvedených výjimek. Správní orgán, jak již bylo výše uvedeno, nevedl v době zaslání zdravotnické dokumentace poskytovatelem žádné správní řízení ani nedisponoval Souhlasem pacienta s nahlížením do zdravotnické dokumentace.

### **III. Přestupek podle § 117 odst. 3 písm. b) zákona č. 372/2011 Sb.**

Poskytovatel v dopise ze dne 01. 03. 2023 pacientovi zaslal písemné ukončení péče s odkazem na § 48 odst. 2 zákona č. 372/2011 Sb. Poskytovatel v oznámení o ukončení péče uvádí, že pacient opakovaně podává žádosti a stížnosti na lékařskou péči. Podal i žalobu k Okresnímu soudu v Liberci a domáhal se náhrady škody na zdraví ve výši 20.000 Kč. Žaloba byla zamítnuta. Pacient podal ústavní stížnost, která byla Ústavním soudem ČR také zamítnuta. Poskytovatel uvedl, že pacient v rámci těchto nároků opakovaně vyslovil nesouhlas s poskytováním zdravotních služeb ze strany lékařky [redacted] a domáhal se náhrady škody. Dle poskytovatele tak vznikla nedůvěra mezi pacientem a lékařem o poskytované zdravotní péči. V oznámení dále poskytovatel konstatuje, že pacient nedodrží léčebný režim, neboť poslední preventivní prohlídka a ošetření proběhlo v roce 2018. V letech 2019–2022 se pacient objednal na preventivní prohlídku, avšak bez omluvy se nedostavil. Poskytovatel dále v oznámení ze dne 01. 03. 2023 uvádí, že při posledním rozhovoru pacient sdělil, že v případě, že bude nespokojen s lékařskou péčí, bude lékařku opět žalovat. Poskytovatel dále zmiňuje, že pacient uplatnil stížnost také u České stomatologické komory (OS Liberec), stížnost byla jako zcela nedůvodná odmítnuta. Opět tak byla podle poskytovatele prokázána nedůvěra mezi pacientem a lékařem. Informace o podání stížnosti u správního orgánu nebyla v době oznámení o ukončení péče (tj. dne 01. 03. 2023) pravdivá. Pacient správnímu orgánu zaslal pouze na vědomí kopie písemností, které odeslal poskytovateli (žádost o poskytnutí zdravotnické dokumentace, stížnost na neposkytnutí zdravotnické dokumentace)<sup>1</sup>. Poskytovatel dospěl k závěru, že byl naplněn důvod uvedený v § 48 odst. 2 písm. c) zákona č. 372/2011 Sb., neboť pacient vyslovil nesouhlas s poskytováním služeb (podáním žaloby a

<sup>1</sup> Stížnost na nesouhlas s vyřízením stížnost dle § 93 zákona č. 372/2011 Sb. Byla správnímu orgánu doručena až 18.04.2023

opakovanými stížnostmi). Dále je poskytovatel toho názoru, že byl naplněn také § 48 odst. 2 písm. d) zákona č. 372/2011 Sb., neboť pacient závažným způsobem omezuje práva ostatních pacientů, soustavně nedodrжуje stanovený léčebný postup (objedná se a nedostaví se bez omluvy, tím omezuje práva ostatních pacientů na poskytování zdravotní péče z důvodu obsazení termínu) a dále je naplněn důvod uvedený v § 48 odst. 2 písm. e) zákona č. 372/2011 Sb. tím, že pacient přestal poskytovat součinnost nezbytnou pro poskytování zdravotních služeb a nedostavuje se na preventivní prohlídky a poskytovateli sděluje, že jej bude žalovat. Poskytovatel na základě těchto skutečností uvedených v písemném oznámení zaslaného stěžovateli dne 01. 03. 2023 ukončil péči o pacienta.

Pacient dne 18. 04. 2023 zaslal stížnost na správní orgán a dne 09. 05. 2023 Souhlas s nahlížením do zdravotnické dokumentace. Správní orgán stížnost pacienta přezkoumal a dospěl k závěru, že poskytovatel ukončil péči v rozporu s § 48 odst. 2 zákona č. 372/2011 Sb. a stížnost považuje za důvodnou. Správní orgán dopisem ze dne 21. 07. 2023, č. j. KULK 40858/2023 SPO, číslo spisu OZ 120/2022 SPO, zaslal pacientovi Sdělení výsledku projednání stížnosti proti postupu poskytovatele zdravotních služeb [REDAKCE] při poskytování zdravotních služeb v oboru zubní lékařství.

**Podle § 117 odst. 3 písm. b) zákona č. 372/2011 Sb. se poskytovatel dopustí přestupku tím, že v rozporu s § 48 odst. 2 zákona č. 372/2011 Sb. ukončí péči o pacienta.**

*Podle § 48 odst. 2 zákona č. 372/2011 Sb. poskytovatel může ukončit péči o pacienta v případě, že:*

- a) prokazatelně předá pacienta s jeho souhlasem do péče jiného poskytovatele,*
- b) pomínou důvody pro poskytování zdravotních služeb; to neplatí, jde-li o registrujícího poskytovatele; ustanovení § 47 odst. 2 není dotčeno,*
- c) pacient vysloví nesouhlas s poskytováním veškerých zdravotních služeb,*
- d) pacient závažným způsobem omezuje práva ostatních pacientů, úmyslně a soustavně nedodrжуje navržený individuální léčebný postup, pokud s poskytováním zdravotních služeb vyslovil souhlas, nebo se neřídí vnitřním řádem a jeho chování není způsobeno zdravotním stavem,*
- e) přestal poskytovat součinnost nezbytnou pro další poskytování zdravotních služeb; to neplatí, jestliže neposkytování součinnosti souvisí se zdravotním stavem pacienta.*

*Ukončením péče nesmí dojít k bezprostřednímu ohrožení života nebo vážnému poškození zdraví pacienta.*

Poskytovatel může ukončit péči o pacienta **podle § 48 odst. 2 písm. c) zákona č. 372/2011 Sb.** v případě, že pacient vysloví nesouhlas s poskytováním veškerých zdravotních služeb. Pokud pacient nesouhlasí s veškerými zdravotními službami, které mu poskytovatel nabízí, je třeba si od pacienta vyžádat podpis informovaného nesouhlasu, tj. reversu dle § 34 odst. 3, 4 a 5 zákona č. 372/2011 Sb. Vyslovení nesouhlasu s poskytováním veškerých zdravotních služeb by mělo být provedeno písemně a zaznamenáno do zdravotnické dokumentace pacienta. Správní orgán je toho názoru, že pacient nevyslovil nesouhlas s poskytováním veškerých zdravotních služeb, ani zdravotnická dokumentace neobsahuje žádný záznam o vyslovení nesouhlasu pacienta s poskytováním veškerých zdravotních služeb.

Poskytovatel může ukončit péči o pacienta **podle § 48 odst. 2 písm. d) zákona č. 372/2011 Sb.** v případě, že pacient závažným způsobem omezuje práva ostatních pacientů, úmyslně a soustavně nedodrжуje navržený individuální léčebný postup, pokud s poskytováním

zdravotních služeb vyslovil souhlas, nebo se neřídí vnitřním řádem a jeho chování není způsobeno zdravotním stavem.

Správní orgán nesouhlasí s názorem poskytovatele, že pokud se pacient bez omluvy na předem objednanou preventivní prohlídku nedostaví, omezuje poskytování zdravotních služeb jiným pacientům, kteří v ten den nemohou být ošetřeni. Práva pacientů jsou zakotvena v § 28 zákona č. 372/2011 Sb. Z uvedených práv správní orgán vybírá příkladně taková práva pacientů, která by mohla být porušena:

- právo na poskytování zdravotních služeb na náležité odborné úrovni,
- právo na úctu, důstojné zacházení, na ohleduplnost a respektování soukromí při poskytování zdravotních služeb v souladu s charakterem poskytovaných zdravotních služeb,
- právo zvolit si poskytovatele oprávněného k poskytnutí zdravotních služeb, které odpovídají zdravotním potřebám pacienta, a zdravotnické zařízení, pokud tento zákon nebo jiné právní předpisy nestanoví jinak,
- vyžádat si konzultační služby od jiného poskytovatele, popřípadě zdravotnického pracovníka, než který mu poskytuje zdravotní služby; to neplatí, jde-li o poskytování neodkladné péče nebo o osoby ve výkonu vazby, trestu odnětí svobody nebo zabezpečovací detence,
- být seznámen s vnitřním řádem zdravotnického zařízení lůžkové nebo jednodenní péče (dále jen "vnitřní řád") atd.

Správní orgán po důkladném přezkoumání uvedených práv neshledal, že by chováním pacienta došlo k omezení práva jiných pacientů, natož že by pacient svým chováním spočívajícím v nedostavení se bez omluvy k preventivní prohlídce závažným způsobem omezil ostatní práva pacientů na poskytování zdravotní péče z důvodu obsazení termínu. Správní orgán připouští, že pokud se pacient na preventivní prohlídku bez omluvy nedostavil, nemohli být v tom termínu ošetřeni jiní pacienti, ale současně konstatuje, že tím nedochází k porušení práva pacienta na poskytování zdravotních služeb na náležité odborné úrovni.

Dle názoru správního orgánu nelze vnímat preventivní prohlídku jako „navržený individuální léčebný postup“. Správní orgán má za to, že poskytovatel teprve až na základě preventivní prohlídky může přistoupit k navržení individuálního léčebného postupu. Podle vyhlášky č. 70/2012 Sb., o preventivních prohlídkách, ve znění pozdějších předpisů, obsahem zubních preventivních prohlídek u dospělých, které se provádějí jedenkrát ročně, zpravidla po uplynutí 11 měsíců po provedení poslední zubní preventivní prohlídky, je:

- a) vyšetření stavu chrupu, parodontu, stavu sliznice a měkkých tkání dutiny ústní,
- b) prevence onkologická zaměřená na pátrání po přednádorových změnách i nádorových projevech na chrupu, parodontu, čelistech a měkkých tkáních obličeje a krku,
- c) poučení o správné hygieně dutiny ústní.

**Podle § 48 odst. 2 písm. e) zákona č. 372/2011 Sb.** poskytovatel může ukončit péči o pacienta, jestliže pacient přestal poskytovat součinnost nezbytnou pro další poskytování zdravotních služeb; to neplatí, jestliže neposkytování součinnosti souvisí se zdravotním stavem pacienta.

Dle záznamů ve zdravotnické dokumentaci se pacient bez omluvy nedostavil na ošetření ve dnech 01. 04. 2015, 01. 11. 2018, 30. 04. 2019, 14. 04. 2020, 17. 06. 2021 a 16. 08. 2022, tedy celkem 6x. Sám pacient se k tomuto vyjádřil, že v období pandemie COVID – 19 měl strach o zdraví své a zdraví osoby blízké, o kterou pečuje. Správní orgán k otázce pandemie uvádí: V České republice propuklo onemocnění COVID – 19 v I. čtvrtletí roku 2020. První opatření proti epidemii vláda přijala 03. 03. 2020. Dne 12. 03. 2020 byl vyhlášen nouzový stav

s řadou omezení pro občany a podniky. K dalším opatřením bylo přistoupeno od 14. 10. 2020, kdy došlo k uzavření všech škol s výjimkou mateřských, všech restaurací, zákazu pití alkoholu na veřejnosti či omezení shromáždění venku i uvnitř. Poslední nouzový stav byl vyhlášen od 25. 11. 2021. První fáze očkování začala během ledna až února 2021 pro nejrizikovější skupiny, od května 2021 bylo očkování přístupno veřejnosti. Všechny fáze očkování byly dobrovolné.

Podle § 48 odst. 5 zákona č. 372/2011 Sb. důvody ukončení péče posuzuje poskytovatel a je povinen pacientovi vydat písemnou zprávu. Písemnou zprávu poskytovatel vydal a zaslal ji pacientovi a současně správnímu orgánu dne 01. 03. 2023 společně s kopií zdravotnické dokumentace.

Dle zákona č. 372/2011 Sb. nesmí být podání stížnosti osobě, která ji podala, nebo pacientovi, jehož se stížnost týká, na újmu. Česká stomatologická komora, jakožto profesní organizace, k jednostrannému ukončení péče o pacienta ze strany zubního lékaře v nově vydaném informačním materiálu „Jak najít zubního lékaře“<sup>2</sup> uvádí, že zubní lékař nemůže z jiných důvodů, než-li připouští § 48 odst. 2 zákona č. 372/2011 Sb., pacienta ze své péče vyloučit. Není tedy možné ukončit péči o pacienta z důvodu, že pacient u lékaře dlouhou nebyl nebo že odmítá absolvovat některá vyšetření či ošetření.

Správní orgán je toho názoru, že ukončení péče musí vycházet z konkrétních důkazů a jasných důvodů, které poskytovatele k tomuto rozhodnutí vedly a na základě dostatečné argumentace tak, aby bylo jeho rozhodnutí později přezkoumatelné. Nelze v odůvodnění písemné zprávy uvést téměř všechny zákonné důvody.

Za přestupek podle § 117 odst. 3 písm. b) zákona č. 372/2011 Sb. lze uložit podle § 117 odst. 4 písm. c) zákona č. 372/2011 Sb. uložit pokutu až do výše 300.000 Kč.

#### **IV. Přestupky podle zákona č. 250/2016 Sb.**

*Přestupkem se podle § 5 zákona č. 250/2016 Sb. rozumí společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.*

Podle § 41 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. se za dva nebo více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení, uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji trestný. Poskytovatel byl uznán vinným ze spáchání přestupků podle § 117 odst. 3 písm. d) zákona č. 372/2011 Sb., za který lze uložit pokutu podle § 117 odst. 4 písm. a) zákona č. 372/2011 Sb. do výše 1.000.000 Kč, a dále podle § 117 odst. 3 písm. b) zákona č. 372/2011 Sb., za který lze uložit pokutu podle § 117 odst. 4 písm. c) zákona č. 372/2011 Sb. do výše 300.000 Kč.

**Dle zákona č. 372/2011 Sb. se za nejpřísněji trestné přestupky řadí poskytování zdravotních služeb bez oprávnění a porušení povinné mlčenlivosti. Obviněný svým jednáním porušil povinnou mlčenlivost podle § 51 zákona č. 372/2011 Sb., za tento přestupek může být uložena pokuta do výše 1.000.000 Kč. Správní orgán s přihlédnutím k individuálním okolnostem případu a dalším skutečnostem podrobně uvedených dále v tomto příkazu dospěl k závěru, že poskytovateli za přestupek podle § 117 odst. 3 písm. d) zákona č. 372/2011 Sb. uloží pokutu ve výši 30.000 Kč. Správní orgán má za to, že výše**

<sup>2</sup> Materiál je dostupný na <https://www.dent.cz/>

uložené pokuty dostatečně zohledňuje skutečnosti svědčící ve prospěch i neprospěch obviněného, plní represivní funkci i preventivní funkci správního trestu. Správní orgán považuje skutkový stav za dostatečně zjištěný, proto rozhodl o vydání příkazu jakožto prvním úkonu v řízení.

### **Výše uložené pokuty**

V § 37 zákona č. 250/2016 Sb. je uveden výčet okolností, ke kterým je třeba přihlížet při určení druhu správního trestu a jeho výměry. Správní orgán na základě skutkových okolností přihlédl při určení druhu a výměry správního trestu k těmto skutečnostem:

- k povaze a závažnosti trestu
- k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem.

Na základě posouzení zjištěného skutkového stavu považuje správní orgán ostatní okolnosti uvedené v § 37 pod písm. b), d), e), f), g), h), i) zákona č. 250/2016 Sb., za nepodstatné pro dané řízení, proto se k nim nebude vyjadřovat.

### **Povaha a závažnosti trestu**

Právo na ochranu osobních údajů je zakotveno:

1. V Listině základních práv a svobod, v článku č. 10 je zaručeno každému právo:
  - na zachování lidské důstojnosti, osobní cti, dobré pověsti a ochraně jeho jména
  - na ochranu před neoprávněným zasahováním do soukromého a osobního života a
  - na ochranu před neoprávněným shromažďováním, zveřejňováním nebo jiným zneužíváním údajů o své osobě.
2. V Úmluvě o lidských právech a biomedicině, v článku č. 10 je zakotveno právo na ochranu soukromí ve vztahu k informacím týkajících se zdraví.
3. V zákoně č. 110/2019 Sb., o zpracování osobních údajů, ve znění pozdějších předpisů, jehož předmětem úpravy je zpracovávání příslušných předpisů Evropské unie<sup>3</sup>, zároveň navazuje na přímo použitelný předpis Evropské unie<sup>4</sup> a zpracovává naplnění práva každého na ochranu soukromí, dále upravuje práva a povinnosti při zpracování osobních údajů.

Uvedené dokumenty mají zaručit základní právo na ochranu osobních údajů, na hájení jejich práva proti neoprávněnému zacházení s těmito údaji, na hájení práva proti zneužití údajů, které by subjekt údajů mohlo poškodit či dokonce diskriminovat ve společnosti, v zaměstnání apod. Údaje o zdravotním stavu patří mezi zvláštní kategorii osobních údajů. Kromě údajů o zdravotním stavu to jsou takové osobní údaje, které vypovídají o rasovém či etnickém původu, politických názorech, náboženském vyznání či filozofickém přesvědčení, členství v odborech, či o sexuálním životě nebo sexuální orientaci fyzické osoby. Za zvláštní kategorii údajů jsou považovány i genetické a biometrické údaje, které jsou zpracovávány za účelem jedinečné identifikace fyzické osoby. Tyto údaje zasluhují zvláštní ochranu, neboť při jejich zpracování mohou vzniknout závažná rizika v oblasti základních práv a svobod. Zvýšená ochrana se projevuje zejména ve stanovených zvláštních právních důvodech zpracování a v důrazu na jejich zvýšené zabezpečení. Zpracování osobních údajů o zdravotním stavu a nakládání se

<sup>3</sup> EU 2016/680 ze dne 27. dubna 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů příslušnými orgány za účelem prevence, vyšetřování, odhalování či stíhání trestných činů nebo výkonu trestů, o volném pohybu těchto údajů a o zrušení rámcového rozhodnutí Rady 2008/977/SVV

<sup>4</sup> Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679 ze dne 27. dubna 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů).



zdravotnickou dokumentací podrobně upravuje zákon č. 372/2011 Sb. a vyhláška č. 98/2012 Sb., o zdravotnické dokumentaci, ve znění pozdějších předpisů.

Porušení povinné mlčenlivosti podle § 51 zákona č. 372/2011 Sb. kvalifikuje zákon o zdravotních službách jako nejpřísněji trestaný přestupek.

Zdravotnická dokumentace obsahuje osobní údaje, proto musí její vedení podléhat takové ochraně, která zabrání jejich zneužití.

Zákon stanoví:

- v § 65 zákona č. 372/2011 Sb. výčet osob, které jsou oprávněny nahlížet do zdravotnické dokumentace vedené o pacientovi bez jeho souhlasu
- v § 51 odst. 2–4 zákona č. 372/2011 Sb. výjimky z povinné mlčenlivosti. (za porušení povinné mlčenlivosti nepovažuje předávání informací nezbytných pro zajištění návaznosti poskytovaných zdravotních služeb, sdělování údajů nebo jiných skutečností, je-li poskytovatel zproštěn pacientem mlčenlivosti a sděluje-li údaje nebo tyto skutečnosti v rozsahu zproštění, sdělování údajů nebo jiných skutečností v nezbytném rozsahu pro ochranu vlastních práv v trestním řízení, občanskoprávním řízení, rozhodčím řízení a ve správním řízení nebo sdělování skutečností soudu nebo jinému orgánu, je-li předmětem řízení před soudem nebo jiným orgánem spor mezi poskytovatelem a pacientem nebo jinou osobou uplatňující práva na náhradu škody nebo ochranu osobnosti v souvislosti s poskytováním zdravotních služeb, atd.).

V posuzovaném případě nebyly splněny podmínky pro postoupení zdravotnické dokumentace správnímu orgánu, tj., v době zaslání správnímu orgánu neprobíhalo žádné správní řízení a ani pacient neudělil správnímu orgánu Souhlas s nahlížením do zdravotnické dokumentace.

### **Polehčující okolnosti**

Správní orgán vnímá, že obviněný poskytovatel zdravotních služeb jednal pod značným nátlakem ze strany pacienta, neboť pacient podal stížnost k České stomatologické komoře a řešil spor i soudní cestou (žaloba u Okresního soudu v Liberci a ústavní stížnosti u Ústavního soudu ČR).

Správní orgán přihlédl také k tomu, že pacient podal žádost o zaslání kopie zdravotnické dokumentace dne 31. 01. 2023 a ani nečekal, zda poskytovatel tuto žádost vyřídí v zákonné lhůtě a obratem (02. 02. 2023) zaslal poskytovateli (a správnímu orgánu na vědomí) opakovanou žádost o poskytnutí kopie zdravotnické dokumentace. V této žádosti pacient uvedl, že *“Zároveň tímto podávám stížnost na neposkytnutí kopie zdravotní dokumentace, kterou jste povinna prošetřit ve lhůtě jednoho měsíce podle zákona o zdravotních službách.”* Poskytovatel na žádost o zaslání kopie zdravotnické dokumentace reagoval dne 02. 03. 2023 tím, že odeslal pacientovi (i správnímu orgánu) kopii zdravotnické dokumentace současně s oznámením o ukončení péče o pacienta ve smyslu § 48 zákona č. 372/2011 Sb. Pacient s ukončením péče nesouhlasil, proto podal dne 13. 03. 2023 stížnost na ukončení péče o pacienta. Tuto stížnost zaslal elektronicky poskytovateli k vyřízení a současně správnímu orgánu na vědomí. Dne 18. 04. 2023 pacient telefonicky kontaktoval správní orgán a sdělil, že dne 13. 03. 2023 poskytovateli zaslal stížnost na ukončení péče a poskytovatel na tuto stížnost nereagoval, proto zasílá stížnost na “nevyřízení stížnosti” správnímu orgánu. Správní orgán skutečně téhož dne, tj. 18. 04. 2023, přijal stížnost na ukončení péče. Poskytovatel uvedl, že pacient uplatnil stížnost také u České stomatologické komory (OS Liberec). Správní orgán vnímá, že celá situace byla pro poskytovatele nepřehledná, neboť pacient průběžně podával stížnost na různé instituce, místo toho, aby se pokusil řešit svoji žádost smírnou cestou (domluvou s poskytovatelem).

Správní orgán se domnívá, že zasláná zdravotnická dokumentace obsahuje převážně stručné informace týkající se poskytované péče o chrup. V této dokumentaci nejsou uvedeny jiné údaje

o zdravotním stavu ani jiné údaje, které by mohly být zneužity a které by stěžovatele diskriminovaly ve společnosti. Proto byla tato skutečnost vyhodnocena jako polehčující okolnost.

Správní orgán dále k polehčujícím okolnostem přičetl skutečnost, že pacient dne 09. 05. 2023 poskytl Souhlas s nahlížením do zdravotnické dokumentace a poskytovatel zaslal na správní orgán identickou kopii zdravotnické dokumentace, kterou neoprávněně zaslal na správní orgán dne 02. 03. 2023.

Správní orgán zohlednil i skutečnost, že s poskytovatelem doposud nebylo vedeno přestupkové řízení a ani nebyla řešena žádná stížnost dle zákona č. 372/2011 Sb.

#### **Přítěžující okolnosti:**

Poskytovatel je podle § 5 zákona č. 372/2011 Sb. registrujícím poskytovatelem, který přijal pacienta do péče za účelem poskytování primární ambulantní péče. Mít registrujícího lékaře v oboru zubní lékařství je právem pacienta. Registrovaný pacient, který má „svého“ zubního lékaře je ve výhodě, neboť pokud potřebuje lékařskou pomoc, má se na koho obrátit. Správní orgán má za to, že k přítěžujícím okolnostem lze přičíst následky ukončení péče o pacienta. Ukončení péče je nezvratný akt, kterým poskytovatel dostal pacienta do tíživé situace, přestože jeho chování z pohledu správního orgánu nenaplnilo důvody ukončení péče. Pacient je nucen si hledat nového registrujícího zubního lékaře, který má uzavřenou smlouvu se zdravotní pojišťovnou o úhradě péče, což je v současné době velmi obtížné.

#### **V. Promlčecí lhůta**

Správní orgán pro informaci uvádí, že podle § 30 odst. 1 písm. b) zákona č. 250/2016 Sb. promlčecí doba činí 3 roky. Podle § 31 zákona č. 250/2016 Sb. promlčecí doba počíná běžet dnem následujícím po dni spáchání. Běh této lhůty se přeruší podle ust. § 32 odst. 2 zákona č. 250/2016 Sb. vydáním rozhodnutí, jímž je obviněný uznán vinným nebo vydáním rozhodnutí o schválení dohody o narovnání, přičemž přerušením promlčecí doby počíná promlčení doba nová. Pokud byla promlčecí doba přerušena, odpovědnost za přestupek zaniká nejpozději 5 let od jeho spáchání.

#### **VI. Poučení**

Proti tomuto rozhodnutí lze dle § 81 zákona č. 500/2004 Sb. podat odvolání v plném rozsahu do 15 dnů ode dne oznámení k Ministerstvu zdravotnictví ČR prostřednictvím Krajského úřadu Libereckého kraje, odboru zdravotnictví, U Jezu 642/2 a, 461 80 Liberec. Lhůta k podání odvolání počíná běžet prvním dnem následujícím po dni doručení.

PhDr. Alena Riegerová  
vedoucí odboru zdravotnictví – krajský zdravotní rada

## Doložka z konverze dokumentu do listinné podoby – z moci úřední

Dokument 91\_2023\_Prikaz.pdf vznikl převedením elektronického dokumentu do listinného dokumentu pod pořadovým číslem 158749490-28363-230731163634. Vzniklý dokument obsahem odpovídá vstupnímu dokumentu. Počet stran dokumentu: 10

Vstupní dokument byl:

podepsán kvalifikovaným elektronickým podpisem. Ověření podpisu 31.07.2023 15:23:00. Podpis byl shledán platným a integrita dokumentu nebyla porušena nebo jinak změněna. Ověření platnosti kvalifikovaného certifikátu pro elektronický podpis bylo provedeno vůči zveřejněnému seznamu zneplatněných certifikátů vydanému k datu 31.07.2023 15:14:29. Údaje o kvalifikovaném elektronickém podpisu: číslo kvalifikovaného certifikátu pro elektronický podpis B9 OE 56, který byl vydán kvalifikovaným poskytovatelem služeb vytvářejících důvěru ICA EU Qualified CA2/RSA 06/2022, První certifikační autorita, a.s. pro podepisující osobu PhDr. Alena Riegerová, Krajský úřad Libereckého kraje. Podpis byl označen platným kvalifikovaným časovým razítkem nebo kvalifikovaným elektronickým časovým razítkem vydaným kvalifikovaným poskytovatelem. Platnost kvalifikovaného časového razítka byla ověřena dne 31.07.2023 15:23:00. Údaje o časovém razítku: 31.07.2023 15:23:00, číslo kvalifikovaného certifikátu pro časové razítko B8 BD 14, kvalifikovaný poskytovatel: ICA TSA CA/RSA 06/2022, První certifikační autorita, a.s..

Podpis č. 1 je vizualizován v dokumentu.

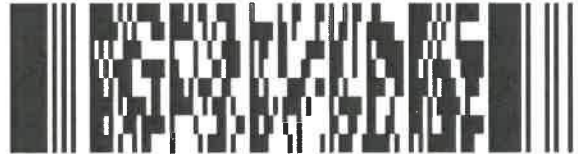
Konverzi provedl subjekt: Liberecký kraj, IČ: 70891508

Pracoviště: Liberecký kraj

Datum vyhotovení: 31.07.2023

Jméno, příjmení a podpis úředníka: KATEŘINA GERÓ

Otisk úředního razítka:



158749490-28363-230731163634

Poznámka:

V době od uveřejnění seznamu zneplatněných certifikátů, vůči kterému byla ověřována platnost certifikátu B9 OE 56, do provedení konverze dokumentů mohlo dojít k zneplatnění certifikátu.

Konverzí dokumentu se nepotvrzuje správnost a pravdivost údajů obsažených v dokumentu a jejich soulad s právními předpisy. Kontrolu doložky lze provést v centrální evidenci doložek na adrese <https://www.czechpoint.cz/overovacidolozky>.

