



KRAJSKÝ ÚŘAD LIBERECKÉHO KRAJE

odbor silničního hospodářství

Číslo jednací
KULK 52096/2024
OSH 138/2024/280.9/Fr

Oprávněná osoba, linka, email
Bc. Dominika Frömelová, DiS. / 297
dominika.fromelova@kraj-lbc.cz

Liberec
03.07.2024

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Libereckého kraje, odbor silničního hospodářství (dále jen „Krajský úřad Libereckého kraje“ nebo „odvolací orgán“), jako správní orgán věcně a místně příslušný podle ustanovení § 40 odst. 3 písm. e) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o pozemních komunikacích“), k rozhodování o opravných prostředcích proti rozhodnutím obecního úřadu obce s rozšířenou působností a proti rozhodnutím obcí, na základě odvolání účastníka řízení /podle ustanovení § 27 odst. 1 písm. a) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“)/, kterým je Město Raspenava, IČO: 00263141, Fučíkova 421, 464 01 Raspenava (dále jen „Město Raspenava“ nebo „odvolatel“), proti rozhodnutí Městského úřadu Frýdlant, se sídlem T.G.Masaryka 37, 464 01 Frýdlant (dále jen „Městský úřad Frýdlant“), ze dne 17.01.2024 pod Č.j.: PDMUFT 1577/OD/Bu sp. zn. MUF 1387/2023/OD/Bu-010, kterým jako věcně a místně příslušný silniční správní úřad, podle ustanovení § 37a zákona o pozemních komunikacích na základě žádosti účastníka řízení dle § 27 odst. 1 správního řádu, kterým je Správa železnic, státní organizace, IČO: 70994234, se sídlem Dlážděná 1003/7, Praha 1, Oblastní ředitelství Hradec Králové, U Fotochemy 259, 501 01 Hradec Králové (dále je „Správa železnic“ nebo „žadatel“) ze dne 24.04.2023, rozhodl o zrušení železničního přejezdu P2839, **rozhodl podle ustanovení § 90, odst. 1 písm. c) správního řádu takto:**

Výrok rozhodnutí Městského úřadu Frýdlant ze dne 17.01.2024 pod Č.j.: PDMUFT 1577/OD/Bu sp. zn. MUF 1387/2023/OD/Bu-010, se v části, která zní: ...v souladu se závazným stanoviskem Policie České republiky ze dne 27. 9. 2023, č.j. KRPL-82512-2/ČJ-2023-180506-1800DP,...

Mění takto:

...v souladu se závazným stanoviskem Policie České republiky ze dne 27.09.2023, Č.j. KRPL-82512-2/ČJ-2023-1800DP,...

T 485 226 111 E podatelna@kraj-lbc.cz

Ve zbytku rozhodl dle ustanovení § 90 odst. 5 takto:

Odvoláním napadené rozhodnutí Městského úřadu Frýdlant ze dne 17.01.2024 pod Č.j.: PDMUFT 1577/OD/Bu sp. zn. MUF 1387/2023/OD/Bu-010 se potvrzuje a odvolání Města Raspenava se v celém rozsahu zamítá.

Odůvodnění

Dne 29.02.2024 obdržel Krajský úřad Libereckého kraje odvolání Města Raspenava ze dne 30.01.2024 a správní spis Městského úřadu Frýdlant pod Č.j.: PDMUFT 1577/OD/Bu sp. zn. MUF 1387/2023/OD/Bu-010. V rámci tohoto správního řízení Městský úřad Frýdlant, jako věcně a místně příslušný silniční správní úřad, podle ustanovení § 37a zákona o pozemních komunikacích, rozhodnutím ze dne 17.01.2024 pod Č.j.: PDMUFT 1577/OD/Bu sp. zn. MUF 1387/2023/OD/Bu-010 (dále jen „napadené rozhodnutí“), ve výroku rozhodl o zrušení železničního přejezdu P2839.

Napadené rozhodnutí Městského úřadu Frýdlant bylo Městu Raspenava doručeno dne 19.01.2024, to proti němu podala odvolání dne 30.01.2024 obdržené Městským úřadem Frýdlant dne 05.02.2024. Jedná se o odvolání podané řádně a včas.

Vzhledem k tomu, že Městský úřad Frýdlant neshledal důvody pro postup podle ustanovení § 87 správního řádu, spis i s odvoláním předal se svým stanoviskem odvolacímu správnímu orgánu dne 26.02.2024 a spis byl doručen na Krajský úřad Libereckého kraje dne 29.02.2024.

Městský úřad Frýdlant na základě podané žádosti vydal Rozhodnutí ze dne 22.05.2023 pod Č.j. PDMUFT 13381/2023/OD/Bu, kterým zamítnul žádost o zrušení přejezdu.

Dne 18.05.2023 obdržel Městský úřad Frýdlant nesouhlasné závazné stanovisko Policie ČR v souladu s ustanovením § 37a zákona o pozemních komunikacích.

Dne 19.06.2023 zrušil Městský úřad Frýdlant rozhodnutí a následně 17.07.2023 na základě výše uvedeného Městský úřad Frýdlant v souladu s ustanovením § 51 odst. 3 správního řádu neprováděl další prokazování a žádost zamítnul. Proti tomuto rozhodnutí se odvolala Správa železnic. Krajský úřad Libereckého kraje následně napadené rozhodnutí zrušil a věc vrátil k novému projednání Městskému úřadu Frýdlant.

Z odvolání mimo jiné vyplynulo, že Správa železnic zároveň napadá závazné stanovisko Policie ČR. Na základě toho Krajský úřad Libereckého kraje v odvolacím řízení zažádal dne 14.08.2023 Policii ČR o přezkum tohoto stanoviska a dne 27.09.2023 obdržel přezkum závazného stanoviska pod číslem jednacím Č. j. KRPL-825120-2/ČJ-2023-1800DP, přičemž toto přezkumné stanovisko mění původní stanovisko vydané Policií ČR na kladné.

Městský úřad Frýdlant dále doložil do spisu výpisy z katastru nemovitostí.

Dne 27.11.2023 oznámil účastníkům řízení pokračování v řízení.

Dále je dne 30.11.2023 do spisu vložen protokol o nahlížení do spisu starostou Města Raspenava, dne 04.12.2023 vyjádření Města Raspenava, na jehož základě Městský úřad Raspenava dne 07.12.2023 požádal o součinnost Policii ČR ve věci průjezdní výšky na alternativní trase. K tomu Policie ČR vydala vyjádření dne 05.01.2024 pod Č.j. KRPL-82792-4/ČJ-2023-1800DP.

Dne 10.01.2024 vydalo Městský úřad Frýdlant oznámení o ukončení dokazování a seznámení s podklady rozhodnutí.

Dne 17.01.2024 bylo vydáno napadené rozhodnutí.

Odvolací orgán Krajský úřad Libereckého kraje v souladu s ustanovením § 89, odst. 2 správního řádu přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. K vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, se nepřihlíží; tímto ustanovením není dotčeno právo na náhradu škody způsobené nesprávným úředním postupem.

Předně Krajský úřad Libereckého kraje uvádí, že rušení železničních přejezdů upravuje zákon o pozemních komunikacích v ustanovení § 37a. Podle platného ustanovení povolí příslušný správní úřad zrušení přejezdu na základě žádosti, splnění podmínek a závazných stanovisek drážního správního úřadu a Policie České republiky.

Žádost o zrušení přejezdu podala Správa železnic současně s vyznačením objízdne trasy a odůvodněním, cit.: „*Důvodem rušení přejezdu je zvýšení bezpečnosti na dráze i pozemní komunikaci, kdy přejezd tvoří možné kolizní místo, kde s ohledem na horší rozhledové poměry je reálné nebezpečí mimořádné události.*“ Přičemž dále popisuje objízdnu trasu, která není delší než 5 km.

Jelikož odvolání Města Raspenava směřuje též do závazného stanoviska Policie ČR, které však bylo již v předchozí fázi odvolacího řízení přezkoumáno a změněno na kladné, nezbylo Krajskému úřadu Libereckého úřadu nic jiného, než buď zažádat o nový přezkum Policie ČR nebo nadřízený orgán, a to Policejní prezidium. O přezkum zažádal Krajský úřad 12.03.2024 a odpověď obdržel dne 18.04.2024. Následně odvolací orgán seznámil účastníky řízení s novými podklady řízení, a to vyjádřením Policejního prezidia a poskytnul ji lhůtu k seznámení se s podklady a vyjádření se k podkladům rozhodnutí. Této lhůty žádný z účastníků nevyužil.

Odvolatel dále uvádí, že Městský úřad Frýdlant neposkytnul účastníkům řízení lhůtu pro řádné seznámení se s podklady rozhodnutí, což sám však zároveň popírá konstatováním, že tato lhůta byla příliš krátká. Co se týká omezení lhůt podle ustanovení § 36 odst. 3 správního řádu, není tato lhůta časově omezena. Přestože odvolací orgán souhlasí, že byla ve věci určena krátká lhůta, nepokládá tuto lhůtu za překážku řízení. Správní řízení je vedeno od 24.04.2023, tedy po poměrně dlouhou dobu, přičemž lhůta k vyjádření byla účastníkům poskytnuta opakovaně a Městský úřad Frýdlant neprováděl žádné dodatečné dokazování, případné seznámení se s podklady rozhodnutí bylo v tomto případě pouze o jednom dokumentu, který odvolatel zároveň napadá ve svém odvolání do napadeného rozhodnutí, nelze se tedy domnívat, že s tímto dokumentem nebyl seznámen. Dne 10.01.2024 po doplnění podkladů, kterými bylo zejména vyjádření Policie ČR k průjezdnímu profilu železničního nadjezdu Městský úřad Frýdlant oznámil ukončení dokazování a seznámení se s podklady rozhodnutí.

Dále Město Raspenava v podstatě namítá, že stanovení lhůt dle ustanovení § 36 odst. 3 bylo včleněno do oznámení o zahájení řízení, což je z pohledu odvolacího orgánu naprosto v pořádku. Tato situace je řešena například ve výkladu správního řádu In: *Správní řád: komentář. 2., aktualiz. a rozš. vyd. Praha: BOVA POLYGON, 2012, s. 403. ISBN 978-80-7273-166-4, cit.: „Již ve vztahu ke stávajícímu správnímu řádu Nejvyšší správní soud uvedl, že „není samo o sobě porušením § 36 odst. 3 správního řádu z roku 2004, pokud správní orgán souběžně s oznámením o zahájení řízení stanoví jednal lhůtu, ve které lze navrhnout důkazy a činit jiné návrhy, a rovněž následnou lhůtu, ve které se účastníci mohou vyjádřit k podkladům rozhodnutí. Vždy je třeba zkoumat, zda poté, kdy účastník v souladu s poučením postupoval, byl správní spis následně doplňován či nikoli, a zda tak účastník měl faktickou možnost se s úplným*

správním spisem seznámit. “ (Rozhodnutí Nejvyššího správního soudu čj. 8 Afs 21/2009 – 243 ze dne 26.2.2010, Sb. NSS sv. 7, ročník 2010, s. 605, č. 2073/2010.)“

Výše uvedená citace tak zároveň odpovídá na námitku odvolatele ve smyslu, že po vyjádření k podkladům řízení, měli být ostatní účastníci znovu informováni o nových podkladech řízení. K tomu odvolací orgán ještě dodává, že námitky a vyjádření účastníků řízení nejsou novými podklady pro vydání rozhodnutí, těmi by bylo případné dokazování provedené na základě návrhu účastníků, případně doložení nových důkazů jako jsou listiny, fotodokumentace apod.

Město Raspenava také namítá, že není možné upustit od ústního jednání a místního šetření a Městský úřad Frýdlant nemá dostatečnou znalost. Dále namítá, že je nutné zachovat tento přejezd pro případ povodní atd., aniž by doložil důkazy pro své tvrzení, například fotodokumentaci. Místní šetření by nade vší pochybnost nebylo prováděno v době povodní nebo jiného závažného stavu. Krajský úřad Libereckého kraje je přesvědčen, že místní znalost Městského úřadu Frýdlant je dostatečná a komentovaná literatura, kterou odvolatel uvádí se týká stavebního řízení, které nelze na zákon o pozemních komunikacích aplikovat.

Odvolací orgán dále nesouhlasí s námitkami odvolatele ve věci komentovaného znění § 37a, komentář jistě nemůže stanovit jakékoliv pravidlo, to stanovuje pouze zákon. Z pohledu silničního správního orgánu byly doložené podklady dostatečné, přičemž odvolací orgán také nesouhlasí s uvedeným komentářem, že je silniční správní orgán stanovit podmínky přípravy a realizace zejména s ohledem na požadavky stavebního zákona. Oprávněná osoba silničního správního úřadu není oprávněnou osobou ve věcech stavebních, těžko tak může rozhodovat v mezích, které ji nejsou věcně příslušné. Nad rámec toho Krajský úřad Libereckého kraje připomíná, že Městský úřad Frýdlant do napadeného rozhodnutí začlenil také podmínky zrušení přejezdu, tak aby nemohl být náhodně využíván, neboť bude postrádat veškeré bezpečnostní prvky, neřešil tyto podmínky v rámci stavebně technického řešení (tak jak budou jednotlivé podmínky splněny stavební úpravou), ale pouze z hlediska konečného výsledku, což je v souladu s jeho kompetencemi.

Zákon o pozemních komunikacích v ustanovení § 37a odst. 1 stanoví, cit.: „*Na žádost vlastníka dráhy nebo pozemní komunikace povolí příslušný silniční správní úřad zrušení přejezdu, pokud k přístupu k nemovitostem, k němuž je využívána pozemní komunikace, je možné využít jinou vhodnou trasu, která*

a) není delší o více než 5 km a

b) nevede přes přejezd s nižším stupněm zabezpečení.“ Z výše uvedeného vyplývají pro silniční správní orgán dvě podmínky pro náhradní trasu, přičemž obě byly splněny, nelze tedy odvolateli přisvědčit, že se správní orgán dostatečně nezabýval náhradní trasou, když tento zároveň vzal v úvahu posouzení bezpečnosti z hlediska Policie ČR. Přitom odvolací orgán již nebude dále polemizovat se stanovením zákona, kdy tento přímo určuje „...**povolí**...“

Dále odvolací orgán souhlasí se zdůvodněním napadeného rozhodnutí, že Město Raspenava nepředložilo ke svému vyjádření žádné důkazy na podporu svých tvrzení, neboť to sám již zmiňoval v souvislosti s místním šetřením a ústním jednáním.

K posledním námitkám týkajícím se závazného stanoviska odvolací orgán pouze cituje správní řád, konkrétně § 149 a konstatuje, že závazné stanovisko není vydáváno ve správním řízení.

Cit. ustanovení § 149 správního řádu: „(1) *Závazné stanovisko je úkon učiněný správním orgánem na základě zákona, který není samostatným rozhodnutím ve správním řízení a jehož obsah je závazný pro výrokovou část rozhodnutí správního orgánu. Správní orgány příslušné k vydání závazného stanoviska jsou dotčenými orgány.*

(2) *Závazné stanovisko obsahuje závaznou část a odůvodnění. V závazné části dotčený orgán uvede řešení otázky, která je předmětem závazného stanoviska, ustanovení zákona, které zmocňuje k jeho vydání a další ustanovení právních předpisů, na kterých je obsah závazné části založen. V odůvodnění uvede důvody, o které se opírá obsah závazné části závazného stanoviska, podklady pro jeho vydání a úvahy, kterými se řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů, na kterých je obsah závazné části založen.*

(3) *Správní orgán usnesením přeruší řízení, jestliže se dozvěděl, že probíhá řízení, v němž má být vydáno závazné stanovisko.*

(4) *Správní orgán příslušný k vydání závazného stanoviska vydá závazné stanovisko bez zbytečného odkladu, nejpozději do 30 dnů ode dne, kdy byl o vydání závazného stanoviska požádán. K této lhůtě se připočítává doba až 30 dnů, jestliže je zapotřebí nařídit ohledání na místě nebo jde-li o zvlášť složitý případ.*

(5) *Nemá-li žádost o vydání závazného stanoviska předepsané náležitosti nebo trpí-li jinými vadami, vyzve správní orgán žadatele k jejich odstranění, poskytne mu k tomu přiměřenou lhůtu a poučí jej o následcích neodstranění nedostatků žádosti. Neodstraní-li žadatel vady žádosti, které brání vydání závazného stanoviska, správní orgán písemně sdělí žadateli, že závazné stanovisko nemůže být vydáno. Po dobu odstraňování vad žádosti lhůta pro vydání závazného stanoviska neběží. Ode dne odstranění vad žádosti počne běžet nová lhůta pro vydání závazného stanoviska.*

(6) *Jestliže bylo v průběhu řízení o žádosti vydáno závazné stanovisko, které znemožňuje žádosti vyhovět, neprovádí správní orgán další dokazování a žádost zamítne.*

(7) *Jestliže odvolání směřuje proti obsahu závazného stanoviska, vyžádá odvolací správní orgán potvrzení nebo změnu závazného stanoviska od správního orgánu nadřízeného správnímu orgánu příslušnému k vydání závazného stanoviska. Tomuto správnímu orgánu zasílá odvolání spolu s vyjádřením správního orgánu prvního stupně a s vyjádřením účastníků. Pokud nelze závazné stanovisko potvrdit nebo změnit bezodkladně, nadřízený správní orgán potvrdí nebo změní závazné stanovisko nejpozději do 30 dnů ode dne vyžádání jeho potvrzení nebo změny. K této lhůtě se připočítává doba až 30 dnů, jestliže je zapotřebí nařídit ohledání na místě nebo jde-li o zvlášť složitý případ. Po dobu vyřizování věci nadřízeným správním orgánem správního orgánu, který je příslušný k vydání závazného stanoviska, lhůta podle § 88 odst. 1 neběží.*

(8) *Nezákonné závazné stanovisko lze zrušit nebo změnit v přezkumném řízení, k němuž je příslušný nadřízený správní orgán správního orgánu, který vydal závazné stanovisko. Přezkumné řízení lze zahájit do 1 roku od právní moci rozhodnutí, které bylo závazným stanoviskem podmíněno; závazné stanovisko nelze v přezkumném řízení zrušit nebo změnit po uplynutí 15 měsíců od právní moci rozhodnutí, které bylo závazným stanoviskem podmíněno. Jestliže správní orgán při své úřední činnosti zjistí, že jiný správní orgán učinil nezákonné závazné stanovisko, dá podnět správnímu orgánu příslušnému k přezkumnému řízení a vyčká jeho rozhodnutí.*

(9) *Zrušení nebo změna závazného stanoviska je v případě, že rozhodnutí, které bylo závazným stanoviskem podmíněno, již nabylo právní moci, důvodem obnovy řízení. “*

Nesprávně uvedené číslo závazného stanoviska Policie ČR opravil odvolací orgán ve výroku tohoto rozhodnutí.

K odvolání se vyjádřila Správa železnic, její vyjádření je v souladu s tímto rozhodnutím, nebude zde tedy dále citováno.

Krajský úřad Libereckého kraje, jako odvolací orgán, v souladu s ustanovením § 89, odst. 2 správního řádu přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Dále přezkoumal správnost napadeného rozhodnutí v rozsahu námitek uvedených v odvolání Města Raspenava, přičemž dospěl k závěru, že napadené rozhodnutí je vydané v souladu se správním řádem a zákonem o pozemních komunikacích a Městský úřad Frýdlant nemohl zvolit jiné řešení. Dále posoudil oprávněnost námitek Města Raspenava včetně žádosti o přezkum závazného stanoviska Policie ČR. Vzhledem k tomu, že Policie ČR nezměnila své závazné stanovisko, nemohl Krajský úřad Libereckého kraje jinak než napadené rozhodnutí ze dne 17.01.2024 pod Č.j.: PDMUFT 1577/OD/Bu sp. zn. MUF 1387/2023/OD/Bu-010 potvrdit a odvolání Města Raspenava v celém rozsahu zamítnout. V případě drobné nepřesnosti způsobené pravděpodobně kopírováním Krajský úřad Libereckého kraje zároveň v části změnil výrok napadeného rozhodnutí. K tomuto závěru dospěl odvolací orgán na základě shora uvedených skutečností.

Poučení

Toto rozhodnutí je konečné a nelze se proti němu odvolat (viz. ustanovení § 91, odst. 1 správního řádu).

Ing. Zdeněk Borovička, MBA
vedoucí odboru silničního hospodářství

Rozdělovník:

Účastníci řízení podle ustanovení § 27, odst. 1, písm. a) správního řádu:

Správa železnic, státní organizace, IČO: 70994234, se sídlem Dlážděná 1003/7, Praha 1, Oblastní ředitelství Hradec Králové, U Fotochemy 259, 501 01 Hradec Králové (datovou schránkou).

Město Raspenava, IČO: 00263141, Fučíkova 421, 464 01 Raspenava (datovou schránkou).

Na vědomí:

Městský úřad Frýdlant, Odbor dopravy, nám. T.G.Masaryka 37, 464 01 Frýdlant (datovou schránkou).

Dále obdrží (po právní moci rozhodnutí o odvolání se spisem):

Městský úřad Frýdlant, Odbor dopravy, nám. T.G.Masaryka 37, 464 01 Frýdlant (doporučeně poštou).