

KULBX00QTTAF

KRAJSKÝ ÚŘAD LIBERECKÉHO KRAJE

Odbor územního plánování a stavebního řádu

Obdrží:

dle rozdělovníku na konci rozhodnutí

Spisová značka
OÚPSŘ 170/2023-OSŘ
Číslo jednací
KÚLK 45278/2023-OSŘ

Oprávněná osoba/linka/email
Mgr. Pavel Sláma/ 485 226 689
pavel.slama@kraj-lbc.cz

Liberec
11. července 2023

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Libereckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, jako správní orgán věcně a místně příslušný podle ust. § 2e odst. 1 zákona č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby dopravní, vodní a energetické infrastruktury a infrastruktury elektronických komunikací (liniový zákon), dále jen *liniový zákon* rozhodl takto:

Podle ust. § 51 odst. 3 zák. č. 500/2004 Sb., správní řád, (dále jen *správní řád*)

se zamítá

žádost subjektu: Česká republika, Ředitelství silnic a dálnic ČR, státní příspěvková organizace, IČO: 65993390, se sídlem ul. Na Pankráci 546/56, 145 05 Praha, (dále jen *vyvlastnitel*)

ze dne 31. 5. 2023 (krajskému úřadu doručeno dne 1. 6. 2023)

o vyvlastnění – omezení vlastnického práva formou zřízení věcného břemene na vlastnictví fyzické osoby (tedy k tíži této osoby):

[redacted], adresa pro doručování: [redacted]
[redacted] (dále jen *vyvlastňovaný*),

kdy předmětem vyvlastnění – omezení vlastnického práva je zatížení vlastnictví pozemku p. č. [redacted] v k. ú. [redacted], (parcela má výměru 1504 m², zřízení věcného břemene se má týkat 21 m²).

Účastník řízení podle ust. § 27 odst. 1 správního řádu:

Česká republika, Ředitelství silnic a dálnic ČR, státní příspěvková organizace, IČO: 65993390, se sídlem ul. Na Pankráci 546/56, 145 05 Praha.

Odůvodnění:

Krajský úřad Libereckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, (dále jen *správní*)

T +420 485 226 111 E podatelna@kraj-lbc.cz

orgán, popř. krajský úřad) obdržel dne 1. 6. 2023 žádost o vyvlastnění – zřízení věcného břemene na p. p. č. [REDAKCE] v k. ú. [REDAKCE].

Správní orgán po přezkoumání žádosti a listin k ní přiložených dospěl k závěru, že nedostatky žádosti (k tomu konkrétně viz dále) nelze odstranit v prvostupňovém řízení, proto za situace, kdy nebylo možné žádosti vyhovět, byla žádost o vyvlastnění zamítnuta, což bylo provedeno podle ust. § 51 odst. 3 správního řádu. K tomu správní orgán v zájmu jednoznačnosti současně poznamenává, že zamítnutí žádosti nebrání v podání nové žádosti. Tzv. překážka věci rozhodnuté dle ust. § 48 odst. 2 správního řádu platí v tom smyslu, že jedné žádosti nelze vyhovět dvakrát, což není tento případ.

V případě vyvlastnění platí, že se postupuje podle zák. č. 184/2006 Sb., o odnětí nebo omezení vlastnického práva k pozemku nebo ke stavbě, (dále jen *zákon o vyvlastnění*), kdy v otázkách neřešených zákonem o vyvlastnění se postupuje podle správního řádu, což vyplývá z ust. § 29 zákona o vyvlastnění. K tomu je třeba dále dodat, že specifikou vyvlastnění je to, že řada úkonů musí být, a to bezvadně, provedena a řádně dokladována ještě před vlastním podáním žádosti o vyvlastnění (případná pochybení, ke kterým došlo ještě před podáním žádosti nelze odstranit v následně vedeném vyvlastňovacím řízení).

K věci samé krajský úřad konkrétně uvádí tyto skutečnosti.

Základní formální podmínkou k provedení vyvlastnění je podání žádosti o vyvlastnění. Tato podmínka byla splněna, protože žádost o vyvlastnění byla podána. Žádost o vyvlastnění, datovaná dnem 31. 5. 2023, byla správnímu orgánu doručena dne 1. 6. 2023. Žádost podal subjekt: Česká republika, prostřednictvím Ředitelství silnic a dálnic ČR, státní příspěvková organizace, IČO: 65993390, se sídlem ul. Na Pankráci 546/56, 145 05 Praha.

V případě podmínky pro vyvlastnění spočívající v tom, že vyvlastnění se provádí jen pro účel vyvlastnění, stanovený zvláštním zákonem (ust. § 3 odst. 1 – první věta textu, zákona o vyvlastnění) lze uvést, že ve prospěch vyvlastnění pro předmětnou stavbu svědčí titul (důvod) vyvlastnění, obsažený v ust. § 17 odst. 1 a odst. 2 zák. č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, který stavbám silnic dává statut (postavení) veřejně prospěšných staveb, v případě silnice I/9 to bylo zdůrazněno jejím uvedením v příloze zák. č. 416/2009 Sb. (viz část 1, bod „1.2 Silnice I. třídy“ – text „I/9“, přílohy“). Pro tyto stavby lze potřebná práva vyvlastnit, viz ust. § 17 odst. 2 zákona o pozemních komunikacích (zde správní orgán uvádí, že obecně je žádoucí, aby v žádostech o vyvlastnění byly uváděny všechny důvody – tituly, umožňující vyvlastnění, nejen tedy ust. § 170 odst. 1 písm. a) zák. č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu).

Dalším titulem (důvodem) pro vyvlastnění je skutečnost, že stavba silnice „I/9“ je veřejně prospěšnou stavbou, pro kterou lze potřebná práva vyvlastnit, ve smyslu ust. § 170 odst. 1 písm. a) stavebního zákona.

Dále bylo zjištěno, že rovněž byla splněna podmínka o tom, že na vyvlastnění je objektivní veřejný zájem (ust. § 3 odst. 1 zákona o vyvlastnění – text, citujeme: „...veřejný zájem převažuje nad zachováním dosavadních práv vyvlastňovaného“).

Rovněž byla splněna i podmínka o tom, že účel vyvlastnění, pro který má být vyvlastnění provedeno a který spočívá ve změně využití území, popř. v umístění stavby, je v souladu s cíli a úkoly územního plánování (ust. § 3 odst. 2 zákona o vyvlastnění). Na danou stavbu bylo

vydáno územní rozhodnutí, kterým bylo, mimo jiné rozhodnuto o tom, že stavba je v souladu s cíli a úkoly územního plánování.

V případě podmínky pro vyvlastnění spočívající v tom, že vyvlastnění lze provést jen v nezbytném rozsahu k dosažení účelu vyvlastnění stanoveného zvláštním zákonem (ust. § 4 odst. 1 zákona o vyvlastnění), bylo zjištěno, že i tato podmínka byla splněna.

Na předmětnou stavbu, jak je již výše uvedeno, bylo vydáno (v návaznosti na její zakomponování v územních plánech) územní rozhodnutí o umístění stavby ze dne 11. 5. 2021. Tímto rozhodnutím bylo s konečnou platností rozhodnuto o všech územně technických otázkách, spojených s předmětnou stavbou. Územní rozhodnutí obecně každou stavbu posuzuje a rozhoduje o ní komplexně se zřetelem na všechny otázky s tím spojené. Výsledné rozhodnutí obecně musí být v každém případě optimální ve vztahu ke všem opodstatněným zájmům v území (včetně toho, aby např. nedocházelo k nedůvodnému záboru ploch atd.). Samozřejmě ve vztahu ke stavbě jako takové obecně platilo a platí, že v jejím případě musí být na prvním místě dodrženy stavební předpisy pro stavby silnic (technické požadavky na stavby silnic a na ně navazující normy ČSN apod.).

Ve vztahu k vyvlastňovanému a k jeho pozemku lze jednoznačně konstatovat, že trasování a následně umístění stavby bylo náležitě provedeno podle příslušných předpisů o územním plánování a územním rozhodování, tedy podle stavebního zákona. Tyto procesy již proběhly a byly, jak je výše uvedeno, s konečnou platností uzavřeny (ukončeny), včetně možnosti soudních přezkumů, dnes stále účinným správním aktem (územní rozhodnutí o umístění stavby). Způsob, jakým bylo stanoveno umístění stavby v území (o tom bylo rozhodnuto územním rozhodnutím) zcela objektivně vylučuje, aby takové činnosti (rozhodování o území cestou územního rozhodování, kterému předcházely procesy územního plánování – viz výše) měly v sobě znaky libovůle či svévole, jež jsou zakázány. Územním rozhodnutím bylo v detailu objektivizováno umístění stavby v území. V návaznosti na to bylo možné objektivizovat zábor pozemku (konkretizovat jeho územní rozsah). Způsob, jakým bylo rozhodnuto o umístění stavby a v návaznosti o konkrétním rozsahu pozemků, popř. jejich částí, potřebných pro stavbu, zcela vylučuje, aby rozsah záboru pozemku a tím i rozsah vyvlastnění byl, popř. mohl být klasifikován jako nadbytečný, či jinak neodůvodněný nad objektivně nezbytný rozsah záboru, potřebný pro uskutečnění stavby v intencích uděleného veřejnoprávního oprávnění podle stavebních předpisů. Konkrétně tímto oprávněním je územní rozhodnutí o umístění stavby.

V případě požadavku na prokázání veřejného zájmu na vyvlastnění (ust. § 4 odst. 2 zákona o vyvlastnění) správní orgán uvádí, že to již bylo provedeno u podmínky o tom, že „veřejný zájem na vyvlastnění převažuje nad zájmem na nedotčení vlastnictví“ – viz výše – stanovisko správního orgánu ke splnění podmínky, obsažené v ust. § 3 odst. 1 zákona o vyvlastnění. V rámci toho logicky muselo být nejprve prokázáno, že veřejný zájem je dán, aby v návaznosti na to mohlo být posouzeno, co převažuje. Jak je již výše uvedeno, stavba silnice I/9 je podle ust. § 17 odst. 1 a 2 zákona o pozemních komunikacích veřejně prospěšnou stavbou, pro kterou lze potřebná práva k pozemkům vyvlastnit, dále se jedná o veřejně prospěšnou stavbu dle ust. § 170 odst. 1 písm. a) stavebního zákona, pro kterou rovněž lze potřebná práva k pozemkům vyvlastnit. To samo o sobě prokazuje veřejný zájem na vyvlastnění a tím i splnění podmínky, obsažené v ust. § 4 odst. 2 zákona o vyvlastnění.

Další podmínky vyvlastnění ve vztahu k vyvlastňovanému obsahuje ust. § 5 zákona o vyvlastnění za současného zohlednění speciálních pravidel (ta mají přednost, obsažených v ust. § 3 a násl. liniového zákona.

Jedná se o podmínky, kterými je preferována dohoda s vyvlastňovanou osobou v podobě obligatorní nabídkové povinnosti vůči vyvlastňované osobě a okolností, za jejichž splnění nastupuje právní fikce o tom, že dohoda nebyla uzavřena. V návaznosti na to pak lze provést vyvlastnění (viz ust. § 3 odst. 1, poslední věta textu, zákona o vyvlastnění, se kterým souvisí ust. § 5 téhož zákona).

Správní orgán uvádí, že v případě povinných úkonů před podáním žádosti o vyvlastnění zjistil, že nebyly splněny tak, jak to stanoví zákon o vyvlastnění ve spojení s liniovým zákonem

K tomu lze obecně uvést, že zákon preferuje dohodu mezi dotčenými stranami. Na druhou stranu je však nutné počítat i s možností, že k uzavření dohody nedojde, protože k dohodě nelze nikoho nutit, ani vyvlastnítele. Jedná se o to, že mezi základní svobody každého patří nesporně i svoboda nepřijmout návrh druhé strany, což je rovněž nutné zohlednit. I s ohledem na tuto skutečnost také právní řád ČR musí počítat s tím, že o vyvlastnění musí rozhodnout orgán veřejné moci (vyvlastňovací úřad). Za tím účelem byla stanovena pravidla o vyvlastnění v zákoně o vyvlastnění, popř. v dalších předpisech, např. liniový zákon k zajištění seriózního a objektivního posouzení a rozhodování v těchto věcech.

V tomto případě návrh dohody s příslušnými listinami byl vyvlastňovanému doručen po datu 20. 4. 2023. Vyvlastňovaný nereagoval. Správní orgán zjistil, že ze strany vyvlastnítele nebyly splněny povinné obsahové náležitosti návrhu. Byl učiněn vlastní návrh na dohodu, který byl obsahově současně i průvodním dopisem pro přiložené listiny. Návrh dohody (dopis vyvlastnítele ze dne 19. 4. 2023 obsahuje některé informace dle ust. § 5 odst. 2 písm. b) a c) zákona o vyvlastnění (informace o účelu vyvlastnění. Avšak absentuje upozornění na možnost vyvlastnění, pokud nedojde k dohodě. Dále chybí poučení o možnosti zajistit si svůj znalecký posudek, oceňující věcné břemeno – služebnost. Dále nebyl splněn požadavek na přiložení vlastní smlouvy o zřízení věcného břemene, přiložení smlouvy o „smlouvě budoucí“ nepostačovalo. Ta z povahy věci neobsahovala právo na vrácení pozemku v případě, že by nebyla stavba zahájena (požadavek na vrácení pozemku není totéž jako odstoupení od smlouvy). K tomu lze dodat, že mezi listinami, přiloženými k žádosti, byl sice doložen znalecký posudek č. 014360/2023 z března 2023, ale ten je nepoužitelný. Oceňuje celý pozemek č. ■■■■■, nikoliv výměru věcného břemene, která má být 21 m². Dále není provedeno ocenění cenou zjištěnou (ve vyvlastňovacím řízení se dokladuje cena obvyklá a cena zjištěná). Rovněž nebyl dokladován geometrický plán věcného břemene podle předpisů o zeměměřičství (ten musí mít k dispozici znalec pro ocenění a dále je součástí smlouvy o zřízení věcného břemene).

Dále je nutné uvést, že obecně ust. § 3 odst. 6 liniového zákona stanoví lhůty po jejichž splnění, pokud nedojde k dohodě, lze podat žádost o vyvlastnění. První lhůta 60 dní od doručení návrhu, kdy až po této lhůtě lze podat žádost o vyvlastnění, nebyla splněna. Návrh na uzavření smlouvy je ze dne 19. 4. 2023, žádost o vyvlastnění byla doručena krajskému úřadu již dne 1. 6. 2023, tedy zjevně před uplynutím lhůty 60 dnů.

Další problematikou, spojenou s vyvlastněním, je otázka náhrady, viz ust. § 24 odst. 4 zákona o vyvlastnění, která je podrobněji upravena v ust. § 10 - § 14 zákona o vyvlastnění s tím, že i tady platí pravidla daná liniovým zákonem, která mají přednost (viz ust. § 3b liniového zákona)

Pokud jde o metodiku, tedy přístup k oceňování, tedy způsob provedení vlastního ocenění, je

třeba uvést a současně zdůraznit, že to se provádí podle oceňovacích předpisů, tedy dle zák. č. 151/1997, o oceňování majetku a vyhl. č. 441/2013 Sb., k provedení oceňovacího zákona. Žádný jiný způsob ocenění pozemků není přípustný ani možný.

K rozhodnutí o této otázce byl v daném případě dokladován znalecký posudek z března 2023, který není použitelný (viz výše), nehledě k tomu, že ani nebyl přílohou dopisu vyvlastnítele datovaného dnem 19. 4. 2023, jak měl být.

K požadavku zákona o tom, že vyvlastnitel má ve lhůtě 30 dnů před podáním žádosti o vyvlastnění kontaktovat vyvlastňovaného a navrhnout mu uzavření dohody lze uvést, že v tomto případě nebylo zjištěno přesvědčivé, či „pocitivé“ splnění tohoto požadavku. Vyvlastnitel odeslal dne 3. 5. 2023 jeden e-mail, což, podle názoru správního orgánu nepostačuje. Ze strany vyvlastnítele měla být provedena jedna osobní návštěva (vhodné by bylo, aby to spolu provedli dva zaměstnanci vyvlastnítele, popř. jeho zplnomocněný zástupce a provedení návštěvy - kontaktu, popř. o pokus návštěvy bylo listině dokladováno). Je si nutné uvědomit, že na jedné straně je oprávněný požadavek na to, aby se vyvlastnitel pokusil o dohodu, na druhé straně by to současně nemělo mít charakter nemístného obtěžování jiných, protože, jak je výše uvedeno, k dohodě nelze nikoho nutit.

V případě žádosti ze dne 31. 5. 2023 byly zjištěny vady (viz výše), které nebylo možné odstranit, a proto správní orgán bez dalšího žádost zamítl. Vady žádosti byly natolik zjevné, že nebylo nutné provádět dokazování (viz výše), tedy nebylo zapotřebí např. ani vyjádření účastníka řízení.

Pokud jde o vyvlastňování jako takové, pak správní orgán doporučuje vyvlastniteli, aby si prostudoval rozhodnutí správního orgánu sp. zn. OÚSŘ 188/2021-OSŘ č. j. KÚLK 70580/2021-OSŘ ze dne 7. 10. 2021 (vyvlastnění pro silnici Svor), kde je podrobně vysvětlena řada věcí, popř. má možnost konzultovat věci u správního orgánu (např. optimální strukturu znaleckého posudku atd. – vyvlastnitel je objednavatel posudku a může tak ovlivnit jeho obsah).

K podkladům správní orgán dále uvádí, že je nutné v zájmu jednoznačnosti doložit výkres, zpracovaný na podkladě katastrální mapy (ve vhodném měřítku), a to autorizovanou osobou, kde na jednom výkrese bude zobrazeno okótované umístění předmětné části stavby, pro kterou se vyvlastňuje, podle územního rozhodnutí se současným zobrazením plochy věcného břemene – služebnosti dle geometrického plánu zaměřujícího věcné břemeno tak, aby bylo dohlédnuto na to, že vyvlastnění je plně v intencích územního rozhodnutí ze dne 11. 5. 2021.

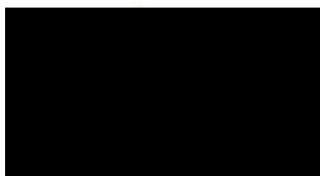
Na základě těchto skutečností bylo rozhodnuto, jak je výše uvedeno.

Poučení o opravném prostředku:

Proti tomuto rozhodnutí se lze odvolat do 15 dnů od jeho doručení k Ministerstvu dopravy. Odvolání se podává u Krajského úřadu Libereckého kraje, odboru územního plánování a stavebního řádu.

Písemnost, kterou je odvolání činěno musí být v zájmu jednoznačnosti výslovně označena jako „odvolání“, popř. musí být v něm uveden odpovídající tvar slovesa „odvolat“. V odvolání musí být uvedeno, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu jej napadá a v čem konkrétně je spatřován rozpor rozhodnutí s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo nesprávnost řízení, které předcházelo jeho vydání (ust. § 82 odst. 2 správního řádu).

Odvoláním lze napadnout výrokovou část rozhodnutí, jednotlivý výrok nebo jeho vedlejší ustanovení. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřipustné.



Mgr. Zdeněk Hlušík
vedoucí odboru územního plánování
a stavebního řádu



Rozdělovník:

Doručí se do vlastních rukou:

- Česká republika, Ředitelství silnic a dálnic ČR, státní příspěvková organizace, IČO: 65993390, se sídlem ul. Na Pankráci 546/56, 145 05 Praha, doručí se k rukám: Ředitelství silnic a dálnic ČR, správa Liberec, Zeyerova 1310, 460 01 Liberec