

– zřízení věcného břemene pro stavbu distribuční elektroenergetické sítě v k. ú. Pavličky, obec Tuhaň, okres Česká Lípa (žádost podal zástupce žadatele KOLLERT ELEKTRO, s. r. o., Liberec).

Účastník odvolacího řízení podle ust. § 27 odst. 1 správního řádu:
ČEZ Distribuce, a. s., IČO 24729035, Teplická 874, 405 02 Děčín, a

Odůvodnění:

Městský úřad Česká Lípa, stavební úřad, (dále jen „vyvlastňovací úřad“) vydal dne 21. 6. 2022 rozhodnutí o vyvlastnění – zřízení věcného břemene na v něm specifikovaných pozemcích v k. ú. [REDAKCE].

Proti rozhodnutí podal odvolání vyvlastňovaný [REDAKCE] (dále jen „odvolatel“). Odvolání učinil jeho zástupce, advokát [REDAKCE] písemností ze dne 4. 7. 2022 a to z důvodů v něm uvedených (mimo jiné bylo poukázáno na nedodržení poučovací povinnosti ještě před zahájením řízení).

Vyvlastňovací úřad písemností ze dne 13. 7. 2022 vyrozuměl účastníky řízení o podaném odvolání, jakož i jeho obsahu a vyzval je, aby se k němu vyjádřili ve lhůtě 5 dnů od doručení písemnosti stavebního úřadu.

Této možnosti využil zástupce žadatele KOLLERT ELEKTRO, s.r.o., který se vyjádřil písemností ze dne 18. 7. 2022. Jeho obsah lze shrnout tak, že obsah podaného odvolání vyvlastnitel hodnotí jako nedůvodný.

Vyvlastňovací úřad nemohl o podaném odvolání rozhodnout, a proto odvolání se spisem věci předložil odvolacímu orgánu k rozhodnutí, což učinil písemností ze dne 21. 7. 2022.

Odvolací orgán nejprve posoudil, zda jsou naplněny podmínky řádně podaného odvolání, pokud jde o jeho přípustnost a včasnost. Bylo zjištěno, že odvolání bylo podáno jako přípustné odvolání (bylo učiněno k tomu oprávněným subjektem) ve smyslu ust. § 81 odst. 1 správního řádu. Dále bylo zjištěno, že ve smyslu ust. § 83 správního řádu, bylo odvolání podáno včas a je proto současně i včas podaným odvoláním. V návaznosti na to bylo možné o odvolání rozhodnout jedním ze stanovených způsobů, uvedených v ust. § 90 správního řádu.

Odvolací orgán posoudil odvoláním napadené rozhodnutí a řízení, které předcházelo jeho vydání, s právními předpisy, kdy věcná správnost napadeného rozhodnutí se přezkoumává jen v rozsahu námitek, uvedených v odvolání, jinak jen tehdy vyžaduje-li to veřejný zájem na dodržování zákonnosti. K vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, se nepřihlíží, kdy tímto postupem není dotčeno právo na náhradu škody způsobené nesprávným úředním postupem (viz ust. § 89 odst. 2 správního řádu).

Odvolací orgán po posouzení věci dospěl k závěru, že v postupu stavebního úřadu bylo zjištěno pochybení, které nebylo možné odstranit v odvolacím řízení. Za situace, kdy podstatou vady řízení bylo nesplnění jedné z podmínek pro vyvlastnění (k tomu viz dále), kterou nebylo možné odstranit v odvolacím řízení, odvolací orgán podle ust. § 90 odst. 1 písm. c) správního řádu změnil výrok rozhodnutí ze dne 21. 6. 2022 na rozhodnutí o zamítnutí žádosti, protože

ustanovení § 24 odst. 1 zákona o vyvlastnění výslovně ukládá povinnost zamítnout žádost o vyvlastnění, pokud nesplňuje podmínky pro vyvlastnění. K tomu v zájmu jednoznačnosti odvolací orgán současně dodává, že zamítnutí žádosti obecně nebrání v podání nové žádosti s tímž předmětem, protože tzv. překážka věci rozhodnuté (ust. § 48 odst. 2 správního řádu) stanoví pouze, laicky řečeno, že žádosti lze vyhovět jen jednou, což není tento případ.

V tomto případě nebylo dodrženo ust. § 5 odst. 2 písm. c) zákona o vyvlastnění, které stanoví, že v době před podáním žádosti o vyvlastnění vyvlastnitel doručí vyvlastňovanému návrh smlouvy. Současně v rámci toho vyvlastnitel poučí vyvlastňovaného (zpravidla v průvodním dopise, v jehož příloze je návrh příslušné smlouvy atd.), že má možnost si sám zajistit vlastní znalecký posudek, oceňující (v tomto případě) věcné břemeno dle geometrického plánu vyvlastnitel (ten bývá součástí vlastní navrhované smlouvy).

To v tomto případě nebylo splněno, na což poukázal odvolání ze dne 4. 7. 2022 a zástupce vyvlastnitel to uznal ve vyjádření k odvolání ze dne 18. 7. 2022.

Odvolací orgán uvádí, že tato vada je neodstranitelnou vadou, kterou nelze odstranit v řízení o vyvlastnění, tedy v době, kdy je u vyvlastňovacího úřadu podána žádost o vyvlastnění. Z tohoto důvodu odvolací orgán změnil výrok rozhodnutí ze dne 21. 6. 2022 na rozhodnutí o zamítnutí žádosti.

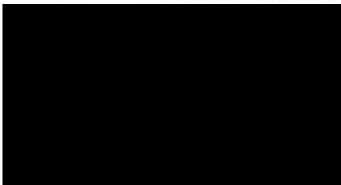
K obsahu odvolání odvolací orgán uvádí, že se jím dále nezabýval s ohledem na skutečnost, že rozhodnutí ze dne 21. 6. 2022 bylo změněno na rozhodnutí o zamítnutí žádosti.

Přesto odvolací orgán k věci i samé uvádí tyto skutečnosti, a to s ohledem na protichůdnost názoru obou stran, které v této souvislosti poukazují na rozsudky správních soudů. Především je třeba uvést, že účel vyvlastnění musí být uveden konkrétně, tedy nestačí uvedení např. názvu stavby podle územního rozhodnutí a příslušného ustanovení energetického zákona. Musí být uvedena elementární věcná logika účelu vyvlastnění. Jedná se o to, aby v době finálního rozhodování bylo dokladováno, že vyvlastnění je objektivně potřebné a že je na něm objektivní veřejný zájem, převažující nad zájmem na zachování nerušenosti vlastnictví. V průběhu doby může např. odpadnout potřeba stavby (investice), pro kterou je vyvlastňováno apod., byť se toto nedá předpokládat u staveb veřejné dopravní a technické infrastruktury.

Na základě těchto skutečností bylo rozhodnuto, jak je výše uvedeno

Poučení o opravném prostředku:

Proti tomuto rozhodnutí se nelze dále odvolat (ust. § 91 odst. 1 správního řádu).



Mgr. Zdeněk Hlušík
vedoucí odboru územního plánování
a stavebního řádu



Rozdělovník:

Doručí se do vlastních rukou:

- ČEZ Distribuce, a. s., IČO 24729035, Teplická 874, 405 02 Děčín, k rukám zástupce: KOLLERT ELEKTRO, s. r. o., IČO 25464787, Svárovská 108, 460 10 Liberec
- [REDAKCE]
k rukám zástupce: advokát [REDAKCE]

Na vědomí:

- Městský úřad Česká Lípa, stavební úřad, nám. T. G. M. č. p. 1/1, 470 01 Česká Lípa,