

Obdrží do vlastních rukou :

- Město Zákupy, Borská č.p. 5, 471 23 Zákupy
- [REDACTED]
- Státní pozemkový úřad, Husinecká č.p. 1024, 130 00 Praha

SPISOVÁ ZNAČKA
OÚPSŘ 272/2017 - 330 – rozh.

OPRAVNĚNÁ ÚŘEDNÍ OSOBA / LINKA / E-MAIL
Mgr. Pavel Sláma/ 485 226 689
pavel.slama@kraj-lbc.cz

LIBEREC
7. listopadu 2017

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Libereckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, jako správní orgán věcně a místně příslušný podle ust. § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích v platném znění, ust. § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004, správní řád v platném znění (dále jen „správní řád“), přezkoumal na podkladě odvolání fyzické osoby: [REDACTED] (účastník řízení dle ust. § 27 odst. 1 správního řádu), ze dne 15.8.2017 rozhodnutí Městského úřadu Česká Lípa, stavebního úřadu, ze dne 28.7.2017 sp.zn.: MUCL/93542/2015/Pet č.j.: MUCL/68482/2017 a podle ust. § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu rozhodl takto:

Rozhodnutí Městského úřadu Česká Lípa, stavebního úřadu, sp.zn.: MUCL/93542/2015/Pet č.j.: MUCL/68482/2017 ze dne 28.7.2017, kdy tímto rozhodnutím k žádosti veřejnoprávní korporace: Město Zákupy (IČO: 00261114, Borská č.p. 5, 471 23 Zákupy, a v její prospěch bylo provedeno vyvlastnění práv majetkové povahy v podobě odnětí vlastnictví p.p.č. [REDACTED] jeho vlastníkově fyzické osobě: [REDACTED] (účastník řízení dle ust. § 27 odst. 1 správního řádu), tedy osoby vyvlastňované, rozhodnutí bylo vydáno k žádosti veřejnoprávní korporace Město Zákupy ze dne 3.12.2015, doručené MěÚ Česká Lípa dne 4.12.2015, s tím, že vyvlastnění mělo být provedeno za účelem realizace stavby „Severozápadní obchvat města Zákupy“,

se ruší

a věc se vrací k novému projednání.

Odůvodnění:

Městský úřad Česká Lípa, stavební úřad, (dále jen „vyvlastňovací úřad“), rozhodnutím ze dne 28.7.2017 rozhodl o vyvlastnění vlastnických práv [REDACTED] k p.p.č. [REDACTED] ve prospěch veřejnoprávní korporace Město Zákupy. Vyvlastnění mělo být provedeno za účelem realizace stavby „Severozápadní obchvat města Zákupy“. Smyslem této stavby, se kterou počítá územní plán, je odvedení silniční dopravy mimo centrum a obytné části

města Zákupy. Délka trasy hlavní komunikace cca 1,15 km.(jedná se o dvoupruhovou silnici typu S 7,5/50). Dle pravomocného územního rozhodnutí o umístění stavby je celá výměra p.p.č. [REDAKCE] v k.ú. [REDAKCE] určena k umístění tělesa komunikace (násypy).

Proti tomuto rozhodnutí podala [REDAKCE] (dále jen „odvolatelka“) odvolání písemností ze dne 15.8.2017. Odvolání bylo učiněno jako odvolání blanketní (bez uvedení odvolacích důvodů), kdy odvolatelka nedoplnila povinné náležitosti obsahu odvolání, uvedené v ust. § 82 odst. 2 správního řádu, ani přes výzvy vyvlastňovacího úřadu ze dne 30.8.2017 a ze dne 15.9.2017.

Vyvlastňovací úřad nemohl o podaném odvolání rozhodnout, a proto jej písemností ze dne 3.10.2017 spolu se spisem věci předložil odvolacímu orgánu k rozhodnutí.

Odvolací orgán nejprve posoudil, zda jsou naplněny podmínky řádně podaného odvolání, pokud jde o jeho přípustnost a včasnost. Bylo zjištěno, že odvolání bylo podáno oprávněným subjektem ve smyslu ust. § 81 odst. 1 správního řádu. Dále bylo zjištěno, že odvolání bylo ve smyslu ust. § 83 správního řádu podáno včas. Proto bylo možné o něm rozhodnout jedním ze způsobů uvedených v ust. § 90 správního řádu.

Odvolací orgán přezkoumal soulad odvoláním napadeného rozhodnutí a řízení, jež předcházelo jeho vydání, s právními předpisy, kdy věcná správnost napadeného rozhodnutí se přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy vyžaduje-li to veřejný zájem na dodržování zákonnosti. K vadám v projednávání věci, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost se nepřihlíží, kdy tímto postupem není dotčeno právo na náhradu škody způsobené nesprávným úředním postupem.

Ze spisu byly zjištěny tyto skutečnosti. Dne 4.12.2015 byla vyvlastňovacímu úřadu doručena žádost Města Zákupy o provedení vyvlastnění p.p.č. [REDAKCE]. Vyvlastňovací úřad písemností ze dne 21.12.2015 vyzval žadatele k doplnění podkladů. Po doplnění podkladů na počátku roku 2017 vyvlastňovací úřad pokračoval v řízení a dopisem ze dne 13.1.2017 vyzval vyvlastňovanou, aby se vyjádřila, zda souhlasí se znaleckým posudkem, oceňujícím pozemek, který předložil žadatel a pro případ, že by s ním nesouhlasila, zda si sama zajistí znalecký posudek ocenění pozemku. Vyvlastňovaná na to nijak nereagovala. V návaznosti na to vyvlastňovací úřad sám zajistil další posudek (č. 471-020/2017, zpracoval jej [REDAKCE]). Následně vyvlastňovací úřad samostatnou písemností ze dne 4.5.2017 dal vyvlastňované možnost se seznámit se znaleckým posudkem č. 471-020/2017 a vyjádřit se k němu. Písemností ze dne 22.5.2017 vyvlastňovací úřad nařídil ústní jednání na den 27.6.2017. Další písemností ze dne 9.6.2017 byl termín jednání předložen a jednání bylo nařizeno na 18.7.2017. Dne 18.7. 2017 proběhlo ústní jednání ve věci a to bez účasti vyvlastňované (o tom ještě viz dále). Po provedení ústního jednání vyvlastňovací úřad dospěl k závěru, že byly splněny zákonem stanovené podmínky. S ohledem na tuto skutečnost vyvlastňovací úřad vydal dne 28.7.2017 rozhodnutí o vyvlastnění p.p.č. [REDAKCE].

Proti tomuto rozhodnutí bylo podáno odvolání (viz výše).

Odvolací orgán po posouzení věci dospěl k závěru, že v postupu vyvlastňovacího úřadu I. stupně byla zjištěna pochybení, která nebylo možné odstranit v odvolacím řízení, a proto odvolací orgán rozhodnutí vyvlastňovacího úřadu ze dne 28.7.2017 zrušil a věc vrátil vyvlastňovacímu úřadu zpět k novému projednání.

Odvolací orgán dospěl k závěru, že v tomto případě nebyl dodržen požadavek na řádné provedení ústního jednání tak, jak to vyplývá ze zák.č. 184/2006 Sb., o odnětí nebo omezení vlastnického práva k pozemku nebo ke stavbě, (dále jen „zákon o vyvlastnění“), popř. ze správního řádu.

V tomto případě bylo ze spisu zjištěno, že vyvlastňovací úřad písemností ze dne 22.5.2017 nařídil ústní jednání na den 27.6.2017. Dle dokladované obálky, byla zásilka připravena k vyzvednutí dne 14.6.2017, kdy v důsledku této zásilky byla doručena za použití fikce doručení až dne 26.6.2017, tedy jeden den před vlastním konáním ústního jednání. To je v rozporu s ust. § 22 odst. 1 zákona o vyvlastnění, které stanoví, že účastníci řízení musí být uvědomeni o konání ústního jednání nejméně 30 dní předem.

V průběhu doby si vyvlastňovací úřad uvědomil, že 30 denní lhůta nemůže být dodržena, a proto dopisem ze dne 9.6.2017 nařídil ústní jednání na den 18.7.2017. Písemnost ze dne 9.6.2017 byla doručena odvolatelce dne 11.6. 2017.

Ústní jednání ve věci se konalo dne 18.7.2017 s tím, že se odvolatelka tohoto jednání nezúčastnila. Dne 18.7.2017 odvolatelka e-mailem doručila vyvlastňovacímu úřadu omluvu z jednání, ke které doložila doklad o pracovní neschopnosti od 17.7.2017.

Vyvlastňovací úřad po provedení ústního jednání (bez účasti odvolatelky) dne 28.7.2017 vydal rozhodnutí o vyvlastnění, proti kterému odvolatelka podala odvolání písemností ze dne 15.8.2017.

Odvolací orgán dospěl k závěru, že postup vyvlastňovacího úřadu byl nesprávný. Odvolatelka se řádně omluvila z ústního jednání, a proto mělo být nařízeno nové ústní jednání. To se nestalo, čímž byl porušen zákon, kdy z tohoto důvodu bylo bez dalšího rozhodnutí ze dne 28.7.2017 zrušeno a věc byla vyvlastňovacímu úřadu vrácena zpět k novému projednání.

Stavební úřad po vrácení spisu nařídí nové ústní jednání, na kterém věc projedná, a po projednání věci znovu rozhodne. K tomu odvolací orgán uvádí, že nemůže předjímat další průběh řízení ani jeho výsledek.

Odvolací orgán dále uvádí, že posoudil věcnou stránku případu - viz ust. § 89 odst. 2 správního řádu, ze kterého vyplývá požadavek, aby odvolací orgán i bez výslovného napadení posuzovaného rozhodnutí, popř. jeho části odvolacími důvody (ty v odvolání ze dne 15.8.2017 zcela absentují) dohlédl na zákonnost přezkoumávaného rozhodnutí, a dospěl k následujícím závěrům. K tomu odvolací orgán pro jednoznačnost současně dodává, že to samozřejmě nezabývá vyvlastňovací úřad, aby v rámci nového rozhodnutí opětovně znovu posoudil celou problematiku a její jednotlivé otázky z toho hlediska, zda jsou splněny zákonem stanovené podmínky pro vydání rozhodnutí o vyvlastnění.

K předchozímu textu odvolací orgán pokládá za nutné uvést na adresu vyvlastňovacího úřadu, že v odůvodnění rozhodnutí jsou chyby v uvádění letopočtu. Je třeba mít na paměti, že řízení probíhá od konce roku 2015, v důsledku čehož je třeba věnovat zvýšenou pozornost uváděným letopočtům při písemném vyhotovování rozhodnutí.

K vlastnímu vyvlastnění jako takovému odvolací orgán uvádí následující skutečnosti.

Bylo zjištěno, že byla splněna podmínka pro vyvlastnění spočívající v tom, že vyvlastnění se provádí jen pro účel vyvlastnění stanovený zvláštním zákonem (ust. § 3 odst. 1 – první věta textu, zákona o vyvlastnění).

V daném případě šlo o vyvlastnění práv pro uskutečnění veřejně prospěšné stavby (ust. § 170 odst. 1 písm. a) stavebního zákona - zák.č. 183/2006 Sb.). Stavba „Severozápadní obchvat města Zákupy“, pro jejíž uskutečnění bylo provedeno vyvlastnění, byla umístěná pravomocným územním rozhodnutím ze dne 28.11.2016 sp.zn. MUZ/S/134/2016 č.j.: MUZ/3962/2016, které je v právní moci ode dne 5.1.2017, ve znění opravného rozhodnutí ze dne 7.12.2016 sp.zn. MUZ/S/134/2016 č.j.: MUZ/4102/2016, které je v právní moci ode dne 5.1.2017, a je veřejně prospěšnou stavbou dle územního plánu města Zákupy, který vydalo Zastupitelstvo města Zákupy dne 2.3.2011 (usnesení č. 49/2011), jehož účinnost nastal dne 29.3.2011, ve znění pozdějších změn, kdy stavba je vedena jako veřejně prospěšná stavba D01 (viz např. výkres veřejně prospěšných staveb, pro které lze potřebná práva vyvlastnit). S koridorem této stavby počítá i územně plánovací dokumentace vyššího stupně (územně plánovací dokumentace Libereckého kraje) Zásady územního rozvoje Libereckého kraje, schválené dne 13.12.2011. V územním plánu krajské úrovně se s touto novou komunikací počítá (viz koridor D 51 A – silnice II/268, obchvat Zákupy). Jak vyplývá z ust. § 170 odst. 1 písm. a) stavebního zákona je vyvlastnění pozemků a staveb z tohoto titulu ve veřejném zájmu možné a tudíž odvolací orgán dospěl k závěru, že to platí i v tomto případě.

K tomu je třeba současně poznamenat, že vlastník p.p.č. [redacted] byl účastníkem územního řízení (písemnosti stavebního úřadu z územního řízení byly doručovány do vlastních rukou). Územní rozhodnutí je pravomocným rozhodnutím a je závazné jak pro ty, kteří byli jeho účastníky, tak pro jejich právní nástupce (viz ust. § 73 odst. 2 správního řádu).

Vyvlastňovací úřad se danou problematikou zabýval v odůvodnění rozhodnutí ze dne 28.7.2017 (čtvrtá strana – dolní část strany) a podle názoru, splnění této zákonem stanovené podmínky zdůvodnil v postačujícím rozsahu.

Dále bylo zjištěno, že rovněž byla splněna podmínka o tom, že na vyvlastnění je objektivní veřejný zájem (ust. § 3 odst. 1 zákona o vyvlastnění). K tomu je třeba obecně uvést, že předmětná stavba obchvatu je stavbou ve veřejném zájmu, kdy s tím koresponduje to, že předmětná stavba obchvatu byla, co do nutnosti (objektivní potřebnosti) vedení trasy obchvatu v území prověřena a odsouhlasena ve vydané územně plánovací dokumentaci (územním plánu) města Zákupy (viz výše), která této stavbě s ohledem na její význam přiznala statut veřejně prospěšné stavby, pro kterou lze potřebná práva vyvlastnit. Uskutečnění této stavby je stále aktuální, což je dáno tím, že péče o odpovídající dopravní infrastrukturu v území a dále o zajištění kvalitního prostředí města a obcí je trvalou záležitostí a je to trvale jeden z cílů a úkolů územního plánování (v rámci povinnosti zajištění harmonického vývoje území).

K tomu lze opět poukázat na to, že řešení umístění stavby obchvatu bylo prověřeno pravomocným územním rozhodnutím o umístění stavby ze dne 28.11.2016 ve znění opravného rozhodnutí ze dne 7.12.2016 (odvolatelka byla účastníkem územního řízení a písemnosti z tohoto řízení jí byly doručovány). Vydání územního rozhodnutí předcházelo začlenění této stavby do územního plánu a její prohlášení za veřejně prospěšnou stavbu, pro kterou lze potřebná práva vyvlastnit, což bylo provedeno již v r. 2011, popř. v roce 2013 (změn územního plánu č. 1). K tomu lze uvést, že odvolatelka, jakožto vlastník vyvlastňovaného pozemků byla účastníkem územního řízení a proti tomuto rozhodnutí se neodvolala a je tak tímto rozhodnutím vázána dle ust. § 73 odst. 2 správního řádu, což platí i pro jejího případné právní nástupce.

Vyvlastňovací úřad se touto problematikou zabýval v odůvodnění rozhodnutí ze dne 28.7.2017 (čtvrtá strana – dolní část, pátá strana) a podle názoru odvolacího úřadu i v tomto případě postačujícím způsobem zdůvodnil splnění podmínky pro vyvlastnění.

Rovněž byla splněna i podmínka o tom, že účel vyvlastnění, pro který má být vyvlastnění provedeno a který spočívá ve změně využití území, popř. v umístění stavby, je v souladu s cíli a úkoly územního plánování (ust. § 3 odst. 2 zákona o vyvlastnění).

K tomu lze uvést, že pravomocné územní rozhodnutí o umístění stavby ze dne 28.11.2016 se samozřejmě zabývalo souladem stavby s požadavky (podmínkami), uvedenými v ust. § 90 stavebního zákona (mezi požadavky - podmínkami je uveden požadavek na soulad záměru – stavby s cíli a úkoly územního plánování - viz ust. § 18 a § 19 stavebního zákona), a proto stavební úřad dospěl k závěru, že stavba jim vyhovuje (viz devátá strana územního rozhodnutí).

Povinnost posuzovat soulad záměr stavby s cíli a úkoly územního plánování je stanovena v ustanovení § 90 písm. b) stavebního zákona. O tom, že stavba obchvatu je s nimi v souladu, bylo pravomocně rozhodnuto právě výše uvedeným územním rozhodnutím ze dne 28.11.2016. K tomu lze pro jednoznačnost poznamenat, že město Zákupy má své území řešeno územním plánem (z roku 2011, ve znění změny z roku 2013), kterým je závazně stanovena koncepce rozvoje města a využití jednotlivých ploch, tedy tím jsou již stanoveny konkrétní cíle a úkoly územního plánování, protože ty konkrétně stanoví (definuje) sám územní plán. Požadavek – podmínka souladu s cíli a úkoly územního plánování z pohledu tohoto případě platí spíše pro stavby, jež jsou umístovány v území obcí (měst), jejichž území není řešeno žádnou územně plánovací dokumentací, což není případ města Zákupy (viz předchozí text).

K tomu je třeba dodat, že z cílů a úkolů územního plánování je patrné, že mezi cíli a úkoly územního plánování je, stručně řečeno, i zajištění harmonického využití území a zajištění jeho potřeb, kdy mezi to rozhodně a trvale patří a musí patřit i péče o veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu (v tomto případě jde o obchvat komunikace, samozřejmě v odpovídající kvalitě dopravně technických a bezpečnostních parametrů apod.), splňující příslušné předpisy v oblasti pozemních komunikací. Realizace stavby „Severozápadní obchvat města Zákupy“ byla územním plánem z roku 2011 (ve znění jeho změny z roku 2013) stanovena jako nezbytná (viz výše). V rámci realizace této stavby bylo dne 28.11.2016 vydáno územní rozhodnutí o umístění stavby.

Vyvlastňovací úřad svůj názor o splnění této podmínky uvedl v odůvodnění rozhodnutí ze dne 28.7.2017 (čtvrtá strana – dolní část strany, pátá strana) a odvolací orgán dospěl k závěru, že to bylo provedeno postačujícím způsobem, kdy k tomu současně poznamenává, že obsah výše uvedených podmínek zákona pro vyvlastnění se navzájem prolíná.

V případě podmínky pro vyvlastnění spočívající v tom, že vyvlastnění lze provést jen v nezbytném rozsahu k dosažení účelu vyvlastnění stanoveného zvláštním zákonem (ust. § 4 odst. 1 zákona o vyvlastnění), bylo zjištěno, že i tato podmínka byla splněna.

V daném případě územní rozsah vyvlastnění zahrnuje celou p.p.č. [REDAKCE] kdy z územního rozhodnutí vyplývá, že celá výměra této parcely byla zahrnuta jako nutná – nezbytná část stavebního pozemku stavby obchvatu. Na předmětné parcele bylo územním rozhodnutím ze dne 28.11.2016 umístěno těleso nové komunikace (násyp). Z toho je patrné, že vyvlastnění celé výměry je nezbytné pro stavbu komunikace.

K tomu lze poznamenat, že trasování a následně umístění stavby obchvatu bylo náležitě provedeno podle příslušných předpisů o územním plánování a územním rozhodování, tedy podle stavebního zákona, kdy tyto procesy již proběhly a byly s konečnou platností uzavřeny (ukončeny) dnes účinnými správními akty (v roce 2011 byl vydán územní plán). Dále bylo vydáno územní

rozhodnutí o umístění stavby ze dne 28.11.2016. Způsob, jakým byl stanoven koridor trasy obchvatu územím plánem města, a následně byla konkrétně umístěna vlastní stavba obchvatu, vylučuje, aby takové činnosti (rozhodování o území cestou územního plánování a dále cestou územního rozhodování) měly v sobě znaky libovůle či svévole, jež jsou zakázané. K tomu je současně nutné zdůraznit, že obecně platí, že v průběhu celého procesu tvorby (vydávání) územního plánu až do doby jeho vydání (samozřejmě za podmínek daných zákonem) má každý právo vznášet připomínky k návrhu územního plánu či k řešení jednotlivých jeho problematik. Vlastníci pozemků a staveb v území, jež je řešeno územním plánem, či jeho změnou mohou podávat námitky. Dále je třeba dodat, že vlastníci dotčených pozemků jsou účastníky územního řízení, ve kterém rovněž mohou podávat námitky. Proto v daném případě nelze hovořit o nesprávnosti či nespravedlnosti vyvlastnění (ve vztahu k vlastní trase obchvatu, jeho umístění apod.), neboť jeho základní parametry, z nichž vyplynul např. konkrétní územní rozsah vyvlastnění (trasa obchvatu) a na to navazující např. jeho konkrétní umístění, byly závazně stanoveny v rámci jiných postupů a byly s konečnou platností uzavřeny (ukončeny) viz výše.

Pokud jde o podmínku pro vyvlastnění spočívající v tom, že veřejný zájem na vyvlastnění musí být prokázán ve vyvlastňovacím řízení (ust. § 4 odst. 2 zákona o vyvlastnění), odvolací orgán uvádí, že zjistil, že rozhodnutí o vyvlastnění ze dne 28.7.2017 vyhovělo této podmínce.

V daném případě jde o veřejně prospěšnou stavbu, pro kterou lze potřebná práva vyvlastnit (viz výše), kdy umístění a provedení stavby je stále aktuální k řádnému zajištění území města Zákupy odpovídající dopravní infrastrukturou, což je jinak jeden z trvalých cílů a úkolů územního plánování. Tato stavba nesporně přispěje ke zlepšení životního prostředí ve městě Zákupy (tranzitní doprava bude převedena mimo centrum města a jeho obytné části).

Vyvlastňovací úřad se danou problematikou zabýval v odůvodnění rozhodnutí ze dne 28.7.2017 (čtvrtá strana – dolní část, pátá strana) a podle názoru odvolacího orgánu v postačujícím rozsahu zdůvodnil splnění této podmínky.

Další podmínky vyvlastnění ve vztahu k odvolateli obsahuje ust. § 5 zákona o vyvlastnění. Jde o podmínky, kterými je preferována dohoda s vyvlastňovanou osobou v podobě obligatorní nabídkové povinnosti vůči vyvlastňované osobě a okolností, za jejichž splnění nastupuje právní domněnka o tom, že dohoda nebyla uzavřena. V návaznosti na to pak lze provést vyvlastnění.

Odvolací orgán uvádí, že i v případě povinných úkonů před podáním žádosti o vyvlastnění zjistil, že byly splněny tak, jak to stanoví zákon o vyvlastnění.

K tomu lze uvést, že zákon preferuje dohodu mezi dotčenými stranami. Na druhou stranu je však nutné počítat i s možností, že k uzavření dohody nedojde (k dohodě nelze nikoho nutit, ani vyvlastnitele). Proto s ohledem na tuto skutečnost pravidla o prokázání pokusu o dohodu mohou mít spíše formální význam, protože, jak je výše uvedeno, k dohodě nelze nikoho nutit. Proto také právní řád ČR musí počítat s tím, že o vyvlastnění musí rozhodnout orgán veřejné moci. Za tím účelem byla stanovena pravidla o vyvlastnění v zákoně o vyvlastnění za účelem zajištění seriózního a objektivního posouzení a rozhodování v těchto věcech.

K tomu lze dodat, že vyvlastňovací úřad se touto problematikou zabýval v odůvodnění rozhodnutí ze dne 28.7.2017 (strana čtvrtá – dolní část), kdy jeho zdůvodnění je, podle názoru odvolacího orgánu, rovněž postačující k pochopení této problematiky a jejích souvislostí. Jak vyvlastňovací úřad uvedl, Město Zákupy dopisem ze dne 22.7.2015 zaslalo vyvlastňované nabídku na odkoupení

pozemku, na kterou vyvlastňovaná nereagovala, kdy v návaznosti na to bylo možné přikročit k vyvlastnění.

Další problematikou spojenou s vyvlastněním je otázka náhrady - viz ust. § 24 odst. 2 písm. c) zákona o vyvlastnění, která je podrobněji upravena v ust. § 10 - § 14 zákona o vyvlastnění.

Odvolací orgán uvádí, že i ohledně této problematiky dospěl k závěru, že v daném případě ze strany vyvlastňovacího úřadu bylo rozhodováno v souladu se zákonem a že jeho zdůvodnění této části rozhodnutí (pátá strana) bylo postačující. K tomu je třeba dodat, že skutečnost, že zdůvodnění výše stanovené náhrady je jednoduché, popř. kratší ještě samo o sobě bez dalšího neznamená, že nutně musí být nedostačující a tedy nezákonné. V této souvislosti je třeba připomenout, že podkladem pro posouzení této stránky věci byl znalecký posudek č. 471-020/2017 (vypracoval [REDAKCE]), kdy v daném případě byla náhrada stanovena cenou dle oceňovacího předpisu, jak to výslovně stanoví ust. § 10 odst. 1 písm. b) zákona o vyvlastnění.

Na základě těchto skutečností bylo rozhodnuto, jak je výše uvedeno.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí se nelze odvolat (ust. § 91 odst. 1 správního řádu).



[REDAKCE]
RNDr. Katerina Lauermannová
vedoucí odboru územního plánování
a stavebního řádu
v.z. Mgr. Válková Marcela

Na vědomí:

- Městský úřad Česká Lípa, stavební úřad,
(vyvlastňovací úřad)

Doložka konverze do dokumentu obsaženého v datové zprávě

Tento dokument, který vznikl převedením vstupu v listinné podobě do podoby elektronické pod pořadovým číslem **102072499-177833-171108091203**, skládající se z **7** listů, se doslovně shoduje s obsahem vstupu.

Zajišťovací prvek: **bez zajišťovacího prvku**

Jméno a příjmení osoby, která konverzi provedla: **JAN STARÝ**

Vystavil: **Liberecký kraj**

Pracoviště: **Liberecký kraj**

V Liberci dne 08.11.2017



102072499-177833-171108091203