

Obdrží:

- [redacted]
k rukám zástupce: [redacted] advokát
[redacted]

SPISOVÁ ZNAČKA
OÚPSŘ 249/2016 - 333 - rozh.

OPRÁVNĚNÁ ÚŘEDNÍ OSOBA / LINKA / E-MAIL
Mgr. Pavel Sláma / 485 226 689
pavel.slama@kraj-lbc.cz

LIBEREC
13. října 2016

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Libereckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, jako správní orgán věcně a místně příslušný podle ust. § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích v platném znění, ust. § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění (dále jen „správní řád“), přezkoumal na podkladě odvolání [redacted] (účastník řízení dle ust. § 27 odst. 1 správního řádu), odvolání učinil odvolatel emailem ze dne 24.3.2016 a bylo doplněno písemností jeho zástupce, advokáta [redacted] ze dne 29.7.2016, usnesení Městského úřadu Turnov, tajemníka úřadu, ze dne 8.3.2016 sp.zn.: SU/6630/13/HOZ, č.j.: SU/16/1039/HOI, KT/16/89/TAJ a podle ust. § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu rozhodl takto:

Usnesení Městského úřadu Turnov, tajemníka úřadu, sp.zm. SU/6630/13/HOZ, č.j.: SU/16/1039/HOI, KT/16/89/TAJ ze dne 8.3.2016 ohledně účasti oprávněné úřední osoby Ing. Evy Zakouřilové na projednávání věci v řízení (řízení není konkretizováno v celém usnesení),

se ruší

a věc se vrací k novému projednání.

Odůvodnění:

Městský úřad Turnov, tajemník úřadu, vydal dne 8.3.2016 usnesení o tom, že oprávněná úřední osoba není vyloučena z projednávání na řízení (řízení nebylo v usnesení nijak blíže konkretizováno).

Proti tomuto usnesení podal odvolání [redacted] a to e-mailem ze dne 24.3.2016. Odvolání doplnil jeho advokát Mgr. [redacted] písemností ze dne 29.7.2016, ve které vyslovil názor o nezákonnosti usnesení z důvodů v písemnosti ze dne 29.7.2016 uvedených, kdy současně navrhl zrušení usnesení ze dne 8.3.2016.

Městský úřad Turnov provedl řádné předložení odvolání se spisem věci k odvolacímu orgánu dopisem ze dne 17.8.2016.

Odvolací orgán nejprve posoudil, zda jsou naplněny podmínky řádně podaného odvolání, pokud jde o jeho přípustnost a včasnost. Bylo zjištěno, že odvolání bylo podáno oprávněným subjektem ve smyslu ust. § 81 odst. 1 správního řádu. Dále bylo zjištěno, že podané odvolání bylo ve smyslu ust. § 83 správního řádu podáno včas. Proto bylo možné o odvolání rozhodnout jedním ze způsobů uvedených v ust. § 90 správního řádu.

Odvolací orgán přezkoumal soulad odvoláním napadeného usnesení s právními předpisy, kdy věcná správnost napadeného usnesení se přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy vyžaduje-li to veřejný zájem na dodržování zákonnosti. K vadám projednávání věci, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného usnesení s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, se nepřihlíží, kdy tímto postupem není dotčeno právo na náhradu škody způsobené nesprávným úředním postupem (§ 89 odst. 2. správního řádu).

Odvolací orgán po posouzení věci dospěl k jednoznačnému závěru, že usnesení ze dne 8.3.2016 bylo vydáno v rozporu se zákonem. S ohledem na tuto skutečnost odvolací orgán bez dalšího zrušil usnesení ze dne 8.3.2016 a věc vrátil městskému úřadu zpět k novému projednání.

Dle ust. § 68 odst. 2 správního řádu, výrok rozhodnutí musí obsahovat řešení právní otázky stanovené rozhodnutím. Tedy ve výroku rozhodnutí musí být výslovně a jednoznačně uvedena (vymezena – popsána – identifikována) věc, ve které se rozhoduje, a otázka z této věci, která se řeší (může se jednat o celkové řešení věci - případu, popř. jen o řešení dílčí otázky věci). V daném případě bylo rozhodováno o tom, že oprávněná úřední osoba není vyloučena z projednávání věci, avšak chybí uvedení (označení - identifikace) vlastní věci jako takové – ve výroku se hovoří pouze, citujeme: „... v daném řízení“, což nepostačuje. V daném případě měla být věc identifikována např. tak, že se to týká vyvlastňovacího řízení (řízení o žádosti o zřízení energetického věcného břemene na [redacted] ve prospěch subjektu: ČEZ Distribuce, a.s., IČO: 24729035, Teplická 874/8, 405 02 Děčín), vedeného u Městského úřadu Turnov pod sp.zn.: SU/6630/13/HOZ. To se nestalo a tím byl porušen zákon.

K předchozímu textu odvolací orgán uvádí, že nemohl jako identifikaci věci uzнат např. údaj, uvedený v odůvodnění usnesení, o tom, že dne 26.2.2016 mělo proběhnout jednání, v jehož rámci byly vzneseny pochybnosti o nepodjatosti úřední osoby, když opět ani u tohoto údaje nejsou žádné informace o řízení, kterého se týkalo vznesení pochybností o nepodjatosti oprávněné úřední osoby. V této souvislosti odvolací orgán odmítá případný názor, že řízení, kterého se týká usnesení ze dne 8.3.2016, se dá odvodit od souvislosti věcí apod. Naopak je nutné uvést a zdůraznit, že usnesení ze dne 8.3.2015 je samostatným právním dokumentem (jedná se i o samostatnou listinu), se kterým jsou spojeny individuální právní důsledky, a proto je nutné trvat na požadavku (podmínce), aby každé rozhodnutí a tedy i každé usnesení bylo právně bezvadné (po věcné i po formální - procesní) stránce, aby to tak byl spolehlivý a nesporný základ pro právní důsledky (účinky), které mělo vyvolat, či přinést.

Městský úřad po vrácení spisu znovu rozhodne usnesením, kdy v rámci nového usnesení (jeho odůvodnění) se vypořádá i s odvolacími důvody obsaženými v písemnosti ze dne 29.7.2016. V této souvislosti odvolací orgán upozorňuje městský úřad na to, že i zde je nutné dodržet ust. § 36 odst. 3 správního řádu a tedy dát možnost účastníkovi řízení se před vydáním nového usnesení vyjádřit.

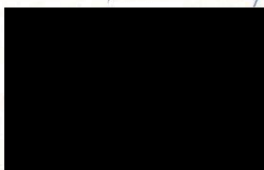
Pokud jde o odvolání a jeho důvody, odvolací orgán uvádí, že se jimi nezabýval. Usnesení ze dne 8.3.2016 bylo zrušeno a ohledně výhrad zpochybňujících nepodjatost oprávněné úřední osoby musí být rozhodnuto znovu, kdy k tomu odvolací orgán podotýká, že nemůže předjímat další průběh tohoto případu ani jeho výsledek. K odvolacím důvodům odvolací orgán pokládá za nutné uvést

poznámku, že k vyloučení oprávněné úřední osoby nestačí jakékoliv výhrady či pochybnosti ohledně nepodjatosti úřední osoby, ale musí se jednat o důvodné pochybnosti, tedy v rámci principu objektivní (materiální) pravdy podložené konkrétní skutečností (nikoliv obecnou hypotetickou úvahou), ze které by se objektivně dala dovodit alespoň reálná možnost (potence) ovlivnění oprávněné úřední osoby, kdy toto musí být vztaženo k věci samé (např. oprávněná úřední osoba je spoluvlastníkem [redacted] nebo k osobě účastníka, popř. jeho zástupcem (tedy např. je osobou blízkou k žadateli atd.). Bez prokázání a náležitého dokladování takové objektivně existující konkrétní skutečnosti, jež by byla způsobila založit důvodné pochybnosti o nepodjatosti úřední osoby z pohledu právního pojetí kauzality (příčina – následek), ke které by bylo možné dospět logickou úvahou a tato úvaha by byla objektivně na místě ve vztahu k doloženým skutečnostem. V této souvislosti odvolací orgán připomíná, že ve smyslu ust. § 52 odst. 1 správního řádu je přímo povinností účastníka řízení navrhnout na podporu svých tvrzení důkazy, které mu jsou známy. Pokud tak účastníci řízení neučiní (např. žádný důkaz - reálnou existenci konkrétní skutečnosti objektivně nasvědčující alespoň v rovině možnosti pochybnostem o nepodjatosti úřední osoby) a správní orgán (v tomto případě městský úřad) sám takovou skutečnost nezjistí, pak v rámci principu objektivní (materiální) pravdy nelze přisvědčit osobě vznášející pochybnosti o nepodjatosti úřední osoby v tom, že by dotyčná úřední osoba měla být vyloučena z projednávání věci a v tomto smyslu přijímat odpovídající usnesení. Naopak v takovém případě je nutné vydat usnesení, že oprávněná úřední osoba není vyloučena z projednávání věci, kdy takové usnesení je v zájmu objektivní přezkoumatelné v odvolacím řízení odvolacím orgánem (správní orgán II. stupně).

Na základě těchto skutečností bylo rozhodnuto, jak je výše uvedeno.

Poučení o opravném prostředku:

Proti tomuto rozhodnutí o odvolání se nelze dále odvolat a je proto konečné (ust. § 91 odst. 1 zák. č. 500/2004 Sb., správní řád v platném znění).



RNDr. Kateřina Lauermannová
vedoucí odboru územního plánování
a stavebního řádu

Na vědomí:

- Městský úřad Turnov, stavební úřad, 511 01 Turnov
(vyvlastňovací úřad)

Vlastní 2x

Ověřovací doložka konverze do dokumentu obsaženého v datové zprávě

Ověřuji pod pořadovým číslem **89885310-177833-161013115940**, že tento dokument, který vznikl převedením vstupu v listinné podobě do podoby elektronické, skládající se z **3** listů, se doslovně shoduje s obsahem vstupu.

Zajišťovací prvek: **bez zajišťovacího prvku**

Ověřující osoba: **Jan Starý**

Vystavil: **Liberecký kraj**

Pracoviště: **Liberecký kraj**

V Liberci dne 13.10.2016



89885310-177833-161013115940