

Obdrží do vlastních rukou :

- Ředitelství silnic a dálnic ČR, IČO: 65993390, Čerčanská 12, 140 00 Praha 4, Správa Liberec, Zeyerova 1310, 460 55 Liberec,
k rukám zástupce: advokát [REDACTED]
- [REDACTED]
k rukám právního zástupce
adv. Kancelář. [REDACTED]

ČÍSLO JEDNACÍ
OÚPSŘ 12/2015 – 333

OPRÁVNĚNÁ ÚŘEDNÍ OSOBA/LINKA/E-MAIL
Mgr. Pavel Sláma / 689
pavel.slama@kraj-lbc.cz

LIBEREC
3. března 2015

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Libereckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, jako správní orgán věcně a místně příslušný podle ust. § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích v platném znění, ust. § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004, správní řád v platném znění (dále jen „správní řád“), přezkoumal na podkladě odvolání subjektu:

Ředitelství silnic a dálnic ČR, IČO: 65993390, Čerčanská 12, 140 00 Praha 4, Správa Liberec, Zeyerova 1310, 460 55 Liberec, odvolání učinil zástupce: advokát [REDACTED] [REDACTED] písemností ze dne 8.12.2014, usnesení Městského úřadu Česká Lípa, stavebního úřadu, sp.zn.: MUCL/121659/2013/Pet, č.j.:MUCL/175201/2014 ze dne 25.11.2014 a podle ust. § 90 odst. 5 správního řádu rozhodl takto:

Odvolání subjektu Ředitelství silnic a dálnic ČR, IČO: 65993390, Čerčanská 12, 140 00 Praha 4, Správa Liberec, Zeyerova 1310, 460 55 Liberec, odvolání učinil zástupce [REDACTED] [REDACTED] písemností ze dne 8.12.2014,

se zamítá

a usnesení Městského úřadu Česká Lípa, stavebního úřadu, sp.zn.: MUCL/121659/2013/PET, č.j.: MUCL/175201/2014 ze dne 25.11.2014, kterým bylo dle ust. § 66 odst. 1 písm. c) zastaveno řízení o žádosti subjektu Ředitelství silnic a dálnic ČR, IČO: 65993390, Čerčanská 12, 140 00 Praha 4, Správa Liberec, Zeyerova 1310, 460 55 Liberec, nedatovaná žádost byla doručena Městskému úřadu Česká Lípa dne 18.12.2013, o vyvlastnění vlastnických práv [REDACTED] k nemovitostem v k.ú. [REDACTED]

se potvrzuje.

Odůvodnění:

Krajský úřad Libereckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, (dále jen „odvolací orgán“) rozhodnutím sp.zn.: OÚPSŘ 280/2014-333 ze dne 1.9.2014, které je v právní moci ode dne 3.9.2014, zrušil rozhodnutí Městského úřadu Česká Lípa, stavebního úřadu, (dále jen „vyvlastňovací úřad“) sp.zn.: MUCL/121659/2013/Pet, č.j.:MUCL/137672/2014 ze dne 19.6.2014 (rozhodnutí o zamítnutí žádosti o vyvlastnění nemovitostí v k.ú. Dubá) a věc vrátil vyvlastňovacímu úřadu zpět k novému projednání z důvodů uvedených v rozhodnutí odvolacího orgánu ze dne 1.9.2014.

Po vrácení spisu vyvlastňovacímu úřadu vyvlastňovací úřad pokračoval v řízení, kdy písemností ze dne 6.10.2014 vyzval žadatele, aby v termínu do 31.10.2014 zaujal stanovisko k některým skutečnostem věci, a současně na tuto dobu usnesením přerušil vedené vyvlastňovací řízení. Vyvlastnitel na výzvu vyvlastňovacího úřadu nijak nereagoval. Následně vyvlastňovací úřad po posouzení všech skutečností věci dospěl k závěru, že v řízení nelze pokračovat, a proto usnesením ze dne 25.11.2014 zastavil vedené vyvlastňovací řízení.

Proti usnesení o zastavení řízení podal subjekt Ředitelství silnic a dálnic ČR, (dále jen „odvolatel“) odvolání. Odvolání učinil zástupce odvolatele advokát [redacted] písemností ze dne 8.12.2014.

Usnesení vyvlastňovacího úřadu ze dne 25.11.2014 je hodnoceno jako rozhodnutí přístupující formalisticky k právním normám. Vyvlastňovacím úřadem poukazovaný obsahový nedostatek smluv (absence pasáží ohledně možnosti vrácení vyvlastňovaných nemovitostí) je odvolatelem hodnocen jako nepodstatný. V této souvislosti odvolatel vznesl pochybnosti o tom, zda vydání usnesení o zastavení řízení bylo na místě. Ze závěru odvolání vyplývá, že odvolatel trvá na stanovisku, že vyvlastnění je důvodné.

Vyvlastňovací úřad písemností ze dne 18.12.2014 uvědomil účastníky řízení o podaném odvolání a vyzval je, aby se k němu vyjádřili ve lhůtě 10 dnů od doručení písemnosti vyvlastňovacího úřadu.

Této možnosti využil zástupce vyvlastňovaného [redacted] jenž se vyjádřil nedatovanou písemností, která byla MěÚ Česká Lípa doručena dne 7.1.2015.

Obsah této písemnosti lze shrnout tak, že zástupkyně vyvlastňovaného vyslovila souhlas s usnesením vyvlastňovacího úřadu ze dne 25.11.2014 a v návaznosti na to navrhla zamítnutí odvolání a potvrzení usnesení. Zástupkyně vyvlastňovaného uvedla, že je třeba trvat na tom, aby vyvlastnění bylo plně v souladu se zákonem. V této souvislosti lze uvést, že zástupkyně vyvlastňovaného dále ve vyjádření polemizovala s názorem odvolatele o tom, že by přímo zákon měl zaručovat vrácení nemovitostí, tedy uvedení práv v předchozí stav.

Vyvlastňovací úřad nemohl o podaném odvolání rozhodnout, a proto jej písemností ze dne 13.1.2015 spolu se spisem věci předložil odvolacímu orgánu k rozhodnutí.

Odvolací orgán nejprve posoudil, zda jsou naplněny podmínky řádně podaného odvolání, pokud jde o jeho přípustnost a včasnost. Bylo zjištěno, že odvolání bylo podáno oprávněným subjektem ve smyslu ust. § 81 odst. 1 správního řádu. Dále bylo zjištěno, že odvolání bylo ve smyslu ust. § 83 správního řádu podáno včas. Proto bylo možné o něm rozhodnout jedním ze způsobů uvedených v ust. § 90 správního řádu.

Odvolací orgán přezkoumal soulad odvoláními napadeného usnesení a řízení, jež předcházelo jeho vydání, s právními předpisy, kdy věcná správnost napadeného usnesení se přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy vyžaduje-li to veřejný zájem na dodržování zákonnosti. K vadám projednávání věci, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného usnesení s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost se nepřihlíží, kdy tímto postupem není dotčeno právo na náhradu škody způsobené nesprávným úředním postupem.

Odvolací orgán po posouzení věci dospěl k závěru, že v postupu vyvlastňovacího úřadu, jakož i v usnesení ze dne 25.11.2014 nebyla zjištěna pochybení, a proto bylo odvolání ze dne 8.12.2014 jako nedůvodné zamítnuto a potvrzeno usnesení ze dne 25.11.2014 o zastavení řízení.

K věci samé lze uvést tyto skutečnosti.

Dne 18.12.2013 byla podána žádost o vyvlastnění (žádost není datována). Obecně platí, že je plně na žadateli, aby jím podaná žádost splňovala všechny požadavky (podmínky – nároky), které vyplývají z platných právních předpisů, aby byla způsobilá provedení veřejnoprávního projednání (provedení vlastního řízení o žádosti) jako takového.

V případě, že žádost nespĺňuje stanovené požadavky, obecně platí, že vyvlastňovací úřad vyzve žadatele k doplnění žádosti, stanoví lhůtu, ve které má být žádost doplněna, a dále žadatele poučí o tom, že nebude-li ve stanovené lhůtě žádost doplněna, bude řízení zastaveno. Současně platí, že vyvlastňovací úřad přeruší řízení na dobu, ve které má být žádost doplněna.

Vyvlastňovací úřad v případě obou výzev ze dne 27.11.2014 a ze dne 13.3.2014 vyžadoval od žadatele doložení návrhů smluv obsahující pasáž o tom, že vyvlastňovaný má nárok na vrácení nemovitostí, pokud nebylo zahájeno jejich využití pro účel vyvlastnění ve stanovené lhůtě (viz ust. § 3a zák.č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby dopravní, vodní a energetické infrastruktury, v platném znění), což nebylo splněno. V daném případě se mělo jednat o smlouvy, které měl vyvlastnitel zaslat vyvlastňovanému ještě před podáním vlastní žádosti o vyvlastnění u vyvlastňovacího úřadu.

Obecným právním následkem nedoplnění podkladů i přes výzvu správního orgánu je pak pouze usnesení o zastavení řízení dle ust. § 66 odst. 1 písm. c) správního řádu. To v tomto případě bylo provedeno ze strany vyvlastňovacího úřadu provedl usnesením ze dne 25.11.2014. Odvolací orgán zjistil, že usnesení o zastavení řízení bylo vydáno v souladu se zákonem. V žádosti o vyvlastnění byly zjištěny nedostatky (viz výše), které žadatel neodstranil ani přes výzvu vyvlastňovacího úřadu. Žádost tak nadále objektivně zůstala nezpůsobilá ke svému veřejnoprávnímu projednání, a proto bylo nutné řízení ukončit usnesením o zastavení řízení, kdy vydání takového usnesení má povahu imperativu (příkazu) daného zákonem, který bylo nutné respektovat. S ohledem na tuto skutečnost bylo odvolání ze dne 8.12.2014 zamítnuto a usnesení ze dne 25.11.2014 potvrzeno.

K věci samé jako takové je třeba dále dodat, že pokud vyvlastnitel trvá na vyvlastnění, může podat novou žádost, která musí být právně bezvadná a ke které dále musí předložit právně bezvadné potřebné doklady a podklady, včetně dokladu, že byl učiněn řádný pokus o dohodu. To znamená, že vyvlastňovanému musí být zaslán právně bezvadný návrh na uzavření dohody (smlouvy), kdy v jeho příloze musí být obsaženy právně bezvadné smlouvy mající všechny zákonem předepsané náležitosti, tedy včetně pasáže (části) vyžadované ust. § 3a zák.č. 416/2009 Sb. Jde o to, že jednou z nezbytných podmínek k tomu, aby případná žádost o vyvlastnění mohla být projednána, je řádné a objektivní prokázání toho, že byl řádně a v souladu se zákonem (zák.č. 184/2006 Sb., zák.č.

416/2009 Sb.) učiněn pokus o dohodu, což musí být řádně dokladováno, neboť jedině za takové situace teprve může nastoupit domněnka, že pokus o dohodu nebyl úspěšný, kdy z tohoto pohledu je tak nepochybně splněna podmínka k provedení vyvlastnění.

K obsahu odvolání je třeba uvést, že odvolatel nepopřel absenci příslušné části textu ve smlouvě, jejíž uzavření bylo vyvlastňovanému navrženo. Odvolací orgán k tomu uvádí, že nemohl přisvědčit odvolateli v tom, že se má jednat o nepodstatnou vadu. Naopak zákonem bylo a je výslovně stanoveno, že příslušná část textu musí být součástí obsahu smlouvy. Jde o to, že v případě uzavření smlouvy i s předmětnou pasáží (částí) textu by se jednalo o pasáž (část) smlouvy vloženou do katastru nemovitostí. V důsledku toho by daná část textu měla přímo povahu (úroveň) jednoho ze smluvních ujednání (a o to právě jde) obsažených v účinné smlouvě (vedle dalších – o vlastním převodu, o ceně apod.). S ohledem na tuto skutečnost je nutné trvat na dodržení toho, aby příslušná část textu (možnost vrácení nemovitostí) byla ve smlouvách obsažena.

K požadavku odvolatele na to, aby odvolací orgán sám změnil usnesení ze dne 25.11.2014 tak, že se žádosti o vyvlastnění vyhovuje, lze uvést, že odvolací orgán by nemohl tomuto požadavku vyhovět ani v případě, že by odvolání shledal důvodným. Jde o to, že je nutné respektovat princip dvojinstančnosti řízení, v rámci kterého platí, že všechny skutečnosti věci posuzuje a rozhoduje o nich zásadně správní orgán I. stupně (v tomto případě Městský úřad Česká Lípa), kdy správnímu orgánu II. stupně (odvolací orgán) přísluší toliko přezkoumávat zákonnost a věcnou správnost rozhodnutí správního orgánu prvního stupně, nikoliv provádět úkony a rozhodovat za správní orgán I. stupně, či na jeho místě. Odvolací orgán jinak přisvědčuje odvolateli, že provedení vyvlastnění je v tomto případě reálné, aniž by tím odvolací orgán jakkoliv předjímal další průběh řízení a jeho výsledek. V daném případě jde o vyvlastnění pro již pravomocně umístěnou veřejně prospěšnou stavbu (viz ust. § 170 odst. 1 písm. a) stavebního zákona - zák.č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu v platném znění), je třeba zdůraznit, že o postavení předmětné stavby (silniční obchvat města Dubá) jako veřejně prospěšné stavby, jakož i o jejím umístění bylo s konečnou platností rozhodnuto v předchozích rozhodovacích procesech (vydání územního plánu, územní řízení), včetně možnosti soudních přezkumů těchto správních aktů. V případě předmětného vyvlastňovacího řízení se splnění hmotně právních podmínek pro vyvlastnění (včetně posouzení veřejného zájmu na vyvlastnění) probíhá i se zřetelem právě na skutečnost (předmětná stavba má statut veřejně prospěšné stavby), kdy v důsledku toho jde spíše o dodržení stanovených postupu pro toto řízení a dále o řádné posouzení a dále řádné stanovení náhrady za vyvlastnění. S ohledem na tyto skutečnosti není třeba nijak skrývat, že vyvlastňovací řízení je v tomto případě spíše „realizačním“ řízením, v jehož rámci se realizuje to, co bylo rozhodnuto v jiných řízeních, což je třeba rozdílit od důvodů pro vyvlastnění uvedených v ust. § 170 odst. 2 stavebního zákona. Tam je součástí každého vyvlastňovacího řízení hodnocení objektivního veřejného zájmu na vyvlastnění, jeho potřeby, rozsahu, posouzení např. alternativ řešení problému apod. To u veřejně prospěšných staveb odpadá, protože jejich nutnost a rozsah je prověřen a stanoven v jiných postupech (vydání územního plánu, územní rozhodnutí) viz předchozí text.

Na základě těchto skutečností bylo rozhodnuto, jak je výše uvedeno.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí se nelze odvolat (ust. § 91 odst. 1 správního řádu).



RNDr. Kateřina Lauermannová
vedoucí odboru územního plánování
a stavebního řádu

Na vědomí:
Městský úřad Česká Lípa, stavební úřad
(vyvlastňovací úřad)
vlastní 3 x