

Obdrží do vlastních rukou :

- Ředitelství silnic a dálnic ČR, IČO: 65993390, Čerčanská 12, 140 00 Praha 4, Správa Liberec, Zeyerova 1310, 460 55 Liberec,
k rukám zástupce: advokát [REDACTED]

ČÍSLO JEDNACÍ
OÚPSŘ 415/2014 – 333

OPRÁVNĚNÁ ÚŘEDNÍ OSOBA/LINKA/E-MAIL
Mgr. Pavel Sláma / 689
pavel.slama@kraj-lbc.cz

LIBEREC
20. ledna 2015

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Libereckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, jako správní orgán věcně a místně příslušný podle ust. § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích v platném znění, ust. § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004, správní řád v platném znění (dále jen „správní řád“), přezkoumal na podkladě odvolání subjektu:

Ředitelství silnic a dálnic ČR, IČO: 65993390, Čerčanská 12, 140 00 Praha 4, Správa Liberec, Zeyerova 1310, 460 55 Liberec, odvolání učinil zástupce: advokát [REDACTED]
[REDACTED] písemností ze dne 10.11.2014,

usnesení Městského úřadu Česká Lípa, stavebního úřadu, sp.zn.: MUCL/162703/2014/Pet, č.j.: MUCL/170230/2014 ze dne 3.11.2014 a podle ust. § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu rozhodl takto:

Usnesení Městského úřadu Česká Lípa, stavebního úřadu, sp.zn.: MUCL/162703/2014/Pet, č.j.: MUCL/170230/2014 ze dne 3.11.2014, kterým bylo zastaveno řízení o nedatované žádosti subjektu: Ředitelství silnic a dálnic ČR, IČO: 65993390, Čerčanská 12, 140 00 Praha 4, Správa Liberec, Zeyerova 1310, 460 55 Liberec, která byla doručena Městskému úřadu Česká Lípa dne 26.2.2014, o vyvlastnění vlastnických práv [REDACTED] k nemovitostem v k.ú. Dubá, obec Dubá, okres Česká Lípa,

se ruší

a věc se vrací k novému projednání.

Odůvodnění:

Krajský úřad Libereckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, (dále jen „odvolací orgán“) rozhodnutím sp.zn.: OÚPSŘ 275/2014 - 333 ze dne 27.8.2014, které je v právní moci ode dne 27.8.2014, zrušil rozhodnutí Městského úřadu Česká Lípa, stavebního úřadu, (dále jen „vyvlastňovací úřad“) sp.zn.: MUCL/110951/2014/Pet, č.j.: MUCL/140100/2014 ze dne 25.6.2014 (rozhodnutí o zamítnutí žádosti o vyvlastnění nemovitostí v k.ú. Dubá) a věc vrátil vyvlastňovacímu úřadu zpět k novému projednání z důvodů uvedených v rozhodnutí odvolacího orgánu ze dne 27.8.2014.

Po vrácení spisu vyvlastňovacímu úřadu (spis byl doručen dne 29.8.2014) vyvlastňovací úřad pokračoval v řízení, kdy písemností ze dne 2.10.2014 vyzval žadatele k doplnění podání a současně usnesením přerušil vedené vyvlastňovací řízení. Žadatel (přesněji jeho právní zástupce) písemností ze dne 29.10.2014 vyvlastňovacímu úřadu potvrdil, že u Okresního soudu v České Lípě byla podána žaloba (ŘSD versus [redacted]), která je vedena pod č.j.: 36 C 63/2014, kdy jde o žalobu o zrušení podílového spoluvlastnictví. Následně vyvlastňovací úřad po posouzení všech skutečností dospěl k závěru, že v řízení nelze pokračovat, a proto usnesením ze dne 3.11.2014 zastavil vedené vyvlastňovací řízení.

Proti usnesení o zastavení řízení o žádosti podal subjekt Ředitelství silnic a dálnic ČR, (dále jen „odvolatel“) odvolání. Odvolání učinil zástupce odvolatele advokát [redacted] písemností ze dne 10.11.2014. Odvolatel vyslovil názor o nesprávnosti usnesení vyvlastňovacího úřadu, kdy podle jeho názoru probíhající občanskoprávní řízení, je pro vyvlastňovací řízení toliko předběžnou otázkou, kdy z tohoto důvodu není nutné a nemá být správné s ohledem na princip hospodárnosti řízení zastavení vyvlastňovacího řízení jako takového.

Vyvlastňovací úřad písemností ze dne 21.11.2014 uvědomil účastníky řízení o podaném odvolání a vyzval je, aby se k němu vyjádřili ve lhůtě 10 dnů od doručení písemnosti vyvlastňovacího úřadu. Účastník řízení [redacted] se vyjádřila písemností ze dne 15.12.2014. Její obsah lze shrnout tak, že potvrdila, že v otázce podílového vlastnictví probíhá občanskoprávní řízení, kdy ústní jednání v této věci mělo proběhnout dne 9.1.2015.

Vyvlastňovací úřad nemohl o podaném odvolání rozhodnout, a proto jej písemností ze dne 18.12.2014 spolu se spisem věci předložil odvolacímu orgánu k rozhodnutí.

Odvolací orgán nejprve posoudil, zda jsou naplněny podmínky řádně podaného odvolání, pokud jde o jeho přípustnost a včasnost. Bylo zjištěno, že odvolání bylo podáno oprávněným subjektem ve smyslu ust. § 81 odst. 1 správního řádu. Dále bylo zjištěno, že odvolání bylo ve smyslu ust. § 83 správního řádu podáno včas. Proto bylo možné o něm rozhodnout jedním ze způsobů uvedených v ust. § 90 správního řádu.

Odvolací orgán přezkoumal soulad odvoláními napadeného usnesení a řízení, jež předcházelo jeho vydání, s právními předpisy, kdy věcná správnost napadeného usnesení se přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy vyžaduje-li to veřejný zájem na dodržování zákonnosti. K vadám projednávání věci, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného usnesení s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost se nepřihlíží, kdy tímto postupem není dotčeno právo na náhradu škody způsobené nesprávným úředním postupem.

Odvolací orgán po posouzení věci dospěl k závěru, že v postup vyvlastňovacího úřadu nebyl zcela proporcionální (přiměřený) okolnostem případu, a proto usnesení stavebního úřadu ze dne 3.11.2014 zrušil a věc vrátil vyvlastňovacímu úřadu zpět k novému projednání.

Ust. § 5 odst. 6 zákona o vyvlastnění jednoznačně stanoví, že, citujeme: „ Jsou-li pozemek nebo stavba ve spoluvlastnictví vyvlastňovaného a vyvlastnítele, lze vyvlastnění provést, jen jestliže účelu vyvlastnění nelze dosáhnout zrušením tohoto spoluvlastnictví.“. Zákon však výslovně a jednoznačně neřeší, jak má být postupováno v případě, je-li na jedné straně podána žádost o vyvlastnění a současně na druhé straně je vedeno občanskoprávní řízení o žalobě o zrušení spoluvlastnictví, kterým má být také dosaženo účelu vyvlastnění. Při posuzování skutečnosti, zda ve vztahu k ust. § 5 odst. 6 zákona o vyvlastnění má být probíhající vyvlastňovací řízení zastaveno či

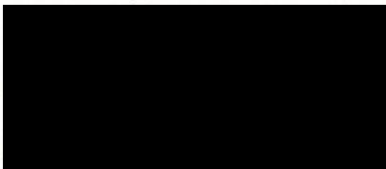
jen přerušeno pro probíhající občanskoprávní řízení odvolací orgán dospěl k závěru (s odstupem času od předchozího odvolacího rozhodnutí ze dne 27.8.2014), že v daném případě by bylo zcela postačující přerušení řízení, nikoliv zastavení řízení. Odvolací orgán při tom vyšel z úvahy, že přerušení řízení je šetrnější k právům odvolatel, a proto usnesení ze dne 3.11.2014 zrušil a věc vrátil vyvlastňovacímu úřadu zpět k novému projednání. K tomu odvolací orgán dodává, že v současné době nemůže nijak předjímat další průběh řízení a v rámci toho např. zaručovat, že již doložené podklady (ty doložil odvolatele) samy o sobě bez dalšího budou postačovat k bezproblémovému provedení vyvlastňovacího řízení (např. se dá očekávat nutnost aktualizace ocenění pozemků apod.).

Vyvlastňovací úřad po vrácení spisu vydá usnesení o přerušení řízení a vyčká výsledku občanskoprávního řízení (viz výše).

Na základě těchto skutečností bylo rozhodnuto, jak je výše uvedeno.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí se nelze odvolat (ust. § 91 odst. 1 správního řádu).



RNDr. Kateřina Lauermannová
vedoucí odboru územního plánování
a stavebního řádu
vz. Mgr. Válková Marcela

Na vědomí:
Městský úřad Česká Lípa, stavební úřad
(vyvlastňovací úřad)
vlastní 3 x

Ověřovací doložka konverze do dokumentu obsaženého v datové zprávě

Ověřuji pod pořadovým číslem **68816322-171267-150119151842**, že tento dokument, který vznikl převedením vstupu v listinné podobě do podoby elektronické, skládající se z **3** listů, se doslovně shoduje s obsahem vstupu.

Zajišťovací prvek: **bez zajišťovacího prvku**

Ověřující osoba: **Martina Poláková**

Vystavil: **Liberecký kraj**

Pracoviště: **Liberecký kraj**

U Jezu 642/2, Liberec, 46180 dne 19.01.2015



68816322-171267-150119151842