



V Liberci dne:

Naše sp. zn. / č.j.

OÚPSŘ 154/2008

Rozhodnutí nabylo právních účinků 30.12.2008 Datum vyznačení 11.6.2009	[REDACTED]
---	------------

22. prosince 2008

VYPRÁVENO dne :

22-12-2008

Přílohy: Úkl. znak:

Obdrží do vlastních rukou :[REDACTED]
ČEPS, a.s., Elektrárenská 774/2, 101 52 Praha 10**ROZHODNUTÍ**

Krajský úřad Libereckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, jako správní orgán věcně a místně příslušný podle ust. § 67, odst. 1, písm.a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích v platném znění, § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004, správní řád v platném znění (dále jen správní řád), přezkoumal na podkladě odvolání účastníka řízení [REDACTED]

[REDACTED] rozhodnutí Městského úřadu v Turnově, stavebního úřadu (dále jen „vyvlastňovací úřad“) ze dne 26.3. 2008, sp. zn. SÚ/4983/07/HOZ a dle ust. § 90 odst. 4 správního řádu rozhodl takto :

Rozhodnutí Městského úřadu v Turnově, stavebního úřadu ze dne 26.3. 2008, sp. zn. SÚ/4983/07/HOZ, kterým bylo rozhodnuto o omezení vlastnického práva k pozemku p.č. [REDACTED] KN o výměře 341 m2 v [REDACTED] pozemek je zapsaný v katastru nemovitostí u KÚ pro Liberecký kraj, katastrální pracoviště Liberec na listu vlastnictví č. [REDACTED] pro obec [REDACTED]) vyvlastňovaných osob, kterými jsou ve smyslu ust. § 17 odst. 3 z. č. 184/2006 Sb., o odnětí nebo omezení vlastnického práva k pozemku nebo ke stavbě (dále jen „zákon o vyvlastnění“)

[REDACTED] zřízením věcného břemene ve prospěch vyvlastnítele společnosti ČEPS, a.s., Elektrárenská 774/2, Praha 10, IČ 25702556

se zrušuje

a vyvlastňovací řízení ve věci vedeného řízení o zřízení věcného břemene ve prospěch vyvlastnítele společnosti ČEPS, a.s., Elektrárnská 774/2, Praha 10, IČ 25702556 proti vyvlastňovaným

se zastavuje

Odůvodnění :

Vyvlastňovacímu úřadu byl dne 16.7. 2007, v souladu s ust. § 190 odst. 3 písm. d) z.č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů a v souladu s ust. § 15 odst.1, písm. a) zákona o vyvlastnění, jako věcně a místně příslušnému orgánu postoupen od Obecního úřadu v Příšovicích návrh vyvlastnítele ze dne 11.10. 2006 spolu se spisem na vyvlastnění práva věcného břemene k poz.p.č. [redacted] proti vyvlastňovaným subjektům [redacted]

[redacted] Současně v návrhu bylo uvedeno, že oba vyvlastňovaní zemřeli a protože dosud neproběhlo dědictví k dotčenému pozemku byly veškeré pokusy vyvlastnítele na uspořádání vzájemného stavu s uvedenými spoluvlastníky neúspěšné. Vyvlastňovací úřad proto na základě této skutečnosti, řízení o vyvlastnění přerušil a požádal dne 23.7. 2007 Okresní soud v Liberci o zjištění dědiců po zemřelých. Od soudu obdržel dne 9.8. 2007 rozhodnutí o vypořádání dědictví z Notářství z Liberce ze dne 12. 10. 1978, z kterého vyplývá, že dědicové jsou [redacted]

[redacted] Stavební úřad s ohledem na tuto informaci pozval tyto dědice k ústnímu jednání na den 16.10. 2007. Tohoto ústního jednání se zúčastnili zástupce vyvlastnítele [redacted] a zástupci Energotis, s.r.o., [redacted] Z tohoto jednání vyplynulo, že paní [redacted] zemřela a proto vyvlastňovací úřad s ohledem na toto zjištění oslovil Okresní soud v Jablonci nad Nisou se žádostí o sdělení případných dědiců po zemřelé [redacted] Požadovanou informaci obdržel od Okresního soudu v Mladé Boleslavi, ve které mu soud sdělil, že případnými dědici jsou manžel [redacted]

[redacted] Na základě této skutečnosti proto vyvlastňovací úřad dne 20.12. 2007 podruhé oznámil zahájení vyvlastňovacího řízení v předmětné věci a za tím účelem svolal ústní jednání k projednání vyvlastňovacího návrhu. Vzhledem k tomu, kdy se nepodařilo toto oznámení oznámit účastníkům řízení panu [redacted] neboť adresáti na uvedené adrese neměli trvalé bydliště, vyvlastňovací úřad za účelem jeho zjištění požádal o pomoc Obecní úřad v Soběslavicích. Vyvlastňovací úřad potřebné informace od osloveného obecního úřadu obdržel a proto mohl oznámit již s konečnou platností zahájení vyvlastňovacího řízení a za tím účelem opětovně svolal k projednání návrhu ústní jednání na den 11.3. 2008. Toto jednání již proběhlo a byl z něho učiněn protokol. V souvislosti s projednáním návrhu na vyvlastnění bylo zjištěno, že na stavbu – stavební úpravy přenosové soustavy vedení Čechy střed – Bezděčín bylo dne 9.11. 2005 pod č.j. VŽP-2224/2005-694-Ře-256 Městským úřadem v Mnichově Hradišti, odborem výstavby a životního prostředí vydáno stavební povolení a toto nabylo dne 14.12. 2005 právní moci. Vyvlastňovací úřad posléze na základě shromážděných podkladů a po posouzení návrhu ze zákonných hledisek uvedených ve vyvlastňovacím zákonu vydal dne 26.3. 2008 rozhodnutí, kterým rozhodl o omezení vlastnického práva k pozemku p.č. [redacted] ve prospěch vyvlastnítele, ve svém rozhodnutí rozhodl též o náhradě za vyvlastnění.

Proti tomuto rozhodnutí ze dne 26.3. 2008 se dne 28.4. 2008 odvolal pan [redacted] (dále jen „odvolatel“), který v něm namítá, že v průběhu celého vyvlastňovacího řízení mu nebyl předložen návrh na uzavření dohody o zřízení věcného břemene, kdy vyvlastnitel pouze trval na dokončení vyvlastňovacího řízení a již nijak se nepokoušel o uzavření dohody o zřízení práva věcného břemene, přestože uzavření této dohody požadoval odvolatel v písemném vyjádření k vyvlastňovacímu řízení dne 21.2. 2008. Na základě těchto svých tvrzení odvolatel žádá odvolací orgán aby vyhověl jeho odvolání a napadené rozhodnutí zrušil. Na toto odvolání reagoval vyvlastnitel vyjádřením ze dne 16.5. 2007, ve kterém nezpochybňuje, že odvolatel uplatňoval požadavek na uzavření dohody o zřízení práva věcného břemene k předmětnému pozemku ale protože k době vedení vyvlastňovacího řízení nebyl on ani další dědicové uvedeni jako vlastníci předmětného pozemku, kdy i nadále jsou v katastru vedeni jako vlastníci zemřelí [redacted] není možné s nimi uzavřít dohodu o zřízení práva věcného břemene, neboť tomu brání zákonná překážka absence zápisu vlastnického práva odvolatele do katastru nemovitostí. Na základě této skutečnosti bylo proto dle názoru vyvlastnitel možné rozhodnout o zřízení práva věcného břemene k předmětnému pozemku pouze vydáním rozhodnutím o omezení vlastnického práva k předmětnému pozemku a nikoliv Smlouvou o zřízení práva věcného břemene. S ohledem na uvedené proto vyvlastnitel na rozdíl od odvolatele žádá zamítnutí odvolání a potvrzení napadeného rozhodnutí vyvlastňovacího úřadu ze dne 26.3. 2008.

Vzhledem k tomu, kdy vyvlastňovací úřad nemohl o odvolání sám rozhodnout postoupil je spolu se spisem a svým vyjádřením odvolacímu orgánu.

Odvolací orgán nejprve posoudil, zda jsou naplněny podmínky řádně podaného odvolání, pokud jde o jeho přípustnost a včasnost. Bylo zjištěno, že odvolání bylo podáno oprávněným subjektem ve smyslu ust. § 81 odst. 1 a ust. § 83 správního řádu, bylo podáno včas, je proto přípustné a je možné o něm rozhodnout jedním ze stanovených způsobů uvedených v ust. § 90 správního řádu.

Odvolací orgán přezkoumal soulad odvoláním napadeného rozhodnutí s právními předpisy, kdy správnost napadeného rozhodnutí se přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy vyžaduje-li to veřejný zájem. K vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, se nepřihlíží, kdy tímto postupem není dotčeno právo na náhradu škody způsobené nesprávným úředním postupem.

K postoupenému odvolání, včetně postoupenému spisu (postoupeno vyvlastňovacím úřadem, včetně jeho vyjádření dne 30.5. 2008) je nutné uvést následující:

Jak je již výše uvedeno v souvislosti s projednáním návrhu na vyvlastnění bylo zjištěno, že na stavbu – stavební úpravy přenosové soustavy vedení Čechy střed – Bezděčín bylo dne 9.11. 2005 pod č.j. VŽP-2224/2005-694-Ře-256 Městským úřadem v Mnichově Hradišti, odborem výstavby a životního prostředí vydáno stavební povolení a toto nabylo dne 14.12. 2005 právní moci. Vzhledem k tomu, kdy rozhodnutí o vyvlastnění bylo vydáno téměř dva roky po vydání stavebního povolení odvolací orgán v souladu se základní zásadou uvedenou v ust. § 3 správního řádu za účelem zjištění stavu věci o němž nejsou důvodné pochybnosti, zkoumal zda jsou splněny podmínky pro vyvlastnění uvedené v ust. § 2 pod písm. a) zákona o vyvlastnění, tj. zda skutečně rozhodnutím o omezení práva odpovídajícího věcnému břemenu k předmětnému pozemku směřuje pro dosažení účelu vyvlastnění stanoveného zvláštním předpisem, tj. vybudování výše uvedené přenosové soustavy vedení Čechy střed – Bezděčín. Tímto zvláštním předpisem je v posuzované věci zákon č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o

změně některých zákonů (dále jen „energetický zákon“). Dle ust. § 24 odst. 3 písm. e) citovaného zákona je možné v souladu s podmínkami stanovenými územním rozhodnutím a stavebním povolením zřizovat a provozovat na cizích nemovitostech zařízení přenosové soustavy, přetínat tyto nemovitosti vodiči a umísťovat v nich vedení avšak za podmínky zřízení věcného břemene umožňující využití cizí nemovitosti nebo jejich části pro účely uvedené v územním rozhodnutí a stavebním povolení. V případě, pokud není vlastník nemovitosti znám nebo určen nebo proto, že je prokazatelně nedostupitelný nebo nečinný nebo nedošlo k dohodě s ním, pak vydá příslušný vyvlastňovací úřad na návrh provozovatele přenosové soustavy rozhodnutí o zřízení věcného břemene.

Jak je již výše uvedeno v posuzovaném případě jsou dosud vedeni jako spoluvlastníci předmětného pozemku zemřelí [redacted]. Ve spise jsou založeny listiny, konkr. sdělení Okresního soudu v Liberci ze dne 7.8. 2007, sp. zn. D 1410/69, D 879/78, D 291/89, ve kterém je uvedeno, že ve věci projednání dědictví po [redacted] bylo z protokolu o předběžném šetření zjištěno, že předmětem dědictví nebyla žádná pozemková parcela, což znamená, že předmětný pozemek společně s dalšími pozemky nebyl zahrnut do dědické podstaty a proto nebyl vypořádán. V písemnosti je dále v případě zemřelého [redacted] odkázáno na příloženou přílohu – Rozhodnutí státního notářství v Liberci ze dne 12.10. 1978 v dědické věci po tomto zemřelém, ve které je uvedeno, že dědici po zemřelém a zapsáni na listu vlastnictví č. [redacted] k nemovitostem zapsaných v oddíle BLV se stal z jedné čtvrtiny [redacted], z druhé čtvrtiny [redacted] a vlastníci pozemků v užívání JZD Pěččín zapsaných na DLV téhož listu vlastnictví se stala [redacted]. Tato skutečnost pak znamená, že vlastník předmětného pozemku není určen a proto bylo možné aby provozovatel přenosové soustavy podal návrh ve smyslu citovaného ust. § 24 odst. 4 energetického zákona na vydání rozhodnutí o zřízení věcného břemene, což také učinil. Zásadní otázkou je však skutečnost, zda v průběhu rozhodování o návrhu byla splněna základní zákonná podmínka, na základě jejíhož splnění je jediné možné provést vyvlastňovací řízení, tj. zda stavba nebyla již realizována na základě již výše zmíněného stavebního povolení. Odvolací orgán v rámci svého šetření, se obrátil s žádostí na příslušný stavební úřad, který vydával stavební povolení a který byl příslušný též k vydání kolaudačního rozhodnutí na předmětnou stavbu, zda stavba nebyla již započata. Na základě tohoto dotazu mu byla Městským úřadem v Mnichově Hradišti, odborem výstavby a životního prostředí zaslána kopie vydaného kolaudačního rozhodnutí na předmětnou stavbu ze dne 26.3. 2008 (kolaudační rozhodnutí bylo vydáno ve stejný den jako přezkoumávané rozhodnutí o vyvlastnění tj. 26.3. 2008) s vyznačenou právní mocí dne 31.3. 2008. Zasláním tohoto kolaudačního rozhodnutí bylo prokázáno, že předmětná stavba je již na pozemku, který je předmětem vyvlastňovacího řízení vybudována a je dána do užívání.

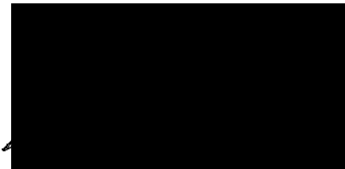
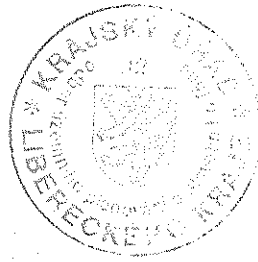
Toto zjištění je nutné považovat za zásadní v posuzované věci, mající vliv na probíhající odvolací řízení, kdy v důsledku odvoláním napadeného rozhodnutí o vyvlastnění nebylo vyvlastňovací řízení v předmětné věci dosud pravomocně ukončeno a proto zde existuje zákonná překážka, která brání nadále v tomto řízení pokračovat a to z důvodu, kdy rozhodnutí o vyvlastnění nelze s ohledem na výše uvedené, tj. ve smyslu ust. § 24 odst. 4 energetického zákona v návaznosti na ust. § 2 písm. a) zákona o vyvlastnění provést u stavby, která je již dokončena a je užívána. V daném případě byl totiž účel pro vyvlastnění již naplněn (stavba byla na předmětném pozemku zřízena a je rovněž již provozována). Tato skutečnost pak dále znamená, že na provedenou předmětnou stavbu, na výše zmíněném pozemku, je nutné z hlediska veřejnoprávního pohlízet jako na stavbu povolenou, kterou je však nutné z hlediska soukromoprávního považovat za neoprávněnou, neboť byla zřízena a je provozována aniž by k ní bylo před jejím provedením na předmětném pozemku zřízeno věcné břemeno. Tento stav však již nelze řešit institutem vyvlastnění spočívajícím ve zřízení věcného břemene na předmětném pozemku, dle účelu uvedeném v ust. § 24

odst. 3 písm. e) energetického zákona, neboť k tomuto postupu nemá vyvlastňovací a tedy ani odvolací orgán zákonem stanovenou působnost. Provedenou a z hlediska stavebního zákona povolenou předmětnou stavbu je nutné řešit institutem uvedeným v ust. § 135c o.z., tj soudní cestou.

S ohledem na tuto skutečnost bylo proto nutné o odvolání odvolatele rozhodnout postupem uvedeným v ust. § 90 odst. 4 správního řádu, tj. odvoláním napadené rozhodnutí o vyvlastnění ze dne 26.3. 2008 z důvodu absence kompetence k vedení vyvlastňovacího řízení zrušit a řízení bez dalšího zastavit, neboť pro tento způsob rozhodnutí o odvolání nastala skutečnost, která ze zákona tento uvedený postup odůvodňuje.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí se nelze dále odvolat a proto je konečné (§ 91 odst. 1 zák. č. 500/2004 Sb., správní řád v platném znění).



RNDr. Kateřina Lauermannová
vedoucí odboru územního plánování
a stavebního řádu

Na vědomí:

Katastrální úřad pro Liberecký kraj, katastrální pracoviště Liberec, Rumjancevova 10, 460 01
Městský úřad Turnov, stavební úřad, Antonína Dvořáka 335, 511 22 Turnov
vlastní 3x