



KULBP002T70Z

KRAJSKÝ ÚŘAD LIBERECKÉHO KRAJEU Jezu 642/2a, 461 80 Liberec 2
odbor územního plánování a stavebního řádu

č. j. KULK 7289/ 2004 - 330 - rozh.

V Liberci dne 27. srpna 2004

Obdržel do vlastních rukou :

- [redacted]
- Obec Josefův Důl, 468 44 Josefův Důl

VYPRAVĚNO	
- 2 -09- 2004	
Přílohy:	Ukl. znak:

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Libereckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu jako správní orgán věcně a místně příslušný podle ust. § 67, odst. 1, písm.a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů a dle § 7 a § 58 odst. 1 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení, ve znění pozdějších předpisů (dále jen správní řád), přezkoumal na podkladě odvolání [redacted] a Obce Josefův Důl, podle ustanovení § 59 odst. 2 správního řádu rozhodl takto :

m ě n í

výrok odvoláním napadeného rozhodnutí Městského úřadu v Jablonci n.N., odboru stavebního a životního prostředí, stavebního úřadu ze dne 14.5.2004, č.j. SR/SÚ/3597/02/Pro, kterým byl zamítnut návrh [redacted] a Obce Josefův Důl na vyvlastnění v plném rozsahu části pozemku stpč. [redacted], označené jako díl „a“ o výměře 3 m², dle geometrického plánu pro rozdělení pozemku č. 202 – 33/2001, v k.ú. Antonínov, obec Josefův Důl, za účelem zajištění přístupu a příjezdu k objektu č.e. [redacted] a rozšíření přístupové komunikace na ppč. [redacted]

t a k t o :

Na straně první se výrok za slovem Josefův Důl a před slovy se zamítá doplňuje tímto textem : „Podle ust. § 114 odst. 1 zákona č. 50/1976 Sb., o územním plánování a stavebním řádu v platném znění“

V ostatních částech zůstává výrok beze změny.

Odůvodnění :

Městský úřad v Jablonci n.N., odbor stavební a životního prostředí, stavební úřad (dále jen stavební úřad) svým rozhodnutím ze dne 15.5.2004, č.j. SR/SÚ/3597/02/Pro zamítl návrh [redacted] a Obce Josefův Důl na vyvlastnění v plném rozsahu části pozemku stpč. [redacted] označené jako díl „a“ o výměře 3 m², dle geometrického plánu pro rozdělení pozemku č. 202 – 33/2001, k.ú. [redacted], za účelem zajištění přístupu a příjezdu k objektu č.e. [redacted] a rozšíření přístupové komunikace na ppč. [redacted]

Proti tomuto rozhodnutí podala ve lhůtě dne 4.6.2004 [redacted] jako fyzická osoba a v plné moci za Obec Josefův Důl odvolání (dále jen odvolatelka).

V odvolání se uvádí, že správní orgán v napadeném rozhodnutí nezjistil skutkový stav věci spočívající v tom, že si na místě samém nezjistil, že skutečně přístupová komunikace k nemovitostem ve vlastnictví odvolatelky je jedinou možnou. To, že prováděcí předpis vyhl. č. 132/1998 Sb., ust. § 46 k ust. § 112 stavebního zákona ukládá provést nemožné právní úkony k písemné výzvě do vlastních rukou Rudolfa Mašína, tak tím se snad nezastaví společenský vývoj, když je neznámého pobytu. Správní orgán měl ustanovit opatrovníka a tomuto opatrovníku by bylo možné zaslat písemnou výzvu a splnit analogicky dle právního předpisu. V tomto směru spatřuje odvolatelka hrubé pochybení správního orgánu. Další nečinnost spatřuje v tom, že správní orgán napadené rozhodnutí vydal po roce a půl, když měl dostatek času věc vyřídit – rozhodnout v zákonných lhůtách ve veřejném zájmu, tak jak bylo navrženo. V tom spatřuje odvolatelka průtahy ve správním řízení. V odvolání se dále uvádí, že pokud by se správní orgán zabýval vznikem věcného břemene podle ust. § 151 písm. n) a násl. Občanského zákoníku, tak by musel přijít na to, že to nelze také zřídit. Vždy by musel být ustanoven opatrovník. Podle dnešní právní úpravy de lege lata umožňuje zák.č. 133/2000 Sb., o evidenci obyvatel v úplném znění zrušení trvalého pobytu fyzických osob. Samosprávné orgány rozhodují o titulech bezdomovců a takto se samy dostávají do patové situace. Pro odvolatelku není možné, aby doručila písemnost [redacted] když náhradní doručení nelze fyzickou osobou vykonat na rozdíl od správního orgánu. V závěru odvolání odvolatelka uvedla, že správní orgán tímto porušil dodatkový protokol k úmluvě o ochraně lidských práv a základních svobod a to článek 1 – Ochrana majetku, když nezaručil fyzickým osobám (oprávněným osobám) právo na pokojné užívání svého majetku. Odvolatelka tedy navrhuje, aby odvolací orgán napadené rozhodnutí zrušil a věc vrátil správnímu orgánu prvního stupně k dalšímu řízení.

Krajský úřad Libereckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu (dále jen odvolací orgán) přezkoumal napadené rozhodnutí v celém rozsahu a ve všech souvislostech, tj. i v části odvoláním nenapadené, jak mu je uloženo ustanovením § 59 odst. 1, správního řádu.

Ze spisového materiálu odvolací orgán zjistil tyto rozhodné skutečnosti :

Dne 22.11.2002 podali navrhovatelé [redacted] Obec Josefův Důl návrh na vyvlastnění v plném rozsahu části pozemku stpč. [redacted] označené jako díl „a“ o výměře 3 m², dle geometrického plánu pro rozdělení pozemku č. 202 – 33/2001, v k.ú. [redacted] za účelem zajištění přístupu a příjezdu k objektu č.e. [redacted] a rozšíření přístupové komunikace ppč. [redacted]. Vzhledem k tomu, že návrh na vyvlastnění nebyl úplný a neposkytoval dostatečný podklad pro jeho řádné posouzení a projednání, stavební úřad rozhodnutím č.j. SR/SÚ/3597/02/Pro ze dne 16.1.2003 vyzval navrhovatele k doplnění návrhu a současně podle § 29 odst. 1 správního řádu, řízení o vyvlastnění přerušil. Na základě požadavku stavebního úřadu dle písemné výzvy ze dne 16.1.2003 doplnila navrhovatelka [redacted] návrh na vyvlastnění o doklady požadované stavebním úřadem, především o rozhodnutí o využití území č.j. SR/SÚ/3598/02/Pro ze dne 9.9.2003, týkající se užívání příjezdové komunikace k objektu č.e. [redacted] v na části pozemku ppč. [redacted] zplnomocnění navrhovatele k zastupování od Obce Josefův Důl, v jejíž prospěch má být vyvlastnění vedeno, doklad o projednání možnosti vypořádání dohodou popřípadě formou omezení vlastnického práva s vlastníky stpč. [redacted] snímek katastrální mapy se zákresem rozsahu vyvlastnění a návrh výše ceny pro vyvlastnění dle znaleckého posudku č. 2466-87/1 vyhotoveného [redacted] znalcem z oboru ekonomika, odvětví ceny a odhady nemovitostí.

Na základě shromážděných podkladů vydal stavební úřad dne 14.5.2004 pod č. j SR/SÚ/3597/02/Pro rozhodnutí, kterým návrh [redacted] a Obce Josefův Důl ze dne 22.11.2002, na vyvlastnění v plném rozsahu části pozemku stpč. [redacted], označené jako díl „a“ o výměře 3 m², dle geometrického plánu pro rozdělení pozemku č. [redacted] – 33/2001, [redacted] za účelem zajištění přístupu a příjezdu k objektu č.e. [redacted] a rozšíření přístupové komunikace ppč. [redacted], zamítl. V odůvodnění stavební úřad uvedl, že navrhovatelé jako důvod pro vyvlastňovací řízení uvádějí zajištění nezbytného přístupu k pozemku a stavbě [redacted] - objektu bydlení [redacted] na pozemku označeném jako stpč. [redacted] a pozemku označeném jako [redacted] v k.ú. [redacted]. Podstatou záměru navrhovatelů je rozšířit a upravit průběh stávající komunikace na ppč. [redacted] tak, aby po ní mohl být zajištěn příjezd k uvedeným nemovitostem. K prokázání souladu vyvlastnění s cíli a záměry územního plánování ve smyslu ust. § 110 odst. 2 stavebního zákona, vydal stavební úřad na návrh týchž navrhovatelů dne 9.9.2003 pod č.j. SR/SÚ/3598/02/Pro územní rozhodnutí na rozšíření a úpravy komunikace, když jako dotčené uvedl v rozhodnutí pozemky ppč. [redacted] vše k.ú. [redacted]. Úpravy mají být dle citovaného rozhodnutí, které nabylo právní moci dne 6.10.2003 provedeny v souladu s geometrickými plány č. 200 – 357/200, 202 – 33/2001 a 196 – 248/2000.

Dále v odůvodnění stavební úřad uvedl, že na základě citovaného rozhodnutí lze rozšíření a úpravy komunikace provést v případě, že všichni dotčení vlastníci sousedních pozemků souhlasí s majetkovými převody tak, aby komunikace mohla vést pouze po pozemku obce Josefův Důl. Všichni vlastníci souhlasí s výjimkou [redacted], podílového spoluvlastníka pozemku označeném jako stpč. [redacted]. Je to spoluvlastník neznámého pobytu, poslední záznam o přechodu vlastnického práva ohledně jeho osoby obsahuje ještě pozemková kniha. Protože se navrhovatelům nepodařilo zajistit žádnou okolnost o existenci [redacted] podali stavebnímu úřadu návrh na vyvlastnění, aby takto ve správním řízení a na základě správního rozhodnutí mohl být zbývající díl „a“, oddělený dle geometrického plánu č. 202 – 33/2001 od stpč. [redacted], převeden do vlastnictví obce a komunikace mohla být rozšířena. Stavební úřad ve svém odůvodnění rovněž uvedl, že aby mohl být díl „a“, oddělený od pozemku stpč. [redacted] vyvlastněn, museli by navrhovatelé splnit ještě některé další podmínky, a to zejména prokázat, že jiný přístup k nemovitostem není možný a splnit podmínku dle ust. § 46 odst. 1, písm. f) vyhl.č. 132/1998 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení stavebního zákona. Navrhovatelé podle všech okolností nemají v současné době žádnou možnost splnění podmínky dle § 46 odst. 1, písm. f) vyhl.č. 132/1998 Sb. Nepodařilo se jim zjistit, zda [redacted] žije nebo pokud nežije, kdo jsou jeho právní nástupci. Důkazem nutným pro vyvlastňovací řízení je přitom „písemná výzva zasláná do vlastních rukou k uzavření dohody“. Právní předpis zde nepřipouští žádnou výjimku, žádnou možnost pokračovat v řízení, když vlastník - účastník řízení - není znám. Nelze jeho osobu zastoupit ani ustanoveným opatrovníkem, nelze bez úkonu doručení výzvy do vlastních rukou dotčenému vlastníku konat řízení o vyvlastnění. Tato skutečnost je zcela zásadním důvodem, proč musel být návrh na vyvlastnění zamítnut. Stavební úřad pokládal proto za nadbytečné, požadovat po navrhovateli splnění ještě dalších podmínek nutných pro vyvlastňovací řízení, například prokazovat, že jiný přístup k objektu č.e. [redacted] není možný. V závěru odůvodnění stavební úřad uvedl, že vyvlastnění může být dle ust. § 110 odst. 3 stavebního zákona provedeno jen v nezbytném rozsahu. Je-li možno dosáhnout účelu vyvlastnění pouze omezením vlastnického práva, nelze právo odejmout v plném rozsahu. Zde by v případě splnění ostatních zákonných podmínek bylo zřejmě dostačující pouze omezení vlastnického práva – zřízení věcného břemene a návrhu na odnětí práva v plném rozsahu by správní orgán pravděpodobně nemohl vyhovět. Na

tuto skutečnost byli navrhovatelé upozorněni, avšak i poté na svém původním návrhu setrvali. Tedy v podstatě z důvodu současné zřejmé nesplnitelnosti nutné podmínky pro konání vyvlastňovacího řízení dle ust. § 46 odst. 1, písm. f) vyhl.č. 132/1998 Sb., stavební úřad rozhodl, jak je ve výroku uvedeno.

Rozhodnutí bylo v zákonné lhůtě napadeno odvoláním, které je popsáno výše v tomto rozhodnutí.

Stavební úřad v souladu se svými povinnostmi dle správního řádu seznámil s obsahem odvolání Obec Josefův Důl a vyzval jí k vyjádření. Ve stanovené lhůtě neobdržel od Obce Josefův Důl žádné vyjádření.

Odvolací orgán v rámci svého přezkumu napadeného rozhodnutí v celém rozsahu zjistil, že navrhovatelé podali u stavebního úřadu návrh na vyvlastnění v plném rozsahu části pozemku stpč. [redacted] označené jako díl „a“ o výměře 3 m2 dle geometrického plánu pro rozdělení pozemku č. [redacted], vypracovaného firmou GEOMETR, v.o.s., Máchova 39, Jablonec n.N.. Dotčený pozemek se nachází v k.ú. [redacted] a jeho podílovými spoluvlastníky jsou dle listu vlastnictví [redacted] a pan [redacted] neznámého pobytu, 1/2. Stavební úřad pro neúplnost návrhu na vyvlastnění v plném rozsahu části předmětného pozemku v k.ú. [redacted] za účelem zajištění přístupu a příjezdu k objektu č.e. [redacted] a rozšíření přístupové komunikace na ppč. [redacted], správně vyzval navrhovatele k doplnění návrhu mimo jiné o doklad o projednání možnosti vypořádání dohodou, popřípadě vypořádání formou omezení vlastnického práva s vlastníky stpč. [redacted]. Podle ust. § 46 odst. 1, písm. f) vyhl.č. 132/1998 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení stavebního zákona musí návrh na vyvlastnění obsahovat mimo jiné důkaz o tom, že pokus o získání práva k pozemku nebo stavbě dohodou byl bezvýsledný. V daném případě podle předloženého spisového materiálu je zřejmé, že navrhovatelé v současné době nemají žádnou možnost splnit podmínku, jak je uvedeno v ustanovení § 46 odst. 1, písm. f) vyhl.č. 132/1998 Sb. Důkazem podle ust. § 46 odst. 1 písm. f) citované vyhlášky je písemná výzva zasláná do vlastních rukou k uzavření dohody obsahující požadavek žadatele, důvody, návrh úplaty a upozornění, že neodpoví-li na ni vlastník pozemku nebo stavby, anebo ten, komu má být omezeno nebo zrušeno právo věcného břemene k pozemku nebo stavbě do 30 dnů ode dne doručení, má se za to, že dohodu odmítá. V takovém případě návrh na vyvlastnění obsahuje prohlášení navrhovatele, že ve stanovené lhůtě neobdržel na svou výzvu odpověď, popřípadě, že k dohodě nedošlo. Odvolací orgán konstatuje, že návrh na vyvlastnění tento zásadní doklad neobsahuje. Navrhovatelům se nepodařilo zjistit žádnou okolnost o existenci [redacted] nepodařilo se zjistit, zda [redacted] žije, nebo pokud nežije, kdo jsou jeho právní nástupci. Nelze tudíž bez úkonu doručení výzvy do vlastních rukou dotčenému vlastníku konat řízení o vyvlastnění. Tato skutečnost byla zásadním důvodem, proč stavební úřad musel zcela správně návrh na vyvlastnění zamítnout.

Odvolací orgán po přezkoumání napadeného rozhodnutí zjistil pochybení stavebního úřadu v tom smyslu, že ve výroku rozhodnutí neuvedl ustanovení § 114 odst. 1 stavebního zákona, podle kterého lze návrh na vyvlastnění předmětného pozemku zamítnout. Odvolací orgán neshledal uvedené pochybení důvodem pro zrušení napadeného rozhodnutí, protože jinak byl skutečný stav dobře zjištěn a proto mohl nápravu provést změnou výroku rozhodnutí.

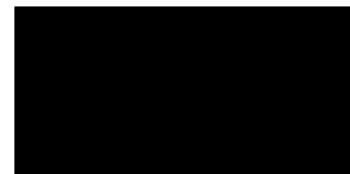
Pokud se jedná o námitky v podaném odvolání ohledně toho, že prováděcí předpis vyhl. č. 132/1998 Sb., ust. § 46 k ust. § 112 stavebního zákona ukládá provést nemožné právní úkony k písemné výzvě do vlastních rukou [redacted], když je neznámého pobytu a námitky

ohledně toho, že stavební úřad měl ustanovit opatrovníka a tomuto opatrovníku zaslat písemnou výzvu a splnit analogicky dikci právního předpisu, odvolací orgán musí námitky odmítnout. Je povinností navrhovatele zajistit, aby návrh na vyvlastnění obsahoval všechny náležitosti podle ust. § 46, odst. 1, písm. a – i citované vyhlášky bez výjimky. Stavební úřad nemá povinnost provádět důkazy stanovené právním předpisem za navrhovatele. Právní předpis v daném případě nepřipouští žádnou výjimku, žádnou možnost pokračovat v řízení, když vlastník – účastník řízení – není znám. Nelze jeho osobu zastoupit ani ustanoveným opatrovníkem, nelze bez úkonu doručení výzvy do vlastních rukou dotčenému vlastníku konat řízení o vyvlastnění. Odvolací orgán musí odmítnout i další námitku uplatněnou v odvolání ohledně možného náhradního doručení ze strany správního orgánu na rozdíl od odvolatelky jako fyzické osoby. S přihlédnutím k ust. § 46 odst. 2 vyhl.č. 132/1998 Sb., postupoval v daném případě stavební úřad správně.

Krajský úřad Libereckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu po přezkoumání napadeného rozhodnutí včetně postoupeného spisového materiálu neshledal důvod pro zrušení odvoláním napadeného rozhodnutí a proto rozhodl tak, jak je ve výroku tohoto rozhodnutí uvedeno.

Poučení o opravném prostředku :

Proti tomuto rozhodnutí o odvolání se nelze odvolat (§ 59 odst. 4 zák.č. 71/1997 Sb., o správním řízení).



RNDr. Kateřina Lauermannová
vedoucí odboru územního plánování
a stavebního řádu

Dále obdrží :

MěÚ Jablonec n.N., stavební úřad, 467 51 Jablonec n.N.
vlastní 2x