



KULBP001ZDUY

# KRAJSKÝ ÚŘAD LIBERECKÉHO KRAJE

U Jezu 642/2a, 461 80 Liberec 2  
odbor územního plánování a stavebního řádu

Č. j. KÚLK 9614/2003 - 333 - rozh.

V Liberci dne 9. prosince 2003

Obdrží do vlastních rukou:

VYPRAVENO dne :
17 -12- 2003
Přílohy: Ukl. znak:

- [REDACTED]
- Ředitelství silnic a dálnic ČR, Správa Liberec, Zeyerova 1310, 460 55 Liberec 1

## ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Libereckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, jako správní orgán věcně a místně příslušný podle ustanovení § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích ve znění pozdějších změn a doplňků, § 7 a § 58 odst. 1 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení, ve znění pozdějších změn a doplňků (dále jen „správní řád“), rozhodl podle ustanovení § 59 odst. 2 správního řádu takto:

**Odvolání pana [REDACTED]**, podaného dne 18.9.2003 (předáno odvolacímu orgánu dne 10.10.2003), proti **rozhodnutí Městského úřadu, Stavebního úřadu, Turnov** (dále jen „stavební úřad“) č. j.: **SÚ/944/328/A/2003/HOZ ze dne 8.9.2003**, kterým na návrh Ředitelství silnic a dálnic ČR, Správy Liberec, Zeyerova 1310, 460 55 Liberec 1 (dále jen „navrhovatel“) rozhodl dle ust. § 114 zákona č. 50/1976 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších změn a doplňků (dále jen „stavební zákon“) o vyvlastnění ppč. [REDACTED] o výměře 0,1175 ha – nové číslo [REDACTED] a ppč. [REDACTED] o výměře 0,0282 ha – nové číslo [REDACTED] v rozsahu daném geometrickým plánem č. zak. 550-47/2001/2, který byl vyhotoven a ověřen oprávněným zeměměřičským inženýrem [REDACTED] dne 15.5.2001 pod č. 60/2001 a odsouhlasen Katastrálním úřadem v Semilech dne 15.1.2002 pod č. 602/01, pro uskutečnění stavby: „Turnov – přeložka silnice I/10 Vesecko – Hrubý Rohozec“ a o stanovení výše náhrady za vyvlastnění

**se zamítá**

a rozhodnutí Městského úřadu, Stavebního úřadu, Turnov č. j.: SÚ/944/328/A /2003/HOZ ze dne 8.9.2003

**se potvrzuje.**

1

TELEFON  
485 226 111

BANKOVNÍ SPOJENÍ  
KB 19-7964100227/0100

IČ  
70891508

FAX  
485 226 444

E-MAIL  
info@kraj-lbc.cz

## Odůvodnění:

Krajský úřad Libereckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu (dále jen „odvolací orgán“), přezkoumal odvoláním napadené rozhodnutí stavebního úřadu č. j.: SÚ/944/328/A /2003/HOZ ze dne 8.9.2003 v celém rozsahu a ve všech souvislostech, tj. i v části odvoláním nenapadené, jak je mu uloženo ustanovením § 59 odst. 1 správního řádu.

Ze spisového materiálu postoupeného spolu s odvoláním odvolacímu orgánu vyplývá, že v projednávané věci již jednou vydal stavební úřad rozhodnutí ze dne 4.2.2003 č. j.: SÚ/1543/328/A /2002/HOZ, dle jehož výroku na návrh Ředitelství silnic a dálnic ČR, Správy Liberec, Zeyerova 1310, 460 55 Liberec 1 rozhodl dle ust. § 114 stavebního zákona o vyvlastnění ppč. [REDAKCE] o výměře 0,1175 ha – nové číslo [REDAKCE] a ppč. [REDAKCE] o výměře 0,0282 ha – nové číslo [REDAKCE] – rozsah dán geometrickým plánem č. zak. 550-47/2001/2, který byl vyhotoven a ověřen oprávněným zeměměřičským inženýrem [REDAKCE] dne 15.5.2001 pod č. 60/2001 a odsouhlasen Katastrálním úřadem v Semilech dne 15.1.2002 pod č. 602/01, a to pro uskutečnění stavby: „Turnov – přeložka silnice I/10 Vesecko – Hrubý Rohozec“ a o stanovení výše náhrady za vyvlastnění. Toto rozhodnutí o vyvlastnění však odvolací orgán na podkladě odvolání pro zjištěné vady zrušil rozhodnutím o odvolání č. j. KÚLK 3591/2003-333-rozh. ze dne 11.6.2003 a věc vrátil stavebnímu úřadu k novému projednání a rozhodnutí.

Na základě právního názoru vysloveného v rozhodnutí o odvolání stavební úřad v rámci nového projednání opatřením ze dne 7.7.2003 č. j. SÚ/944/328/A/2003/ZAK oznámil zahájení nového projednání v rámci vyvlastňovacího řízení a nařídil k této věci ústní jednání na den 31.7.2003 s místem konání na stavebním úřadě v Turnově. V oznámení bylo dále stanoveno, kdy a kde mohou účastníci řízení nahlédnout do podkladů rozhodnutí a taktéž byli upozorněni, že své námítky a připomínky k návrhu mohou uplatnit nejpozději při ústním jednání a také že k námítkám uplatněným později a k námítkám, které byly nebo mohly být uplatněny v územním řízení, se nepřihlíží.

Z jednání dne 31.7.2003 byl pořízen protokol, který obsahuje znovu zopakování dat, tj. kdo a kdy podal návrh na vyvlastnění, kterých pozemků se týká, za jakým účelem jsou pozemky vyvlastňovány a také konstatování, že hlavním důvodem pro vyvlastnění je nesouhlas vlastníka dotčeného pozemku [REDAKCE] s cenou, která mu byla navrhovatelem nabídnuta prostřednictvím návrhu kupní smlouvy, kterou odmítá podepsat. Dále zde stavební úřad uvedl, že vlastník pozemku [REDAKCE] předložil písemné vyjádření, ve kterém se odvolává na jednání v této věci s Městem Turnov, proto stavební úřad přizval vedoucí odboru správy majetku Města Turnova paní Těhníkovou a požádal ji o upřesnění obsahu jednání s [REDAKCE]. Dle její výpovědi jednali vlastník pozemku [REDAKCE] a zástupce Města Turnov o možnosti odkoupení ppč. [REDAKCE] a z jednání vyplynulo, že za předpokladu schválení tohoto majetkového kroku radou a zastupitelstvem města by mohlo dojít k odkoupení pozemků Městem Turnov za cenu, za kterou již byly uskutečněny některé jiné převody zbytkových pozemků, které vznikly po odměření pozemků pro stavbu komunikace. [REDAKCE] dle vyjádření v protokolu trvá na svém písemném vyjádření a dále uvedl, že čeká na projednání zastupitelstvem města a do té doby považuje vyvlastňovací řízení za předčasné. Navrhovatel se do protokolu vyjádřil, že nemá nic proti případnému přerušení řízení na nezbytně nutnou dobu, tj. než bude přijato usnesení rady Města Turnova (dále jen „RM“) k předmětnému odkoupení pozemků.

Stavební úřad proto rozhodnutím ze dne 31.7.2003 řízení o vyvlastnění z důvodu vyřešení této skutečnosti přerušil. Dne 25.8.2003 stavební úřad obdržel na vědomí dopis zasílaný Městem Turnov panu [REDAKCE], ve kterém cituje usnesení RM č. 315, která nedoporučila odkoupení předmětných pozemků. Mezi tím již stavební úřad oznámil opatřením ze dne 18.8.2003 pokračování ve vyvlastňovacím řízení a v souladu s ust. § 33 správního řádu dal možnost účastníkům řízení seznámit se před vydáním rozhodnutí s jeho podklady a k vyjádření stanovil lhůtu do 7 dnů od obdržení tohoto oznámení. Dopis k tomuto opatření napsal opět pan [REDAKCE] který v něm vyjádřil nesouhlas s pokračováním v řízení s tím, že RM sice nedoporučila odkoupení pozemků, ale předložil údajně nový návrh výhodnější pro Město Turnov a nyní čeká znovu na projednání, proto považuje řízení o vyvlastnění za unáhlené.

Následně pak stavební úřad již vydal rozhodnutí č. j.: SÚ/944/328/A /2003/HOZ ze dne 8.9.2003, kterým rozhodl dle ust. § 114 stavebního zákona o vyvlastnění ppč. [REDAKCE] o výměře 0,1175 ha – nové číslo [REDAKCE] a ppč. [REDAKCE] o výměře 0,0282 ha – nové číslo [REDAKCE] v rozsahu dle geometrického plánu č. zak. 550-47/2001/2 ze dne 15.1.2002, který byl vyhotoven a ověřen oprávněným zeměměřickým inženýrem [REDAKCE] dne 15.5.2001 pod č. 60/2001 a odsouhlasen Katastrálním úřadem v Semilech dne 15.1.2002 pod č. 602/01, pro uskutečnění stavby: „Turnov – přeložka silnice I/10 Vesecko – Hrubý Rohozec“ a o stanovení výše náhrady za toto vyvlastnění.

Proti tomuto rozhodnutí podal v zákonem stanovené lhůtě odvolání pan [REDAKCE], [REDAKCE] (dále jen „odvolatel“). V odvolání uvedl následující důvody:

1. Dle jeho mínění nemělo být dne 31.7.2003 ve vyvlastňovacím řízení vůbec pokračováno, protože v té době probíhalo jednání směřující k vyřešení situace bez nutnosti vyvlastnění, v tom spatřuje hrubou chybu stavebního úřadu. Zmiňuje se o schůzce se starostou města p. [REDAKCE] a znovu o schůzce s [REDAKCE] vedoucí odboru správy majetku Města Turnov. Uvádí, že RM sice dohodnuté odkoupení pozemků neschválila, on však předložil nový návrh, který je oproti předchozímu výhodnější pro Město Turnov.
2. Uvádí, že (citujeme): „...Vyvlastňovací řízení nebylo zrušeno ani přerušeno, dokonce bylo ukončeno vyvlastnění. Toto považuji za hrubé pochybení a žádám o zrušení tohoto rozhodnutí.“
3. Stavební úřad se dopustil dle jeho mínění následujících chyb v samotném rozhodnutí:
  - Stavební úřad akceptoval to, že si navrhovatel protiřečí, když uvádí, že neobdržel protinávrh kupní smlouvy a hned dále sděluje, že kupní cena je neměnná – odvolatel sděluje, že nabízel cenu 350,- Kč/m<sup>2</sup>. Odstavec odůvodnění, kde je uvedeno, že nepožádal stavební úřad o rozšíření vyvlastnění i na zbytkovou část pozemků, už musí považovat za provokaci, neboť je pro něj jakékoli vyvlastňování nepřijatelné.
4. Stále se domnívá, že existuje řešení situace jiným způsobem než vyvlastněním, žádá proto o zrušení napadeného rozhodnutí o vyvlastnění.

Stavební úřad opatřením ze dne 22.9.2003 oznámil v souladu s § 56 správního řádu napadení rozhodnutí, seznámil všechny účastníky řízení s obsahem odvolání a dal jim možnost se k odvolání do sedmi dnů ode dne doručení tohoto oznámení vyjádřit.

Nejdříve byl stavebnímu úřadu na vědomí doručen dopis s vyjádřením Města Turnov, odboru správy majetku, adresovaný odvolateli, ve kterém mu sděluje, že usnesení RM Turnov se vztahuje na odkoupení předmětných pozemků a nečiní rozdíl v ceně, Město Turnov nemá zájem uvedené pozemky odkoupit a další návrhy odvolatele týkající se jeho nového návrhu se změnou ceny již nebudou projednávat.

Možnosti vyjádřit se využil jak odvolatel, tak i navrhovatel. Odvolatel napsal, že jeho stanovisko k případu je neměnné, vše již uvedl několikrát a stojí si za svými dřívějšími vyjádřeními.

Navrhovatel ve svém vyjádření k textu odvolání v podstatě pouze zopakoval již známé skutečnosti týkající se průběhu pokračujícího vyvlastňovacího řízení, opakovaně se vyjádřil k neměnné nabízené kupní ceně za pozemky, kdy navrhovatel jako státní příspěvková organizace má dle vyjmenovaných zákonných předpisů možnost sjednat výkupní cenu při úplatném nabývání majetku pouze do výše rovnající se ocenění tohoto majetku dle platných zákonných předpisů. Zmiňuje se také o rozdělení pozemků vlastníků a výkupu zbytkových nepřístupných a malých částí pozemků Městem Turnov, přičemž konstatuje, že v případě odvolatele zbytková parcela nového pč. [REDAKCE] není tak malá (0,0272 ha) a je k ní zachován přístup. Navrhovatel dále ve svém vyjádření uvádí, že bez použití procesu vyvlastnění zná jen jediný možný způsob řešení a to je podpis řádné kupní smlouvy, kterou odvolateli předložil. Odvolatel ji však nechce podepsat z důvodu uvedené kupní ceny, ale na vyšší kupní cenu, jak již zdůvodňoval výše, nemůže navrhovatel přistoupit. Dále navrhovatel ve svém vyjádření sděluje, že pokud odvolatel považuje svoji novou nabídku Městu Turnov ze dne 25.8.2003 za „řešení jiným způsobem než vyvlastněním“, pak je mu již dle dopisu ze dne 25.9.2003, který navrhovatel rovněž dostal na vědomí, známo, že toto řešení není reálné, neboť Město Turnov nemá zájem o odkoupení jeho pozemků.

Stavební úřad pak postoupil odvolání v souladu s ust. § 57 odst. 2 správního řádu odvolacímu orgánu.

Odvolací orgán po prostudování spisové dokumentace k důvodům uvedeným v odvolání uvádí:

- Ad 1) Zákonnou povinností stavebního úřadu bylo v souladu s ust. § 59 odst. 3 správního řádu na základě prvního rozhodnutí o odvolání č. j. KÚLK 3591/2003-333-rozh. ze dne 11.6.2003 pokračovat dále v řízení a dle vysloveného právního názoru odvolacího orgánu věc znovu projednat. Stavební úřad vyšel vstříc jednáním stranám, když se u Města Turnov i odvolatele pokusili dosáhnout dohody o odkoupení pozemků a za tím účelem řízení bylo po dohodě s navrhovatelem přerušil na nezbytně nutnou dobu, tj. do doby projednání tohoto návrhu a do přijetí usnesení RM. Tato však usnesením č. 315 dne 13.8.2003 koupí předmětných pozemků nedoporučila a o dalším návrhu dle sdělení Města Turnov, odboru správy majetku, již nebude jednat.
- Ad 2) Text, který uvedl odvolatel v odvolání a který jsme odcitovali, je poněkud zmatečný a svědčí o nepochopení postupu probíhajícího vyvlastňovacího řízení odvolatelem. Odvolací orgán však musí konstatovat, že vyvlastnění nebylo prvním rozhodnutím odvolacího orgánu rozhodně ukončeno, jak uvádí odvolatel, neboť o návrhu na vyvlastnění je s konečnou platností rozhodnuto až pravomocným

rozhodnutím v dané věci. Stavebnímu úřadu byla však věc vrácena k novému projednání a rozhodnutí, jak již je uvedeno v bodě ad 1), a proto ve věci vyvlastnění nebylo pravomocně rozhodnuto.

Ad 3) K opakovaným námitkám týkajícím se ceny za pozemky nabízené navrhovatelem v kupní smlouvě a případnému protinávrhu odvolatele lze jen znovu zopakovat, že si odvolací orgán ověřil, že Ředitelství silnic a dálnic ČR, jako státní příspěvková organizace, není zejména ve smyslu ustanovení § 12 odst. 4 a odst. 5 zákona č. 219/2000 Sb., o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích, ve znění pozdějších předpisů, oprávněna s jakýmkoliv dalším účastníkem smluvního vztahu uzavírat kupní smlouvy s cenou nemovitostí stanovenou dohodou, neboť takové ujednání by bylo hrubým porušováním citovaných právních předpisů. Sjednaná dohoda o ceně, pokud by překračovala výši stanovenou oceněním znaleckým posudkem vypracovaným v souladu se zákonem č. 151/1997 Sb. a prováděcí vyhl. č. 540/2002 Sb., by byla neplatná v rozsahu rozdílu, o který by sjednaná cena tuto přípustnou výši překročila. Proto stavební úřad nemohl pochybit, když akceptoval vysvětlení navrhovatele, že nabídka kupní ceny vykupovaných nemovitostí v návrhu kupní smlouvy předkládaná odvolateli je neměnná, odvozená pouze od znaleckého posudku.

Odstavec v odůvodnění napadeného rozhodnutí stavebního úřadu, v němž se uvádí, že v průběhu řízení odvolatel nepožádal o rozšíření vyvlastnění i na zbývající část pozemků, rozhodně nelze brát jako provokaci vůči odvolateli, ale jako konstatování, že odvolatel nevyužil možnosti, která je upravena v ust. § 110 odst. 3 stavebního zákona takto – citujeme: „....Jestliže se vyvlastněním převádí vlastnické právo pouze k části pozemku nebo se omezuje jiné právo k pozemku či stavbě a vlastník nebo jiný oprávněný by nemohl využívat zbývající části pozemku nebo omezeného práva k pozemku či stavbě, popřípadě je mohl užívat jen s nepřiměřenými obtížemi, rozšíří se vyvlastnění i na zbývající část, pokud o to vlastník nebo jiný oprávněný požádá.“ Odvolací orgán rovněž nemůže akceptovat námitku o nepřijatelnosti jakéhokoli vyvlastnění uplatněnou odvolatelem, neboť pro daný účel, který je obsažen v ust. § 108 odst 2 písm. a) stavebního zákona, tj. ve veřejném zájmu pro uskutečnění veřejně prospěšné stavby, tj. v našem konkrétním případě stavby: „Turnov – přeložka silnice I/10 Vesecko – Hrubý Rohozec“, lze předmětné pozemky za dále upřesněných podmínek v ustanoveních § 108 až § 116 stavebního zákona, vyvlastnit.

Ad 4) Odvolatel nespecifikuje, jaké řešení jiným způsobem než vyvlastněním má na mysli. Pokud však za tímto „jiným způsobem“ je jeho nabídka Městu Turnov ze dne 25.8.2003, pak toto řešení není reálné z důvodu, jak vyplývá již z výše citovaného sdělení Města Turnov, odboru správy majetku ze dne 23.9.2003 a jak odvolací orgán uvedl již v bodě ad 1).

Závěrem k podanému odvolání lze tedy konstatovat, že odvolací orgán neshledal v textu odvolání takový důvod, který by vedl k nutnosti změny nebo zrušení napadeného rozhodnutí stavebního úřadu.

Odvolací orgán po prostudování spisu k postupu stavebního úřadu v novém projednání ve vyvlastňovacím řízení a ke znovu vydanému rozhodnutí uvádí:

Odvolatel v rámci nového projednání ve vyvlastňovacím řízení uplatnil pouze ve svém vyjádření námitku v tom smyslu, že probíhá ještě jednání o případném odkoupení předmětných pozemků v jeho vlastnictví Městem Turnov a nové projednání ve vyvlastňovacím řízení je tedy předčasné. Po schválení usnesení RM Turnova č. 315 již bylo jasné, jak uvádíme již výše v bodech ad 1) a ad 4), že k dohodě o odkoupení pozemků mezi odvolatelem a Městem Turnov nedošlo a ani nedojde a bylo tedy nutné pokračovat ve vyvlastňovacím řízení.

Odvolací orgán se při přezkoumání rozhodnutí v celém rozsahu zaměřil zejména na to, jak se stavební úřad vypořádal v pokračujícím řízení s vadami zjištěnými v rámci předcházejícího odvolacího řízení, které byly specifikovány v pravomocném rozhodnutí o odvolání č. j. KÚLK/3591/2003-333-rozh ze dne 11.6.2003, kterým odvolací orgán původní rozhodnutí zrušil a vrátil věc k novému projednání a rozhodnutí.

Jak bylo konstatováno odvolacím orgánem již v prvním odvolacím řízení, zákonné podklady pro vyvlastňovací řízení byly navrhovatelem po zaslání dodatku k jeho původnímu návrhu týkajícím se upřesnění, že navrhuje vyvlastnění s trvalým odnětím vlastnického práva k předmětným pozemkům, již kompletní a nic tedy nebránilo jeho projednání a vydání napadeného rozhodnutí.

Odvolací orgán rovněž může konstatovat, že všechny vady zjištěné v prvním odvolacím řízení ve zrušeném rozhodnutí a uvedené v předchozím rozhodnutí o odvolání byly vydáním nového rozhodnutí odstraněny. Konkrétně bylo v rámci přezkoumání zjištěno, že ustanovení hmotně právního předpisu, podle kterého je možné vyvlastnit (§ 108 odst. 2 písm. a stavebního zákona) je již ve výroku přezkoumávaného napadeného rozhodnutí správně uvedeno. Taktéž byla již ve výroku rozhodnutí správně uvedena celková náhrada za vyvlastnění, která byla dle zpracovaného znaleckého posudku ještě rozdělena na dvě částky - kolik činí náhrada za pozemek a kolik činí náhrada za trvalé porosty. Stavební úřad se již dostatečně zabýval problematikou výše náhrady za vyvlastnění také v odůvodnění napadeného rozhodnutí.

Odvolací orgán znovu prověřoval celý obsah odůvodnění napadeného rozhodnutí a musí konstatovat, že již neshledal žádné závažné nedostatky, pouze došlo k chybě v psaní, kdy v odůvodnění v posledním odstavci na straně druhé rozhodnutí byl napsáno místo správného textu „...usnesením č. 315...“ chybně „...usnesením č. 314...“. Po upozornění na tuto chybu odvolacím orgánem byla chyba v psaní stavebním úřadem opravena v souladu s ust. § 47 odst. 6 správního řádu, a to písemností ze dne 9.12.2003. Po této opravě se ji může odvolací orgán s odůvodněním napadeného rozhodnutí plně ztotožnit.

Odvolací orgán přezkoumáním napadeného rozhodnutí zjistil, že v daném případě byly splněny všechny podmínky předepsané příslušnými platnými zákonnými předpisy pro vyvlastnění a napadené rozhodnutí nevykazuje žádné vady, pro které by bylo nutné napadené rozhodnutí měnit nebo rušit, proto bylo rozhodnuto v odvolacím řízení tak, jak je uvedeno výše ve výroku tohoto rozhodnutí.

## Poučení o opravném prostředku:

Proti tomuto rozhodnutí o odvolání se nelze dále odvolat a je proto konečné (§ 59 odst. 4 zákona č. 71/67 Sb., o správním řízení, ve znění pozdějších změn a doplnků).



RNDr. Kateřina Lauermannová  
vedoucí odboru územního plánování  
a stavebního řádu

### Dále obdrží:

Městský úřad, Stavební úřad, Ant. Dvořáka 335, 511 22 Turnov

Zásilka uložena dne <i>18.12.03</i>	Odesílatel: Krajský úřad Libereckého kraje U Jezu 642/2a, 461 80 Liberec Oddělení stavebního řádu Škorpiň
	<b>DODEJKA</b> KULK 96T472003 OSR
	Adresát:  <b>KULBP001ZDT3</b>
Otisk denního razítka a podpis vydávajícího pracovníka  <b>Eudie Palečková</b>	<b>DO VLASTNÍCH RUKOU</b> <b>A REMETTRE EN MAIN PROPRE</b> Potvrzují převzetí této zásilky dne.....
a podpis vydávajícího pracovníka 	<b>KULBP001ZDS8</b> Ředitelství státnic ČR Správa Liberec Zeyerova 1310 460 55 Liberec 18.12.2003 podpis.....
	Městský úřad Turnov Stavební úřad Dvořáková 335, 511 22 Turnov Preislerová Potvrzují převzetí této zásilky dne <i>18.12.03</i> podpis.....