



KULBP001S9DM

# KRAJSKÝ ÚŘAD LIBERECKÉHO KRAJE

U Jezu 642/2a, 461 80 Liberec 2  
odbor územního plánování a stavebního řádu

Č. j. KÚLK 7703/2003 - 333 - rozh.

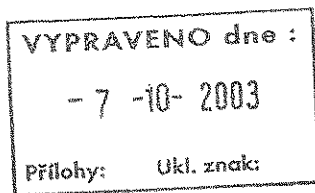
V Liberci dne 30. září 2003

Obdrží na doručenceku:

- Ředitelství silnic a dálnic ČR, Správa Liberec, Zeyerova 1310, 460 55 Liberec 1

Obdrží do vlastních rukou:

- [REDACTED]



## ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Libereckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, jako správní orgán věcně a místně příslušný podle ustanovení § 67, odst. 1, písm. a), zákona č. 129/2000 Sb. o krajích, ve znění pozdějších změn a doplňků a § 7 a § 58 odst. 1 zákona č. 71/1967 Sb. o správním řízení, ve znění pozdějších změn a doplňků (dále jen „správní řád“), vyvlastňovací řízení vedené k návrhu na omezení vlastnického práva k části ppč. [REDACTED] k. ú. [REDACTED] o výměře 0,0241 ha, které se omezuje povinností vlastníka strpět manipulační pruh podél budované komunikace pro výstavbu protihlukových opatření a budování přeložky VN 35 kV na dobu 1 roku od nabytí právní moci stavebního povolení pro účel uskutečnění veřejně prospěšné stavby „Turnov – přeložka silnice I/10 Vesecko – Hrubý Rohozec“ zahájené dne 18.11.2002 na návrh Ředitelství silnic a dálnic ČR, Správa Liberec, Zeyerova 1310, 460 55 Liberec 1, podle § 30 správního řádu

**z a s t a v u j e .**

### Odůvodnění:

Krajský úřad Libereckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu jako příslušný odvolací orgán (dále jen „odvolací orgán“), obdržel dne 25.7.2003 postoupené odvolání p. [REDACTED] (dále jen odvolatel) proti rozhodnutí č. j. SU/1438/328/A/2002/HOZ ze dne 13.6.2003, kterým Městský úřad Turnov, Stavební úřad rozhodl podle § 114 zákona č. 50/1976 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších změn a doplňků (dále jen „stavební zákon“), o omezení vlastnického práva k části ppč. [REDACTED] o výměře 0,0241 ha, spočívající v povinnosti vlastníka strpět na této části svého pozemku manipulační pruh podél budované komunikace pro provedení stavby protihlukových opatření a budování přeložky VN 35 kV na

dobu 1 roku od nabytí právní moci stavebního povolení pro účel uskutečnění veřejně prospěšné stavby „Turnov – přeložka silnice I/10 Vesecko – Hrubý Rohozec“.

Následně bylo odvolacímu orgánu dne 29.7.2003 postoupeno vyjádření Ředitelství silnic a dálnic ČR, Správa Liberec, Zeyerova 1310, 460 55 Liberec 1 (dále jen „navrhovatel“) k odvolání proti citovanému rozhodnutí o vyvlastnění ze dne 13.6.2003 ve kterém píše, že po přezkoumání nutnosti rozsahu omezení vlastnického práva k části ppč. [redacted] žádá o zastavení řízení vedeného k výše specifikovanému návrhu na omezení vlastnického práva. Odvolací orgán posoudil žádost navrhovatele podle obsahu tak, jak je mu uloženo ust. § 19 správního řádu a dospěl k závěru, že navrhovatel touto písemností bere zpět svůj návrh na vyvlastnění v předmětné věci a proto dále již netrvá na jeho projednání a rozhodnutí.

Odvolací orgán již dále neprověřoval, zda se zastavením řízení souhlasí i zbývající účastníci řízení, ačkoli to z ust. § 30 správního řádu vyplývá, kdy však z hlediska odvolacího orgánu s odkazem na dispoziční zásadu správního řízení je nutné podmínku souhlasu účastníků řízení vztahovat pouze na ty případy, kdy návrh podalo více osob a kdy nakládání s tímto návrhem je možné pouze se souhlasem ostatních navrhovatelů. Takto ostatně je to upraveno i v novém připravovaném správním řádu. V daném případě se však o tento případ nejedná, neboť návrh podal jediný účastník řízení a jestliže on sám zvážil, že upouští od záměru uvedeném v návrhu na vyvlastnění, tj. netrvá na návrhu omezit vlastnická práva odvolatele, je to čistě jeho právo a proto v souvislosti se zpětvzetím návrhu již není nutné ve věci vést řízení a rozhodnout. Jakýkoliv jiný postup, který by v tomto případě nevedl k zastavení řízení, by byl v rozporu s dispoziční zásadou i se zásadou hospodárnosti zakotvenou ve správním řádu. Odvolací orgán je toho názoru, že pokud navrhovatel svůj návrh vezme zpět, není již možné dál vést ve věci řízení a nelze tedy jinak, než řízení zastavit. Proto bylo vyhověno žádosti navrhovatele a řízení bylo odvolacím orgánem zastaveno.

#### **Poučení o opravném prostředku:**

Proti tomuto rozhodnutí o odvolání se nelze dále odvolat a je proto konečné (§ 59 odst. 4 zákona č. 71/67 Sb., o správním řízení, ve znění pozdějších změn a doplňků).



[redacted]  
RNDr. Kateřina Lauermannová  
vedoucí odboru územního plánování  
a stavebního řádu

Dále obdrží:

Městský úřad, Stavební úřad, Ant. Dvořáka 335, 511 22 Turnov