



KULBP001TJHR

KRAJSKÝ ÚŘAD LIBERECKÉHO KRAJE

U Jezu 642/2a, 461 80 Liberec 2
odbor územního plánování a stavebního řádu

Č. j. KÚLK 4655/2003 - 333 - rozh.

V Liberci dne 18. července 2003

Obdrží do vlastních rukou:

- [REDACTED]
- [REDACTED]

VYPRAVENO dne :
17 -07- 2003
Přílohy: Ukl. znak:

Obdrží na doručenkou:

- Ředitelství silnic a dálnic ČR, Správa Liberec, Zeyerova 1310, 460 55 Liberec 1

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Libereckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, jako správní orgán věcně a místně příslušný podle ustanovení § 67, odst. 1, písm. a), zákona č. 129/2000 Sb. o krajích, ve znění pozdějších změn a doplňků a § 7 a § 58 odst. 1 zákona č. 71/1967 Sb. o správním řízení, ve znění pozdějších změn a doplňků (dále jen „správní řád“), na podkladě odvolání [REDACTED], oba bytem [REDACTED], [REDACTED], podaného dne 23.4.2003 (předáno odvolacímu orgánu dne 21.5.2003), podle ustanovení § 59 odst. 2 správního řádu

m ě n í

rozhodnutí Městského úřadu, Stavebního úřadu, Turnov (dále jen „stavební úřad“), ze dne 31.3.2003, č. j. SÚ/126/328/A/2003/HOZ, kterým na návrh Ředitelství silnic a dálnic ČR, Správy Liberec, Zeyerova 1310, 460 55 Liberec 1 rozhodl dle ust. § 114 zákona č. 50/1976 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších změn a doplňků (dále jen „stavební zákon“) o vyvlastnění ppč. [REDACTED] o výměře 0,0525 ha a ppč. [REDACTED] o výměře 0,0072 ha, oba pozemky zapsané na listu vlastnictví č. [REDACTED] v katastru nemovitostí u [REDACTED], obec [REDACTED] jsou ve společném jmění manželů [REDACTED] 1, a to pro uskutečnění stavby: „Turnov – přeložka silnice I/10 Vesecko – Hrubý Rohozec“ a o stanovení výše náhrady za vyvlastnění

t a k t o :

1

TELEFON
485 226 111

BANKOVNÍ SPOJENÍ
KB 19-7964100227/0100

IČ
70891508

FAX
485 226 444

E-MAIL
info@kraj-lbc.cz

Výrok napadeného rozhodnutí se upravuje tak, že za proložené spojení „se vyvlastňují“ se pokračující věta doplní (*kurzíva*) a zní potom následovně:
„....se vyvlastňují ve prospěch Ředitelství silnic a dálnic ČR, se sídlem v Praze 4, Na Pankráci 56, IČO 65993390 (dále jen Ředitelství silnic a dálnic ČR) pro účel, který je obsažen v ust. § 108 odst. 2 písm. a) stavebního zákona, tj. ve veřejném zájmu pro uskutečnění veřejně prospěšné stavby „Turnov – přeložka silnice I/10 Vesecko – Hrubý Rohozec“.

Ostatní text výroku rozhodnutí zůstává beze změn v platnosti.

Odůvodnění:

Krajský úřad Libereckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu (dále jen „odvolací orgán“), který je po zrušení okresních úřadů od 1.1.2003 příslušným odvolacím orgánem podle ustanovení § 58 odst. 1 správního řádu, přezkoumal odvoláním napadené rozhodnutí stavebního úřadu v celém rozsahu a ve všech souvislostech, t. j. i v části odvoláním nenapadené, jak je mu uloženo ustanovením § 59 odst. 1 správního řádu.

Po obhlídce na místě samém provedené již v předstihu dne 30.4.2003 a po prostudování spisu odvolací orgán usoudil, že bude mít dostatek podkladů pro své rozhodnutí i bez uskutečnění dalšího ústního jednání a předložený návrh a průběh řízení dle dokumentů obsažených ve spisu lze popsat následovně:

Ředitelství silnic a dálnic ČR, Správa Liberec, Zeyerova 1310, 460 55 Liberec 1 (dále jen „navrhovatel“), podala dne 29.1.2003 „Návrh na vyvlastnění nemovitosti podle § 108 a následujících stavebního zákona a § 46 vyhl. č. 132/1998 Sb.“, který obsahoval tyto dále uvedené údaje a doklady:

Na stavbu „Turnov – přeložka silnice I/10 Vesecko – Hrubý Rohozec“, která má být uskutečněna na předmětném pozemku, bylo vydáno Městským úřadem, Stavebním úřadem, Turnov (dále jen „stavební úřad“) rozhodnutí o umístění stavby č. j. SÚ-1290/328.1/97/00 ze dne 7.2.2000, které nabylo právní moci až po vyřízení odvolání Okresním úřadem v Semilech, referátem regionálního rozvoje a vydáním rozhodnutí o odvolání č. j. RR/101/00-330 ze dne 2.6.2000 (právní moc vyznačena dne 22.6.2000). Platnost tohoto rozhodnutí byla prodloužena do 22.6.2004 rozhodnutím č. j. SÚ 388/328/02/hoz ze dne 21.5.2002. V daném případě se jedná o veřejně prospěšnou stavbu podle schválené územně plánovací dokumentace (Územní plán sídelního útvaru Turnov – dále jen „ÚPSÚ Turnov“).

Dále navrhovatel uvedl, že navrhuje vyvlastnit pozemky v k. ú. [redacted], ppč. [redacted] o výměře 0,0525 ha a ppč. [redacted] o výměře 0,0072 ha - oba pozemky zapsané na listu vlastnictví č. [redacted] [redacted] pro k. ú. [redacted] jsou ve společném jmění manželů [redacted] [redacted], a to pro uskutečnění stavby: „Turnov – přeložka silnice I/10 Vesecko – Hrubý Rohozec“.

O vyvlastnění navrhuje navrhovatel rozhodnout ve prospěch Ředitelství silnic a dálnic ČR, se sídlem Praha 4, Na Pankráci 56, IČ 65993390 a předložil kopii zřizovací listiny vydané Ministerstvem dopravy a spojů ČR dne 11.12.1996.

Navrhovatel také v návrhu prohlašuje, že pokus o získání práva ke shora vedené nemovitosti byl bezvýsledný a toto své tvrzení dokládá dopisem ze dne 17.10.2002 s přílohou návrhu řádné kupní smlouvy č. 31/02/Bo - 36302 včetně dalšího dopisu - výzvy vlastníků k přehodnocení svého postojů a uzavření této smlouvy ze dne 26.11.2002, zápisy ze dvou osobních majetkoprávních projednání uskutečněných dne 9.5.2002 a 29.7.2002 – doklady předloženy v kopiích, dopisy včetně kopií doručenek jako dokladů o tom, že vlastníci pozemků [redacted], oba bytem [redacted], tyto dopisy obdrželi. Dále navrhovatel předložil dopisy adresované Okresnímu úřadu Semily, Pozemkovému úřadu ze dne 7.8.2002 se zápisem ze dne 8.10.1998 včetně odpovědi ze dne 28.8.2002 a Pozemkovému fondu ČR, územnímu pracovišti Semily ze dne 11.9.2002 včetně odpovědi ze dne 16.9.2002 (prověření možnosti navrhovaných směn pozemků - z odpovědí je patrné, že navrhovaná směna pozemků není možná). Předložen byl taktéž výpis z katastru nemovitostí ze dne 13.1.2003 – list vlastnictví č. [redacted], na kterém jsou uvedeny ppč. [redacted] o výměře 0,0525 ha a ppč. [redacted] o výměře 0,0072 ha, oba pozemky zapsané v katastru nemovitostí u [redacted], které jsou ve společném jmění manželů [redacted].

Mezi dalšími údaji návrhu je, že cena vyvlastňovaných nemovitostí činí 48 614,- Kč a tento návrh náhrady vychází ze znaleckého posudku č. 2052/02/52 ze dne 4.8.2002 a dodatku k tomuto posudku ze dne 20.1.2003 (s ohledem na účinnost vyhlášky č. 540/2002 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona č. 151/1997 Sb., o oceňování majetku a o změně některých zákonů – závěr dodatku: nová vyhláška neměla na původně vypočítanou výslednou cenu vliv), který byl vypracován znalcem z oboru ekonomika – odhady nemovitostí panem [redacted] - znalecký posudek i jeho dodatek byl rovněž v kopii přiložen k návrhu.

Dále navrhovatel pod bodem 2. podal návrh na dočasné omezení vlastnického práva s odkazem na § 128 odst. 2 Občanského zákoníku – dočasný zábor ppč. [redacted] o výměře 0,0385 ha v k. ú. [redacted], který bude na dobu 1 roku od nabytí právní moci stavebního povolení – doložen návrh nájemní smlouvy a dílčí kopie záborového elaborátu. Jak bylo odvolacím orgánem ověřeno, bylo bodu 2. návrhu přiděleno samostatné číslo jednací a byl vyčleněn k samostatnému projednání návrhu. Stavební úřad oznámil opatřením č. j. SÚ/167/328/A/2003/HOZ ze dne 13.2.2003 zahájení tohoto samostatného řízení a v této věci bude rozhodováno samostatně. Kopie uvedeného opatření byla stavebním úřadem z důvodu upřesnění, jak bylo s návrhem naloženo, založena do spisu. S ohledem na toto zjištění se odvolací orgán dále touto věcí nezabýval.

Stavební úřad na základě podaného návrhu opatřením č. j. SÚ/126/328/A/2003/HOZ ze dne 13.2.2003 oznámil účastníkům řízení (navrhovateli i vlastníků předmětných pozemků manželům [redacted]) zahájení vyvlastňovacího řízení spočívající v úplném přechodu vlastnických práv a nařídil ústní jednání na den 14.3.2003. Stavební úřad do protokolu z tohoto jednání uvedl, že po prostudování předkládaných písemností dospěl k závěru, že hlavním a jediným důvodem k vyvlastnění spočívajícím v úplném přechodu práv k pozemkům v k. ú. [redacted] o výměře 0,0525 ha a [redacted] o výměře 0,0072 ha, je nesouhlas vlastníků dotčených pozemků s obsahem či podmínkami předložené kupní a nájemní smlouvy. Vlastníci pozemků [redacted] a [redacted]

██████████ předložili při ústním jednání písemné vyjádření, ve kterém uvedli, že nesouhlasí s navrženou kupní smlouvou i s cenou (navrženou náhradou) za vyvlastňovanou nemovitost. Připomínají, že pozemek je v územním plánu označen jako průmyslová zóna, část pozemku bude zastavěna a část bude zásadně znehodnocena (výstavbou komunikace se dostane mimo průmyslovou zónu a do ochranného pásma komunikace pro průmyslovou zónu nepoužitelného). Navrhují dohodu o prodeji celého pozemku s tím, že jim bude prodán jiný dohodnutý odpovídající pozemek nebo dohodu o prodeji celého pozemku za cenu obvyklou v místě průmyslové zóny nebo jinou dohodu. V protokolu z jednání byl stavebním úřadem zapsán závěr, že mezi účastníky vyvlastňovacího řízení nedošlo k dohodě, a proto bude postupováno dle příslušných ustanovení stavebního zákona, upravujících proces vyvlastnění.

Následně pak stavební úřad již vydal rozhodnutí, kterým rozhodl dle ust. § 114 stavebního zákona o vyvlastnění ppč. ██████████ o výměře 0,0525 ha a ppč. ██████████ o výměře 0,0072 ha, oba pozemky zapsané v katastru nemovitostí ██████████ k ú. ██████████, které jsou ve společném jmění manželů ██████████ a ██████████, oba bytem ██████████ a to ve veřejném zájmu pro uskutečnění veřejně prospěšné stavby: „Turnov – přeložka silnice I/10 Vesecko – Hrubý Rohozec“ a o stanovení výše náhrady za toto vyvlastnění. Bylo tedy rozhodnuto jen o bodu 1. návrhu (jak je již uvedeno výše, k bodu 2. návrhu bylo zahájeno stavebním úřadem samostatné řízení vedené pod č. j. SÚ/167/328/A/2003/HOZ).

Proti tomuto rozhodnutí podali v zákonem stanovené lhůtě odvolání pan ██████████, oba bytem ██████████ (dále jen „odvolatelé“). V odvolání uvedli následující důvody:

- 1) nesouhlasí s rozhodnutím ani jeho odůvodněním – zejména, že nebylo možno cíle vyvlastnění dosáhnout dohodou, neboť důvodem pro to bylo trvalé prosazování podmínek navrhovatele a naopak prokazatelné jsou jejich různé návrhy k dohodě – naposledy při ústním jednání dne 14.3.2003;
- 2) nesouhlasí se stanovením ceny, neboť před zakreslením předmětné komunikace byla celá jejich parcela v územním plánu součástí průmyslové zóny;
- 3) neobdrželi vyčerpávající odpověď na jejich písemné vyjádření ve vyvlastňovacím řízení ze dne 14.3.2003.

Stavební úřad opatřením ze dne 30.4.2003 oznámil v souladu s § 56 správního řádu napadení rozhodnutí, seznámil všechny účastníky řízení s obsahem odvolání a dal jim možnost se k odvolání do sedmi dnů ode dne doručení tohoto oznámení vyjádřit. Možnosti vyjádřit se využili jak odvolatelé, tak i navrhovatel.

Navrhovatel se ve vyjádření snaží vysvětlit svůj postoj k námitkám uvedeným v odvolání. Tematicky k výše uvedenému bodu 1) odvolání uvádí a vypočítává, že nedojde k většinovému záboru plochy všech pozemků ve společném jmění odvolatelů a na větší části lze i nadále řádně hospodařit. Vzhledem k tomu, že snahou odvolatelů bylo získat směnou pozemky ve vlastnictví státu nebo Města Turnov a žádosti navrhovatele o pomoc v této věci směřované Okresnímu úřadu Semily, Pozemkovému úřadu a také Pozemkovému fondu ČR, územnímu pracovišti Semily nebylo možné vyhovět (vyjádření citovaných orgánů je součástí návrhu na vyvlastnění), nemohlo dojít k dohodě. K nesouhlasu se stanovením ceny,

k druhému důvodu odvolání argumentuje tím, že se Ředitelství silnic a dálnic ČR, jako státní příspěvková organizace řízená Ministerstvem dopravy ČR, ve své činnosti řídí ustanoveními zákona č. 219/2000 Sb., o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích, ve znění pozdějších předpisů. Tento zákon stanovuje, že při úplatném nabývání majetku lze cenu sjednat pouze do výše rovnající se ocenění tohoto majetku podle zákona č. 151/1997 Sb. a prováděcí vyhl. č. 540/2002 Sb. Jako státem řízená příspěvková organizace není oprávněna s jakýmkoliv dalším účastníkem smluvního vztahu uzavírat kupní smlouvy s cenou nemovitostí stanovenou dohodou, neboť takové ujednání by bylo hrubým porušením citovaných právních předpisů. Při všech ústních jednáních i v písemných návrzích byli dle navrhovatele s touto skutečností odvolatelé seznámeni.

Odvolatelé se k oznámení vyjádřili tak, že trvají na svém odvolání v plném rozsahu. Žádají, aby odvolacímu orgánu byly předloženy kopie všech jejich návrhů předkládaných již od roku 1996, a zvláště těch, které zůstaly nezodpovězeny. Jsou i nadále připraveni k dohodě.

Stavební úřad pak postoupil odvolání v souladu s ust. § 57 odst. 2 správního řádu odvolacímu orgánu.

Odvolací orgán po prostudování spisové dokumentace k důvodům uvedeným v odvolání uvádí:

Ad 1) Lze dát zcela za pravdu vysvětlení navrhovatele uvedenému již k tomuto bodu výše v dopisu zaslaném stavebnímu úřadu jako vyjádření k odvolání. Odvolací orgán si ověřil, že Ředitelství silnic a dálnic ČR, jako státní příspěvková organizace, není zejména ve smyslu ustanovení § 12 odst. 4 a odst. 5 zákona č. 219/2000 Sb., o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích, ve znění pozdějších předpisů, oprávněna s jakýmkoliv dalším účastníkem smluvního vztahu uzavírat kupní smlouvy s cenou nemovitostí stanovenou dohodou, neboť takové ujednání by bylo hrubým porušením citovaných právních předpisů. Sjednaná dohoda o ceně, pokud by překračovala výši stanovenou oceněním znaleckým posudkem vypracovaným v souladu se zákonem č. 151/1997 Sb. a prováděcí vyhl. č. 540/2002 Sb., by byla neplatná v rozsahu rozdílu, o který by sjednaná cena tuto přípustnou výši překročila. Proto i dle názoru odvolacího orgánu navrhovatel nemohl sestavit návrh kupní smlouvy, která by obsahovala návrh ceny v jiné výši, než v jaké byla stanovena vypracovaným znaleckým posudkem. Takový návrh na dohodu však byl dle předložených dokladů nepřijatelný pro odvolatele, jiné návrhy na dohodu ze strany odvolatelů týkající se ceny za předmětné nemovitosti či jejich směny však byl zase nepřijatelný pro navrhovatele. Stavební úřad ani odvolací orgán již ze zákona nemají oprávnění být zprostředkovatelem dohody ve věci získání práva k pozemkům, i když prakticky není zcela vyloučeno, že ještě v rámci vyvlastňovacího řízení může k dohodě dojít a navrhovatel může vzít návrh na vyvlastnění zpět. Stavební úřad a následně i odvolací orgán však má v případě podání návrhu za povinnost zkoumat, zda doklady předložené navrhovatelem jsou dostatečným důkazem o tom, že pokus o získání práva k pozemkům dohodou byl bezvýsledný. Odvolací orgán předložené doklady přezkoumal a na základě těchto dokladů může konstatovat, že všechny legitimní pokusy navrhovatele o získání práva k pozemkům dohodou byly bezvýsledné a návrh tedy z tohoto hlediska splňuje náležitosti požadované zákonem.

Ad 2) Znalecký posudek, jehož vypracování bylo zadáno navrhovatelem za účelem stanovení ceny pozemku pro kupní smlouvu a který byl předložen i k návrhu náhrady

za vyvlastnění nemovitosti včetně dodatku ke znaleckému posudku, byl vypracován znalecm z oboru ekonomika – odvětví odhady a ceny nemovitostí, [REDAKCE], pod čj. 2052/02/52 ze dne 4.8.2002, dodatek ze dne 20.1.2003. Lze konstatovat, že znalecký posudek vychází při výpočtu náhrady za vyvlastnění z vyhlášky č. 122/1984 Sb., o náhradách při vyvlastnění staveb, pozemků, porostů a práv k nim, ve spojení se zák. č. 151/1997 Sb. o oceňování majetku a o změně některých zákonů (zákon o oceňování majetku) ve znění pozdějších předpisů, a vyhláškou č. 540/2002 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona o oceňování majetku. Znaleckým posudkem byla stanovena celková náhrada za vyvlastňované nemovitosti ve výši 48 614,- Kč. Tuto částku správně použil stavební úřad i při stanovení náhrady za vyvlastnění v napadeném rozhodnutí a dle výše uvedeného lze dospět k závěru, že náhrada za vyvlastnění byla stavebním úřadem stanovena v souladu s platnými obecně závaznými právními předpisy.

Odvolací orgán rovněž ověřoval tvrzení odvolatelů, že jejich pozemky jsou v ÚPSÚ Turnov součástí průmyslové zóny. Zjistil však, že toto tvrzení se nezakládá na pravdě, neboť předmětné pozemky jsou součástí pozemků (zde zejména pozemek KN č. 695/15 k. ú. [REDAKCE] vyjmenovaných v závazné části této územně plánovací dokumentace a určených pro účel uskutečnění veřejně prospěšné stavby „Turnov – přeložka silnice I/10 Vesecko – Hrubý Rohozec“.

Ad 3) Z důvodu odstranění drobných vad v souladu s § 59 správního řádu doplňuje odvolací orgán i reakci na všechny připomínky uvedené ve vyjádření odvolatelů ze dne 14.3.2003, které nebyly zcela konkrétně zodpovězeny:

K opakovaně napsanému a vyjádřenému nesouhlasu s navrženou kupní smlouvou, s cenou stanovenou na základě znaleckého posudku a námítkám a návrhům k dohodě se odvolací orgán podrobněji zmiňuje již výše v bodech ad 1) a ad 2) a vysvětlení takto považuje za dostatečné. Tvrzení odvolatelů, že pozemek (předpokládáme, že tím jsou myšleny dva vyvlastňované pozemky - ppč. [REDAKCE] a ppč. [REDAKCE] je v územním plánu označen jako průmyslová zóna, již rovněž vyvracíme a zdůvodňujeme výše a je možné ověřit v platném ÚPSÚ Turnov. K připomínce odvolatelů, že část pozemku bude zastavěna silnicí a část bude zásadně znehodnocena, lze říci, že návrh zněl na vyvlastnění celých pozemků, tak také bylo vyvlastňovací řízení vedeno a dle názoru odvolacího orgánu nelze z tohoto pohledu tuto připomínku brát jako žádost o rozšíření vyvlastnění i na zbývající část pozemku ve smyslu ust. § 110 odst. 3 stavebního zákona. Náhrady za znehodnocení jiných pozemků nelze do náhrady za vyvlastnění těchto konkrétních dvou pozemků zahrnout. Ke zbývajícím připomínce týkajícím se dalších návrhů na řešení a údajnému nesplnění základní podmínky pro vyvlastnění odvolacímu orgánu nezbyvá, než poukázat na to, co již uvedl výše. Jak je patrné ze spisu, stavební úřad zkoumal v postačujícím rozsahu podklady pro své rozhodnutí a odvolací orgán již jen zpřesnil některá vysvětlení, jak předložené doklady ve vzájemné souvislosti posuzoval.

Odvolací orgán po prostudování spisu k postupu stavebního úřadu ve vyvlastňovacím řízení a k vydanému rozhodnutí dále uvádí:

Dle posouzení odvolacího orgánu si stavební úřad při hodnocení podaného návrhu neuvědomil, že pojem vyvlastnění je v ust. § 108 odst. 1 stavebního zákona užit jen jako legislativní zkratka a zahrnuje v sobě tři způsoby, a to trvalé odnětí vlastnického práva,

omezení vlastnického práva a zřízení věcného břemena. Protože navrhovatelem podaný návrh pod bodem 1 nekonkretizuje způsob vyvlastnění a stavební úřad tento nedostatek neodstranil a navrhovatele k upřesnění návrhu nevyzval, učinil toto odvolací orgán v rámci odvolacího řízení. Odvolací orgán v tomto smyslu vyzval v rámci ústního jednání i telefonicky navrhovatele a ten doplnění provedl písemností ze dne 29.5.2003. Tím odvolací orgán napravil v souladu s § 59 zjištěnou vadu a uvedl tak návrh do souladu s výrokem rozhodnutí stavebního úřadu. Náprava tohoto pochybení byla v rámci odvolacího řízení možná z důvodu, kdy prvoinstančním orgánem byl jinak správně zjištěn skutkový stav věci.

Při přezkumu rozhodnutí v celém rozsahu bylo ověřeno, že navrhovatel Ředitelství silnic a dálnic ČR, správa Liberec, Zeyerova 1310, Liberec podal návrh na vyvlastnění předmětných nemovitostí, po doplnění - návrh na úplný přechod vlastnických práv k těmto nemovitostem, pro účel uskutečnění veřejně prospěšné stavby „Turnov – přeložka silnice I/10 Vesecko – Hrubý Rohozec“ oprávněně.

Účel, pro který byl pozemek rozhodnutím stavebního úřadu vyvlastněn, určuje hmotně právní předpis v ust. § 108 odst. 2 písm. a) stavebního zákona a ve výroku napadeného rozhodnutí vyjmenování tohoto předpisu chybělo. Odvolací orgán napravil v souladu s § 59 tuto zjištěnou vadu tím, že napadené rozhodnutí změnil tak, že doplnil výrok rozhodnutí stavebního úřadu o ust. § 108, odst.2, písm.a) stavebního zákona. Rovněž i v tomto případě je odvolací orgán přesvědčen, že bylo možné tuto nápravu provést v rámci odvolacího řízení.

Stavba „Turnov – přeložka silnice I/10 Vesecko- Hrubý Rohozec“ je zařazena v závazné části územního plánu sídelního útvaru Turnov, schváleného usnesením Městského zastupitelstva v Turnově ze dne 22.8.1996, jako veřejně prospěšná stavba a veřejný zájem je zde tedy prokázán. Za veřejně prospěšné stavby se podle § 108 odst. 3 stavebního zákona považují mj. i stavby pro dopravu.

Odvolací orgán ověřil, že na stavbu „Turnov – přeložka silnice I/10 Vesecko- Hrubý Rohozec“ vydal stavební úřad rozhodnutí o umístění stavby pod č. j. SÚ-1290/328.1/97/00 ze dne 7.2.2000, které nabylo právní moci dne 21.6.2000 po té, kdy bylo rozhodnutím o odvolání Okresního úřadu v Semilech, referátu regionálního rozvoje č. j. RR/101/00-330 ze dne 2.6.2000 prvoinstanční rozhodnutí stavebního úřadu potvrzeno a bylo řádně doručeno všem účastníkům řízení. Toto rozhodnutí o odvolání bylo pak ještě přezkoumáno v souladu s § 65 správního řádu a podnět byl Krajským úřadem Libereckého kraje, odborem územního plánování a stavebního řádu, dopisem ze dne 19.10.2001 odložen. Platnost územního rozhodnutí byla na žádost navrhovatele prodloužena dle ust. § 40 odst. 3 stavebního zákona do 22.6.2004 rozhodnutím č. j. SÚ 338/328/02/hoz ze dne 21.5.2002 s nabytím právní moci dne 21.6.2002. Vydaným územním rozhodnutím je tedy prokázán soulad se záměry a cíli územního plánování ve smyslu ust. § 110 odst. 2 stavebního zákona. Ověřil taktéž, že předmětné pozemky jsou součástí pozemků (zde zejména pozemek KN č. 695/15 k. ú. [redacted] a ve zjednodušené evidenci pč. [redacted]) vyjmenovaných v tomto vydaném a pravomocném územním rozhodnutí.

Dle názoru odvolacího orgánu navrhovatel také dostatečně prokázal, že pokusy o získání vlastnického práva k předmětné nemovitosti dohodou byly bezvýsledné. K návrhu na vyvlastnění byly doloženy kopie protokolů z majetkoprávních projednání a kopie dopisů - výzev k uzavření dohody, kterou zde představuje návrh kupní smlouvy. Tyto návrhy s příloženou kupní smlouvou obsahovaly požadavek navrhovatele, důvody, návrh kupní ceny

i termín, do kterého navrhovatel očekává odpověď. Výzva k podepsání smlouvy byla zaslána jednou Ing. Javorskému, podruhé oběma odvolatelům, vždy doporučeně do vlastních rukou, což bylo doloženo kopiemi doručenek. Navrhovatel taktéž prokázal, že na svou výzvu obdržel vždy odpověď s konstatováním nesouhlasu s kupní smlouvou, popř. s obsahem jiných návrhů navrhovatelem neakceptovatelných protinávrhů a že tudíž k přechodu vlastnického práva nedošlo. Cíle vyvlastnění nebylo tedy možné dosáhnout dohodou, což bylo prokázáno i při ústním jednání konaném dne 14.3.2003 a byla tak splněna jedna z dalších podmínek pro použití institutu vyvlastnění.

Stavební úřad se v rámci vyvlastňovacího řízení i v odůvodnění napadeného rozhodnutí zabýval také otázkou nezbytného rozsahu vyvlastnění. Odvolací orgán souhlasí se závěrem, ke kterému stavební úřad po posouzení této podmínky pro vyvlastnění dospěl, tj. že pro předmětnou veřejně prospěšnou stavbu je nezbytné vyvlastňovat vlastnické právo v plné intenzitě a vlastnické právo trvale odejmout k ppč. [redacted] o výměře 0,0525 ha a ppč. [redacted] o výměře 0,0072 ha, které jsou vedeny v katastru nemovitostí na listu vlastnictví č. [redacted]. Odvolací orgán ještě může doplnit, že v rámci koncentrační zásady byla odvolatelem uplatněna námitka směřující proti vymezení nezbytného rozsahu z hlediska rozsahu záboru (vyvlastnění celých pozemků). K námitce v tomto smyslu, že nebylo zohledněno znehodnocení zbytkových částí pozemků, uvedené ve vyjádření k ústnímu jednání ze dne 14.3.2003, nelze přihlídnout, neboť vyvlastňované pozemky jsou již v katastru nemovitostí na listu vlastnictví č. [redacted] uvedeny pod samostatným číslem a oba pozemky jsou vyvlastňovány jako celek (žádné zbytkové části vyvlastňovaných pozemků v tomto případě neexistují). Proto zde na požadavek odkupu „celého“ pozemku (dle skutečnosti bychom museli říci „všech“ pozemků) dle názoru odvolacího orgánu nelze uplatnit ust. § 110 odst. 3 stavebního zákona, neboť v tomto případě nelze posoudit další pozemky ve vlastnictví odvolatelů jako zbývající části pozemku.

Odvolací orgán taktéž prověřil, že skutečně k výši náhrady za vyvlastnění nemovitostí uvedené v návrhu na vyvlastnění v celkové výši 48 614,- Kč neuplatnil odvolatel a vlastník vyvlastňovaných nemovitostí ve lhůtě stanovené stavebním úřadem žádné takovéto námitky. Odvolatelé pouze vznesli námitku proti ceně v uvedené navrhovatelem v předložené kupní smlouvě. I kdyby odvolací orgán připustil, že touto námitkou napadají odvolatelé i navrhovanou výši náhrady za vyvlastnění, je možné k této otázce odkázat na text výše, neboť bylo stejně povinností odvolacího orgánu v rámci přezkoumání rozhodnutí v celém rozsahu zkoumat správnost stanovené výše náhrady za vyvlastnění spočívajícího v úplném přechodu vlastnických práv k předmětným nemovitostem.

Odvolací orgán se zabýval taktéž otázkou, zda byli navrhovatel i odvolatelé na závěr v napadeném rozhodnutí řádně poučeni ve smyslu ust. § 115 a ust. § 116 stavebního zákona a § 47 vyhl. č. 132/1998 Sb, kterou se provádějí některá ustanovení stavebního zákona a zjistil, že v tomto případě nelze stavebnímu úřadu nic vytknout.

Odvolací orgán zjistil v textu odůvodnění též chyby v psaní, které po jeho upozornění byly opatřením stavebního úřadu ze dne 14.7.2003 opraveny.

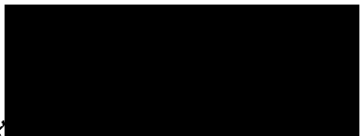
Na základě výše uvedeného odvolací orgán dospěl v odvolacím řízení k závěru, že stavební úřad při vyvlastňovacím řízení postupoval v souladu se stavebním zákonem a správním řádem i souvisejícími předpisy, když rozhodl o vyvlastnění předmětných pozemků. Výrok rozhodnutí stavebního úřadu i jeho odůvodnění po úpravě koresponduje s obsahem psíku a protože byly v daném případě splněny všechny podmínky předepsané

zákony a jinými právními předpisy pro vyvlastnění, odvolací orgán neshledal důvod odvoláním napadené rozhodnutí rušit a protože k nápravě zjištěných vad napadeného rozhodnutí není třeba dalších úkonů a prvoinstanční orgán správně zjistil skutkový stav věci, rozhodl odvolací orgán v rámci zásady hospodárnosti a rychlosti řízení odstranit vady napadeného rozhodnutí jeho změnou, tak jak je ve výroku tohoto rozhodnutí uvedeno.

Poučení o opravném prostředku:

Proti tomuto rozhodnutí o odvolání se nelze dále odvolat a je proto konečné (§ 59 odst. 4 zákona č. 71/67 Sb., o správním řízení, ve znění pozdějších změn a doplňků).



RNDr. 
vedoucí odboru územního plánování
a stavebního řádu

Dále obdrží:

Městský úřad, Stavební úřad, Ant. Dvořáka 335, 511 22 Turnov

Zásilka uložena dne	Odesílatel: DO VLASTNÍCH RUKOU Krajský úřad Libereckého kraje U Jezu 642/2a, 461 80 Liberec Oddělení stavebního řádu a Skorpil
	DODEJKA KULK 4655/2003 OSR
Otisk denního razítka a podpis vydávajícího pracovníka	Adresát: KULBP001TJIM Městský úřad Turnov Stavební úřad Dvořákova 335 511 22 Turnov
	Potvrzuji převzetí této zásilky dne <u>21.7.07</u> podpis