



Liberecký kraj

LABORTECH, s.r.o.
Rolnická 1543/130a, Kateřinky
747 05 Opava
IČO 623 60 051

Zadavatel: Liberecký kraj
se sídlem U Jezu 642/2a, 461 80 Liberec 2,
IČO 708 91 508

Věc: Veřejná zakázka s názvem „COV LK strojírenství a robotiky – SPŠT Jablonec nad Nisou, p. o. – kontrola a měření“

Rozhodnutí o námitkách

dle ust. § 245 odst. 1 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“).

Stručné shrnutí skutkových okolností

Dne 5. 5. 2023 bylo prostřednictvím elektronického nástroje Tender areny Libereckému kraji, se sídlem U Jezu 642/2a, 461 80 Liberec 2, IČO 708 91 508 (dále jen „**zadavatel**“) doručeno podání označeno jako „Námitka proti oznámení o výběru dodavatele“ (dále jen „**námitky**“) od společnosti LABORTECH, s.r.o., IČO 623 60 051 se sídlem Rolnická 1543/130a, Kateřinky, 747 05 Opava (dále jen „**stěžovatel**“). Námitky směřovaly proti postupu zadavatele v rámci zadávacího řízení (dále jen „**zadávací řízení**“), když kladně posoudil splnění podmínek účasti vybraného dodavatele v rámci veřejné zakázky „COV LK strojírenství a robotiky – SPŠT Jablonec nad Nisou, p. o. – kontrola a měření“ část 1 Zkušební stroje, uveřejněné ve Věstníku veřejných zakázek pod evidenčním číslem Z2023-009809 (dále jen „**VZ**“).

Zadavatel v rámci zadávacího řízení na VZ odeslal oznámení o výběru dodavatele ze dne 2. 5. 2023 (dále jen „**oznámení**“), jehož součástí byla i zpráva o hodnocení nabídek (dále jen „zpráva o hodnocení“). Z oznámení vyplývalo, že vybraným dodavatelem pro realizaci veřejné zakázky je LABOR machine s.r.o., IČO: 27819574 se sídlem Hlavní 424, 747 81 Otice.

Proti tomuto rozhodnutí o výběru dodavatele podal LABORTECH, s.r.o. dne 5. 5. 2023 námitky ve smyslu § 241 odst. 2 ZZVZ (dále jen „námitky“). LABORTECH, s.r.o. v námitkách odkazoval na skutečnost, že „Z veřejně dostupných informací (webové stránky, katalogové listy atd.) vybraného dodavatele není zřejmé, že požadované technické řešení dle přílohy číslo 5. Technická specifikace – Část 1 Zadávací dokumentace ZZVZ/0013/23 nebo řešení jiné, avšak technicky srovnatelné, tento dodavatel nabízí, a/nebo je schopen na základě vlastního vývoje nabízené zařízení požadovaným způsobem doplnit. Jedná se o požadavek k Charpyho kladivu na dálkový bezdrátový ovladač umožňující spouštění zkoušky, návrat palice do výchozí polohy a zastavení palice, a k trhacímu stroji o požadavek na dálkový bezdrátový ovladač umožňující ovládání posuvu stroje s možností nastavení rychlosti pomocí digitálního potenciometru, včetně nouzového zastavení“.

„Stěžovatel tak má za to, že se zadavatel dopustil pochybení, když kladně posoudil splnění podmínek účasti vybraného dodavatele.

V Oznámení o výběru dodavatele se výslovně a jednoznačně neuvádí, že hodnocené nabídky jsou technicky srovnatelné a že nabídka vybraného dodavatele 100 % splňuje zadávací podmínky v oblasti technických požadavků, nelze tedy určit, že nabídková cena je odpovídající obsahu nabídky, a že zadavatel obdrží srovnatelné, zadávacím podmínkám vyhovující technické řešení za nižší cenu“.

„Pouze po vyhodnocení prokazatelného splnění všech zadávacích podmínek, u strojního mechanického zkušebního zařízení především technického charakteru, lze porovnávat korektně cenu nabídek“.

„Výběrem nabídky, která by prokazatelně dodržení technického zadání nesplňovala, se zadavatel vystavuje riziku neúplné funkčnosti zařízení a v krajním případě ohrožení zdraví a bezpečnosti uživatele při používání takového zařízení.

Stěžovatel navrhuje, aby zadavatel:

- 1) zrušil rozhodnutí o výběru dodavatele,
- 2) provedl opětovné posouzení splnění podmínek účasti vybraného dodavatele při zohlednění skutečností uvedených v námitce,
- 3) případně vyloučil účastníka LABOR machine s.r.o. z účasti v zadávacím řízení z důvodu nesplnění podmínek účasti.“

V návaznosti na tento postup zadavatele podal stěžovatel shora identifikované námitky proti úkonům zadavatele ze dne 2. 5. 2023, ve kterých stěžovatel rozporuje výše uvedený postup zadavatele.

Zadavatel o námitkách LABORTECH, s.r.o. rozhodl takto:

I. Zadavatel námitky v souladu s § 245 odst. 2 ZZVZ v celém rozsahu odmítá.

ODŮVODNĚNÍ

K uvedeným námitkám zadavatel uvádí:

1. *„Z veřejně dostupných informací (webové stránky, katalogové listy atd.) vybraného dodavatele není zřejmé, že požadované technické řešení dle přílohy číslo 5. Technická specifikace – Část 1 Zadávací dokumentace ZZVZ/0013/23 nebo řešení jiné, avšak technicky srovnatelné, tento dodavatel nabízí, a/nebo je schopen na základě vlastního vývoje nabízené zařízení požadovaným způsobem doplnit. Jedná se o požadavek k Charpyho kladivu na dálkový bezdrátový ovladač umožňující spouštění zkoušky, návrat palice do výchozí polohy a zastavení palice, a k trhacímu stroji o požadavek na dálkový bezdrátový ovladač umožňující ovládání posuvu stroje s možností nastavení rychlosti pomocí digitálního potenciometru, včetně nouzového zastavení“.*

Zadavatel trvá na tom, že vybraný dodavatel nabídl to, co zadavatel požadoval. Bezdrátové ovladače nejsou ve standardní nabídce jednotlivých zařízení, proto je nelze nalézt v běžných katalogových či technických listech. Vzhledem ke specifikaci školního provozu jsou tato zařízení dodávána po instalaci strojů na základě požadavků zákazníka. Ty byly stanoveny v technické specifikaci dotčené položky a tvoří pevnou součást dodávaného zboží, byť se u části výrobku jedná o „zakázkovou výrobu“. Požadavek bezpečnosti byl při tvorbě technických požadavků a průzkumu trhu konzultován a byla ověřena i jeho technologická proveditelnost. Nabídky nemusí být identicky technicky srovnatelné, ale musí splňovat požadavky v technické specifikaci.

Zároveň zadavatel uvádí, že v rámci předložené nabídky požadoval předložení vyplněného Soupisu dodávek (příloha č. 7). V zadávací dokumentaci byl také v části 11 Způsob zpracování nabídkové ceny uveden požadavek: „Dále účastník vyplní sloupec „nabízené zboží splňuje požadavky zadavatele (vyberte ze seznamu)“. Po kliknutí do podbarvené buňky se vpravo objeví šipka, která po kliknutí na ní zobrazí nabídku (ANO/NE), ze které účastník vybere.“ Tímto účastník zadávacího řízení potvrdil, že je schopen zadavatelem požadovaný předmět plnění dodat. Zadavatel tudíž neměl žádný důvod požadovat po vybraném dodavateli předložení dalších dokladů, takto by postupoval i v případě, že by byl vybraným dodavatelem stěžovatel.

2. *„Stěžovatel tak má za to, že se zadavatel dopustil pochybení, když kladně posoudil splnění podmínek účasti vybraného dodavatele. V Oznámení o výběru dodavatele se výslovně a jednoznačně neuvádí, že hodnocené nabídky jsou technicky srovnatelné a že nabídka vybraného dodavatele 100 % splňuje zadávací podmínky v oblasti technických požadavků, nelze tedy určit, že nabídková cena je odpovídající obsahu nabídky, a že zadavatel obdrží srovnatelné, zadávacím podmínkám vyhovující technické řešení za nižší cenu“.*

Zadavatel uvádí, že v zadávacím řízení vždy zadavatel posuzuje, zda účastník splnil zadávací podmínky stanovené v zadávací dokumentaci. Pokud má zadavatel pochybnosti má možnost vyzvat účastníka dle § 46 ZZVZ k objasnění nabídky. V případě, že má zadavatel postaveno najisto, že nabízené plnění zadávací podmínky nespĺňuje, účastníka vyloučí. Zadavatel nehodnotil předložené nabídky dle toho, zda účastník předložil technicky lepší plnění, ale hodnocení nabídek bylo provedeno v souladu s ustanovením § 114 a násl. ZZVZ podle ekonomické výhodnosti nabídek, na základě nejnižší nabídkové ceny (Zadávací dokumentace, část 12 Hodnotící kritéria). Každý účastník v předložené nabídce potvrdil, že jím nabízené

plnění splňuje technickou specifikaci požadovanou zadavatelem a nabídl cenu, za kterou je schopen toto plnění dodat.

3. „*Pouze po vyhodnocení prokazatelného splnění všech zadávacích podmínek, u strojního mechanického zkušebního zařízení především technického charakteru, lze porovnávat korektně cenu nabídek.*

Výběrem nabídky, která by prokazatelně dodržení technického zadání nesplňovala, se zadavatel vystavuje riziku neúplné funkčnosti zařízení a v krajním případě ohrožení zdraví a bezpečnosti uživatele při používání takového zařízení.

Stěžovatel navrhuje, aby zadavatel:

- 1) zrušil rozhodnutí o výběru dodavatele,*
- 2) provedl opětovné posouzení splnění podmínek účasti vybraného dodavatele při zohlednění skutečností uvedených v námitce,*
- 3) případně vyloučil účastníka LABOR machine s.r.o. z účasti v zadávacím řízení z důvodu nesplnění podmínek účasti.“*

Zadavatel měl všechny informace, aby mohl posoudit to, že nabízené plnění splňuje technické požadavky dle zadávací dokumentace. Stěžoval se domnívá, že nabízené plnění vybraného dodavatele prokazatelně nesplňuje technické požadavky, toto tvrdí na základě veřejně dostupných informací (webové stránky, katalogové listy atd.), avšak pro toto své tvrzení nepřeložil žádný důkaz.

Zadavatel je i po přezkoumání svého postupu přesvědčen, že postupoval dle ZZVZ a nabízené plnění vybraného dodavatele splňuje zadávací podmínky veřejné zakázky. Proto zadavatel neprovede žádný z výše uvedených stěžovatelem požadovaných návrhů a námítky v souladu s § 245 odst. 2 ZZVZ odmítá.

Poučení:

Zadavatel tímto ve smyslu § 245 odst. 4 ZZVZ stěžovatele poučuje o možnosti podat ve lhůtě podle § 251 odst. 2 ZZVZ návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonu zadavatele. Stěžovatel je v souladu s § 250 ZZVZ oprávněn podat návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže. Návrh musí být doručen Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže a ve stejnopisu zadavateli ve lhůtě 10 dnů ode dne doručení rozhodnutí, kterým zadavatel podané námitky odmítl.

V Liberci dne 16. 5. 2023

Ing. Zbyněk Miklík
náměstek hejtmána