

Mgr. René Havlík

Magistrát města Liberec
Odbor územního plánování
nám. Dr. E. Beneše 1
460 59 LIBEREC 1

VÁŠ DOPIS ZNAČKY / ZE DNE
UP/7110/033433/19/Le-HAUP
30. 6. 2020

NAŠE ZNAČKA
OÚPSŘ 139/2008/OÚP
KULK 55082/2020

VYŘIZUJE / LINKA
Ing. Lucie Ježková/261
lucie.jezkova@kraj-lbc.cz

V LIBERCI DNE
29. 7. 2020

Koordinované stanovisko Krajského úřadu Libereckého kraje jako dotčeného orgánu a jako nadřízeného orgánu dle § 53 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, v platném znění k Návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k Návrhu Územního plánu Liberec

Krajskému úřadu Libereckého kraje (dále jen KÚ LK) byla doručena dne 30. 6. 2020, v souladu s ustanovením § 53 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (dále jen stavební zákon), žádost o stanovisko dotčených orgánů a krajského úřadu jako nadřízeného orgánu k Návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k Návrhu Územního plánu (dále jen ÚP) Liberec.

Předmětem Nového Návrhu ÚP Liberec je komplexní řešení územního rozvoje města Liberec.

Dle předloženého Návrhu rozhodnutí o námitkách, vyhodnocení připomínek k územnímu plánu Liberec pořizovatel obdržel celkem cca 3300 námitek, popř. připomínek bez uvedení, zda se jedná o námitku nebo připomínku. Z předloženého Návrhu rozhodnutí o námitkách, vyhodnocení připomínek k Územnímu plánu Liberec je zřejmé, že obsahuje námitky resp. připomínky, které pořizovatel obdržel ke Konceptu ÚP Liberec (v roce 2011), Návrhu ÚP Liberec (v roce 2013), po společném jednání o Novém Návrhu ÚP Liberec (v roce 2016) a k veřejnému projednání Nového Návrhu ÚP Liberec (v roce 2018).

KÚ LK jako dotčený orgán státní správy vydává dle ustanovení § 53 odst. 1 stavebního zákona následující stanoviska:

- A) koordinované stanovisko KÚ LK jako dotčený orgán,
- B) stanovisko KÚ LK jako nadřízený orgán.

A) koordinované stanovisko KÚ LK jako stanovisko dotčeného orgánu k Návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k Návrhu ÚP Liberec.

zahrnující požadavky na ochranu dotčených veřejných zájmů, které hájí na základě:

1) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči ve znění pozdějších změn a doplnění:

KÚ LK podle § 28 odst. 2 písm. c) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších změn a doplnění (dále jen „památkový zákon“) uplatňuje stanovisko k územně plánovací dokumentaci pro území, ve kterém je památková zóna nebo nemovitá národní kulturní památka.

Na území města Liberec se nachází městská památková zóna Liberec prohlášená vyhláškou Ministerstva kultury č. 476/1992 Sb., o prohlášení území historických jader vybraných měst za památkové zóny, ze dne 10. 9. 1992. Zároveň se na území města Liberec nachází národní kulturní památka Horský hotel a televizní vysílač Ještěd u Liberce zapsaná v Ústředním seznamu kulturních památek ČR pod r. č.: 11864/5-5828. Proto jsme dotčeným orgánem.

K Návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k Novému Návrhu ÚP Liberec máme následující připomínky:

Nesouhlasíme s návrhem rozhodnutí o námitce k návrhu N_0686 Ing. Jitky Routkové vedené pod CJ MML 094092/13 a týkající se pozemků 923/1 a 923/2 v k. ú. Liberec.

Odůvodnění:

Pozemky p. č. 923/1 a 923/2 v k. ú. Liberec se nachází na území městské památkové zóny Liberec a zároveň sousedí s objektem nemovité kulturní památky vily – Oblastní galerie, zapsané v Ústředním seznamu kulturních památek ČR pod r. č.: 27557/5-4145. V platném územním plánu z roku 2002 jsou předmětné pozemky vymezeny jako součást nezastavitelných ploch urbanizované zeleně – parky a parkově upravené plochy. Takto vymezeny jsou již na indikačních skicích katastrálních map z roku 1843. Zelený pás oddělující reprezentativní vstup do vily přes zahradu je zobrazen již na katastrálních mapách z roku 1910, kdy zastavěním louky východním směrem od předmětných pozemků byla založena Clam-Gallasovská ulice, dnešní ulice Komenského. Tyto pozemky se tak přímo podílejí na reprezentativním vstupu do nemovité kulturní památky a tvoří tak její prostředí. Z map stabilního katastru vyplývá, že vždy byly zeleným pásem a nikdy nebyly zastavěny. Tuto skutečnost respektuje i nový návrh ÚP Liberec, když předmětné parcely vyznačil společně s pozemkem p. č. 921 v k. ú. Liberec, jenž je součástí areálu nemovité kulturní památky, jako plochu sídelní zeleně 1.99.Z, která je nezastavitelná. Plocha sídelní zeleně 1.99.Z nebyla rozporována v rámci společného jednání ani veřejného projednání. Nesouhlasíme s vyhodnocením připomínky CJ MML 094092/13 a vymezením pozemků 923/1 a 923/2 v k. ú. Liberec jako zastavitelné plochy občanského vybavení s minimálním procentem zeleně 10 % a výškou maximálně 3 nadzemních podlaží. Jakákoliv zástavba v daném prostoru znehodnotí vstup do nemovité kulturní památky z Komenského ulice. Navíc se předmětné pozemky nachází na území městské památkové zóny Liberec. Dle § 3 písmen b) a c) vyhlášky č. 476/1992 Sb., o prohlášení území historických jader vybraných měst za památkové zóny, ze dne 10. 9. 1992 je nutné při přípravě programů rozvoje měst a při pořizování územně plánovací dokumentace respektovat památkovou hodnotu zóny; využití jednotlivých objektů a prostorů musí odpovídat jejich kapacitě a technickým možnostem a musí být v souladu s památkovou hodnotou zóny, kterou tvoří zejména význam daného území

pro historickou, kulturní a jinou osobitost místa, historické vazby nemovitostí a prostorů a vnější i vnitřní obraz sídla. Vymezení předmětných pozemků jako zastavitelných nerespektuje osobitost místa a porušuje historické vazby nemovitostí a prostorů v rozporu s výše uvedenou vyhláškou. Částečné kladné vyhodnocení připomínky je v rozporu i s textovou částí územního plánu konkrétně kapitolou B.3.1 Kulturní hodnoty, kde se v podkapitole B.3.1.1 statutární město zavazuje chránit městskou památkovou zónu respektováním limitů využití území a zvláštními regulativy v oblasti památkové péče.

Zároveň upozorňujeme, že v koordinačním výkrese nejsou vyznačeny všechny kulturní památky. Žádáme o jejich doplnění (např.: kříž v Kubelíkově ulici (v Ústředním seznamu kulturních památek ČR (dále jen „ÚSKP“) evidován pod r. č.: 33452/5-4163, kříž v Krásné Studánce – r. č. ÚSKP 102580, systém polních dělostřeleckých opevnění a záseků z 18. stol v Kunraticích u Liberce – r. č. ÚSKP 104557, milník ve Vesci u Liberce – r. č. ÚSKP 20757/5-4480).

2) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění:

KÚ LK, odbor životního prostředí a zemědělství, jako příslušný orgán ochrany přírody (dále jen „krajský úřad“) dle § 77a odst. 4 písm. x) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon), k vydání stanoviska z hlediska dotčených zájmů ochrany přírody a krajiny v kompetenci krajského úřadu má k Návrhu rozhodnutí o námitkách a k návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k Návrhu ÚP Liberec následující připomínky:

k. ú. Horní Hanychov

námítka k návrhu N_0356, CJ MML 097591/13 – p. p. č. 679, 680, 681 – rozpor mezi vypořádáním námítky v písemné a tabulkové části. Dle tabulkové se připouští částečné vyhovění námítce, dle písemné se však zcela nevyhovuje, což je jediné akceptovatelné z pohledu zájmů ochrany přírody. Jak je správně uvedeno v písemném odůvodnění, pozemek č. 679 je evidovaným biotopem zvláště chráněných druhů rostlin (prstnatec májový a Fuchsův), pozemek č. 680 je silně podmaččený a součástí potoční nivy. Je třeba opravit tabulkovou část s tím, že se námítce v celé části nevyhovuje.

K ostatním připomínkám a námitkám v daném k.ú. nemá krajský úřad žádné připomínky, neboť se nedotýká zájmů ochrany přírody a krajiny v kompetencích krajského úřadu nebo je jejich vyhodnocení v souladu se zájmy ochrany přírody a krajiny.

k. ú. Krásná Studánka

námítka ke konceptu K_0563 CJ MML 085561/11 a připomínka k návrhu PSJ_0172 CJ MML 057712/16 - p. p. č. 895/1, 895/3 – není jasné, jak je námítka, resp. připomínka vlastně vyhodnocena, resp. zda se skutečně námítce - připomínce vyhovuje. Požadavek je zařadit uvedené pozemky do bydlení čistého „B“. Toto je sice v závěru obou rozhodnutí uvedeno (pozemek č.895/1 bude dán do návrhových ploch bydlení čistého), ale v novém návrhu pro opakované veřejné projednání (r. 2020) je pozemek č. 895/1 navržen jako stabilizované plochy sídelní zeleně (Z) a část původního pozemku 895/3 jako stabilizované plochy veřejného prostranství (P). Z pohledu zájmů ochrany přírody a krajiny lze souhlasit jak se zařazením pozemků do návrhových ploch bydlení čistého, tak i s jejich ponechání v kategorii Z, resp. P, ale je nutné toto vyhodnotit jednoznačně.

K ostatním připomínkám a námitkám v daném k. ú. nemá krajský úřad žádné připomínky, neboť se nedotýká zájmů ochrany přírody a krajiny v kompetencích krajského úřadu nebo je jejich vyhodnocení v souladu se zájmy ochrany přírody a krajiny.

k. ú. Machnín

připomínka k novému návrhu PSJ_241 CJ MML 048608/16 – p. p. č. 259/1, 259/6, 259/26, 259/8, 259/19, 257/2, 259/10, 256/2, 259/7 – rozpor mezi výrokiem písemného rozhodnutí a jeho odůvodněním a závěrem. Dle výroku a tabulkové části návrhu se připomínce vyhovuje, ale z textu odůvodnění jasně vyplývají nesouhlasy dotčených orgánů státní správy se zástavbou dané lokality uplatněné k návrhu ÚP. S odvoláním na to je pak v závěru uvedeno, že se připomínce nevyhovuje. Je tedy nutné dát vše do souladu a ve všech částech návrhu uvádět, že se připomínce nevyhovuje.

Připomínka k novému návrhu PSJ_232 CJ MML 079153/16 – p. p. č. 750/1 – rozpor mezi tabulkovou a písemnou částí návrh. Dle tabulky se připomínce částečně vyhovuje, ale dle písemného návrhu rozhodnutí o připomínce se nevyhovuje. S tímto vypořádáním připomínky krajský úřad souhlasí, je zcela v zájmu ochrany přírody a krajiny. Je proto třeba opravit tabulkovou část návrhu.

K ostatním připomínkám a námitkám v daném k. ú. nemá krajský úřad žádné připomínky, neboť se nedotýká zájmů ochrany přírody a krajiny v kompetencích krajského úřadu nebo je jejich vyhodnocení v souladu se zájmy ochrany přírody a krajiny.

Obecné:

Krajský úřad upozorňuje, že se nelze odkazovat na jeho nesouhlasná stanoviska vydaná v průběhu tvorby ÚP Liberec, pokud se přímo nevztahují k hodnocenému pozemku. Pokud se tedy krajský úřad v průběhu tvorby ÚP k určitému pozemku, který je předmětem námítky či připomínky, nevyjadřoval (nejčastěji proto, že nebyl navržen ke změně své funkce), nemůže být odůvodnění nevyhovění námítky či připomínky zdůvodňováno tímto nesouhlasným stanoviskem. Příklad: připomínka PSJ:0308 CJ MML 072263/16 - st. p. č. 147, p. p. č. 357/5 v k. ú. Radčice u Krásné Studánky, na kterou nelze bez dalšího vztáhnout ochranu ZPF (nejedná se o zemědělské pozemky), ani ochranu volné krajiny.

K Návrhu vyhodnocení námitek a připomínek pro k. ú. Dolní Hanychov, Františkov, Horní Růžodol, Janův Důl, Hluboká, Doubí u Liberce, Horní Suchá, Kateřinky, Karlinky, Kunratice u Liberce, Liberec, Staré Pavlovice, Nové Pavlovice, Ostašov, Pilínkov, Rochlice u Liberce, Stráž nad Nisou, Staré Pavlovice, Růžodol I, Rudolfov, Ruprechtice Starý Harcov, Vesec u Liberce, Vratislavice nad Nisou, zástupce veřejnosti a obecné, pak nemá krajský úřad žádné další připomínky.

Odůvodnění:

Předložený návrh rozhodnutí o námitkách a vyhodnocení námitek pro tato k. ú., a další připomínky z řad veřejnosti a obecné se buď nedotýká zájmů ochrany přírody a krajiny v kompetencích krajského úřadu nebo je jejich vyhodnocení v souladu se zájmy ochrany přírody a krajiny.

3) zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů:

KÚ LK, příslušný dle § 48a odst. 2 písm. b) zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (lesní zákon), souhlasí s návrhem rozhodnutí o námitkách a k návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k Návrhu ÚP Liberec a nemá připomínek.

Odůvodnění:

Při rozhodnutí o námitkách a vyhodnocení připomínek byl dodržen požadavek dotčeného orgánu ohledně minimální odstupové vzdálenosti stavby od okraje lesa, stanovené na 25 m, např. u ploch NVP_0089 v k. ú. Karlínky, NVP_0050 v k. ú. Horní Hanychov, NVP 0140 v k. ú. Kunratice u Liberec, NVP_0255 v k. ú. Radčice u Krásné Studánky aj. V souladu s lesním zákonem z důvodů ochrany pozemků určených k plnění lesa byla zamítnuta stavba chatky na lesním pozemku (plocha NVP_0436 v k. ú. Vesec u Liberce).

V odůvodnění zamítnuté námitky CJ MML 092676/11, podané podnikem LČR s. p. a týkající se lesního pozemku p. č. 711/1 v k. ú. Horní Hanychov, na kterém byla vymezena plocha územní rezervy pro rozvoj Sportovního areálu Ještěd (SAJ) 7. R15.S, je mj. uvedeno, že účelem této plochy územní rezervy je ochrana širšího území navazujícího na SAJ pro jeho další rozvoj, a to nejen před výstavbou, ale především před zásahy do porostů, které by mohly zvýšit jejich ekologickou hodnotu a tím ztížit realizaci investic spojených s rozšířením areálu. Orgán SSL upozorňuje, že ÚP nemůže bránit vlastníkově (správci) pozemku v zákonných povinnostech při jeho správě tj. podniku LČR s. p. v řádném obhospodařování lesního pozemku stanoveném lesním zákonem. Potřeba řádné péče o les je o to naléhavější v současné probíhající kůrovcové kalamitě, která se projevuje již i v dané oblasti Ještědského hřbetu. Při vyhodnocení ÚP bude prověřena potřeba plochy rezervy a případné návrhové plochy budou zpracovány v rámci samostatné změny ÚP.

4) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů:

Podle § 17 písm. a) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, je k uplatnění stanoviska příslušné Ministerstvo životního prostředí.

5) zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů:

KÚ LK, odbor životního prostředí a zemědělství, jako vodoprávní úřad příslušný dle § 107 odst. 1 písm. a) zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vodní zákon“) **nesouhlasí s návrhem rozhodnutí o námitkách a návrhem vyhodnocení připomínek uplatněných k Návrhu ÚP Liberec u námitky k novému návrhu pro veřejné projednání k.ú. Růžodol I. NVP_0347, CJ MML 147418/18 – p.p.č. 91, neboť předmětná část p.p.č. 91 v k.ú. Růžodol I. se nachází ve stanoveném záplavovém území a ve vymezené aktivní zóně záplavového území vodního toku Lužická Nisa. Ke zbývající části Návrhu rozhodnutí o námitkách a návrh vyhodnocení připomínek uplatněných k Návrhu Územního plánu Liberec nemá vodoprávní úřad krajského úřadu připomínky.**

Odůvodnění:

Jedná se o změnu funkčního využití severozápadní části dotčeného pozemku ze stabilizované plochy sídelní zeleně (Z) na stabilizovanou plochu občanského vybavení – sportu (S). Dotčený pozemek p.p.č. 91 se nachází v blízkosti vodního toku Lužická Nisa a severozápadní část pozemku zasahuje do aktivní zóny záplavového území, které bylo stanoveno Krajským úřadem Libereckého kraje, odborem životního prostředí a zemědělství opatřením obecní povahy dne 4. února 2016 pod č. j. KULK 80773/2016. Podle § 67 odst. 1 vodního zákona se cit.: *V aktivní zóně záplavových území se nesmí umísťovat, povolovat ani provádět stavby s výjimkou vodních děl, jimiž se upravuje vodní tok, převádějí povodňové průtoky, provádějí opatření na ochranu před povodněmi nebo která jinak souvisejí s vodním tokem nebo jimiž se zlepšují odtokové poměry, staveb pro jímání vod, odvádění odpadních vod a odvádění srážkových vod a dále nezbytných staveb dopravní a technické infrastruktury, zřizování konstrukcí chmelnic, jsou-li*

zřizovány v záplavovém území v katastrálních územích vymezených podle zákona č. 97/1996 Sb., o ochraně chmele, ve znění pozdějších předpisů, za podmínky, že současně budou provedena taková opatření, že bude minimalizován vliv na povodňové průtoky; to neplatí pro údržbu staveb a stavební úpravy, pokud nedojde ke zhoršení odtokových poměrů. V aktivní zóně je mj. podle § 67 odst. 2 vodního zákona zakázáno skladovat odplavitelný materiál, látky a předměty, zřizovat oplocení, živé ploty a jiné podobné překážky. Ve stanoveném záplavovém území a aktivní zóně je třeba omezovat činnosti zhoršující odtokové poměry a zvyšující povodňová rizika.

6) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů:

KÚ LK, jako věcně a místně příslušný orgán ochrany ovzduší (dále jen „orgán ochrany ovzduší“) podle ustanovení § 27 odst. 1 písm. e) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ovzduší“), ve smyslu ustanovení § 11 odst. 2 písm. a) zákona o ochraně ovzduší, vydává v předmětné věci následující stanovisko:

Orgán ochrany ovzduší neuplatňuje připomínky k předloženému Návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek k Návrhu Územního plánu Liberec.

Odůvodnění:

Orgán ochrany ovzduší konstatuje, že předložené materiály neobsahují skutečnosti či údaje, které by byly v rozporu se zájmy chráněnými zákonem č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů, a předpisy vydanými k jeho provedení.

7) zákona č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií, ve znění pozdějších předpisů:

Ve smyslu § 49 odst. 2 zákona č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií, ve znění pozdějších předpisů (dále zákon), se Návrh rozhodnutí o námitkách a návrh vyhodnocení připomínek uplatněných k Návrhu Územního plánu Liberec nedotýká zájmů chráněných tímto zákonem.

Odůvodnění:

Předložený návrh rozhodnutí o námitkách a návrh vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu územního plánu nenavrhuje žádné funkční využití podléhající posouzení dle tohoto zákona.

8) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů:

Předmětem návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k Novému Návrhu Územního plánu Liberec je velké množství připomínek a námitek (cca 3300).

KÚ LK, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „krajský úřad“), jako dotčený orgán podle § 22 odst. d) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů a v souladu s § 53 odst. 1) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů uplatňuje toto stanovisko:

Z předloženého návrhu rozhodnutí o námitkách, vyhodnocení připomínek uplatněných k Novému Návrhu územního plánu Liberec vyplývá, že je v Návrhu územního plánu Liberec navrženo mnoho nových lokalit (např. NVP_0293 v k. ú. Rudolfov, NVP_0355 v k. ú. Růžodol, NVP_0533 v k. ú. Vratislavice nad Nisou). Podle § 53 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů tak dojde k podstatné úpravě Nového

návrhu územního plánu. Krajský úřad uplatňuje požadavek na zpracování vyhodnocení vlivů na životní prostředí k Novému Návrhu územního plánu Liberec.

Odůvodnění:

Z návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k Novému Návrhu územního plánu Liberec vyplývá vymezení nových lokalit (např. NVP_0293 v k. ú. Rudolfov, NVP_0355 v k. ú. Růžodol, NVP_0533 v k. ú. Vratislavice nad Nisou). Stanovisko k vyhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí bylo vydáno dne 11. 1. 2012 pod č. j. KULK/87338/2011. Vzhledem k nově navrženým plochám a dlouhému časovému období požaduje krajský úřad provést revizi původně navržených lokalit a zároveň návrhových lokalit vymezených v Novém návrhu územního plánu Liberec a tyto změny v území vyhodnotit.

9) zákona č.13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů:

KÚ LK, odbor dopravy dle § 40 odst. 3 písm. f) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích v platném znění **nesouhlasí** z hlediska dopravy s návrhem vyhodnocení připomínek a námitek uplatněných v rámci projednání nového Návrhu Územního plánu Liberec a požaduje opravit příslušné návrhy vypořádání připomínek a námitek na základě níže uvedeného:

Plochy související s jižní a severní větví obchvatové komunikace

Pořizovatel ve vypořádání připomínek a námitek k plochám souvisejících s obchvatovou komunikací uvádí:

„Již v územním plánu z roku 2002 je vymezeno pásmo územní ochrany pro sběrnou obvodovou komunikaci, která tímto územím prochází a leží v něm také předmětné pozemky. Dokonce stavba tzv. „Hitlerovy dálnice“ v této lokalitě je sledována již od roku 1939 jako součást propojení **Liberec – Görlitz – Drážďany – Berlín.**“

K tomuto KÚLK OD uvádí, že Ivan Rous uvádí ve své knize „Pro Liberec byl prioritou dálniční tah směrem na Görlitz, Drážďany a Berlín,“ takže se nejedná o propojení těchto měst liniovou stavbou, ale propojení směrem na Drážďany, propojení směrem na Görlitz a Berlín.

Pořizovatel ve vypořádání připomínek a námitek k plochám souvisejících především se severní větví obchvatové komunikace uvádí:

„Úsek obvodové sběrné komunikace Ještědská (ÚK Spáleniště) – ÚK Obchodní – MÚK Oblouková se navrhuje v kategorii III. třídy za účelem propojení silnice **II/272** se silnicí I/35 a dále III/29021, kategorie MS2k -/9/50, MS2 12/8/50, plochy: 7.33.M, 8.104.M, 8.117.M, 8.123.M, 10.90.M, 11.178.M, koridor 10.R11.M. Komunikace řeší vazby mezi obcemi ve spádovém zázemí města Liberce (Osečná – Stráž nad Nisou – Hrádecko – Chrastavsko) vč. napojení na silnici I/35.“

K tomuto KÚLK OD uvádí, že silnice s označením II/272 se nachází na území Středočeského kraje (Bělá pod Bezdězem) a nemá v současné době žádnou návaznost na území Libereckého kraje (Ralsko-Kuřivody). V minulosti byl úsek Bělá pod Bezdězem – Ralsko-Kuřivody přeřazen do kategorie silnic III. třídy s označením II/27235 a v budoucnu se nepočítá s její rekatégorizací. Proto nelze z tohoto důvodu označit jiný nenavazující úsek silnice II. třídy označením II/272. Označení silnice II. třídy Liberec – Osečná vzejde až ze správního řízení.

Problematika označení silničního tahu MÚK Ohrazenice – MÚK Bílý Kostel nad Nisou

Dle zákona č. 268/2015 Sb., kterým se mj. mění zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „novela“), s účinností od 31. 12. 2015, se

ruší pojem „rychlostní silnice“ a dochází k roztrídění dálnic na dálnice I. a II. třídy. Článek II. bod 2 této novely stanovuje, že silnice I. třídy, které jsou rychlostními silnicemi podle zákona č. 13/1997 Sb., ve znění účinném přede dnem nabytí účinnosti novely, se ode dne nabytí účinnosti této novely považují za dálnice II. třídy.

Ministerstvo dopravy, jako příslušný silniční správní úřad, dle ust. § 40 odst. 2 písm. a) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, vydalo dne 7. 3. 2016 Rozhodnutí vedené pod č. j. 44/2016-120-SSU/7 podle ustanovení § 3 odst. 1 zákona o změnách v silniční a dálniční síti v okresech Liberec a Semily, Liberecký kraj, kterým z dálniční sítě se vyřazuje na katastrálním území Doubí u Liberce, Dlouhý Most, Jeřmanice, Rádlo, Hodkovice nad Mohelkou, Žďárek u Sychrova, Paceřice, Lažany u Sychrova, Ohrazenice u Turnova úsek dálnice II. třídy č. D35 v délce 16,996 km, který začíná v km 25,005 (UB 0314A03402) a končí v jejím km 42,001 (UB 0332A02805), zároveň se vyřazují větve v MÚK Jeřmanice (UB 0332A060), MÚK Rádelský Mlýn (UB 0332A006), MÚK Hodkovice nad Mohelkou (UB 0332A007), MÚK Žďárek (UB 0332A285), MÚK Paceřice (UB 0332A282), které byly evidovány u dálnice II. třídy č. D35 a dále do silniční sítě se zařazuje na katastrálním území Doubí u Liberce, Dlouhý Most, Jeřmanice, Rádlo, Hodkovice nad Mohelkou, Žďárek u Sychrova, Paceřice, Lažany u Sychrova, Ohrazenice u Turnova úsek původní dálnice II. třídy č. D35 v délce 16,996 km, který začíná v km 25,005 (UB 0314A03402) a končí v jejím km 42,001 (UB 0332A02805), zároveň se zařazují větve v MÚK Jeřmanice (UB 0332A060), MÚK Rádelský Mlýn (UB 0332A006), MÚK Hodkovice nad Mohelkou (UB 0332A007), MÚK Žďárek (UB 0332A285), MÚK Paceřice (UB 0332A282), které budou evidovány u silnice I/35.

Dle sdělení Ministerstva pro místní rozvoj ze dne 24. 10. 2016 č.j. MMR-42873/2016-81 bylo dne 21.10.2016 odsouhlaseno společné stanovisko Ministerstva dopravy, Ministerstva pro místní rozvoj a Ministerstva životního prostředí k novele zákona o pozemních komunikacích (dále jen „stanovisko“), které mj. stanovuje, že v souvislosti s přijetím novely dochází k prosté změně názvosloví „rychlostní silnice/dálnice“. Při této změně nedochází k žádným dalším změnám např. technických parametrů komunikací či ke změnám jejich vlivu na životní prostředí. Stanovisko dále mj. ukládá povinnost řešit dané přejmenování v územně plánovacích dokumentacích krajů v rámci pořizovaných aktualizací.

Dále KÚLK OD upozorňuje na následující:

Plocha v prostoru železniční stanice Liberec - Horní Růžodol

Pořizovatel ve vypořádání připomínek a námitek k plochám souvisejících s prostorem železniční stanice Liberec-Horní Růžodol uvádí:

„**Správa železniční dopravní cesty** mohla uplatnit v rámci procesu projednání námitku k navrženému řešení. Vzhledem k tomu, že **SŽDC** není dotčeným orgánem, není tato organizace z hlediska rovného přístupu obesílána adresně, ale formou veřejné vyhlášky.“

K tomuto KÚLK OD uvádí, že do 14. 1. 2020 je správný název organizace, která spravuje železniční infrastrukturu ve vlastnictví státu **Správa železniční dopravní cesty, státní organizace** a od 14. 1. 2020 se přejmenovala na **Správu železnic, státní organizace** (zkratka **SŽ**).

**B) stanovisko KÚ LK jako stanovisko nadřízeného orgánu
k Návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek
uplatněných k Návrhu ÚP Liberec**

KÚ LK, odbor územního plánování a stavebního řádu (dále jen KÚ LK, OÚPSŘ), uplatňuje k předmětnému návrhu vyhodnocení námitek a připomínek na základě ustanovení § 53 odst. 1 stavebního zákona následující stanovisko:

KÚ LK, OÚPSŘ **nesouhlasí** s předloženým Návrhem vyhodnocení námitek a připomínek uplatněných v rámci procesu pořizování Návrhu ÚP Liberec (dále jen „Návrh rozhodnutí o námitkách“).

Odůvodnění:

KÚ LK, OÚPSŘ je v souladu s § 7 odst. 1 písm. a) stavebního zákona pořizovatelem Zásad územního rozvoje Libereckého kraje (dále jen ZÚR LK). Jako pořizovatelé ZÚR LK, nesouhlasíme s vypořádáním jednotlivých připomínek/námitek ve kterých se pořizovatel ÚP Liberec odkazuje na:

a) Koridory železniční dopravy (např. vyhodnocení připomínky/námitky: K_0235, k. ú. Doubí u Liberce)

KÚ LK, OÚPSŘ nesouhlasí s vyhodnocením připomínek/námitek, u kterých se pořizovatel odkazuje na vymezené koridory železniční dopravy, které jsou vymezeny v ZÚR LK, a to koridor D26 - úsek hranice LK – Turnov – Liberec a koridor D27 - úsek Liberec – Frýdlant – hranice ČR (dále jen „koridor železniční dopravy“).

KÚ LK, OÚPSŘ požaduje v daných vyhodnoceních připomínek/námitek, které pořizovatel ÚP Liberec zdůvodňuje vymezením předmětných koridorů dopracovat tak, aby z vyhodnocení bylo patrné, že vymezený koridor železniční dopravy v ÚP Liberec upřesňuje nejen koridor ze ZÚR LK, ale i koridor ŽD8 konvenční železniční dopravy z Politiky územního rozvoje České republiky, ve znění Aktualizace č. 1, č. 2 a č. 3 (dále jen A PÚR ČR).

Vyhodnocení připomínky/námitky, tak jak je například uvedeno u připomínky k návrhu PSJ_0167, k. ú. Krásná Studánka (citujeme): „*V roce 2011 byly schváleny ZÚR LK, které jsou nadřazenou územně plánovací dokumentací. Z této dokumentace byl do návrhu ÚP převzat a upřesněn koridor železniční trati D27 úsek Liberec – Frýdlant – hranice ČR (optimalizace jednokolejné trati, elektrizace). Tento koridor je veden také v PÚR ČR, která je nadřazeným a závazným strategickým dokumentem v územním plánování, jako koridor konvenční železnice pod označením ŽD8 s úkolem pro územní plánování: Vymezit koridor železničního spojení Praha – Mladá Boleslav – Liberec – hranice ČR/Polsko. Návrhová plocha bydlení na pozemku 980/28 byla na základě tohoto redukována, tak, aby ležela mimo tento železniční koridor.*“ je z pohledu KÚ LK, OÚPSŘ akceptovatelné.

b) koridory, které jsou vymezeny v ZÚR LK a v ÚP Liberec by měly být zpřesněny:

- **Protipovodňové koridory** (např. NVP 0036, k. ú. Františkov u Liberce, N_0230, k. ú. Ostašov u Liberce, N_0600, k. ú. Radčice u Studánky, obdobně K_0003, k. ú. Vesec u Liberce, NVP_0430, k. ú. Vesec u Liberce)

KÚ LK, OÚPSŘ nesouhlasí s vyhodnocením připomínek/námitek pořizovatelem u připomínek/námitek, u kterých se pořizovatel odkazuje na vymezení koridorů pro umístění VPS a VPO pro snižování ohrožení území povodněmi ze ZÚR LK.

Ve svém vyhodnocení se pořizovatel odkazuje na koridor vymezený v ZÚR LK a uvádí (např. N_0230, k. ú. Ostašov u Liberce) (citujeme): „*Platné ZÚR LK vymezily koridor pro umístění staveb a opatření pro snižování ohrožení území povodněmi P46 Ostašovský potok, který zasahuje i uvedený pozemek. V tomto koridoru se mají podle zásady Z29 ZÚR LK vytvářet územní předpoklady pro realizaci adekvátních protipovodňových opatření především formou celkové revitalizace krajiny a vodních ekosystémů umožňující zvýšení ochrany proti povodním prostřednictvím zvýšení retenční schopnosti krajiny.*

Hlavním cílem a zásadou rozvoje území města je mimo jiné zabránit nekontrolované urbanizaci inundačních území, navázat na dříve realizovaná protipovodňová opatření koordinovanou realizací dalších záměrů v rámci vymezených koridorů pro umístění staveb a opatření pro snižování ohrožení území povodněmi převzatých ze ZÚR LK s upřesněným umístěním na jednotlivých tocích v rámci města. V rámci snižování ohrožení území povodněmi realizovat adekvátní protipovodňová opatření - zvyšovat retenční schopnost krajiny přírodě blízkými způsoby a zkapacitnit a revitalizovat části koryt potoků (Harcovského, Kunratického, Doubského, Plátenického, Slunného, Janovodolského, Františkovského, Radčického, Lučního a Ostašovského). Jako součást protipovodňových opatření propojovat a rozšiřovat pásy sídelní a krajinné zeleně podél vodních toků zejména ve stanovených záplavových územích. To znamená, že se do těchto koridorů nemají umísťovat zastavitelné plochy. Návrh ÚP na těchto pozemcích žádné protipovodňové opatření nenavrhuje, protože je součástí ÚSES a plochy přírodní nezastavitelné umožňující rozliv a přirozeně slouží jako protipovodňové opatření.“

KÚ LK, OÚPSŘ souhlasí s tvrzením pořizovatele ÚP Liberec (citujeme): „*ZÚR LK vymezily koridor pro umístění staveb a opatření pro snižování ohrožení území povodněmi P46 Ostašovský potok, který zasahuje i uvedený pozemek*“. Zároveň upozorňuje, že nelze pouze konstatovat, že protipovodňový koridor zasahuje i uvedený pozemek, ale je nutné zdůvodnit, proč ÚP Liberec upřesnil daný koridor i na tento konkrétní pozemek.

Nelze souhlasit ani s tvrzením uvedeným v jiném vyhodnocení námítky/připomínky (citujeme): „*Platné ZÚR LK na tento pozemek vymezily koridor pro umístění staveb a opatření pro snižování ohrožení území povodněmi P51 Luční potok, Liberec - Vesec.*“

ZÚR LK stanovuje koridory pro umístění staveb a opatření pro snižování ohrožení území povodněmi (dále jen protipovodňový koridor). Obecně může územní plán koridor stanovený v zásadách územního rozvoje převzít a v ÚP opět vymezit jako koridor (využívá se pro neprovozené záměry), nebo může koridor upřesnit. „*Upřesněný koridor v územním plánu je koridor ze ZÚR, jehož hranice jsou v ÚP upřesněny (rozsah zmenšen) na základě katastrální mapy, zohlednění limitů využití území, prověření podrobnější dokumentací (viz prověřený koridor) a dalších informací, které dosud nebyly známy, nebyly k dispozici při pořizení ZÚR nebo byly pod úrovní podrobnosti ZÚR.*“ (cit. Metodické doporučení MMR – Vymezení koridorů veřejné dopravní a technické infrastruktury v územním plánu).

V odůvodnění ÚP Liberec není podrobně uvedeno, na základě jakých informací jsou protipovodňové koridory stanovené v ZÚR LK zpřesněny nad katastrální mapou.

V rozhodnutí o námitkách uplatněných k ÚP Liberec není uvedeno, jaký vztah má ZÚR LK a nezastavitelnost pozemku. Sama skutečnost, že ZÚR LK vymezují protipovodňový koridor v určité šíři od řeky či potoka ještě neznamená, že žádný pozemek v této vzdálenosti nemůže být zastavitelný. Z rozhodnutí o námitkách musí být zřejmé, jakým způsobem došlo ke zpřesnění protipovodňového koridoru na konkrétní pozemky, a to zejména pokud je protipovodňový koridor ze ZÚR LK skutečným důvodem k nevyhovění námitce.

Výše uvedené lze též interpretovat tak, že ZÚR LK vymezuje koridory pro *umístění staveb a opatření pro snižování ohrožení území povodněmi, ale zároveň ZÚR LK určitě nebrání v tom, aby se ten koridor v ÚP vyzemil mimo pozemek namitatele – zejména pokud na jeho pozemcích se žádné protipovodňové opatření nenavrhuje, jak píše pořizovatel ÚP Liberec ve svém vyhodnocení dále.*

- **koridory a plochy ÚSES**

Pořizovatel ÚP Liberec v odůvodnění rozhodnutí o námitce se odkazuje na zanesení biokoridoru i v nadřazené územně plánovací dokumentaci ZÚR LK a uvádí (citujeme): „Na pozemcích parc. č. 371/1 a 371/2 je vymezen funkční regionální biokoridor RK646. Posunutí biokoridoru na sousední pozemek p.č. 430 je bez návaznosti na jeho další průběh a nevytváří se tak vhodnější propojení biocenter. Návrh kostry prvků ÚSES je vypracován autorizovanou osobou a bylo postupováno dle platné legislativy ČR. Průběh prvků ÚSES byl dále projednán s dotčenými orgány. MML ŽP ve svém stanovisku ke konceptu ÚP požaduje zachovat kontinuitu řešení ÚSES z územního plánu z roku 2002. Předmětný regionální biokoridor RK646 je vymezen již v územním plánu z roku 2002. Tento biokoridor je zanesen i v nadřazené územně plánovací dokumentaci ZÚR LK, s kterou musí být územní plán města Liberce v souladu. Vytváření a ochrana ÚSES je veřejným zájmem. Nelze tedy nadřazovat osobní zájem jednotlivých vlastníků pozemků. Územně plánovací dokumentace nemá za úkol a ani nemůže řešit vlastnické vztahy ke konkrétním nemovitostem.“

KÚ LK, OÚPSŘ souhlasí s tvrzením pořizovatele ÚP Liberec, že regionální biokoridor RK 646 Liberec je vymezen v ZÚR LK, ale úkolem ÚPD je tento koridor zpřesnit v měřítku územního plánu.

K výše uvedeným koridorům, které jsou vymezeny v ZÚR LK, OÚPSŘ uvádí, že ZÚR LK, stanovují úkoly pro územní plánování, a to (citujeme):

„V ÚPD dotčených obcí:

- stabilizovat, zpřesňovat a koordinovat vymezené koridory pro stavby a opatření pro turistickou dopravu,
- stabilizovat, zpřesňovat a koordinovat vymezené koridory pro protipovodňové stavby a opatření na tocích,
- stabilizovat, zpřesňovat a koordinovat vymezené VPO – plochy a koridory ÚSES.“

Z výše uvedeného je zřejmé, že v ZÚR LK jsou vymezeny koridory, ale až územně plánovací dokumentace, čili ÚP Liberec určí, které plochy budou koridorem po jeho upřesnění v ÚP Liberec dotčeny. Z rozhodnutí o námitkách by mělo být zřejmé, co bylo důvodem, že konkrétní pozemek je zahrnut do koridoru a je tedy nezastavitelný.

KÚ LK, OÚPSŘ požaduje toto v „Návrhu rozhodnutí o námitkách“ zohlednit a opravit.

c) Vymístění parovodů z koryta Lužické Nisy

KÚ LK, OÚPSŘ nesouhlasí s tvrzením pořizovatele ÚP Liberec, které uvádí v části odůvodnění námítky k návrhu N_415 – Teplárna Liberec, a.s., k. ú. neuvedeno (námitka je zařazena mezi H_Obecné celoměstské) (citujeme): „*Co se týče vymístění parovodů z řeky Nisy, tak to je navrhováno s ohledem na územním plánem navrhovaná protipovodňová opatření, která jsou řešena na základě nadřazené územně plánovací dokumentace ZÚR LK, která požaduje vymístit parovod z Lužické Nisy.*“

Z výše uvedeného textu lze dovodit, že požadavek na vymístění parovodu z Lužické Nisy je požadavek, který vyplývá ze ZÚR LK. KÚ LK, OÚPSŘ k tomuto dodává, že ZÚR LK vymezuje koridory pro umístění staveb a opatření pro snižování ohrožení území povodněmi, které se týkají i Lužické Nisy a to konkrétně protipovodňový koridor P09 Lužická Nisa, úsek Jablonec nad Nisou – Hrádek nad Nisou. ZÚR LK uvádí úkoly pro územní plánování, které se týkají koridorů protipovodňových opatření, ale nepožaduje konkrétně vymístit parovod z Lužické Nisy.

Na základě výše uvedeného KÚ LK, OÚPSŘ požaduje toto v celém „Návrh rozhodnutí o námítkách“ opravit.

d) Koridor územní rezervy D16

KÚ LK, OÚPSŘ upozorňuje, že v ZÚR LK je vymezena územní rezerva D16 pro silnici II. třídy Liberec – Osečná, s tím, že se předpokládalo tunelové řešení pod Ještědským hřbetem a trasa měla být prověřena územní studií (dále jen ÚS). Územní rezerva byla následně prověřena územní studií na základě úkolu ze ZÚR LK. Výsledkem ÚS je to, že vymezila trasu silnice II. třídy Liberec – Osečná zcela mimo územní rezervu ze ZÚR LK. Územní studie byla schválena k využití a zaregistrována. Následně je v rámci projednávání Aktualizace č. 1 ZÚR LK územní rezerva D16 rušena a nahrazena návrhovým koridorem D16A. Územní rezerva D16 je vymezena v jiném segmentu sběrné obvodové komunikace (severní průmyslová zóna – silnice z MÚK České Mládeže na Ještěd) než návrhový koridor D16A (průmyslová zóna jih – silnice z MÚK České Mládeže na Ještěd).

Pořizovatel ÚP Liberec při vyhodnocování připomínek/námitek, které se týkají sběrné obvodové komunikace (např. K_0181, k. ú. Doubí u Liberce) uvádí (citujeme): „*Komunikace vychází z nadřazené dokumentace a to ze Zásad územního rozvoje Libereckého kraje, kde je navržen koridor D16. Územní studie koridoru D16 byla vložena do evidence územně plánovací činnosti dne 10. 1. 2013. Schválená územní studie potvrzuje využití navrhované sběrné obvodové komunikace tak, jak byla navržena v návrhu územního plánu pro veřejné projednání. V souladu s § 36 odst. 5) jsou zásady územního rozvoje závazné pro pořizování a vydávání územních plánů. Navržená sběrná obvodová komunikace bude součástí dopravního systému jako silnice druhé třídy. Z nadmístního hlediska zaručuje tato komunikace lepší dopravní propojení oblasti Českosudska, Osečné s centrem osídlení tedy s Libercem.*

Toto dopravní napojení i ve zmiňované územní studii nepočítá s dopravním zatížením přesahujícím 6000 aut za 24 hodin.“

Ve vyhodnocení připomínky/námítky N_0560, k. ú. Doubí u Liberce (obdobně odůvodněna i například připomínka/námitka N_0476, k. ú. Horní Hanychov a K_0396, k. ú. Ostašov u Liberce) v odůvodnění připomínky/námítky pořizovatel ÚP Liberec uvádí (citujeme): „*Uvedená komunikace vychází z nadřazené dokumentace a to ze Zásad územního rozvoje Libereckého kraje, kde je navržen koridor D16, který se má prověřit územní studií. Územní studie koridoru D16 byla vložena do evidence územně plánovací činnosti dne 10. 1. 2013. Schválená územní studie navrhuje využití navrhované sběrné komunikace tak, jak byla navržena v návrhu územního plánu pro veřejné projednání. Je nutné podotknout, že pořizovatel se musí řídit nadřazenou*

dokumentací a plnit úkoly v ní určené v tomto případě byla navržena trasa sběrné komunikace jako silnice druhé třídy.“

KÚ LK, OÚPSŘ upozorňuje, že ve vyhodnocení připomínek/námitek, které se týkají obvodové sběrné komunikace se nelze takto odvolávat na ZÚR LK, jako nadřazenou dokumentaci, jelikož v ZÚR LK je koridor územní rezervy D16 pro silnici II. třídy Liberec - Osečná vymezen v jiném trasování než v následně pořízené ÚS2 a rozpracované AZÚR LK. Do doby vydání AZÚR LK je třeba využívat ke zdůvodnění konkrétního trasování v ÚP Liberec mimo jiné podklady výhradně zaevidovanou ÚS2. Územní studii ÚS2, kterou pořídil KÚLK, OÚPSŘ ovšem nelze považovat za nadřazenou dokumentaci, jak uvádí pořizovatel ÚP Liberec.

KÚ LK, OÚPSŘ upozorňuje, že vzhledem k obsáhlosti zasláného Návrhu rozhodnutí o námitkách, vyhodnocení připomínek k ÚP Liberec se v případě výše uvedeného nejedná o absolutní výčet připomínek/námitek s jejichž vyhodnocení nesouhlasí, ale pouze o stanovení okruhů (problematiky), která se týká ZÚR LK s jejichž vyhodnocením, tak jak ho provedl pořizovatel ÚP Liberec nesouhlasí a požaduje toto v předloženém Návrhu rozhodnutí o námitkách, vyhodnocení připomínek k ÚP Liberec uplatněných v rámci procesu pořizování Návrhu ÚP Liberec opravit a tyto opravy, pro lepší přehlednost, barevně vylíšit.

Závěr:

KÚ LK vyhodnotil obsah předloženého Návrhu rozhodnutí o námitkách, vyhodnocení připomínek k ÚP Liberec uplatněných v rámci procesu pořizování Návrhu ÚP Liberec a vydává k nim tato stanoviska.

Mgr. René Havlík
ředitel krajského úřadu

Na vědomí:
Odbor dopravy, zde
Odbor životního prostředí a zemědělství, zde
Odbor kultury, památkové péče a cestovního ruchu, zde