

Magistrát města Liberec,
odbor hlavního architekta,
oddělení územního plánování
nám. Dr. E. Beneše 1, 460 59 Liberec 1

VÁŠ DOPIS ZNAČKY/ZE DNE

HA/7110/024595/16/Le-HAUP

17. května 2018

NAŠE ZNAČKA

OÚPSŘ 139/2008/OÚP

KULK 57679/2018

VYŘIZUJE/LINKA

Ing. Lucie Ježková/485 226 261

lucie.jezkova@kraj-lbc.cz

V LIBERICI DNE

2. července 2018

Koordinované stanovisko odborných složek dotčeného orgánu Krajského úřadu Libereckého kraje a stanovisko Krajského úřadu Libereckého kraje jako nadřízeného orgánu dle § 52 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, k Upravenému a posouzenému Novému návrhu územního plánu Liberec

Krajský úřad Libereckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu obdržel dne 17. 5. 2018 od Magistrátu města Liberec, odboru hlavního architekta, oddělení územního plánování, jako příslušného úřadu územního plánování, pořizovatele dle ustanovení § 6 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (dále jen stavební zákon), oznámení o konání veřejného projednání Nového návrhu územního plánu (dále jen ÚP) Liberec, v souladu s ustanovením § 52 odst. 1 stavebního zákona.

Předmětem Nového návrhu ÚP Liberec (dále možno i Návrh ÚP Liberec) je komplexní řešení územního rozvoje města Liberec.

Krajský úřad Libereckého kraje (dále jen KÚ LK) jako dotčený orgán státní správy vydává dle ustanovení § 52 odst. 3 stavebního zákona následující:

- A) koordinované stanovisko KÚ LK jako dotčeného orgánu,
- B) stanovisko KÚ LK jako nadřízeného orgánu,

**A) koordinované stanovisko KÚ LK jako dotčeného orgánu
k Upravenému a posouzenému Novému návrhu ÚP Liberec**

zahrnující požadavky na ochranu dotčených veřejných zájmů, které hájí na základě:

1) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči ve znění pozdějších změn a doplnění:

KÚ LK podle § 28 odst. 2 písm. c) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších změn a doplnění (dále jen památkový zákon), uplatňuje stanovisko k územně plánovací dokumentaci pro území, ve kterém je památková zóna nebo nemovitá národní kulturní památka.

Na území města Liberec se nachází národní kulturní památka Horský hotel a televizní vysílač Ještěd zapsaná v Ústředním seznamu nemovitých památek ČR pod r. č.: 11864/5-5828 a prohlášená Nařízením vlády č. 422/2005 Sb., o prohlášení Horského hotelu a televizního vysílače Ještěd u Liberce a některých movitých kulturních památek za národní kulturní památky ze dne 29. 9. 2005, a městská památková zóna Liberec prohlášená vyhláškou Ministerstva kultury č. 476/1992 Sb., o prohlášení území historických jader vybraných měst za památkové zóny, ze dne 10. 9. 1992. Z tohoto důvodu jsme dotčeným orgánem chránícím veřejný zájem.

K částem Návrhu ÚP Liberec týkajících se veřejného zájmu státní památkové péče předkládáme následující stanovisko:

- **F.3.3.2 – Nový návrh pro veřejné projednání ÚP Liberec – plocha určená pro sport 1.100.S**

Požadujeme opravit nesprávný údaj v tabulce.

Odůvodnění:

Plocha určená pro sport 1.100.S, která má nahradit stávající garáže u sportovního areálu, se nachází mimo území městské památkové zóny Liberec dle legislativní mapy MPZ Liberec.

Z hlediska veřejných zájmů státní památkové péče lze po zapracování naší připomínky Návrh ÚP Liberec akceptovat.

2) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění:

KÚ LK, odbor životního prostředí a zemědělství, jako příslušný orgán ochrany přírody dle § 77a odst. 4 písm. x zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon), k vydání stanoviska dotčených zájmů ochrany přírody a krajiny dle zákona nemá k Upravenému a posouzenému Návrhu ÚP Liberec žádné připomínky.

Odůvodnění:

Krajský úřad posoudil předložený Upravený a posouzený Návrh ÚP Liberec se závěrem, že plně respektuje dotčené zájmy ochrany přírody, především respektuje soustavu NATURA 2000 na území Liberce (EVL Luční potok), maloplošná chráněná území na území města Liberec a zohledňuje potřebu druhové ochrany ve smyslu § 49 a 50 zákona. Současně jsou v maximální možné míře respektovány i další zákonem chráněné zájmy, především ÚSES a ochrana významných krajinných prvků. Lze proto s takto upraveným a posouzeným návrhem souhlasit bez připomínek.

3) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů:

Podle § 17 písm. a) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, je k uplatnění stanoviska příslušné Ministerstvo životního prostředí.

4) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů:

KÚ LK, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen krajský úřad), jako dotčený orgán podle § 22 odst. d) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon) uplatňuje toto stanovisko:

Krajský úřad **nemá** z hlediska posuzování vlivů na životní prostředí k upravenému a posouzenému Návrhu ÚP Liberec **připomínky**.

Odůvodnění:

Krajský úřad neshledal nezbytnost komplexního posouzení vlivů na životní prostředí. Vliv na soustavu NATURA 2000 byl vyloučen. K Novému návrhu ÚP Liberec bylo vydáno samostatné stanovisko dne 14. 5. 2018, pod č. j. KULK 36889/2018, kde je konstatováno, že k Novému návrhu ÚP Liberec, po posouzení jeho obsahu a na základě kritérií uvedených v příloze č. 8 zákona, krajský úřad neuplatňuje požadavek na zpracování vyhodnocení vlivů na životní prostředí.

5) zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů:

Krajský úřad příslušný dle § 107 odst. 1 písm. a) zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů sděluje, že k Upravenému a posouzenému Návrhu ÚP Liberec neuplatňuje žádné připomínky.

Odůvodnění:

Upravený a posouzený Návrh ÚP Liberec není v rozporu se zájmy chráněnými vodním zákonem. Respektuje dohodnuté požadované úpravy uplatněné z daného hlediska, viz protokol z dohodovacího řízení pořizovatele s KÚ LK (č.j. HA/7110/024595/16/Le-HAUP konaného dne 22. 6. 2016).

6) zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů:

KÚ LK, příslušný dle § 48a odst. 2 písm. b) zákona č. 289/1995 Sb. o lesích a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen lesní zákon), **souhlasí** s Upraveným a posouzeným Návrhem ÚP Liberec.

Návrh předpokládá následující zábory pozemků určených k plnění funkcí lesů:

číslo	lokalita	zábor PUPFL (ha)	postoj OSSL
1	1.52 Z	2,7075	souhlas
2	1.75 P	0,2124	souhlas
3	2.70 I	0,9422	souhlas
4	2.73 O	0,5191	souhlas
5	2.80 P	0,3548	souhlas
6	2.81 P	0,0048	souhlas
7	3.51 P	0,0040	souhlas
8	3.69 G	0,1886	souhlas
9	3.74 M	0,1526	souhlas
10	3.94 M	0,0062	souhlas
11	3.95 M	0,7072	souhlas
12	3.98 P	0,0295	souhlas
13	3.101 Z	0,1219	souhlas
14	5.83 P	0,0940	souhlas
15	6.135 P	0,0666	souhlas
16	7.45 S	0,9344	souhlas
17	7.84 P	0,0678	souhlas
18	7.101 S	0,0172	souhlas
19	8.117 M	0,0311	souhlas
20	11.142 M	0,0679	souhlas
21	7.61 Z	0,3057	souhlas
22	7.63 Z	0,0932	souhlas
23	7.64 Z	0,0457	souhlas
24	7.65 Z	0,3693	souhlas
25	7.66 Z	0,1345	souhlas
26	7.67 L	0,6448	souhlas
27	7.68 Z	0,0915	souhlas
28	7.69 Z	7,8028	souhlas
29	7.95 Z	0,8057	souhlas
Celkem		17,523	

Odůvodnění:

Krajský úřad souhlasí se všemi navrhovanými záborů. Při posuzování navrhovaných záborů bylo přihlédnuto ke skutečnosti, že další rozvoj stotisícového města obklopeného ze všech stran lesy je téměř nemožný bez záborů PUPFL. Ve většině navrhovaných záborů se jedná o veřejně prospěšné stavby – vodojem, pěší a cyklistické stezky, komunikace. Největší podíl záboru tvoří plochy pro sjezdové trati a nástupní a obslužné zázemí tradičního lyžařského střediska na úpatí Ještědu na okraji Liberce. Navrhované sjezdové trati, propojovací cesta i plochy zázemí se nacházejí na severozápadním svahu Ještědu, tedy pro lyžování v klimaticky nejvhodnější poloze s nejdelší sněhovou pokrývkou. Na lesních porostech na této lokalitě a jejím okolí nejsou patrné významnější škody větrem. Směr plánované sjezdové trati s největším zábořem je veden kolmo na směr převládajících západních větrů. Rozšíření současných sjezdových tratí povede k větší bezpečnosti narůstajícího počtu lyžařů, celkovému rozvoji střediska a tím poskytování kvalitnějších služeb pro veřejnost. Navrhovaný zábor je vzhledem k okolnímu rozlehlému komplexu lesa na Ještědském hřbetu přijatelný a je i částečně kompenzován návrhem zalesnění nepotřebných tratí o celkové výměře 1,55 ha.

Zábor 1 – přeměna zanedbaného městského lesa na park. Tyto izolované lesní pozemky sloužily původně jako zahradnictví a svým charakterem jsou tak dnes, po nedávném odstranění křovin a nárostů, bližší parku.

Zábor 2 – plocha pro samostatnou tramvajovou trať, zábor pro veřejně prospěšnou stavbu.

Zábor 3 – veřejně prospěšná stavba pro vodojem. Větší zábor byl stanoven na požadavky vybudování jak vodojemu, tak jeho technického zázemí.

Zábory 4 a 8 – pro veřejně prospěšné stavby v oblasti Lidových sadů (rekreační areál a parkoviště pro ZOO), návštěvnický velmi exponovaná lokalita na kraji komplexu lesa navazující na původní lesní amfiteátr.

Zábory – 5, 9, 10, 11, 17, 19, 20 – dopravní stavby, zlepšení parametrů silnice a propojení komunikací, jedná se o menší zábory pro veřejně prospěšné stavby.

Zábory – 6, 7, 12, 14, 15 – drobné zábory pro veřejně prospěšné stavby pěších a cyklistických stezek.

Zábor 13 – náhrada garáží na okraji biocentra veřejnou zelení, vhodné řešení situace, kdy garáže zasahují do vzrostlého bukového porostu.

Zábory 16, 18, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29 – plochy pro sjezdové trati, zázemí lyžařského střediska rozšíření propojovací cesty mezi nástupními body střediska.

Návrhu ÚP obsahuje požadované úpravy orgánu SSL dle dohodovacího řízení č. j.: HA/7110/024595/16/Le – HAUP z 16. 3. 2016 tj.: v kap. C.6.0.1 *Podmíněně přípustné využití ploch v tabulkách C.6.0.2 – C.6.0.4*, (podmínky platí jednotně pro celou vymezenou plochu): podmínka L - umístování staveb, u kterých je reálné riziko ohrožení osob nebo významných škod při pádu stromů, není ve vzdálenosti 25 m od okraje lesa žádoucí a v kap. F.3.2 *Omezení využití území stanovená v ÚP - lesní pozemky (VKP ze zákona)* – prokazovat do vzdálenosti 25 m od hranice lesa zakreslené v Hlavním výkresu (2a), zde není žádoucí umístování staveb, u kterých je reálné riziko ohrožení osob nebo významných škod při pádu stromů a L – umístování staveb, u kterých je reálné riziko ohrožení osob nebo významných škod při pádu stromů, není ve vzdálenosti 25 m od okraje lesa žádoucí.

7) zákona č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií, ve znění pozdějších předpisů:

Ve smyslu § 49 odst. 2 zákona č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií, ve znění pozdějších předpisů (dále zákon), se upravený a posouzený Návrh ÚP Liberec nedotýká zájmů chráněných tímto zákonem.

Odůvodnění:

Předložený upravený a posouzený návrh územního plánu nenavrhuje žádné funkční využití podléhající posouzení dle tohoto zákona.

8) zákona č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů:

KÚ LK, jako věcně a místně příslušný orgán státní správy ochrany ovzduší podle ustanovení § 27 odst. 1, písm. e) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ovzduší“), uplatňuje ve smyslu ustanovení § 11 odst. 2. písm. a) zákona o ochraně ovzduší připomínku v obecné rovině k plochám smíšených aktivit (A), které jsou oproti platnému ÚP vymezeny mj. na stabilizovaných plochách průmyslové výroby (VP) a plochách pracovních aktivit (VD). Tyto změny jsou v návrhu nového ÚP odůvodněny následovně: „Zóny smíšených aktivit jako formálně nový prvek funkční struktury města umožní aplikaci různých forem úprav těchto již dnes značně promíšených struktur od přestavby spojené se změnou funkce ploch a objektů až po revitalizaci historických výrobních ploch („brownfields“ Rochlice, Jeřáb, údolí Černé Nisy...) při zachování vhodného promísení výroby, bydlení a občanského vybavení.“ Změna funkčního využití některých těchto ploch přitom znamená podstatnou změnu podmínek ve využití území (zejm. u ploch VP).

Na stabilizovaných plochách VP, příp. VD, povolil (a povoluje) krajský úřad jako orgán ochrany ovzduší (příp. orgán integrované prevence) podle zákona o ochraně ovzduší provoz významných zdrojů. Obecně se jedná o zdroje s emisemi do venkovního ovzduší, což do budoucna pravděpodobně nemusí odpovídat regulativům navrhovaných ploch smíšených aktivit (je tam možná pouze nerušící výroba, která není blíže definována). Zpřísnění regulativu povede k tomu, že stavební úřad nebude moci v budoucnu vydat některá rozhodnutí pro nesoulad s územním plánem a průmyslová činnost se v takto postižených místech již nebude moci obnovovat, příp. rozšiřovat.

Zároveň je nežádoucí připustit v rámci navrhovaných ploch smíšených aktivit (A) přibližování např. obytné zástavby k výrobním závodům, což bude do budoucna vytvářet ohniska sporů a stížností.

Orgán ochrany ovzduší na situaci tímto upozorňuje a doporučuje pečlivé zvážení a návazné přehodnocení každé navrhované plochy smíšených aktivit (A) tam, kde je aktivně provozována podstatná výrobní činnost s emisemi odpovídající svým charakterem funkčnímu využití a regulativům pro plochy výroby.

9) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů:

KÚ LK, odbor dopravy (dále jen KÚ LK OD) dle § 40 odst. 3 písm. f) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích v platném znění (dále jen zák. o pozemních komunikacích) **souhlasí** s Návrhem ÚP Liberec pro veřejné projednání za podmínky, že bude upraveno následující:

Územní plán Liberec-návrh:**a) Str. 41, kap. C.6.0.2, plocha 6.180, 6.183:**

KÚ LK OD požaduje opravit označení čtyřpruhové směrově rozdělené komunikace „I/35“ na „I/35“.

Odůvodnění:

Třída silnice je označována vždy římskými číslicemi. Jedná se o silnici I. třídy, směrově rozdělenou s označením jako „Silnice pro motorová vozidla“.

Územní plán Liberec-Odůvodnění:

b) Str. 90, kap. C.4.2, článek C.4.2.24:

KÚLK OD požaduje opravit text (*změny kurzívou*):

„**Dopravní infrastruktura** města je založena na severojižním koridoru zahrnujícím železniční trať s hlavním vlakovým nádražím a na něj navázaným autobusovým nádražím a průtah mezinárodní komunikace I/35 (*v pokračování D35*). Koridor je s ohledem na budoucí potřeby, které neočekávají podstatný vliv tranzitní dopravy a zavádění vysokorychlostních tratí, stabilizovaný, na koridor navazují západní a východní odpojení.“

následovně:

„**Dopravní infrastruktura** města je založena na severojižním koridoru zahrnujícím železniční trať s hlavním vlakovým nádražím a na něj navázaným autobusovým nádražím a průtah mezinárodní komunikace I/35. Koridor je s ohledem na budoucí potřeby, které neočekávají podstatný vliv tranzitní dopravy a zavádění vysokorychlostních tratí, stabilizovaný, na koridor navazují západní a východní odpojení.“

Odůvodnění:

Silniční tah I/35 není v žádném navazujícím úseku na území Statutárního města Liberec a ani na území Libereckého kraje navázán na dálnici s označením „D35“.

c) Str. 105, článek C.5.1.23, odsek 1:

KÚLK OD požaduje opravit text (*změny kurzívou*):

„Silnice **nově navržené** v kategorii místních komunikací resp. silnic III. třídy představují:

- úsek obvodové sběrné komunikace Ještědská (ÚK Spáleniště) – ÚK Obchodní – MÚK Oblouková s územní rezervou připojení do MÚK Svárov se navrhuje v kategorii III. třídy za účelem propojení silnice II/272 se silnicí I/35 a dále III/29021, kategorie MS2k -/9/50, MS2 12/8/50, plochy: 7.33.M, 8.104.M, 8.117.M, 8.123.M, 10.90.M, 11.178.M, koridor 10.R11.M,
- důvodem je, že tato komunikace řeší vazby mezi obcemi ve spádovém zázemí města Liberce (Osečná – Stráž nad Nisou – Hrádecko-Chrastavsko) vč. napojení na silnici I/35, které nelze řešit podle stanoviska OD KÚLK pomocí koridoru územní rezervy 8.R11.M(D16), který byl navíc díky KÚLK z ÚP vyřazen.“

následovně:

„Silnice **nově navržené** v kategorii místních komunikací resp. silnic III. třídy představují:

- úsek obvodové sběrné komunikace Ještědská (ÚK Spáleniště) – ÚK Obchodní – MÚK Oblouková s územní rezervou připojení do MÚK Svárov se navrhuje v kategorii III. třídy za účelem propojení silnice II. třídy vedené z Osečné přes Ještědský hřbet se silnicí I/35 a dále III/29021, kategorie MS2k -/9/50, MS2 12/8/50, plochy: 7.33.M, 8.104.M, 8.117.M, 8.123.M, 10.90.M, 11.178.M, koridor 10.R11.M,
- důvodem je, že tato komunikace řeší vazby mezi obcemi ve spádovém zázemí města Liberce (Osečná – Stráž nad Nisou – Hrádecko-Chrastavsko) vč. napojení na silnici I/35, které nelze řešit podle stanoviska OD KÚLK pomocí koridoru územní rezervy 8.R11.M(D16), který byl navíc díky KÚLK z ÚP vyřazen.“

Odůvodnění:

Silnice II. třídy v trase Liberec – Osečná – Ralsko-Kuřivody nemůže mít označení II/272, jelikož toto původní označení má již silnice na území Středočeského kraje. Propojovací úsek mezi oběma silnicemi II. třídy tvoří silnice, která byla v minulosti z této kategorie přeřazena do

silnic III. třídy a zpětně již nebude rekatégorizována. Z tohoto důvodu bude silnice „II/272“ na území Libereckého kraje označována obecně jako silnice II. třídy.

d) Str. 109, článek C.5.1.16:

KÚLK OD požaduje opravit text (*změny kurzívou*):

„**Silnice I/14** propojuje souběžně s trasou *silnice III/29024* Liberec a Jablonec nad Nisou. Prochází centrálními zónami obou měst a mezi nimi je situována v údolnicové poloze v souběhu s Lužickou Nisou. Intenzity dopravy jsou nejvyšší v centrální městské části a to v ulicích Sokolská, Šaldovo náměstí a Jablonecká, kde dochází ke kumulaci vnitroměstské, radiální i částečné tranzitní dopravy.

- Od průtahu silnice I/35 po okružní křižovatku Kunratická byla realizována první etapa přeložky silnice I/14 v kategorii S 24,5/80 ve 4-pruhovém směrově děleném uspořádání s režimem provozu silnice na průtahu městem jako v extravilánu.

- Od křižovatky Kunratická přes Kunratice až do Jablonce n/N (Lukášova) byla *zahájena realizace druhé etapy* přeložky silnice I/14 v kategorii S11,5/70 (později S 24,5/80). Tato přeložka silnice I/14 řeší radiální vztahy mezi oběma městy i vztahy tranzitní ve směru do center Západních Krkonoš. Její zasazení do intravilánu sídla Kunratice bylo beze změny převzato z technické dokumentace.

- Následně bude stávající průtah městem Liberec přeřazen do kategorie silnic *III. třídy (III/29024)*.

následně:

„**Silnice I/14** propojuje souběžně s trasou původní silnicí I/14 (budoucí silnice II. třídy) Liberec a Jablonec nad Nisou. Prochází centrálními zónami obou měst a mezi nimi je situována v údolnicové poloze v souběhu s Lužickou Nisou. Intenzity dopravy jsou nejvyšší v centrální městské části, a to v ulicích Sokolská, Šaldovo náměstí a Jablonecká, kde dochází ke kumulaci vnitroměstské, radiální i částečné tranzitní dopravy.

- Od průtahu silnice I/35 po okružní křižovatku Kunratická byla realizována první etapa přeložky silnice I/14 v kategorii S 24,5/80 ve 4-pruhovém směrově děleném uspořádání s režimem provozu silnice na průtahu městem jako v extravilánu.

- Od křižovatky Kunratická přes Kunratice až do Jablonce n/N (Lukášova) *byla realizována druhá etapy* přeložky silnice I/14 v kategorii S11,5/70 (později S 24,5/80). Tato přeložka silnice I/14 řeší radiální vztahy mezi oběma městy i vztahy tranzitní ve směru do center Západních Krkonoš. Její zasazení do intravilánu sídla Kunratice bylo beze změny převzato z technické dokumentace.

- Následně bude stávající průtah městem Liberec přeřazen do kategorie silnic *II. třídy*.

Odůvodnění:

Bývalá silnice I/14 mezi Libercem a Jabloncem nad Nisou vedená přes Vratislavice nad Nisou plní funkci propojování okresů a i její šířkové parametry umožňují její zařazení do sítě silnic II. třídy. Komunikace bude mít pouze obecné označení „II/xxx“ nebo „II/?“

e) Str. 109, článek C.5.1.17:

KÚLK OD požaduje opravit v textu dokumentace (*změny kurzívou*):

„**Silnice I/13** v úseku Děčín – Nový Bor – Liberec umožňuje propojení obchodních a správních center Ústeckého a Libereckého kraje. V úseku Liberec – Frýdlant dopravně zpřístupňuje oblast Frýdlantského výběžku s přeshraniční vazbou do Polska (Zawidów). Na průtahu městem stávající trasa vykazuje řadu komunikačních závad ve směrovém, výškovém a šířkovém uspořádání.

- Realizovaná trasa přeložky v kategorii S 11,5/70 z MÚK Svárov je vedena mimo zastavěné území v trase obchvatu Krásné Studánky a dopravně odlehčuje síti městských sběrných komunikací. Ke zvýšení tohoto účinku ÚP navrhuje oproti realizovanému projektu nové připojení Stráže nad Nisou, Krásné Studánky a návazně Radčic a Kateřinek v ÚK u Pereny.
- Stávající průtah městem bude převeden do kategorie silnic *III. třídy (III/29024) resp. do sítě místních komunikací.*

následně:

„**Silnice I/13** v úseku Děčín – Nový Bor – Liberec umožňuje propojení obchodních a správních center Ústeckého a Libereckého kraje. V úseku Liberec – Frýdlant dopravně zpřístupňuje oblast Frýdlantského výběžku s přeshraniční vazbou do Polska (Zawidów). Na průtahu městem stávající trasa vykazuje řadu komunikačních závad ve směrovém, výškovém a šířkovém uspořádání.

- Realizovaná trasa přeložky v kategorii S 11,5/70 z MÚK Svárov je vedena mimo zastavěné území v trase obchvatu Krásné Studánky a dopravně odlehčuje síti městských sběrných komunikací. Ke zvýšení tohoto účinku ÚP navrhuje oproti realizovanému projektu nové připojení Stráže nad Nisou, Krásné Studánky a návazně Radčic a Kateřinek v ÚK u Pereny.
- Stávající průtah městem bude převeden do kategorie silnic *II. třídy (mezi křižovatkou se stávající silnicí I/14 a okružní křižovatkou s přeložkou silnice I/13 v Krásné Studánce a dále mezi touto okružní křižovatkou a hranicí města u Mníšku), resp. do sítě místních komunikací (mezi křižovatkou se stávající silnicí I/14 a MÚK Londýnská na silnici I/35 v Růžodole I.)*

Odůvodnění:

Bývalá silnice I/13 mezi Libercem a Mníškem bude navazovat v Mníšku na silnici II. třídy II/592 vedoucí přes Novou Ves do Chrastavy. Její šířkové parametry umožňují její zařazení do sítě silnic II. třídy. Na ní bude navazovat v křižovatce ulic Zhořelecká a Sokolská stávající silnice I/14 do Jablonce nad Nisou vedena přes Vratislavice nad Nisou.

f) Str. 110-111, článek C.5.1.19:

KÚLK OD požaduje opravit v textu dokumentace (*změny kurzívou*):

„Přeřazení stávajícího úseku silnice III/2874 přes Výpřež do ÚK Spáleniště do kategorie silnic *II. třídy (II/272)* a její další převedení z ulice České mládeže pomocí navrženého jižního úseku obvodové sběrné komunikace až do MÚK Doubí bylo navrženo za účelem zlepšení dopravní přístupnosti správního centra Libereckého kraje z oblasti za Ještědským hřbetem (Světlá pod Ještědem, Křižany, Osečná) a východního Českolipska (specifická oblast Mimoňsko).

- Poté, co byl na základě nepřevažujícího odporu obyvatel Puškinovy ulice jižní úsek obvodové sběrné komunikace („Nová Puškinova“) převeden z návrhové plochy 7.48.M do koridoru územní rezervy 7.R13.M(D16A), byla silnice II. třídy do oblasti za Ještědem vedena od Spáleniště ulicí Dubice a České Mládeže a od ÚK s Kubelíkovou ulicí pomocí ulice Průmyslové a nového úseku 6.86.M do MÚK Doubí.

Na základě prověření odporu proti komunikaci „Nová Puškinova“ a nových skutečností (příprava dalšího rozvoje SAJ) byla návrhová plocha 7.48.M navrácena a na ní i koridor silnice II. třídy dle návrhu AZÚR LK č.1.

- Spojnice Průmyslové resp. Heyrovského ulice s MÚK Doubí byla prověřena řadou podrobně zpracovaných variant včetně neúspěšných pokusů o politická jednání s hlavními zainteresovanými subjekty. Výsledkem je potvrzení původní seriózní varianty vycházející ze schválené změny ÚPML a doplněné o příslib rasantního řešení protihlukových opatření a prostupnosti území pomocí zemního valu a částečného zakrytí úseku I/35 v peáži s Obilnou ulicí severně MÚK Doubí, pro nějž ÚP vytváří územní podmínky.

- Trasa silnice II/272 Liberec – Osečná včetně případného tunelového úseku pod Výpřeží podstatně upravená oproti územní studii upřesňující ZÚR LK je hájena plochou 6.86.M a přes Výpřež pouze koridorem územní rezervy 7.R12.M(D16A), protože zde je z hlediska technického řešení a investičních nákladů velmi obtížně realizovatelná.“

následně:

„Přeřazení stávajícího úseku silnice III/2874 přes Výpřež do ÚK Spáleniště do kategorie silnic II. třídy a její další převedení z ulice České mládeže pomocí navrženého jižního úseku obvodové sběrné komunikace až do MÚK Doubí bylo navrženo za účelem zlepšení dopravní přístupnosti správního centra Libereckého kraje z oblasti za Ještědským hřbetem (Světlá pod Ještědem, Křižany, Osečná) a východního Českolipska (specifická oblast Mimoňsko).

- Poté, co byl na základě nepřevažujícího odporu obyvatel Puškinovy ulice jižní úsek obvodové sběrné komunikace („Nová Puškinova“) převeden z návrhové plochy 7.48.M do koridoru územní rezervy 7.R13.M(D16A), byla silnice II. třídy do oblasti za Ještědem vedena od Spáleniště ulicí Dubice a České Mládeže a od ÚK s Kubelíkovou ulicí pomocí ulice Průmyslové a nového úseku 6.86.M do MÚK Doubí.

Na základě prověření odporu proti komunikaci „Nová Puškinova“ a nových skutečností (příprava dalšího rozvoje SAJ) byla návrhová plocha 7.48.M navracena a na ní i koridor silnice II. třídy dle návrhu AZÚR LK č.1.

- Spojnice Průmyslové resp. Heyrovského ulice s MÚK Doubí byla prověřena řadou podrobně zpracovaných variant včetně neúspěšných pokusů o politická jednání s hlavními zainteresovanými subjekty. Výsledkem je potvrzení původní seriózní varianty vycházející ze schválené změny ÚPML a doplněné o příslib rasantního řešení protihlukových opatření a prostupnosti území pomocí zemního valu a částečného zakrytí úseku I/35 v peáži s Obilnou ulicí severně MÚK Doubí, pro něž ÚP vytváří územní podmínky.

- Trasa silnice II. třídy Liberec – Osečná včetně případného tunelového úseku pod Výpřeží podstatně upravená oproti územní studii upřesňující ZÚR LK je hájena plochou 6.86.M a přes Výpřež pouze koridorem územní rezervy 7.R12.M(D16A), protože zde je z hlediska technického řešení a investičních nákladů velmi obtížně realizovatelná.“

Odůvodnění:

Silnice II. třídy v trase Liberec – Osečná – Ralsko-Kuřívody nemůže mít označení „II/272“, jelikož toto původní označení má již silnice na území Středočeského kraje. Propojovací úsek mezi oběma silnicemi II. třídy tvoří silnice, která byla v minulosti z této kategorie přeřazena do silnic III. třídy a zpětně již nebude rekatégorizována. Z tohoto důvodu bude silnice „II/272“ na území Libereckého kraje označována obecně jako silnice II. třídy.

g) Str. 311, kap. E.1.2, článek E.1.2.1:

KÚLK OD požaduje opravit v textu dokumentace:

„Rozvojová oblast OB7 je na vnitrozemí ČR napojena rozvojovou osou OS3 Praha – Liberec – hranice ČR/Německo, Polsko (Görlitz/Zgorzelec) procházející přes Mladou Boleslav, Turnov, Liberec do Hrádku nad Nisou, do Polska a SRN sledující významnou dopravní cestu tvořenou silnicemi I/10, I/35 a modernizovanou železniční trať směr Praha. Koridor silnice I/35 (v pokračování D35) je na území města stabilizován a je vhodně doplněn navazujícím systémem komunikací.“

následovně:

„Rozvojová oblast OB7 je na vnitrozemí ČR napojena rozvojovou osou OS3 Praha – Liberec – hranice ČR/Německo, Polsko (Görlitz/Zgorzelec) procházející přes Mladou Boleslav, Turnov, Liberec do Hrádku nad Nisou, do Polska a SRN sledující významnou dopravní cestu tvořenou

dálnicí D10 a silnicí I/35 a modernizovanou železniční trať směr Praha. Koridor silnice I/35 je na území města stabilizován a je vhodně doplněn navazujícím systémem komunikací.“

Odůvodnění:

Silniční tah I/35 není v žádném navazujícím úseku na území Statutárního města Liberec a ani na území Libereckého kraje navázán na dálnici s označením „D35“. Bývalá rychlostní komunikace R10, která v minulosti nahradila v tomto úseku silnici I/10, se stala dálnicí II. třídy s označením „D10“.

h) Str. 328,, kap. E.3.0.3, položka LB_Z D_43:

KÚLK OD požaduje opravit označení „R35“ na „I/35“.

Odůvodnění:

Bývalá rychlostní komunikace R35 v úseku MÚK Doubí – MÚK Ohrazenice se stala silnicí I. třídy v kategorii „silnice pro motorová vozidla“ s označením „I/35“. Ve zbývajícím úseku na území města Liberce směrem na Bílý Kostel nad Nisou nebyla tato komunikace nikdy vedena jako „rychlostní komunikace“ s označením „R35“.

Návrh územního plánu Liberec a Odůvodnění územního plánu Liberec – výkresová část:

KÚLK OD požaduje opravit příslušné výkresy dle připomínek uvedených k textové části.

Dále KÚ LK OD nad rámec svých kompetencí daných zák. o pozemních komunikacích upozorňuje na nepřesnosti a chyby v návrhu pro veřejné projednání ÚP Liberec:

Územní plán Liberec-návrh:

i) Str. 22, kap. C.3.0.7, str. 33, C.5.0.11:

KÚLK OD upozorňuje na chybný text „nádraží ČD“ a doporučuje ho opravit na „hlavní vlakové nádraží“ nebo „železniční stanice Liberec“.

Odůvodnění:

Železničních nádraží v Libereckém kraji byla převedena pod Správu železniční dopravní cesty, s. o. a již nejsou v majetku Českých drah, a.s.

j) Str. 23, kap. C.4.0.3, sektor 06-Jih (J):

KÚLK OD upozorňuje na chybný název zastávky „zastávka ČD Pilínkov“ a doporučuje ho opravit na „zastávka Pilínkov“.

Odůvodnění:

Všechny železniční zastávky byly převedeny pod Správu železniční dopravní cesty, s. o. a již nejsou v majetku Českých drah, a. s.

k) Str. 52, kap. D.1.1.2:

KÚLK OD upozorňuje a doporučuje, že je potřeba doplnit plochu pro rozšíření zastávky Liberec-Rochlice o plochu pro výhybnu (dle projektu společnosti KORID LK, spol. s r. o.) v prostoru mezi stávající kolejí a ulicí Nádražní, a to mezi železničními přejezdy s ul. Drážní stezka a ul. Hodkovickou.

Odůvodnění:

V současné době se vlaky křížují v zastávce Vesec u Liberce. Mezistaniční úsek Vesec u Liberce – Jablonec nad Nisou však vykazuje nadbytečné časové rezervy. Přesunutím křižování vlaků z Vesce u Liberce do zastávky Liberec-Rochlice by došlo ke zrychlení železniční dopravy mezi Libercem a Jabloncem na cca 18 minut v obou směrech, a dále by zde vznikl přestupní bod regionálního významu mezi vlaky, příměstskými autobusy a MHD, převážně s využitím již vybudované infrastruktury (autobusové zastávky, parkoviště). V současné době je spojení mezi Tanvaldskem a Jabloneckem směrem do centra Liberce nebo průmyslové zóny JIH nejrychlejší právě s využitím přestupů mezi vlaky a autobusy (MHD) v Rochlici.

l) Str. 52, kap. D.1.1.9:

KÚLK OD upozorňuje na „nejasný“ text „Regionální veřejné centrum“ a doporučuje ho opravit na „Regionální veřejné logistické centrum“.

Odůvodnění:

Z názvu není jasné, jakou funkci centrum má. Není zde uvedeno, že se jedná o „logistické“ centrum.

m) Str. 96, kap. E.5.0.6, 3. odrážka:

KÚLK OD upozorňuje na chybný text „viz. bezejmenný pravostranný přítok Radčického potoka východně *trati ČD* na Mníšek“ a doporučuje ho opravit na „viz. bezejmenný pravostranný přítok Radčického potoka východně *trati 037* na Mníšek“.

Odůvodnění:

Železniční trati v Libereckém kraji jsou v majetku státu a jejich správcem je Správa železniční dopravní cesty, s. o. a nejsou tedy v majetku Českých drah, a.s. V tomto případě se jedná konkrétně o železniční trať 037.

Územní plán Liberec-Odůvodnění:

n) Str. 19, kap. A.2, články A.2.B.4343, část „s“:

KÚLK OD upozorňuje na chybný text „křížení Puškinovy ulice s železniční tratí bylo s ohledem na aktuální záměry ČD na přestavbu trati převedeno do rezerv“ a doporučuje ho opravit na „křížení Puškinovy ulice s železniční tratí bylo s ohledem na aktuální záměry SŽDC s. o. na přestavbu trati převedeno do rezerv“.

Odůvodnění:

Železniční trati v Libereckém kraji jsou v majetku státu a jejich správcem je Správa železniční dopravní cesty, s. o. a nejsou tedy v majetku Českých drah, a.s.

o) Str. 120, článek C.5.1.47:

KÚLK OD upozorňuje na skutečnost, že provozovatelem autobusového nádraží je společnost Autobusové nádraží Liberec, s. r. o. a v současné době probíhá jeho vlastnický převod na Statutární město Liberec.

p) Str. 312, kap. E.1.2:

KÚLK OD upozorňuje na skutečnost, že za článkem „E.1.2.4“ je duplicitně označen článek, který má chybné označení „E.1.2.1“, přičemž má být správně označen jako „E.1.2.5“.

**B) stanovisko KÚ LK jako nadřízeného orgánu
k Novému návrhu ÚP Liberec**

KÚ LK odbor územního plánování a stavebního řádu, uplatňuje k Novému návrhu ÚP Liberec dle § 52 odst. 3 stavebního zákona následující stanovisko:

Písemností OÚPSŘ 139/2008/OÚP ze dne 10. srpna 2016 KÚ LK, OÚPSŘ vydal stanovisko, ve kterém požadoval úpravy Nového návrhu ÚP Liberec.

Upravená dokumentace mu byla pořizovatelem zaslána a na základě kontroly této upravené dokumentace bylo dne 25. 4. 2018 pod č.j. OÚPSŘ 139/2008/OÚP vydáno stanovisko dle § 50 odst. 8 stavebního zákona, které konstatovalo soulad dokumentace s nadřazenou územně plánovací dokumentací i soulad dokumentace v rámci širších vztahů. K částem dokumentace upraveným po společném jednání nemáme z pohledu nadřazené dokumentace (Politiky územního rozvoje ČR, ve znění Aktualizace č.1 a Zásad územního rozvoje Libereckého kraje) žádné připomínky.

KÚLK, OÚPSŘ upozorňuje na nesrovnalost v textové části dokumentace ÚP Liberec - Odůvodnění nového návrhu pro VP na straně 313 je uvedeno pod bodem E.2.0.1 cit.: „*Zásady územního rozvoje Libereckého kraje (ZÚR LK) vydal Liberecký kraj dne 21. 12. 2011 s nabytím účinnosti dne 22. 1. 2012 – o vydání rozhodlo Zastupitelstvo Libereckého kraje usnesením č.466/1/11/ZK.*“ Požadujeme do textové části opravit tak, že o vydání ZÚR LK rozhodlo Zastupitelstvo Libereckého kraje usnesením č. 466/11/ZK.

KÚLK, OÚPSŘ dále upozorňuje na chybný název dokumentu: „*Politika územního rozvoje ČR 2015, ve znění Aktualizace č.1*“, který požadujeme uvést do souladu s oficiálním názvem dokumentace, kterým je „*Politika územního rozvoje České republiky, ve znění Aktualizace č.1*“.

Mgr. René Havlík
ředitel krajského úřadu

Na vědomí:
Odbor dopravy, zde
Odbor životního prostředí a zemědělství, zde
Odbor kultury, památkové péče a cestovního ruchu, zde