

Magistrát města Liberec,  
odbor hlavního architekta,  
oddělení územního plánování  
nám. Dr. E. Beneše 1, 460 59 Liberec 1

VÁŠ DOPIS ZNAČKY/ZE DNE  
HA/7110/024595/16/Le-HAUP  
22. února 2016

NAŠE ZNAČKA  
OÚPSŘ 139/2008/OÚP  
KULK 47468/2016

VYŘIZUJE/LINKA  
Ing. Lucie Ježková/485 226 261  
[lucie.jezkova@kraj-lbc.cz](mailto:lucie.jezkova@kraj-lbc.cz)

V LIBERCÍ DNE  
1. června 2016

### Dozorová činnost na úseku územního plánování

Krajský úřad Libereckého kraje (dále jen KÚ LK), odbor územního plánování a stavebního řádu na základě dozorové pravomoci nadřízeného orgánu dané ustanovením § 171 zákona č.183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (dále jen stavební zákon) uplatňuje po seznámení se s doručenými podklady (dokumentace „Územního plánu Liberec – Nový návrh pro společné jednání“ zhotovenou v 2/2016, zpracovanou firmou SAUL s.r.o.) následující:

### TEXTOVÁ ČÁST DOKUMENTACE

- A) Požadujeme uvést do souladu s právními předpisy ustanovení ÚP, která upravují koncepci zásobování teplem. Režim odpojování od systému zásobování tepelnou energií (dále jen SZTE) je kompletně upraven v právních předpisech (především energetický zákon a zákon o ochraně ovzduší). Práva a povinnosti stanovené tímto zákonným režimem tedy nelze územním plánem, který je vydáván ve formě opatření obecné povahy, jakkoliv modifikovat. Územní plán nicméně může vymezením koncepce zásobování teplem stanovit podmínky pro nové stavební projekty. Tyto podmínky ovšem nemohou být formulovány jako absolutní povinnost připojit se k soustavě SZTE, neboť tato povinnost není v právních předpisech předvídána. Územní plán v tomto případě může především zajišťovat podmínky pro vybudování a rozvoj sítě SZTE, která bude následně novým stavebníkům k dispozici. V rámci toho je možné i požadovat, aby stavebníci prověřili připojení svých objektů na takto připravenou síť SZTE. Řešení zásobování teplem odlišné od preferovaného napojení na SZTE bude možné jen v případě prokázání technické nemožnosti, ekonomické nepřijatelnosti, popř. specifické povahy navrhované stavby.
- B) Požadujeme uvést do souladu textovou a grafickou část:
- např. v textové části návrhu je lokalita 4.59.C a v části odůvodnění a hlavním výkresu se jedná o lokalitu 4.59.A.
  - v bodě B.3.1.1 se uvádí, že „.....iniciovat podnět na doplnění MPZ o prostor Liebigova městečka v rozsahu dle zákresu v Hlavním výkresu (2a)“ - v Hlavním výkresu (2a) není městská památková zóna a ani její rozšíření zakresleno.
- C) Upozorňujeme, že pojmy, které nejsou definovány v platných právních předpisech je nutno v dokumentaci přesně vydefinovat např. komunitní zahrada.

**Požadavky na úpravu předloženého návrhu územního plánu z hlediska metodické pomoci dle § 67 odst. 1 písm. c) zákona č. 129/2000 Sb. o krajích, ve znění pozdějších předpisů:**

**TEXTOVÁ ČÁST DOKUMENTACE**

- A) V dokumentaci jsou uváděny odkazy na kapitoly, ale i stránky, popř. tabulky v dokumentacích, které byly zpracovány v předešlých fázích procesu zpracování ÚP Liberec, aniž by bylo uvedeno, o jakou fázi se jedná, což je matoucí. (např. chybné odkazy: „na str. 29 Návrhu ÚP Liberec“, „jak je uvedeno v tabulkách kapitoly C.3 Vymezení zastavitelných ploch, ploch přestavby a nezastavitelných ploch“) – týká se i části odůvodnění – požadujeme uvádět název celé kapitoly a do závorky uvést v jaké fázi procesu se tento dokument zpracovával.
- B) V dokumentaci jsou chybně uváděny názvy katastrálních území, resp. částí města, např.: k.ú. Rochlice → k.ú. Rochlice u Liberce, Kopečná → Horní Kopečná – požadujeme doplnění, resp. opravu chybných názvů.
- C) V kapitole B.3.3 je chybné číslování (chybně uvedeno B.3.2.2, správně je B.3.3.2) – požadujeme přečíslování podkapitol.
- D) V části F.4.5.10 je odkaz na odstavce F.4.0.11 a F.4.0.12 – jedná se o neexistující odstavce, které se v této dokumentaci nevyskytují – požadujeme opravu odkazů, popř. vypuštění z textu.
- E) Požadujeme prověření a upřesnění plošného vymezení ploch zahrnutých do oblastí centrálního SZTE v jednotlivých městských sektorech a lokalitách jednotlivých sídlišť v textové i grafické části dokumentace. V dokumentaci je do těchto ploch zahrnuto nesprávně celé sídliště Horní Kopečná a část sídliště Žitná, do těchto částí SZTE nikdy nebylo zavedeno.

**TEXTOVÁ ČÁST DOKUMENTACE – odůvodnění**

- F) V kapitole A.1.8.1 – odsek 1 – uveden špatně rok – chybí číslice („ÚAP ORP Liberec 201 resp. 2012“) – požadujeme opravit.
- G) Požadujeme opravu odkazů, popř. vypuštění z textu.  
- v kapitole A.2.2.23 – uvedeno „viz bod A.9“ - kde je bod A.9, v dokumentaci nedohledán  
- v kapitole A.2.2.24 – uvedeno „viz bod A.6“ – kde je bod A.6, v dokumentaci nedohledán.
- H) Doporučujeme užívat obecné názvy zařízení, protože konkrétní názvy – pojmenování se mohou v čase měnit:  
- v dokumentaci uváděn název Tipsport aréna, tento sportovní objekt má od října 2014 nový název - Home Credit Arena.  
- společnost A.S.A - došlo ke změně názvu na FCC Environment CEE.
- I) Požadujeme přečíslování podkapitol.  
Na str. 80 – chybné číslování odrážek kapitoly C.4.2 - 2x C.4.2.2  
Na str. 96 – chybné číslování odrážek kapitoly C.4.6 – 2x C.4.6.4  
Na str. 100 – chybné číslování odrážek kapitoly C.5.1

## GRAFICKÁ ČÁST

- Lokality 1.33.M a 1.87.M leží v sektoru 02-SV – pravděpodobně se jedná o chybu v grafické dokumentaci, kde z číslování, respektive označování návrhových lokalit by označení lokality mělo začínat číslicí 2 – požadujeme opravit označení návrhových lokalit.

KÚ LK, odbor územního plánování a stavebního řádu, upozorňuje, že stanovisko z hledisek zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vztahy, souladu s politikou územního rozvoje a souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem dle § 50 odst. 7 stavebního zákona vydá ve lhůtě 30 dnů poté, co od pořizovatele obdrží kopie stanovisek, připomínek a výsledků konzultací k návrhu předmětné dokumentace.

S pozdravem

Kateřina Lauermannová  
vedoucí odboru územního plánování  
a stavebního řádu