

Magistrát města Liberec
Odbor hlavního architekta, Oddělení územního plánování
Nám. Dr. E. Beneše 1
460 59 Liberec 1

VÁŠ DOPIS ZNAČKY/ZE DNE
HAUP/7110/136416/11-
Le/6.4.2013

NAŠE ZNAČKA
OÚPSŘ/139/2008/OÚP

VYŘIZUJE/LINKA
Mgr. Jindřich Felcman/485 226 652
jindrich.felcman@kraj-lbc.cz

V LIBERCI DNE
21. června 2013

Koordinované stanovisko odborných složek dotčeného orgánu Krajského úřadu Libereckého kraje dle § 52 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, k Návrhu územního plánu Liberec

Krajský úřad Libereckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, obdržel dne 5.4.2013 od Magistrátu města Liberec, pořizovatele dle ustanovení § 6 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (dále jen stavební zákon), oznámení o konání veřejného projednání k Návrhu územního plánu (dále jen ÚP) Liberec v souladu s ustanovením § 52 odst. 1 stavebního zákona.

Obsahem Návrhu ÚP Liberec je komplexní řešení územního rozvoje obce.

Krajský úřad Libereckého kraje (dále jen KÚ LK) jako dotčený orgán státní správy vydává ve smyslu ustanovení § 4 odst. 2 písm. b) stavebního zákona

**koordinované stanovisko
k Návrhu ÚP Liberec**

zahrnující požadavky na ochranu dotčených veřejných zájmů, které hájí na základě:

1) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů:

KÚ LK uplatňuje podle § 28 odst. 2 písm. c) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších změn a doplnění, stanovisko k územně plánovací dokumentaci pro území, ve kterém se nachází nemovitá národní kulturní památka nebo památková zóna.

Ve správním obvodu města Liberec se nalézá městská památková zóna, prohlášená vyhláškou MK ČR č. 476/1992 Sb. ze dne 10. září 1992, a národní kulturní památka Horský hotel a televizní vysílač Ještěd u Liberce, prohlášený Nařízením vlády č. 422/2005 Sb., ze dne 29. září 2005, a proto jsme dotčeným orgánem chránící veřejný zájem. V řešeném území se dále nacházejí nemovité kulturní památky zapsané v Ústředním seznamu kulturních památek ČR pod číslem rejstříku. Řešené území je nutno chápat též jako území s archeologickými nálezy ve smyslu zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů

K upravenému a posouzenému návrhu ÚP Liberec nemáme žádnou připomínku, všechny naše požadavky byly zapracovány do upraveného a posouzeného návrhu ÚP Liberec.

2) zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů:

KÚ LK, příslušný dle § 48a odst. 2 písm. b) zákona č. 289/1995 Sb. o lesích a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen lesní zákon), souhlasí s upraveným a posouzeným Návrhem ÚP Liberec.

Odůvodnění:

Byly splněny požadavky Krajského úřadu, jako orgánu státní správy lesů, vznesené k Návrhu ÚP Liberec po společném projednání s dotčenými orgány.

3) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění:

KÚ LK, odbor životního prostředí a zemědělství, jako příslušný orgán ochrany přírody a krajiny dle § 77a odst. 4 písm. x) zák. č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, k vydání stanoviska z hlediska dotčených zájmů ochrany přírody a krajiny dle téhož zákona, má k upravenému a posouzenému ÚP Liberec následující připomínky:

- Nesouhlasí s koeficientem zastavění v území mezi lokalitami 2.41.BS1 a 2.42.BSa. Dle dohody k návrhu ÚP měl být snížen koeficient zastavění pro tuto plochu tak, aby umožnila pouze stávající hlavní stavbu, a to na max. 5%. Lokalita však zůstala beze změny. Trvá tak požadavek na úpravu hranice tohoto zastavěného území nebo úpravu koeficientu zastavění nadzemními stavbami tak, aby na dotčené ploše už žádná další zástavba nebyla přípustná.
- Nesouhlasí s vymezením lokality č. 2.13.B2.15.70. Uvedená plocha dle dohody k návrhu ÚP měla být ponechána v rozsahu dle návrhu ÚP, tj. bez jižního cípu lokality. Lokalita však byla vylišena dle platného ÚPML. Požadujeme vypustit jižní část lokality a vymežit ji v rozsahu návrhu ÚP. Důvodem je ochrana zvláště chráněných druhů živočichů dle § 50 zákona.
- Nesouhlasí s navrženým funkčním využitím „J“- plochy zemědělské výroby pro navazující plochu u lokality č. 6.114.B1.15.70. Z důvodu jejího umístění na území přírodního parku Ještěd byl požadavek na přehodnocení funkčního využití na „K“ – plochy zemědělské, aby zde nebyla přípustná zástavba, ale využití pouze v intencích navržených regulativů pro „K“. V daném smyslu byla tato lokalita také dohodnuta, tj. že bude zařazena do ploch „K“. Funkční využití „J“ je určeno pro plochy zastavěné či zastavitelné a jsou zde přípustné stavby trvalého charakteru, což je na dané ploše nežádoucí. Trváme na jejím zařazení do ploch zemědělských „K“.
- Nesouhlasí s lokalitou 3.102. B1.25.50, která je nově v předloženém upraveném návrhu ÚP vylišena na místo vypuštěné lokality 3.47.BC4. Tato lokalita byla vypuštěna na základě požadavku orgánů ochrany přírody ke konceptu ÚP a v návrhu ÚP již nebyla řešena. Požadujeme ji z ÚP vypustit, neboť se jedná o nežádoucí rozšiřování zástavby do volné krajiny, které povede k narušení harmonické, esteticky a přírodně vyvážené krajiny v lokalitě, nežádoucí zástavbě až na okraj lesních komplexů s jasně negativním dopadem na chráněné složky krajinného rázu dle § 12 zákona. Na lokalitě je evidovaný výskyt chřástala polního i dalších chráněných druhů, především plazů a lokalita je tak v rozporu se zájmy chráněnými dle § 12 zákona a dle § 50 zákona.
- Nesouhlasí s vylišením lokality 3.46.B2.25.50, která byla oproti projednanému návrhu ÚP zvětšena až na okraj lesa. Lokalita výrazně zasahující do volné krajiny s možným výskytem chřástala polního v její severní části. Z důvodu ochrany krajinného rázu dle § 12 zákona a ochrany chráněných druhů živočichů dle § 50 zákona požadujeme ponechat tuto lokalitu v rozsahu dle dohodnutého návrhu ÚP.

- Nesouhlasí s koeficientem zastavění u původní lokality 8.77.BS1, nyní jako stavová lokalita S1 5.70 (cvičiště pro psy). Dle dohody k návrhu ÚP měl být zvýšen koeficient zeleně na 80%, resp. 90%. Trvá tak požadavek na zvýšení koeficientu zeleně na dohodnutou výši z důvodu ochrany krajinného rázu. Je žádoucí zachovat přírodní charakter lokality s minimem staveb a zpevněných ploch.

4) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů:

KÚ LK, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen krajský úřad) příslušný podle § 22 odst. b) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon), v souladu s ustanovením § 10i odst. 3) zákona uplatňuje toto vyjádření:

Nesouhlasí s vypořádáním stanoviska k vyhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí ze dne 11. 1. 2012, č. j. KULK/87338/2011.

Krajský úřad vydal dne 18. 12. 2012 k návrhu ÚP Liberec z hlediska posuzování vlivů na životní prostředí toto vyjádření: V návrhu územního plánu – odůvodnění v kapitole d) mají být uvedeny informace o výsledcích vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území spolu s informací, zda a jak bylo respektováno stanovisko vlivů na životní prostředí, popřípadě zdůvodnění, proč toto stanovisko nebo jeho část nebylo respektováno. V kapitole d) v odůvodnění územního plánu toto však uvedeno není. V odůvodnění v kapitole C.3.4 „Odůvodnění ploch nerespektujících doporučení „SEA“ jsou uvedeny plochy, které i přes nedoporučení SEA jsou v pokynech schváleny s podmínkou. V návrhu jsou však uvedeny i plochy, které stanoviskem k vyhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí měly být vyloučeny a nejsou uvedeny ani v kapitole C 3.4. Jsou to např. plochy 1.56.PN; 1.57.PN; 2.10.BS2; 2.09.OV3; 2.54.VK; 3.57.SA3; 3.80.VK; 3.58.BS2; 4.18BS2; 5.13BC4; 5.57VK; 5.58 BS1, 5.19.RS1; 5.56.BS1; 5.5.VK; 6.114.BS1; 6.127.BS2; 6.28SC4; 6.06.VO3; 7.33.DS; 8.109.BS3; 8.110.BS3; 8.12.BS2; 8.63.BS3; 10.07.SC3; 10.24.NS a další.

Dále upozorňujeme, že krajský úřad vydá k nově navrženým lokalitám (které nebyly uvedeny v konceptu územního plánu Liberec) Stanovisko k vyhodnocení vlivů k Územnímu plánu Liberec (dále jen stanovisko SEA) na základě předložené koncepce a dále vyjádření, stanovisek, námitek a připomínek podaných k návrhu a ke společnému a veřejnému projednání uvedeného návrhu. Stanovisko SEA bude vydáno do 30 dnů od obdržení požadovaných podkladů dle § 50 odst. 5 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů.

K vydání doplněného stanoviska k vyhodnocení vlivů Návrhu Územního plánu Liberec na životní prostředí žádáme o zaslání vyjádření a stanovisek podaných k návrhu územního plánu a též zaslání zápisu z veřejného projednání v tištěné formě.

5) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů:

Podle § 17 písm. a) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, je k uplatnění stanoviska příslušné Ministerstvo životního prostředí.

6) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší:

KÚ LK jako věcně a místně příslušný orgán ochrany ovzduší dle ustanovení § 27 odst.1 písm. e) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší (dále jen „zákon o ochraně ovzduší“), ve smyslu ustanovení § 11 odst. 2 písm. a) zákona o ochraně ovzduší, vydává v předmětné věci následující stanovisko:

Předmětný „Upravený a posouzený Návrh ÚP Liberec“ ve své konečné podobě nenavrhuje žádné funkční využití, které by bylo v přímém rozporu se zájmy chráněnými zákonem o ochraně ovzduší a předpisy vydanými k jeho provedení. K předloženému upravenému a posouzenému návrhu územního plánu není z hlediska ochrany ovzduší konkrétních připomínek.

Odůvodnění:

Veřejné zájmy na úseku ochrany ovzduší, jejichž ochrana je v působnosti krajského úřadu, nejsou předmětným návrhem územního plánu dotčeny.

7) zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o vodách):

V souladu s ustanovením § 107 odst. 1 písm. a) zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů uplatňujeme následující stanovisko:

- 1) Ke změně umístění nádrže Machnín na Orlím potoce (plocha 10.25. V) mimo vodní zdroj „Machnín – zářez“ a k přeložce zde vedeného vodovodu mimo plochu vodní nádrže není námitek.
- 2) Předmětná nádrž je vedena jako veřejně prospěšné opatření pro zvyšování retenční schopnosti území, proto požadujeme, aby nebyla uváděna v textu na str. 81 jako adekvátní protipovodňové opatření.

Odůvodnění k jednotlivým bodům:

- 1) Plánovaná nádrž Machnín na Orlím potoce doznala změny, a to zmenšení její plochy a tím umístění mimo záložní vodní zdroj „Machnín – zářez“. Zde vedený vodovod je navržen přeložit také mimo plochu vodní nádrže. Z tohoto důvodu odpadl důvod původního nesouhlasu krajského úřadu jako vodoprávního úřadu - ochrana vodního zdroje - podzemní vody a zajištění zásobování obyvatelstva pitnou vodou. Uvedenou změnou bude toto zajištěno.
- 2) Nádrž je uváděna jako veřejně prospěšné opatření ke zvyšování retenční schopnosti krajiny s rekreačním využitím, nelze ji tedy v textové části uvádět jako adekvátní protipovodňové opatření v rámci snižování ohrožení území povodněmi

8) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů:

KÚ LK, odbor dopravy (dále jen KÚ LK OD) dle § 40 odst. 3 písm. f) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích v platném znění, **souhlasí** s upraveným a posouzeným Návrhem ÚP Liberce **za podmínky**, že bude opraveno a doplněno následující.

KÚ LK OD má následující připomínky:

Územní plán Liberec-návrh:

Str. 17, kap. C.2, tab. 01-centrum (C):

KÚ LK OD doporučuje vzhledem k omezené nabízené parkovací kapacitě pro autobusy na území města Liberce vypustit plochu 1.59.P. – propojení Žitavská – Matoušova.

Str. 20, kap. C.2, tab. 04-Rochlice-Nová Ruda (R):

KÚ LK OD upozorňuje na skutečnost, že text „plochy výroby a skladování (E) - podél komunikace I/14 - plocha: 5.24.E“ by měl být umístěn do tabulky sektoru 05-Jihovýchod (JV).

Str. 22, kap. C.2, tab. 06-Jih (J)

KÚ LK OD navrhuje realizovat plnohodnotné silniční propojení jižní části obchvatové komunikace (plocha 6.86.M) s ulicí Proletářskou z důvodu prodloužení linek MHD do Průmyslové zóny Jih (dále jen PZJ). Prodloužením linek MHD se zefektivní dopravní obslužnost mezi PZJ a centrem města (snížení se celkový počet nasazených vozidel, zvýšení se jejich vytížení při minimálním navýšení celkově najetých km (relace Doubí – PZJ)). Toto propojení by sloužilo **pouze pro MHD**.

Str. 23, kap. C.2, tab. 07-Jihozápad (JZ)

KÚ LK OD doporučuje realizovat propojení mezi tramvajovou tratí 7.1TU a železniční tratí 086 v prostoru mezi tramvajovou zastávkou Janův Důl a železničním nadjezdem, a to v ulici Rovné s napojením na železniční trať do prostoru před budovou stávající železniční stanice Horní Růžodol.

Str. 24, kap. C.2, tab. 08-Západ (Z)

KÚ LK OD upozorňuje na skutečnost, že text „plochy dopravní infrastruktury - letecké (F) - plochy: 10.37.F, 10.39.F“ by měl být umístěn do tabulky sektoru 10-Severozápad (SZ).

KÚ LK OD doporučuje vyznačit případné umístění trakční měničny pro tramvajovou trať 9.TT.7 a její prodloužení do Ostašova 8.R.TT.7 v ploše pro transformovnu Ostašov – plocha 8.60.I. a tuto skutečnost uvést i v textové části.

Str. 25, kap. C.2, tab. 09-Za nádražím (N)

KÚ LK OD doporučuje:

- zvážit realizaci podpovrchového propojení mez ulicemi Hanychovská a Košická (plocha 9.41.M a 9.R1.M), ani jako územní rezervu, protože by tímto propojením byla indukována další doprava ve zklidněných lokalitách kolem ulice Hanychovská a Ještědská. Současné propojení obou částí města, které rozděluje železniční stanice na dvě části, v oblasti „Viadukt“ a v oblasti „TipsportAreny“ je dostačující a rozměšňuje dopravu do dvou napájecích bodů. V případě realizace podpovrchového úseku a jeho napojení do křižovatky ulic Nákladní a Košická dojde ke koncentrování dopravy do jednoho bodu.
- nerealizovat podpovrchové propojení mez ulicemi Hanychovská a Košická (plocha 9.R.TT3) jako územní rezervu z důvodu, že tento úsek tramvajové trati neobslouží nové území, jeho finanční náročnost je v poměru k výslednému efektu vysoká a převedením tramvajové dopravy i z části do nové trasy neobslouží lokality kolem ulice Hanychovské, která není jiným způsobem obsluhována.
- vyznačit propojení mezi tramvajovou tratí 1.TT.3 v ulici Nákladní a turnovským zhlavím železniční stanice Liberec v prostoru stavědla 3 jako koridor územní rezervy.

Str. 26, kap. C.2, tab. 10-Severozápad (SZ)

KÚ LK OD doporučuje umístění nových ploch kapacitního obchodu (Q) v ulici Sousedské a Ostašovské 10.42.Q, 10.43.Q pouze pod podmínkou, že bude prověřena možnost vhodného a bezproblémového napojení na stávající silniční infrastrukturu, tzn. buď do stávající okružní křižovatky, nebo do komunikačního systému před hypermarketem Globus. **KÚ LK OD se domnívá, že kapacita dopravního zatížení ulice Sousedské a možnosti zřízení dalšího napojovacího místa je vyčerpána** a výrazně ovlivňuje dopravní situaci na přilehlých navazujících silnicích I. třídy Dále se KÚ LK OD domnívá, že se zřejmě nejedná o plochy pro obchodní řetězec OBI (viz OBI Pavlovice).

KÚ LK OD doporučuje uvést umístění trakční měnírny MR 7-Pavlovice pro tramvajovou trať 11.TT.6 i v této textové části.

Str. 27, kap. C.2, tab. 11-Sever (S)

KÚ LK OD doporučuje uvést umístění trakční měnírny MR 8-Ruprechtice pro tramvajovou trať 11.TT.5 a propojení 11.R TT.5,6 s tramvajovou tratí 11.TT.6 i v této textové části. KÚ LK OD dále doporučuje zvážit možnost integrace měnírny do plochy pro transformovnu Ruprechtice – plocha 11.61.I.

KÚ LK OD se domnívá, že u plochy 11.115.Q se zřejmě nejedná o plochu pro obchodní řetězec OBI.

Str. 45, kap. D.1.1, nádraží ČD, odst. 3:

KÚ LK OD se domnívá, že současné bezbariérové propojení částí před a za nádražím prostřednictvím příjezdového tunelu je vhodná pro pěší i cyklisty a je plně kapacitně dostačující.

Str. 46, kap. D.1.2, Silnice III. třídy, odst. 1, odsek 6:

KÚ LK OD požaduje opravit návrhovou kategoriijní šířku u silnice III/2875 na S 6,5/50.

Str. 47, kap. D.1.2, Silnice III. třídy, odsek 3 a 4:

KÚ LK OD požaduje upravit znění textu následovně:

„- respektovat koridor územní rezervy pro trasu silnice III. třídy propojující MÚK Svárov s obvodovou sběrnou komunikací – koridor 10.R11.M,

- po vybudování propojovacího úseku - územní rezerva 10.R11.M a zbývající části severního úseku obvodové sběrné komunikace ke křižovatce Spáleníště přearbit z kategorie sběrných komunikací do kategorie silnic III. třídy celý navržený severní úsek obvodové sběrné komunikace od křižovatky Spáleníště po novou MÚK Svárov, kategorie MS2k -/9/50, plochy: 77.33.M, 8.117.M, 8.123.M, 8.104.M a 10.R11.M.“

KÚ LK OD toto odůvodňuje tím, že silnice III. třídy dle § 5, odst. 2, písm. c) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, je určena k vzájemnému spojení obcí nebo jejich napojení na ostatní pozemní komunikace, tj. na silnice vyšších tříd. Komunikace mezi křižovatkou Spáleníště a MÚK Oblouková tuto funkci nespĺňuje. Z tohoto důvodu KÚ LK OD zásadně nesouhlasí s návrhem severního úseku obvodové sběrné komunikace od křižovatky Spáleníště po MÚK Oblouková jako silnicí III. třídy.

Str. 47, kap. D.1.2, Sběrné komunikace:

KÚ LK OD požaduje doplnit z výše uvedeného důvodu do kapitoly následující text:

„- Propojovací úsek mezi navrženým severním úsekem obvodové sběrné komunikace a novou MÚK Oblouková, kategorie MS2 12/8/50, plochy: 10.90.M, 11.178.M.“

KÚ LK OD doporučuje z výše uvedených důvodů z kapitoly vypustit následující text:

„- Respektovat územní rezervu pro **tunelový úsek** mezi křižovatkou Košická x Nákladní a Hanychovskou ulicí - koridor 9.R1.M, plochy: 9.41.M, 9.60.M.“

Str. 49, kap. D.1.4, Tramvajová dráha, odst. 3:

KÚ LK OD se domnívá, že u návrhu koridoru územní rezervy pro vedení tramvajové trati 1.R.TT.8 by měla být prokázána její proveditelnost z hlediska přínosů, ekonomické výhodnosti.

Str. 49, kap. D.1.4, Tramvajová dráha, odst. 4:

KÚ LK OD doporučuje nerealizovat podpovrchové propojení mezi ulicemi Hanychovská a Košická (plocha 9.R.TT.3) ani jako územní rezervu z důvodu, že tento úsek tramvajové trati neobsluhuje nové území, jeho finanční náročnost je v poměru k výslednému efektu (zkrácení dojezdových časů) vysoká a převedením tramvajové dopravy i z části do nové trasy neobslouží dosud obsluhované lokality kolem ulice Hanychovské, které nejsou jiným způsobem obsluhovány.

Str. 50, kap. D.1.4, Tramvajová dráha, odst. 1:

KÚ LK OD doporučuje vyznačit propojení mezi tramvajovou tratí 1.TT.3 v ulici Nákladní a turnovským zhlavím železniční stanice Liberec v prostoru stavědla 3 jako koridor územní rezervy.

KÚ LK OD se domnívá, že v této části by měly být uvedeny rozvojové plochy pro případné umístění trakčních měníren pro tramvajovou trať do Františkova a Ostašova, resp. i Doubí.

Str. 50, kap. D.1.4, Autobusová doprava, odst. 2:

KÚ LK OD doporučuje vzhledem k omezené nabízené parkovací kapacitě pro autobusy na území města Liberce vypustit plochu 1.59.P. – propojení Žitavská – Matoušova.

Str. 51, kap. D.1.7, odst. 1:

KÚ LK OD požaduje, aby v rámci ochrany obyvatel před negativními činky hluku z dopravy byly kromě silnic I. a II. třídy včetně navržených přeložek a ochranného pásma železničních tratí zahrnuty i silnice III. třídy, které vzhledem k dopravním intenzitám v některých profilech plní i funkci silnic vyšších tříd, případně i rychlostní silnici R35. Z tohoto důvodu požaduje upravit text následovně:

„Z důvodů ochrany obyvatel před negativními činky hluku z dopravy nerozvíjet kapacitní obytnou výstavbu obecně v přímé vazbě na rychlostní silnici R35, silnice I., II. a III. třídy včetně navržených přeložek a v ochranném pásmu železničních tratí.“

Str. 52, kap. D.1.7, odst. 2:

Opatření vedoucí k odstranění negativních účinků hluku ze silniční a železniční dopravy na nově navržených ploch určených k bydlení realizovat na vlastní náklady stavebníka.

Str. 116, kap. G, tab. 2:

Na základě předcházejícího KÚ LK OD doporučuje:

- vyřadit z textu a grafické části plochy 1.59.P,
- upravit u plochy 1.70.P text následovně: „M. Horákové-Košická-Čechova – místní propojení dopravní kostry“.

Str. 125, kap. J, tab. 1:

Na základě předcházejícího KÚ LK OD doporučuje vyřadit z textu a grafické části územní rezervy 9.R.TT.3, 10.R3.M a dále zvážit vyřazení územní rezervy 1.R.TT.8.

Územní plán Liberec-odůvodnění:

Str. 38, kap. B.2.4., odst. 4:

KÚ LK OD upozorňuje na skutečnost, že se jedná se o koridory TEN-T nikoli koridory TINA.

Str. 119, kap. C.3.6., tab. 10:

KÚ LK OD požaduje upravit text v tabulce následovně:

„ochranná pásma rychlostní komunikace a silnic I., II. a III. třídy“

Str. 121 – 137 , kap. C.3.6., tab. 11:

KÚ LK OD požaduje doplnit do tabulky případné plochy, které se nacházejí v OP silnice II. třídy.

KÚ LK OD požaduje doplnit k plochám tyto ochranná pásma:

OP SIL (silnice III. třídy - Nová Jizerská): 3.04.B, 3.06.B, 3.07.B, 3.08.C, 3.09.B, 3.13.O, 3.14.O, 3.21.O,

OP SIL (silnice III. třídy - III/27814): 6.159.B,

OP SIL (silnice III. třídy - severní část obchvatové komunikace): 7.41.B,

OP TRAM (tramvajová trať Rochlice): 4.34.C, 4.37.C, 4.43.C, 4.59.C.

Str. 139, kap. C.4.1., podkap. Železniční doprava, odst. 3:

KÚ LK OD požaduje doplnit do výčtu zastávek na regionální trati č. 036 zastávku Proseč nad Nisou, která se nachází na k.ú. Vratislavice nad Nisou.

Str. 140, kap. C.4.1., podkap. Železniční doprava, odst. 1:

Na základě předcházejícího doporučení (návrhová část - str. 25, kap. C.2, tab. 09-Za nádražím (N)) doporučuje KÚ LK OD doplnit do výčtu propojení tramvajové a železniční infrastruktury i propojení tramvajové trati 1.TT.3 v ulici Nákladní s turnovským zhlavím železniční stanice Liberec v prostoru stavědla 3.

Str. 141, kap. C.4.1., podkap. Silniční doprava, část Silnice III. třídy, odst. 2:

KÚ LK OD požaduje opravit návrhovou kategoriijní šířku u silnice III/2875 na S 6,5/50.

Str. 142, kap. C.4.1., podkap. Silniční doprava, část Silnice III. třídy, odst. 2, odsek 2:

KÚ LK OD požaduje opravit text následovně:

„- silnice ÚK Spáleniště – MÚK České mládeže – MÚK Zelené údolí – napojení na stávající silnici I/14 (po přeřazení do silnic III. třídy III/29024), přeřazený úsek zbytku trasy silnice III/2784 je stabilizován, jeho vyřazení z kategorie silnic III. třídy vyplývá z nadbytečnosti v systému,“.

Str. 142, kap. C.4.1., podkap. Silniční doprava, část Silnice III. třídy, odst. 3:

KÚ LK OD požaduje opravit text následovně.

„- úsek obvodové sběrné komunikace Ještědská (ÚK Spáleniště) – ÚK Obchodní – MÚK Svárov se navrhuje v kategorii III. třídy za účelem propojení silnice II/272 se silnicí I/35 a dále III/29021, kategorie MS2k -/9/50, plochy: 7.33.M, 8.104.M, 8.117.M, 8.123.M, koridor 10.R11.M,“

a případně upravit i následující text.

Str. 144, kap. C.4.1., podkap. Silniční doprava, část Sběrné komunikace, odsek 4:

Na základě předcházejícího doporučení (návrhová část - str. 49, kap. D.1.4, Tramvajová dráha, odst. 4) doporučuje KÚ LK OD následující úpravu textu:

„- v MÚK Košická je napojena radiála Nákladní – Doubská, propojení Košické ulice na Hanychovskou – Ještědskou ulici tunelem pod nádražím ČD v kategorii MS2 10/9/50 za účelem zmírnění bariérového efektu nádraží a homogenizace struktury města bylo po dohodě s DO přesunuto do rezerv.“

Str. 144, kap. C.4.1., podkap. Silniční doprava, část Sběrné komunikace, odst. 1, odsek 7:

Na základě předcházejícího doporučení (návrhová část - str. 47, kap. D.1.2, Silnice III. třídy, odsek 3 a 4) požaduje KÚ LK OD následující úpravu textu:

„- MÚK Doubí a nově navržená MÚK Svárov, resp. MÚK Oblouková, všechny na silnici I/35, jsou propojeny novou tangentou sběrná obvodová komunikace, která v jižní části nahradí jako silnice II. třídy v kategorii MS2 12/8/50 dopravní zatížení ulic Minkovická a Puškinova, v severní části doplní jako silnice III. třídy v kategorii MS2k -/9/50 do MÚK Svárov a s odbočnou větví jako místní sběrná komunikace v kategorii MS2 12/8/50 zcela chybějící dopravní propojení městských částí Růžodol I, Ostašov, Horní Suchá, Karlínky, Hanychov a obcí za Ještědským hřbetem a Stráž nad Nisou.“

Str. 145, kap. C.4.1., podkap. Silniční doprava, část Městské obslužné komunikace, odst. 4:

Na základě předcházejícího doporučení (návrhová část - str. 17, kap. C.2, tab. 01-centrum (C)) KÚ LK OD doporučuje vyřadit tento odstavec z textu a domnívá se, že bezkolizní pěší propojení mezi nádražím ČD a centrem města bude stejně přerušeno v ulici Nákladní, která je součástí vnitřního městského okruhu. Zmenšením plochy autobusového nádraží dojde k úbytku ploch vhodných pro parkování, resp. odstavování autobusů, což není v Návrhu územního plánu města Liberec řešeno.

Str. 146, kap. C.4.1., podkap. Veřejná doprava osob, část Tramvajová doprava, odst. 2:

KÚ LK OD požaduje opravit texty následovně.

„- **městská trať** Lidové sady – Horní Hanychov s délkou 8,7 km s rozchodem 1 435 mm byla v letech 1990 – 2008 rekonstruována, včetně zdvojkolejnění úseku mezi zastávkami Vápenka a Horní Hanychov a přechodem z úzkého rozchodu 1 000 mm na rozchod 1 435 mm, úsek Lidové sady – Viadukt je (shodně a jako přípojná trať do vozovny v Mrštíkově ulici) realizován v tříkolejnicové splítce rozchodů 1 000 mm/1 435 mm.“

„- **meziměstská trať** Liberec – Jablonec n/N s délkou 12,3 km, byla v letech 2000 – 2011 v úseku Fügnerova-terminál MHD – Nová Ruda rekonstruována včetně jejího zdvojkolejnění, přičemž úsek mezi zastávkami Fügnerova-terminál MHD a U Lomu byl realizován v tříkolejnicové splítce rozchodů 1 000 mm/1 435 mm a zbývající úsek U Lomu – Nová Ruda byl realizován s přípravou na přechod na rozchod 1 435 m.“

Str. 147, kap. C.4.1., podkap. Veřejná doprava osob, část Tramvajová doprava, odst. 1, odsek 3:

Na základě předcházejícího doporučení (návrhová část - str. 49, kap. D.1.4, Tramvajová dráha, odst. 4) doporučuje KÚ LK OD vypustit tento text:

„- zkrácení městské trati Lidové sady – Horní Hanychov odbočnou větví napojenou u nádraží ČD a vedenou s využitím rozšířené Nákladní ulice s vazbou na plochy systému Park a Ride a dále tunelem souběžným s prodloužením ulice Košické ke starým pekárnám na Vápence, přitom úsek po Hanychovské ulici může být zachován (označení 9.R.TT.3),“

Str. 147, kap. C.4.1., podkap. Veřejná doprava osob, část Tramvajová doprava, odst. 2:

Na základě předcházejícího doporučení (návrhová část - str. 50, kap. D.1.4, Tramvajová dráha, odst. 1) doporučuje KÚ LK OD doplnit do textu propojovací úsek mezi tramvajovou tratí 1.TT.3 v ulici Nákladní a turnovským zhlavím železniční stanice Liberec v prostoru stavědla 3.

Str. 148, kap. C.4.1., podkap. Veřejná doprava osob, část Autobusová doprava, odst. 3:

KÚ LK OD upozorňuje na skutečnost, že autobusové nádraží v Liberci provozuje společnost ANL, s.r.o. a doporučuje na základě výše uvedené připomínky (návrhová část - str. 17, kap. C.2, tab. 01-centrum (C)) úpravu textu následovně:

„Stávající **autobusové nádraží**, provozované společností ANL, s.r.o., je ve své výhodné poloze územně stabilizováno. Pro zlepšení služeb cestující veřejnosti i provozovatele se připravuje výstavba odbavovacího objektu, na niž může navázat rozšíření dalších objektů občanského vybavení a parkovacího systému v tomto atraktivním prostoru při respektování tunelu I/35.“

Str. 149, kap. C.4.1., podkap. Pěší a cyklistická doprava, odst. 2:

KÚ LK OD vzhledem k předcházející připomínce doporučuje úpravu textu následovně:

„Navrhovaný vnitřní dopravní okruh umožní rozšíření pěší zóny z Lidových sadů na tř. 1. máje přes Šaldovo náměstí s minimem kolizí s automobilovou dopravou (v krajním případě pouze v ulici Vítězná) řešených lokálně provozně-technickými úpravami. Detailní uspořádání ostatních obslužných komunikací, které řeší jejich návaznosti, průjezdnost, jednosměrnost, je předmětem generelu dopravy zpracovaného jako podklad pro koncept ÚP včetně prověření digitálním dopravním modelem.“

Str. 232, kap. C.9., odst. 1, odsek 2:

KÚ LK OD na základě výše uvedené připomínky (návrhová část - str. 47, kap. D.1.2, Silnice III. třídy, odsek 3 a 4) úpravu textu následovně:

„- napojení **obvodové sběrné komunikace do MÚK Svárov** zajišťuje alternativní i když podstatně méně výhodné řešení požadované DO z důvodů zařazení komunikace do kategorie silnic III. třídy.“

Str. 289, kap. E.2., odst. 8, odsek 7:

KÚ LK OD na základě výše uvedené připomínky (návrhová část - str. 47, kap. D.1.2, Silnice III. třídy, odsek 3 a 4) úpravu textu následovně:

„- Severní úsek nově vymezené obvodové sběrné komunikace Spáleníště – MÚK Oblouková bude do doby, než bude vybudováno propojení-koridor územní rezervy 10.R11.M do MÚK Svárov, zařazen do kategorie místních komunikací. Po vybudování tohoto propojení bude úsek Spáleníště – MÚK Svárov přeřazen do kategorie silnic III. třídy a umožní v širších souvislostech dopravní propojení Stráže nad Nisou, obcí Frýdlantska a Hrádecka-Chrastavska směrem na Ještěd a Osečnou.“

Grafická část:

KÚ LK OD požaduje dát do souladu grafickou část s textovou částí, především se to týká Hlavního výkresu, Výkresu dopravy a Koordinačního výkresu.

KÚ LK OD dále doporučuje doplnit označení jednotlivých tras tramvajových tratí v jednotlivých sektorech města.

KÚ LK OD požaduje doplnit do legendy vyznačení železniční zastávky stávající a navrhované.

9) zákona č. 59/20015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými přípravky a o změně zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů a zákona č. 320/2002 Sb., o změně a zrušení některých zákonů v souvislosti s ukončením činnosti okresních úřadů, ve znění pozdějších předpisů:

Ve smyslu § 32 odst. 2 zákona č. 59/2006 Sb., o prevenci závažných havárií, ve znění pozdějších předpisů (dále zákon o prevenci závažných havárií), nemá KÚ LK k předloženému Návrhu ÚP Liberec připomínek.

Odůvodnění:

Předložený návrh změny územního plánu nenavrhuje žádné funkční využití podléhající posouzení dle zákona o prevenci závažných havárií.

10) připomínky uplatněné na základě zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (dále jen stavební zákon):

KÚ LK, odbor územního plánování a stavebního řádu, uplatňuje k Návrhu ÚP Liberec dle § 52 odst. 3 stavebního zákona následující stanovisko:

Řešení koridoru D08, přeložky silnice I/13 (plocha 11.142.M), je třeba upravit v úseku za již dostavěným kruhovým objezdem v blízkosti obce Mníšek, a to rozšířením návrhového koridoru. Aktuální šířka koridoru v dokumentaci Návrhu ÚP Liberec neodpovídá ani šířce záměru stavby v podrobné dokumentaci záměru, kterou má KÚ LK k dispozici. Šířku koridoru je třeba přizpůsobit účelu a měřítku ÚP, tak aby umožnila při realizaci záměru zpřesnění dle místních územních podmínek (cca 40 až 50 m).

Závěr:

KÚ LK zkoordinoval uvedená dílčí stanoviska dle jednotlivých úseků výkonu veřejné správy, v nichž chrání dotčené veřejné zájmy, a vydává k Návrhu ÚP Liberec toto koordinované stanovisko dotčeného orgánu obsahující výše uvedené podmínky.

Otisk úředního razítka

Mgr. René Havlík
ředitel Krajského úřadu LK

Na vědomí:

Odbor dopravy, zde

Odbor životního prostředí a zemědělství, zde

Odbor kultury, památkové péče a cestovního ruchu, zde