

Magistrát města Liberec
Odbor hlavního architekta
Oddělení územního plánování
Nám. Dr. E. Beneše 1
460 01 LIBEREC

VÁŠ DOPIS ZNAČKY/ZE DNE	NAŠE ZNAČKA	VYŘIZUJE/LINKA/E-MAIL	LIBEREC
	KULK 79623/2012	Ing. Vlčková/401 radka.vlckova@kraj-lbc.cz	18. 12. 2012

Stanovisko orgánu ochrany přírody a úřadu příslušného k posuzování vlivů na životní prostředí k Návrhu územního plánu Liberec.

Z hlediska ochrany přírody a krajiny (Ing. Vlčková)

Krajský úřad Libereckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, jako příslušný orgán ochrany přírody a krajiny dle § 77a odst. 4 písm. x) zák. č.114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, k vydání stanoviska z hlediska dotčených zájmů ochrany přírody a krajiny dle téhož zákona, po prostudování Návrhu ÚP Liberec, vydává následující stanovisko :

Obecně:

- Na základě společného projednání Návrhu ÚP ze dne 24. 10. 2012 sdělujeme, že nemáme námitek a souhlasíme s případným odstraněním míst krajinného rázu (MKR) z Návrhu ÚP.
- Požadujeme jednoznačně vylíčit funkční plochy pro bezmotorovou dopravu (cyklostezky a cesty pro pěší) a ty jasně oddělit od ploch určených pro dopravu motorovou a tramvaje. Současné vymezení „P“ a M“ je nejasné, umožňuje téměř totožné využití a k odlišení bezmotorové dopravy je nutné další značení (BM), které však u některých ploch chybí.
- Nelze souhlasit se zrušením institutu územní studie u většiny lokalit. Požadujeme dohodnout rozsah lokalit, u nichž bude zástavba podmíněna územní studií z důvodu zajištění ochrany krajinného rázu dle § 12 zákona.

K jednotlivým lokalitám:

1 - Centrum

Souhlasíme s předloženým návrhem změn funkčního využití jednotlivých lokalit v tomto sektoru. Uvedený návrh změn, včetně nově navržených ploch neprojednaných v rámci konceptu, se nedotýká zájmů ochrany přírody a krajiny vůbec nebo v rozsahu, který lze považovat za akceptovatelný, případně řešitelný podmínkami při samotné realizaci záměrů.

2 - Severovýchod

2.12.B2.15.70 - přírodně cenné území s výskytem chráněných druhů živočichů (ještěrka obecná, slepýš křehký, mlok skvrnitý). Na dotčené území je již vydáno územní rozhodnutí pro stavbu rodinných domů, proto nepožadujeme vypuštění lokality z návrhu. Z důvodu ochrany zvláště chráněných druhů živočichů podle § 50 zákona však požadujeme do návrhové části k dané lokalitě vložit podmínku „CH“, tj. nutnost v dalším stupni projektové dokumentace prokázat vliv stavby na zvláště chráněné druhy živočichů a rostlin.

2.13.B2.15.70 - přírodně cenné území s výskytem chráněných druhů živočichů (ještěrka obecná, slepýš křehký, mlok skvrnitý). Na dané území není vydáno adresné územní rozhodnutí, pouze velmi obecné, které se dotýká celé lokality Sluneční lázně. Proto, z důvodu ochrany zvláště chráněných druhů živočichů podle § 50 zákona, požadujeme z návrhu ÚP tuto lokalitu vypustit, případně dohodnout její zmenšení (možnost ponechat proluku mezi stávající zástavbou).

2.25.B2.15.70- nežádoucí rozšiřování zástavby do volné krajiny, které povede k narušení harmonické, esteticky a přírodně vyvážené krajiny v lokalitě, dojde zcela k vyplnění proluky mezi lesem a stávající zástavbou, přírodně cenné území s výskytem chráněných druhů živočichů (ještěrka obecná, slepýš křehký). Z důvodu ochrany krajinného rázu dle § 12 zákona a ochrany zvláště chráněných druhů živočichů dle § 50 zákona proto požadujeme, v souladu s dohodou ke Konceptu ze dne 10. 1. 2012, tuto lokalitu zmenšit a ponechat pouze část, která zde byla vylišena dle platného ÚP Liberec. K té pak do návrhu vložit podmínku „CH“, tj. nutnost v dalším stupni projektové dokumentace prokázat vliv stavby na zvláště chráněné druhy živočichů a rostlin.

2.41.BS1 - lokalita situována do oblasti s vysokými krajinářskými hodnotami s rozvolněnou zástavbou. Z důvodu zachování dochovaného rázu krajiny ve smyslu § 12 zákona požadujeme plochu zmenšit a její nový rozsah dohodnout (ponechat pouze severní část podél komunikace)

2.42.BS1 – zástavba v exponovaném a terénně velmi náročném území, kde by umístění staveb vyžadovalo značné terénní úpravy. Současně oblast s vysokými krajinářskými hodnotami, kde je žádoucí zachovat stávající stav a nezastavovat louky mezi lesem a stávající zástavbou. Z důvodu ochrany krajinného rázu dle § 12 zákona proto požadujeme z návrhu ÚP tuto lokalitu vypustit.

Současně požadujeme upravit hranici současně zastavěného území mezi těmito dvěma lokalitami a novou hranici zastavěného území v daném místě dohodnout. Vyznačená hranice zde nevede po žádné viditelné hranici (žádný plot, stavby apod). Cílem má být zmenšení zastavěného území v této exponované lokalitě a vyloučení možnosti zde umísťovat další stavby, což by bylo v rozporu s ustanovením § 12 zákona na ochranu krajinného rázu.

2.84.H – s umístěním psího hřbitova na daném místě lze souhlasit za podmínky, že budou pro lokalitu upraveny regulativy tak, aby zde nebyla možná žádná stavba. Dle regulativu pro „H“ zde lze umísťovat stavby logicky spojené s funkcí hřbitova. Není pak nijak definována jejich velikost, výška, tj. je zde de facto přípustné objemově a výškově cokoliv. V daném území je však jakákoliv stavba v rozporu s ochranou krajinného rázu dle § 12 zákona, připustit lze pouze oplocení hřbitova. Požadujeme proto upravit ve smyslu výše uvedeného regulativu pro danou plochu.

S ostatními předloženými návrhy změn funkčního využití jednotlivých lokalit v tomto sektoru lze souhlasit. Požadavky uplatněné ke Konceptu byly v návrhu, k těmto plochám, uspokojivým způsobem zohledněny. Uvedené návrhy změn, včetně nově navržených ploch neprojednaných

v rámci konceptu, se tak nyní nedotýkají zájmů ochrany přírody a krajiny vůbec nebo v rozsahu, který lze považovat za akceptovatelný, případně řešitelný podmínkami při samotné realizaci záměrů.

3 - Východ

3.52.B2.30.40 - nežádoucí rozšiřování zástavby do volné krajiny, které povede k narušení harmonické, esteticky a přírodně vyvážené krajiny v lokalitě, nežádoucí zástavba lučních enkláv mezi lesy s jasně negativním dopadem na chráněné složky krajinného rázu dle § 12 zákona, vzhledem k charakteru lokalit lze předpokládat výskyt zvláště chráněných druhů živočichů (chřástal polní, plazi). Z důvodu ochrany krajinného rázu dle § 12 zákona a ochrany zvláště chráněných druhů živočichů dle § 50 zákona proto požadujeme danou lokalitu z návrhu ÚP vypustit.

3.54.B2.30.40 - nežádoucí rozšiřování zástavby do volné krajiny, které povede k narušení harmonické, esteticky a přírodně vyvážené krajiny v lokalitě, nežádoucí zástavba lučních enkláv mezi lesy s jasně negativním dopadem na chráněné složky krajinného rázu dle § 12 zákona, vzhledem k charakteru lokalit lze předpokládat výskyt zvláště chráněných druhů živočichů (chřástal polní, plazi). Z důvodu ochrany krajinného rázu dle § 12 zákona a ochrany zvláště chráněných druhů živočichů dle § 50 zákona požadujeme danou lokalitu zmenšit, resp. vypustit část za oplocením zasahující do volné krajiny. Lze připustit ponechání části lokality, přesněji části mezi stávajícím zastavěným územím a lokalitou 3.57.B2.30.40.

S ostatními předloženými návrhy změn funkčního využití jednotlivých lokalit v tomto sektoru lze souhlasit. Požadavky uplatněné ke Konceptu byly v návrhu, k těmto plochám, uspokojivým způsobem zohledněny. Uvedené návrhy změn, včetně nově navržených ploch neprojednaných v rámci konceptu, se tak nyní nedotýkají zájmů ochrany přírody a krajiny vůbec nebo v rozsahu, který lze považovat za akceptovatelný, případně řešitelný podmínkami při samotné realizaci záměrů.

4 - Rochlice

4.12.M – nelze souhlasit novým trasováním komunikace v blízkosti lokality 4.10.B3.30.40. Ta tak bude zasahovat do cenných ploch, které byly vyčleněny z důvodu ochrany vodního režimu území – ochrana ploch s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů. Požadujeme ponechat již projednanou trasu této komunikace, která není v přímém rozporu se zájmy ochrany přírody a krajiny.

4.18.B2.20.60 – lokalita je tvořena souvislým porostem dřevin, významná plocha mimolesní zeleně, podle dohody ke konceptu ze dne 10. 1. 2012 měla být z návrhu vypuštěna. Z důvodu ochrany dřevin dle § 7 zákona tak lze souhlasit se zařazením pouze části lokality do návrhu ÚP, přesněji části u křižovatky navazující přímo na lokalitu 4.51.P.

S ostatními předloženými návrhy změn funkčního využití jednotlivých lokalit v tomto sektoru lze souhlasit. Požadavky uplatněné ke Konceptu byly v návrhu, k těmto plochám, uspokojivým způsobem zohledněny. Uvedené návrhy změn, včetně nově navržených ploch neprojednaných v rámci konceptu, se tak nyní nedotýkají zájmů ochrany přírody a krajiny vůbec nebo v rozsahu,

který lze považovat za akceptovatelný, případně řešitelný podmínkami při samotné realizaci záměrů.

5 - Jihovýchod

5.19.S1.10.60 - s vymezením lokality pro sport lze souhlasit za podmínky, že bude vytvořen prostor pro plné zachování a fungování bezejmenné vodoteče protékající plochou - nejlépe opětovným vymezením jako lokálního biokoridoru. Jedná se o významný krajinný prvek (VKP), jehož ochrana je nutná ve smyslu § 4 odst. 2 zákona. Požadujeme způsob ochrany toku dohodnout.

5.37.BS2 - z důvodu ochrany VKP - toku- dle § 4 odst. 2 zákona požadujeme upravit plochu v souladu s dohodou ke konceptu ze dne 10. 1. 2012, tj. plošně či regulativem ochránit protékající bezejmennou vodoteč.

5.87.B1.10.80 - z důvodu ochrany krajinného rázu dle § 12 zákona a zeleně ve smyslu § 7 odst. 1 zákona požadujeme plochu zmenšit a jako zástavbovou ponechat pouze část, která byla kladně projednána v rámci konceptu ÚP.

5.91.B1.10.80- lokalita zasahuje do plochy se souvislým porostem hodnotné vzrostlé zeleně. Z důvodu ochrany zeleně ve smyslu § 7 odst. 1 zákona požadujeme plochu z návrhu ÚP vypustit.

5.92.B2.15.70 a 5.93.B2.15.70 - nežádoucí rozšiřování zástavby do volné krajiny, které povede k narušení harmonické, esteticky a přírodně vyvážené krajiny v lokalitě, nežádoucí zástavba lučních enkláv mezi lesy s jasně negativním dopadem na chráněné složky krajinného rázu dle § 12 zákona. Z důvodu ochrany krajinného rázu dle § 12 zákona požadujeme obě lokality z návrhu ÚP vypustit.

S ostatními předloženými návrhy změn funkčního využití jednotlivých lokalit v tomto sektoru lze souhlasit. Požadavky uplatněné ke Konceptu byly v návrhu, k těmto plochám, uspokojivým způsobem zohledněny. Uvedené návrhy změn, včetně nově navržených ploch neprojednaných v rámci konceptu, se tak nyní nedotýkají zájmů ochrany přírody a krajiny vůbec nebo v rozsahu, který lze považovat za akceptovatelný, případně řešitelný podmínkami při samotné realizaci záměrů.

6 – Jih

6.3.ZK – navržené zkapacitnění Lučního potoka. Požadujeme vyloučit z návrhu část toku, která je součástí EVL Luční potok. Dle ZÚR LK je nutné protipovodňová opatření v EVL řešit přírodě blízkými způsoby, vyloučit zásahy měnící charakter úseků s dochovaným přírodním korytem. Navržené zkapacitnění koryta v EVL je s tímto požadavkem v rozporu. Navíc by takovýto návrh byl v rozporu s ustanovením § 45i odst. 1 zákona, podle kterého byl vyloučen vliv územního plánu Liberec na soustavu Natura 2000. Z důvodu ochrany EVL ve smyslu § 45c odst. 2 zákona proto požadujeme vypustit z návrhu protipovodňových opatření část Lučního potoka patřícího do EVL.

6.41.B2.15.70 a 6.140.P – Z důvodu ochrany bezejmenné vodoteče a navazujících podmáčených ploch ve smyslu § 4 odst.1 zákona požadujeme u obou lokalit zachovat vymezení odsouhlasené v konceptu ÚP.

6.65.B1.10.80 - lokalita s evidovaným výskytem zvláště chráněných druhů vázaných na zachování vodního režimu celé lokality (čolek horský, čolek obecný). Z důvodu ochrany zvláště chráněných

druhů živočichů dle § 50 zákona nesouhlasíme s navrženým rozsahem lokality a požadujeme lokalitu vymezit dle rozsahu odsouhlaseného v konceptu ÚP.

6.114.B1.15.70- s navrženou lokalitou lze souhlasit. Požadujeme však přehodnotit navržené funkční využití navazujícího areálu, a to z „E“ na „K“ – plochy zemědělské. Na území přírodního parku Ještěd je zcela nežádoucí vylišovat plochy výroby. Na dotčených plochách je pak, z hlediska ochrany krajinného rázu dle § 12 zákona, přípustná pouze zemědělská výroba v intencích navržených regulativů pro funkční využití „K“ - zemědělské plochy.

6.137.B2.20.60 – na vymezené ploše se nacházejí hodnotné vzrostlé dřeviny, které by nebylo možné při zástavbě lokality zde ponechat. Z důvodu ochrany zeleně ve smyslu § 7 odst. 1 zákona proto požadujeme plochu z návrhu ÚP vypustit.

6.142.P - navržená komunikace částečně zasahuje do ploch s evidovaným výskytem zvláště chráněných druhů vázaných na zachování vodního režimu celé lokality (čolek horský, čolek obecný). Z důvodu ochrany zvláště chráněných druhů živočichů dle § 50 zákona nesouhlasíme s navrženým vedením komunikace v části, kde zasahuje do zelených ploch (pod stávajícím oplocením současně zastavěného území). Požadujeme trasu komunikace změnit a nové trasování dohodnout.

6.144.B2.15.70 - z důvodu ochrany prostupnosti území a ochrany krajinného rázu dle § 12 zákona požadujeme lokalitu s návrhu ÚP vypustit. Zástavbou této lokality by došlo k nežádoucímu propojení zástavby v území s negativním dopadem na chráněné složky krajinného rázu dle § 12 zákona. Požadujeme lokalitu vypustit a rozsah zástavby v celém území vymezit dle odsouhlaseného návrhu v konceptu ÚP.

6.145.B2.15.70 - rozšíření zástavby do volné krajiny s negativním zásahem do krajinného rázu chráněného dle § 12 zákona. Z výše uvedeného proto požadujeme lokalitu vypustit a ponechat rozsah lokality dle platného ÚP. Dále požadujeme upravit hranici současně zastavěného území lokality navazující na tuto plochu dle platného územního plánu.

6.158.R1.10.80 – zahrádkářská kolonie je navržena do přírodně i krajinářky cenného území s evidovaným výskytem zvláště chráněných druhů živočichů (čolek horský, čolek obecný). Je v rozporu se zájmy ochrany přírody zvyšovat v dotčeném území rekreační zátěž, snižovat podíl vzrostlé zeleně a měnit dochovaný vodní režim v celém území. Z důvodu ochrany zvláště chráněných druhů živočichů dle § 50 zákona nesouhlasíme s navrženou lokalitou a požadujeme ji z návrhu ÚP vypustit.

6.165.B2.15.70 – lokalita zasahuje do přírodně i krajinářsky cenného území s vysokým podílem nelesní zeleně, kde je evidovaný výskyt zvláště chráněných druhů živočichů (čolek horský, čolek obecný). Z důvodu ochrany zvláště chráněných druhů živočichů dle § 50 zákona nesouhlasíme s navrženou lokalitou a požadujeme ji z návrhu ÚP vypustit.

Dále požadujeme upravit hranici současně zastavěného území podél Lučního potoka v blízkosti návrhové lokality 6.22.B2.10.80 (respektovat platný územní plán města a ponechat podél potoka zelený pás). Důvodem je ochrana toku jako VKP dle § 4 odst.1 zákona a snížení rizika negativního dotčení navazující části toku, kde je již vymezena EVL. V souvislosti s tím požadujeme, aby lokalita 6.166.P byla určena pouze pro pěší.

Z důvodu ochrany krajinného rázu dle § 12 zákona požadujeme dohodnout navržené vymezení zastavěného území na lokalitě „Hluboká“ na území přírodního parku Ještěd. Vymezení v návrhu zahrnuje i plochy, které považujeme za nadbytečné do stavu zahrnovat a zvyšuje se tak možnost zástavby v krajinářsky a přírodně cenném území.

S ostatními předloženými návrhy změn funkčního využití jednotlivých lokalit v tomto sektoru lze souhlasit. Požadavky uplatněné ke Konceptu byly v návrhu, k těmto plochám, uspokojivým způsobem zohledněny. Uvedené návrhy změn, včetně nově navržených ploch neprojednaných v rámci konceptu, se tak nyní nedotýkají zájmů ochrany přírody a krajiny vůbec nebo v rozsahu, který lze považovat za akceptovatelný, případně řešitelný podmínkami při samotné realizaci záměrů.

7 - Jihozápad

7.17.S1.5.20 - uvedená lokalita je zcela nově vymezena na pozemcích, které byly v konceptu v plochách zeleně a původní 7.17 je nyní vedena jako zastavěné území- stav. S tímto řešením nelze souhlasit a požadujeme nově vymezenou lokalitu zcela vypustit. Lokalita je podmáčená, navazuje na vodoteč a je porostlá souvislým porostem dřevin. Z důvodu ochrany VKP- potoka a jeho nivy- dle § 4 odst. 2 zákona a mimolesní dřevin dle § 7 zákona proto požadujeme lokalitu z návrhu vypustit.

Původní 7.17 pak požadujeme uvést jako plochu přestavby, neboť v současné době zde žádná zástavba není, jedná se o zahrádky s minimem staveb (pouze drobné dřevěné chatky). Totéž pak požadujeme provést i na protilehlé straně, kde je zcela totožný charakter lokality.

7.38.B2.25.50 – část lokality je vymezena na ploše, kterou protéká vodoteč s doprovodnou zelení. Z důvodu ochrany VKP- potoka a jeho nivy- dle § 4 odst. 2 zákona a mimolesní dřevin dle § 7 zákona proto požadujeme lokalitu o tuto část zmenšit a nové vymezení dohodnout.

7.77.P - nelze souhlasit s napojením této nové komunikace na ulici Heyrovského, kde protíná vodoteč a lokální biokoridor. Pro napojení nových ploch je zcela postačující stávající napojení na tuto komunikaci. Stejně tak nesouhlasíme s pokračováním této komunikace podél stávajícího průmyslového areálu, neboť se tak děje na úkor zde ponechaného pásu zeleně. Z důvodu ochrany VKP toku a nivy dle § 4 odst. 2 zákona, z důvodu zachování funkčnosti lokálního biokoridoru a z důvodu zachování minimálního podílu zeleně mezi stávajícím průmyslovým areálem a nové bytové zástavby, požadujeme trasu komunikace přehodnotit a nové vedené dohodnout.

7.91.B2.15.70 - uvedená lokalita je zcela nově vymezena na pozemcích, které byly v konceptu v plochách zeleně a nežádoucím způsobem tak zasahuje do zachovalého pásu nivních luk podél potoka. Rozšiřování zástavby na úkor těchto ploch je neodůvodnitelné a v rozporu s ochranou toku i nivy jako VKP dle § 4 odst. 2 zákona. Z důvodu ochrany VKP- potoka a jeho nivy- dle § 4 odst. 2 zákona proto požadujeme lokalitu z návrhu vypustit.

S ostatními předloženými návrhy změn funkčního využití jednotlivých lokalit v tomto sektoru lze souhlasit. Požadavky uplatněné ke Konceptu byly v návrhu, k těmto plochám, uspokojivým způsobem zohledněny. Uvedené návrhy změn, včetně nově navržených ploch neprojednaných v rámci konceptu, se tak nyní nedotýkají zájmů ochrany přírody a krajiny vůbec nebo v rozsahu, který lze považovat za akceptovatelný, případně řešitelný podmínkami při samotné realizaci záměrů.

8 – Západ

8.24.B2.20.60, 8.25.B2.20.60 – nově navržené řešení těchto lokalit zasahuje do souvislého porostu zeleně a do blízkosti bezejmenné vodoteče, kde je evidovaný výskyt zvláště chráněných druhů živočichů vázaných na vodní režim (obojživelníci, plazi). S ohledem na nutnost ochrany stávající vzrostlé zeleně dle § 7 zákona, nivy toku dle § 4 odst. 2 zákona a biotopu zvláště chráněných druhů živočichů dle § 50 zákona požadujeme lokality zmenšit o plochu bezejmenné vodoteče a navazující vzrostlé zeleně. Stejně tak požadujeme upravit nově vymezený stav zastavěného území – v konceptu lokalita 8.27.BS2, tj. zmenšit o část s tokem a zelení. Požadujeme nové vymezení dohodnout.

8.28.E4.40.20 - plošně rozsáhlá a pohledově exponovaná lokalita s možným výskytem zvláště chráněného druhu - chřástala polního. Intenzivní průmyslová zástavba, zasazená do venkovského rázu dané oblasti, povede k výraznému narušení harmonické, esteticky a přírodně vyvážené krajiny v lokalitě. Z důvodu ochrany krajinného rázu dle § 12 zákona a ochrany dle § 50 zákona proto požadujeme z návrhu ÚP tuto lokalitu vypustit. Krajský úřad připustil možnost podmíněného schválení této plochy v případě, že budou z návrhu vyloučeny plochy cennější a bude prokázána nezbytnost nových ploch pro výrobu a skladování. Tyto požadavky však nebyly v návrhu uspokojivě zohledněny.

V návrhu, oproti konceptu, nedošlo k zásadnímu snížení ploch výroby a skladování, naopak přibýly plochy nové, z pohledu ochrany přírody a krajiny přijatelnější a méně konfliktní (např. 10.93.E1.5.40). Využití lokality 8.28.E je pak navíc podmíněno vybudováním komunikace vedoucí v cenných plochách v blízkosti bezejmenné vodoteče, tj. dalším nežádoucím zásahem do chráněných částí přírody v této lokalitě. Na základě těchto skutečností dospěl krajský úřad k závěru, že nebyla prokázána nezbytnost zařazení těchto přírodně a krajinářsky cenných ploch pro plochy výroby a skladování. Její využití je pak podmíněno dalšími negativními zásahy do chráněných částí přírody. Jejím vyloučením nebude zásadně omezena možnost města na průmyslový rozvoj, neboť v rámci návrhu ÚP je vylišeno velké množství jiných ploch „E“, které krajský úřad odsouhlasil.

8.48.B3.25.50, 8.52.B3.25.50, 8.113.B3.25.50 - z důvodu ochrany krajinného rázu celé oblasti dle § 12 zákona požadujeme upravit regulativ směrem k nižší podlažnosti možné zástavby (B2). Daná oblast je sice hlavním rozvojovým pilířem města, i zde je však nutné zachovat venkovský či příměstský ráz zástavby, tj. navázat na typ zástavby v blízkém okolí.

8.49.S2 – rozšiřování sportovního areálu do volné krajiny s možností intenzivní zástavby, která by mohla vést k narušení harmonické, esteticky a přírodně vyvážené krajiny v lokalitě. Z důvodu ochrany krajinného rázu dle § 12 zákona proto požadujeme, stejně jako v návrhu konceptu, změnu regulativu lokality na S1. Stejně tak je třeba upravit regulativ navazujícího stávajícího sportoviště, kde je také uveden regulativ S2, přestože tomuto regulativu stavby na ploše neodpovídají.

8.53.C4.30.40 – z důvodu ochrany krajinného rázu celé oblasti dle § 12 zákona požadujeme upravit regulativ směrem k nižší podlažnosti možné zástavby (C3). Daná oblast je sice hlavním rozvojovým pilířem města, i zde je však nutné zachovat venkovský či příměstský ráz zástavby a vysokými stavbami netvořit nové pohledové dominanty.

8.104.M, 8.26.M – nově navržené vedení těchto komunikací zasahuje do souvislého porostu zeleně a do bezejmenné vodoteče, kde je evidovaný výskyt zvláště chráněných druhů živočichů vázaných na vodní režim (obojživelníci, plazi). S ohledem na nutnost ochrany stávající vzrostlé zeleně dle § 7 zákona, nivy toku dle § 4 odst. 2 zákona, biotopu zvláště chráněných druhů živočichů dle § 50 zákona a v návaznosti na náš nesouhlas s plochou 8.28, jejíž existence budování obou komunikací podmiňuje, požadujeme obě lokality z návrhu ÚP vypustit.

Dále požadujeme upravit regulativ u původní lokality 8.77.BS1, která je nyní vedena jako stav S1.10.20. Požadujeme zvýšit podíl zeleně, a to na 80. Jedná se o cvičiště pro psy, pro jehož fungování není nutné tak veliký podíl zpevněných ploch. Naopak, z hlediska ochrany krajinného rázu dle § 12 zákona je žádoucí zachovat přírodní charakter lokality s minimem staveb a zpevněných ploch a s vysokým podílem zeleně a travnatých ploch.

S ostatními předloženými návrhy změn funkčního využití jednotlivých lokalit v tomto sektoru lze souhlasit. Požadavky uplatněné ke Konceptu byly v návrhu, k těmto plochám, uspokojivým způsobem zohledněny. Uvedené návrhy změn, včetně nově navržených ploch neprojednaných v rámci konceptu, se tak nyní nedotýkají zájmů ochrany přírody a krajiny vůbec nebo v rozsahu, který lze považovat za akceptovatelný, případně řešitelný podmínkami při samotné realizaci záměrů.

9 - Za nádražím

Souhlasíme s předloženým návrhem změn funkčního využití jednotlivých lokalit v tomto sektoru. Požadavky uplatněné ke Konceptu byly v návrhu, k těmto plochám, uspokojivým způsobem zohledněny. Uvedený návrh změn, včetně nově navržených ploch neprojednaných v rámci konceptu, se nedotýká zájmů ochrany přírody a krajiny vůbec nebo v rozsahu, který lze považovat za akceptovatelný, případně řešitelný podmínkami při samotné realizaci záměrů.

10 - Severozápad

10.05.E3.30.40 - plošně rozsáhlá a pohledově exponovaná lokalita na úpatí Ještědského hřbetu. Intenzivní průmyslová zástavba zde povede k výraznému narušení harmonické, esteticky a přírodně vyvážené krajiny v celé oblasti. Z důvodu ochrany krajinného rázu dle § 12 zákona proto požadujeme z návrhu ÚP tuto lokalitu vypustit. Nesouhlas s danou lokalitou byl uplatněn již ke konceptu ÚP.

10.06.S2.10.20 - rozšiřování sportovního areálu do volné krajiny s možností intenzivní zástavby, která by mohla vést k narušení harmonické, esteticky a přírodně vyvážené krajiny v lokalitě. Z důvodu ochrany krajinného rázu dle § 12 zákona proto požadujeme změnu regulativu na S1. Uvedený požadavek byl uplatněn již ke konceptu ÚP a nebyl zohledněn.

10.12.B2.15.70 - Nově navržené řešení zasahuje až na hranici lokálního biocentra, zástavba je navržena až k lesu do volných luk a výrazně by narušila stávající uspořádání území. Jedná se nežádoucí rozšiřování zástavby do volné krajiny, které povede k narušení harmonické, esteticky a přírodně vyvážené krajiny v lokalitě a z důvodu ochrany krajinného rázu dle § 12 zákona proto požadujeme lokalitu zmenšit (hranici vést jako spojnicí mezi stávajícím zastavěným územím) a nové vymezení dohodnout.

10.53.E3.40.20 – plocha oproti konceptu velmi výrazně zvětšena, vyplňuje celý prostor dochované lokality s hodnotnými vzrostlými dřevinami, kde, i s ohledem na podmáčenost plochy, nelze vyloučit výskyt zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů. Jedna z posledních souvislých ploch zeleně uprostřed průmyslových objektů. Z důvodu ochrany dřevin ve smyslu § 7 zákona požadujeme lokalitu s návrhu ÚP vypustit.

10.59.O6.30.40- plocha oproti konceptu zvětšena, nyní zasahuje až k registrovanému VKP Opičák, který je cenným biotopem zvláště chráněných druhů živočichů (ptáci, obojživelníci), zahrnuje i velmi cenné louky a výrazně mění dochovaný stav lokality. Z důvodu ochrany VKP dle § 4 odst. 2 zákona i z důvodu ochrany krajinného rázu dle § 12 zákona požadujeme nově navržený rozsah lokality dohodnout (předpoklad zmenšení lokality).

10.91.B2.20.60- lokalita je situovaná do plochy mezi komunikaci a lokální biocentrum do nivy L. Nisy. Z důvodu ochrany VKP nivy dle § 4 odst. 2 zákona a z důvodu ochrany funkčnosti prvku ÚSES požadujeme tuto lokalitu z návrhu ÚP vypustit.

10.92.R1.5.90- jedná se o vytvoření nové zahrádkářské kolonie v krajinářsky velmi hodnotném území v blízkosti přírodního parku Ještěd. Urbanizaci tohoto území, byť v dané chvíli pouze omezenou, lze považovat za nežádoucí zásah do chráněných složek krajinného rázu dle § 12 zákona a nelze s ní souhlasit. Z důvodu ochrany krajinného rázu dle § 12 zákona požadujeme lokalitu z návrhu ÚP vypustit, neboť je žádoucí zachovat zde dochovanou krajinu, která neumožní další rozvoj (nyní zahrádky, v budoucnu bydlení..).

10.94.C1.5.30 – školní hřiště je navrženo do nivních luk mezi stávající areál školy a lokální biocentrum. Daná zástavba se tak s důvodu ochrany nivy jako VKP dle § 4 odst. 2 zákona i z důvodu zachování funkčnosti prvků ÚSES jeví jako nežádoucí a požadujeme proto tuto lokalitu s návrhu ÚP vypustiti.

S ostatními předloženými návrhy změn funkčního využití jednotlivých lokalit v tomto sektoru lze souhlasit. Požadavky uplatněné ke Konceptu byly v návrhu, k těmto plochám, uspokojivým způsobem zohledněny. Uvedené návrhy změn, včetně nově navržených ploch neprojednaných v rámci konceptu, se tak nyní nedotýkají zájmů ochrany přírody a krajiny vůbec nebo v rozsahu, který lze považovat za akceptovatelný, případně řešitelný podmínkami při samotné realizaci záměrů.

11 - Sever

11.68.B1.10.80, 11.69.B1.10.80 - nežádoucí rozšiřování zástavby do volné krajiny, které povede k narušení harmonické, esteticky a přírodně vyvážené krajiny v lokalitě, ke snížení ploch se vzrostlou zelení a ke snížení průchodnosti krajiny. Nežádoucí zástavba s jasně negativním dopadem na chráněné složky krajinného rázu dle § 12 zákona. Z důvodu ochrany krajinného rázu dle § 12 zákona a z důvodu ochrany zeleně dle § 7 zákona proto požadujeme z návrhu ÚP tyto lokality vypustit. Uvedený požadavek byl již uplatněn ke konceptu ÚP

11.104.B4.25.50, 11.106.B4.25.50 - s ohledem na typ okolní zástavby a krajiny, z důvodu ochrany krajinného rázu dané lokality dle § 12 zákona, požadujeme úpravu regulativu směrem k nižší podlažnosti (B3). Uvedený požadavek byl uplatněn již ke konceptu ÚP.

11.184.B1.20.70 – dotčená lokalita zasahuje do regionálního biokoridoru. Z důvodu ochrany a zachování funkčnosti prvku ÚSES ve smyslu § 4 odst.1 zákona požadujeme lokalitu vypustit.

11.187.B1.10.80 – lokalitou protéká vodoteč s kvalitní doprovodnou zelení. Z důvodu ochrany toku jako VKP dle § 4 odst. 2 zákona a ochrany zeleně dle § 7 zákona, s přihlédnutím k celkově nežádoucímu rozšiřování zástavby ve smyslu § 12 zákona v této krajinářsky a přírodně cenné lokalitě, požadujeme lokalitu s návrhu ÚP vypustit.

S ostatními předloženými návrhy změn funkčního využití jednotlivých lokalit v tomto sektoru lze souhlasit. Požadavky uplatněné ke Konceptu byly v návrhu, k těmto plochám, uspokojivým způsobem zohledněny. Uvedené návrhy změn, včetně nově navržených ploch neprojednaných v rámci konceptu, se tak nyní nedotýkají zájmů ochrany přírody a krajiny vůbec nebo v rozsahu, který lze považovat za akceptovatelný, případně řešitelný podmínkami při samotné realizaci záměrů.

Vyjádření z hlediska posuzování vlivů na životní prostředí

Vzhledem k tomu, že oproti konceptu byly do návrhu Územního plánu Liberec zařazeny nové návrhové plochy, je nutné k těmto plochám vydat doplněk stanoviska k vyhodnocení vlivů návrhu územního plánu Liberec na životní prostředí.

KÚ LK, odbor životního prostředí a zemědělství vydá doplněk stanoviska k vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu Liberec na životní prostředí na základě vyjádření podaných k návrhu a veřejného projednání.

K vydání doplněného stanoviska k vyhodnocení vlivů Návrhu Územního plánu Liberec na životní prostředí žádáme o zaslání vyjádření a stanovisek podaných k návrhu územního plánu a též zaslání zápisu z veřejného projednání v tištěné formě.

Dále upozorňujeme, že v návrhu- odůvodnění územního plánu v kapitole d) mají být uvedeny informace o výsledcích vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území spolu s informací, zda a jak bylo respektováno stanovisko vlivů na životní prostředí, popřípadě zdůvodnění, proč toto stanovisko nebo jeho část nebylo respektováno. V kapitole d) v odůvodnění územního plánu toto však uvedeno není.

Otisk úředního razítka

Ing. Jaroslava Janečková
vedoucí odboru životního prostředí a zemědělství
v.z. RNDr. Jitka Šádková