

Magistrát města Liberec
Odbor hlavního architekta, Oddělení územního plánování
Nám. Dr. E. Beneše 1
460 59 Liberec 1

VÁŠ DOPIS ZNAČKY/ZE DNE
SUUP/7125/136416/11-
Le/25.9.2012

NAŠE ZNAČKA
OÚPSŘ/139/2008/OÚP

VYŘIZUJE/LINKA
Mgr. Jindřich Felcman/485 226 652
jindrich.felcman@kraj-lbc.cz

V LIBERCI DNE
21. listopadu 2012

Koordinované stanovisko odborných složek dotčeného orgánu Krajského úřadu Libereckého kraje dle § 50 odst. 2 a 4 zákona č. 183/20015 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, k Návrhu územního plánu Liberec

Krajský úřad Libereckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, obdržel dne 2.10.2012 od Magistrátu města Liberec, pořizovatele dle ustanovení § 6 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (dále jen stavební zákon), oznámení o konání společného jednání k Návrhu územního plánu (dále jen ÚP) Liberec v souladu s ustanovením § 50 odst. 2 a 4 stavebního zákona.

Obsahem Návrhu ÚP Liberec je komplexní řešení územního rozvoje města.

Krajský úřad Libereckého kraje (dále jen KÚ LK) jako dotčený orgán státní správy vydává ve smyslu ustanovení § 4 odst. 6 stavebního zákona

**koordinované stanovisko
k Návrhu ÚP Liberec**

zahrnující požadavky na ochranu dotčených veřejných zájmů, které hájí na základě:

1) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů:

KÚ LK uplatňuje podle § 28 odst. 2 písm. c) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších změn a doplnění, stanovisko k územně plánovací dokumentaci pro území, ve kterém se nachází nemovitá národní kulturní památka nebo památková zóna. Ve správním obvodu města Liberec se nalézá městská památková zóna, prohlášená vyhláškou MK ČR č. 476/1992 Sb. ze dne 10. září 1992, a národní kulturní památka Horský hotel a televizní vysílač Ještěd u Liberce, prohlášený Nařízením vlády č. 422/2005 Sb., ze dne 29. září 2005, a proto jsme dotčeným orgánem chránící veřejný zájem.

K návrhu ÚP Liberec máme následující připomínky:

- V textové části **Návrhu ÚP Liberec** požadujeme v kapitole *B.2 Zásady rozvoje území města, ochrany a rozvoje jeho hodnot* doplnit v bodě Kulturní hodnoty (s. 12) samostatný bod v tomto znění: „Respektovat území s archeologickými nálezy a podmínky ochrany a péče o archeologický fond.“

- A dále v části Komplexní zdůvodnění navržené urbanistické koncepce v kapitole **C.3.2 Sociální pilíř (civilizační hodnoty)** požadujeme doplnit na str. 55 podmínky archeologické památkové péče před větou „Prostorové vymezení jednotlivých Území s archeologickými nálezy ...“:

Předmětné území města je územím s archeologickými nálezy (ÚAN) ve smyslu § 22 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb. o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů. Je třeba respektovat ustanovení § 21-24 citovaného zákona.

Z hlediska ochrany veřejných zájmů státní památkové péče požadujeme upravit:

- **Ad. G – Vymezení veřejně prospěšných staveb dopravní infrastruktury**

Plocha dopravní infrastruktury – silniční 1.33.M v k. ú. Liberec – Staré město – úprava křižovatky – křížení ulic Jablonecká a Klášterní tak, aby tato silniční dopravní infrastruktura respektovala nemovitou kulturní památku – vilu č. p. 642 v Jablonecké ulici (rejstříkové číslo ÚSKP 52013/5-5934) a včetně jejího areálu a ohradní zdi.

Odůvodnění:

Jedná se o areál vily Franze Bognera se zahradou, opěrnou zdí a schodištěm na p. p. č. 833 a 834, č. p. 642/23 v Jablonecké ulici. Shodou okolností se jedná o sídlo územního odborného pracoviště Národního památkového ústavu v Liberci. Jakýkoliv nevhodný zásah do celkové koncepce vily, tj. i do parkových úprav nebo oplocení či zdi by bylo poškozením této cenné kulturní památky. Není tedy možné stavbou zasáhnout do území nemovité kulturní památky. Požadujeme zde volit technicky přijatelnější řešení dopravní stavby, tak aby nedošlo k poškození či zničení památkových hodnot nemovité kulturní památky vily Franze Bognera č. p. 642/23 v Jablonecké ulici.

- **Ad. F3 – Prostorové uspořádání**

Pro stanovení výšky nové zástavby upozorňujeme, že na území městské památkové zóny platí režim na základě výše uvedené vyhlášky o prohlášení městské památkové zóny. Výšková hladina na území městské památkové zóny je tak daná, stabilizovaná. Nové stavby by měly tuto výškovou i objemovou strukturu respektovat a vhodně dotvářet území městské památkové zóny.

Odůvodnění:

Smyslem vyhlášení památkové ochrany území je zajistit, aby bylo chráněno prostředí území sídla či jeho části jako celek.

- 2) **zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů:**

KÚ LK, příslušný dle § 48a odst. 2 písm. b) zákona č. 289/1995 Sb. o lesích a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen lesní zákon), **nesouhlasí** s Návrhem ÚP Liberec.

Návrh předpokládá následující zábory pozemků určených k plnění funkcí lesů:

číslo	lokalita	zábor PUPFL (ha)	postoj OSSL
1	1.52.Z	1,9184	souhlas
2	1.75.P	0,3378	souhlas
3	1.82.Z	0,1421	souhlas
4	1.83.Z	0,5223	souhlas

5	2.07.M	0,0231	souhlas
6	2.69.P	0,2504	souhlas
7	2.70.I	0,9422	souhlas
8	2.73.O	0,5191	souhlas
9	2.80.P	0,3548	souhlas
10	2.81.P	0,0048	souhlas
11	3.51.P	0,0040	souhlas
12	3.74.M	0,1558	souhlas
13	3.94.M	0,0062	souhlas
14	3.95.M	0,7030	souhlas
15	3.98.P	0,0295	souhlas
16	3.101.Z	0,1260	souhlas
17	5.83.P	0,0923	souhlas
18	6.135.P	0,0534	souhlas
19	7.45.S	0,9344	souhlas
20	7.84.P	0,0678	souhlas
21	7.95.Z	0,8055	souhlas
22	8.117.M	0,0923	souhlas
23	11.142.M	0,0021	souhlas
24	7.61.Z	0,3057	souhlas
25	7.63.Z	0,0932	souhlas
26	7.64.Z	0,0457	souhlas
27	7.65.Z	0,3693	souhlas
28	7.66.Z	0,1345	souhlas
29	7.67.Z	0,6448	souhlas
30	7.68.Z	0,0915	souhlas
31	7.69.Z	6,1891	souhlas
32	7.96.Z	0,3180	souhlas
Celkem		16,2791	

Krajský úřad požaduje:

1. Pro hlavní stavby na těchto zastavitelných plochách včetně ploch přestavby:

B – plochy bydlení

A – plochy smíšených aktivit

C – plochy smíšení centrální

O – plochy občanského vybavení

S – plochy občanského vybavení – sportu

R – plochy rekreace

E – plochy výroby a skladování

stanovit minimální přípustnou odstupovou vzdálenost staveb od okraje lesa na 25 m, která zůstane nezastavitelná. Krajský úřad může v odůvodněných případech povolit případné konkrétní výjimky z tohoto regulativu (např. v případě ploch 3.20.S2.30.20 nebo

3.25.A3.40.30), seznam těchto výjimek po odsouhlasení krajským úřadem bude součástí ÚP. Umisťování dalších staveb do 25 m od okraje lesa bude tedy podmíněno změnou územního plánu.

Tento regulativ umístít do kapitoly „F – podmínky využití a uspořádání území“ (regulativy).

V posledním odstavci kap. „C.6.4. Odůvodnění návrhu zeleně – Plochy lesní (lesní zeleň)“ na str. 227 nepoužívat termín „střední výška sousedního porostu v mytním věku“, ale výše zmíněnou odstupovou nezastavitelnou vzdálenost 25 m pro dané zastavitelné plochy.

2. V kapitole „E. 4 Vyhodnocení důsledků navrhovaného řešení na PUPFL“ na str. 289-290 zábory z Tabulky: Přehled lokalit nevyžadujících zábor PUPFL (pro plochy sjezdovek 7.61.Z, 7.63.Z, 7.64.Z, 7.65.Z, 7.66.Z, 7.67.L, 7.68.Z, 7.69.Z a cvičné louky 7.69.Z) zařadit do tabulky záborů PUPFL o celkové výměře 16,2791 ha viz tabulka záborů nahoře v tomto stanovisku.

Přehled lokalit k zalesnění (plochy 7.62.N, 7.70.L a 7.71.L) o celkové výměře 2,017 ha vylišit samostatně.

3. Plocha 3.76.B2.15.70 má dostatečnou velikost na umístění stavby tak, aby byla dodržena požadovaná odstupová vzdálenost 25 m od lesa (konkrétně p. p. č. 889/3), nikoliv však od lesního pozemku p.p.č 889/2. Přitom tento pozemek je součástí zahrady a není na něm les. Je třeba požádat Magistrát města Liberec, Odbor životního prostředí, o rozhodnutí v pochybnostech dle § 3 odst. 3 lesního zákona, zda jde o pozemek určený k plnění lesa (týká se výše zmíněné p.p.č. 889/2, tak i navazující p.p.č 889/5). V případě neřešení této podmínky by bylo nutné pro plochu 3.76.B2.15.70 požádat Krajský úřad o výjimku z regulativu o nezastavitelnosti 25 m odstupové vzdálenosti od lesa.

4. V kapitole C. 6.4 *Odůvodnění návrhu zeleně* na str. 226 uprostřed změnit „...dle OPRL 357 C9/4...“ na dle LHP 357 C9/4.

Odůvodnění:

Krajský úřad souhlasí se všemi navrhovanými záborů. Při posuzování navrhovaných záborů bylo přihlédnuto ke skutečnosti, že další rozvoj stotisícového města obklopeného ze všech stran lesy je téměř nemožný bez záborů PUPFL. Ve většině navrhovaných záborů se jedná o veřejně prospěšné stavby – vodojem, pěší a cyklistické stezky, komunikace. Největší podíl záboru tvoří plochy pro sjezdové trati a nástupní a obslužné zázemí tradičního lyžařského střediska na úpatí Ještědu na okraji Liberce. Navrhované sjezdové trati i plochy zázemí se nacházejí na severozápadním svahu Ještědu, tedy pro lyžování v klimaticky nejvhodnější poloze s nejdelší sněhovou pokrývkou. Na lesních porostech na této lokalitě a jejím okolí nejsou patrné významnější škody větrem. Směr plánované sjezdové trati s největším záborem je veden kolmo na směr převládajících západních větrů. Rozšíření současných sjezdových tratí povede k větší bezpečnosti narůstajícího počtu lyžařů, celkovému rozvoji střediska a tím k poskytování kvalitnějších služeb pro veřejnost. Navrhovaný zábor je vzhledem k okolnímu rozlehlému komplexu lesa na Ještědském hřbetu přijatelný a je i částečně kompenzován návrhem zalesnění nepotřebných tratí o celkové výměře 2 ha.

Zábory 1, 3, 4 – přeměna zanedbaného městského lesa na park. Tyto izolované lesní pozemky sloužily původně jako zahradnictví a svým charakterem jsou tak dnes, po nedávném odstranění křovin a nárostů, bližší parku.

Zábor 2 – plocha pro samostatnou tramvajovou trať, zábor pro veřejně prospěšnou stavbu.

Zábory 5, 9, 12, 13, 14, 20, 22, 23 – dopravní stavby, zlepšení parametrů silnice a propojení komunikací, jedná se o menší zábory pro veřejně prospěšné stavby.

Zábory 6 a 8 – pro veřejně prospěšné stavby v oblasti Lidových sadů (rekreační areál a parkoviště pro ZOO), návštěvnický velmi exponovaná lokalita na kraji komplexu lesa, navazující na původní lesní amfiteátr.

Zábor 7 – veřejně prospěšná stavba pro vodojem. Větší zábor byl stanoven na požadavky vybudování jak vodojemu, tak jeho technického zázemí.

Zábory 10, 11, 15, 17, 18 – drobné zábory pro veřejně prospěšné stavby pěších a cyklistických stezek.

Zábor 16 – náhrada garáží na okraji biocentra veřejnou zelení, vhodné řešení situace, kdy garáže zasahují do vzrostlého bukového porostu.

Zábory 19, 20, 24, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32 – plochy pro sjezdové tratě, cvičnou lyžařskou louku, zázemí lyžařského střediska a rozšíření propojovací cesty mezi nástupními body střediska.

Stavby ve vzdálenosti do 50 m od okraje lesa mohou mít negativní vliv na les nebo mohou být existencí lesa negativně ovlivněny či ohroženy. To dále vyvolává požadavky na předčasné kácení lesa nebo na omezení hospodaření. Proto lesní zákon (č. 289/1995 Sb.) v § 14 odst. 2 zmocňuje orgány státní správy lesů posuzovat dotčení pozemků ve vzdálenosti do 50 m od okraje lesa, aby se těmto negativním kontraindikacím předcházelo. Krajský úřad je toho názoru, že ke kompromisní ochraně PUPFL v tomto případě postačí minimální odstupová vzdálenost nových staveb od lesa 25m. Tato vzdálenost byla stanovena na základě růstových podmínek lesních porostů v okolí Liberce a s ohledem na rozvoj metropole Libereckého kraje, která je obklopena ze všech stran lesy a požadavek vyšší odstupové vzdálenosti od lesa by v tomto případě byl z hlediska veřejného zájmu rozvoje města a efektivního využití ploch nepřiměřený. Z hlediska ochrany PUPFL není důvod činit rozdíly v podmínkách odstupů staveb od lesa mezi jednotlivými typy zastavitelných ploch.

Požadavek Krajského úřadu na nezastavitelnou pevnou vzdálenost od lesa vychází také ze zkušeností, kdy docházelo k tomu, že byly nabízeny pozemky, které původně umožňovaly umístění staveb ve vzdálenosti větší než 25 m od lesa, ale byly z důvodů prodeje rozděleny tak, že některé jejich části se pak téměř výhradně nacházely ve vzdálenosti do 25 m od lesa. Na takovéto plochy nebylo již možné umístit stavbu tak, aby byla dodržena požadovaná odstupová vzdálenost vyžadovaná orgánem státní správy lesů (OSSL). Vzhledem k absenci tohoto regulativu v současném platném územním plánu města Liberec, byli často s touto skutečností noví majitelé takových pozemků konfrontováni až, když jim v rámci stavebního řízení bylo na základě nesouhlasného stanoviska OSSL znemožněno realizovat stavbu.

Lesní zákon (č. 289/1995 Sb.) v § 15 odst. 1 rozlišuje dočasné a trvalé odnětí PUPFL, kdy se jedná o uvolnění těchto pozemků pro jiné využití. Trvalým odnětím se rozumí trvalá změna využití pozemku, dočasným se pozemek uvolňuje pro jiné účely na dobu uvedenou v rozhodnutí. Z toho je zřejmé, že se v obou případech jedná o zábor, což je obsaženo i v návrhu tohoto plánu v kap. B 2.3 Environmentální pilíř – půdní fond a půdní podmínky, kde je uvedeno: „Nezastavitelné plochy sloužící pro sport a rekreaci řešit formou dočasného záboru lesa, kromě dokončení SAJ se další dočasné zábory lesní půdy nenavrhují.“

3) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění:

KÚ LK, odbor životního prostředí a zemědělství, jako orgán ochrany přírody a krajiny dle § 77a odst. 4 písm. x) zák. č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, příslušný k vydání stanoviska z hlediska dotčených zájmů ochrany přírody a krajiny dle téhož zákona, požádal přípisem ze dne 24. 10. 2012, v souladu se zák. č. 183/2006 Sb., o územním

plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, o prodloužení lhůty pro vydání stanoviska dotčeného orgánu státní správy k Návrhu ÚP Liberec. Stanovisko z hlediska ochrany přírody a krajiny tak bude vydáno samostatně v této lhůtě, tj. do 23. 12. 2012.

4) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů:

KÚ LK, odbor životního prostředí a zemědělství, příslušný podle § 22 odst. b) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), v souladu s ustanovením § 10i odst. 3) zákona uplatňuje následující vyjádření:

Dopisem ze dne 24. 10. 2012, bylo požádáno v souladu se zák. č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, o prodloužení lhůty pro vydání stanoviska dotčeného orgánu státní správy k návrhu ÚP města Liberec. Stanovisko bude vydáno samostatně v této lhůtě, tj. do 23. 12. 2012.

5) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů:

Podle § 17 písm. a) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, je k uplatnění stanoviska příslušné Ministerstvo životního prostředí.

6) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší:

KÚ LK jako věcně a místně příslušný orgán ochrany ovzduší dle ustanovení §27 odst. 1 písm. e) zákona č.201/2012 Sb., o ochraně ovzduší (dále jen „zákon o ochraně ovzduší“), ve smyslu ustanovení §11 odst. 2 písm. a) zákona o ochraně ovzduší, vydává v předmětné věci následující stanovisko:

Předmětný „Návrh ÚP Liberec“ ve své konečné podobě nenavrhuje žádné funkční využití, které by bylo v přímém rozporu se zájmy chráněnými zákonem o ochraně ovzduší. K předmětnému návrhu územního plánu není z hlediska ochrany ovzduší připomínek.

Odůvodnění:

Veřejné zájmy na úseku ochrany ovzduší, jejichž ochrana je v působnosti krajského úřadu, nejsou předmětným návrhem územního plánu dotčeny.

7) zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o vodách):

V souladu s ustanovením § 107 odst. 1 písm. a) zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, uplatňujeme následující stanovisko:

- 1) Nesouhlasíme s nádrží Machnín na Orlím potoce (plocha 10.25.V), umístěnou přímo na vodním zdroji „Machnín – zářez“, z důvodu ochrany vodního zdroje a ochrany vodovodu.
- 2) K návrhu zásobování vodou a odkanalizování není námitek. Požadujeme vyjasnit údaje týkající dobudování retenční nádrže dešťových vod v areálu ČOV.

- 3) K ochraně před povodněmi, kde se vychází ze schválené Koncepce protipovodňové ochrany Libereckého kraje, není námitek. K dalším navrženým opatřením (poldry na Lužické Nise) upozorňujeme, že tato opatření je vhodné řešit se správcem toku Lužická Nisa, aby povodňová ochrana v území byla řešena komplexně a nedošlo ke střetu s návrhy správce toku připravovanými v rámci 2. plánovacího období v oblasti vod.
- 4) K nádrži Machnín na Orlím potoce upozorňujeme na nesrovnalosti v textu, nádrž je uvedena jako veřejně prospěšné opatření pro zvyšování retenčních schopností území, ale také je uvedena v kapitole E. 7 Ochrana před povodněmi jako adekvátní protipovodňové opatření v rámci snižování ohrožení území povodněmi.

Odůvodnění k jednotlivým bodům:

- 1) Krajský úřad jako vodoprávní úřad hájí zájmy chráněné vodním zákonem č. 254/2001 Sb., V souladu s ustanovením § 1 je účelem zejména chránit povrchové a podzemní vody a přispívat k zajištění zásobování obyvatelstva pitnou vodou. Vodní zdroj Machnín je dle našich podkladů veden jako zdroj záložní, tzn. využitelný do budoucna, a vyžaduje ochranu. Plánovaný záměr nádrže by vedl ke zrušení tohoto zdroje. Co se týká zde vedeného vodovodu, ochrana vodovodu pro veřejnou potřebu je řešena zákonem o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu (zákon č. 274/2001 Sb.) v hlavě VI. Je také nutno uvést, že dle citovaného zákona je výslovně uvedeno, že se vodovody pro veřejnou potřebu zřizují ve veřejném zájmu.
- 2) Podkladem pro zpracování územně plánovací dokumentace je dle zákona č. 274/2001 Sb. o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu, ve znění pozdějších předpisů Plán rozvoje vodovodů a kanalizací (PRVKLK). PRVKLK byl schválen do roku 2015, takže bude k tomuto datu aktualizován. Kde návrh řešení nevychází ze schváleného PRVKLK, tak je v odůvodnění uvedeno, že řešení bylo projednáno s vlastníkem předmětné infrastruktury a bude promítnuto do aktualizace PRVKLK. Základní principy řešení, zejména řešení oddílného odvádění odpadních a dešťových vod jsou splněny. Z tohoto důvodu není k řešení v infrastruktuře námitek.

Již u projednávání konceptu jsme upozorňovali na nejasné údaje ohledně dobudování dešťové nádrže v areálu ČOV. Ačkoliv je v odůvodnění uvedeno, že byla provedena úprava textu, opětovně je v kapitole odkanalizování D.2.2 uvedeno – systém likvidace splaškových a dešťových odpadních vod doplňovat postupně o prvky, mimo jiné o retenční nádrž dešťových odpadních vod v areálu ČOV, u popisu sektoru 10-Severozápad v areálu centrální městské ČOV s dostatečnou kapacitou realizovat retenční nádrž dešťových odpadních vod. V areálu ČOV byla zrealizována a v červnu 2010 zkolaudována dešťová zdrž se 4 nádržemi s celkovým objemem 4280m³, na zachycení v průměrném vodním roce cca 82% odlehčených odpadních vod. Dle údajů z provozu je kapacita dostatečná.

- 3) Ochrana před povodněmi byla dopracována dle schválené protipovodňové koncepce, tzn. zkapacitnění koryt vodních toků, vymístění parovodu, což vychází ze schválené Koncepce protipovodňové ochrany Libereckého kraje, a k tomuto není námitek.

Oproti Konceptu ÚP byly do Návrhu ÚP doplněny plochy pro protipovodňové poldry na Lužické Nise (U Teplárny, Vesecká, INTEX 1a2, Za mlékárnou, Za městskou ČOV). V rámci ochrany před povodněmi nebylo dosud uvažováno s budováním poldrů na Lužické Nise, taková opatření nenavrhovala ani schválená Koncepce protipovodňové ochrany Libereckého kraje. Proto upozorňujeme, že v současnosti probíhá 2. etapa plánování v oblasti vod, kdy v rámci tohoto plánování budou součástí i plány pro zvládání povodňových rizik. V současnosti je Lužická Nisa již vymezena jako oblast s potenciálním významným povodňovým rizikem a správci povodí pracují na dalších podkladech pro

vypracování uvedených plánů. Tyto budou sice schváleny až v roce 2015, ale z hlediska ochrany území je důležité řešit ochranu před povodněmi v území komplexně.

- 4) Již u projednávání Konceptu bylo upozorňováno, že nádrž Machnín na Orlím potoce jako protipovodňové opatření nemá opodstatnění. Odůvodnění Návrhu ÚP tomu přisvědčuje, neboť je zde uvedeno – nádrž je uvažována zejména k rekreačním účelům, její protipovodňový význam nebude veliký. Ačkoliv s nádrží z důvodů uvedených v bodu 1 nelze souhlasit, upozorňujeme i na nesrovnalosti v textu.

8) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů:

KÚ LK, odbor dopravy (dále jen KÚ LK OD), dle § 40 odst. 3 písm. f) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích v platném znění má k Návrhu ÚP Liberce připomínky a požaduje je dohodnout. Připomínky směřující k řešení místních komunikací a hromadné dopravy je vzhledem ke kompetenci krajského úřadu dané zákonem o pozemních komunikacích třeba brát jako odborné doporučení.

KÚ LK OD uplatňuje následující připomínky a doporučení:

Územní plán Liberec-návrh:

Str. 20, kap. C.2, tab. 01-centrum (C):

KÚ LK OD požaduje:

- vzhledem k omezené nabízené parkovací kapacitě pro autobusy vypustit plochu 1.59.P. – propojení Žitavská – Matoušova,
- podmínit umístění plochy 1.73.P a v ní vedené trasy tramvajové trati 1.TT.3 prokázáním realizovatelnosti a umístěním této trasy tramvajové trati z hlediska výškového a směrového vedení,
- podmínit umístění plochy 1.66.P a 1.74.P v ní vedené trasy tramvajové trati 1.TT.5,6 prokázáním realizovatelnosti a umístěním této trasy tramvajové trati z hlediska výškového a směrového vedení,
- prokázat realizovatelnost vedení trasy tramvajové trati 1.TT.3 a její proveditelnost z hlediska přínosů, ekonomické výhodnosti, výškového a směrového vedení (lokalita Čechova a Melantrichova),

Str. 23, kap. C.2, tab. 04-Rochlice-Nová Ruda (R):

KÚ LK OD upozorňuje na skutečnost, že:

- v novém návrhu ÚP nejsou vyznačeny nové měnírny pro nové úseky tramvajových tratí, např. Měnírna Rochlice, která byla v původním návrhu UP umístěna na ploše 4.43 C. Je neakceptovatelné, aby plochy pro měnírny nebyly v novém UP Liberec vyznačeny. KÚ LK OD doporučuje je vyznačit podobně jako plochy technické infrastruktury (I) – transformovny.
- v novém návrhu ÚP by měly být vyznačeny nové železniční zastávky vč. napojení na dopravní infrastrukturu – pěší. V tomto případě se to týká nové železniční zastávky Zelené Údolí.
- text „plochy výroby a skladování (E) - podél komunikace I/14 - plocha: 5.24.E“ by měl být umístěn do tabulky sektoru 05-Jihovýchod (JV).

Str. 25, kap. C.2, tab. 06-Jih (J)

KÚ LK OD navrhuje realizovat plnohodnotné silniční propojení jižní části obchvatové komunikace (plocha 6.86.M) s ulicí Proletářskou z důvodu prodloužení linek MHD do Průmyslové zóny Jih (dále jen PZJ). Spolu s tím KÚ LK OD navrhuje rozvětvení 6.TT.4 a její prodloužení do PZJ. Prodloužením linek MHD se zefektivní dopravní obslužnost mezi PZJ a centrem města (snížení se celkový počet nasazených vozidel, zvýšení se jejich vytížení při minimálním navýšení celkově najetých km (relace Doubí – PZJ)). Toto propojení by sloužilo pouze pro osobní dopravu a MHD (nikoli pro nákladní dopravu).

KÚ LK OD upozorňuje na skutečnost, že:

- správné označení rychlostní silnice v úseku Ohrazenice – Liberec-Doubí je „R35“,
- v novém návrhu ÚP by měly být vyznačeny nové železniční zastávky vč. napojení na dopravní infrastrukturu – pěší. V tomto případě se to týká nové železniční zastávky Doubí, která by měla obsloužit i PZJ.

Str. 26, kap. C.2, tab. 07-Jihozápad (JZ)

KÚ LK OD upozorňuje na skutečnost, že text „Respektovat koridor územní rezervy pro trasu silnice II. třídy k Osečné přes Ještěd – koridor: 8.R12.M (D16).“ by měl být změněn následovně: „Respektovat koridor územní rezervy pro trasu silnice II. třídy k Osečné přes Ještěd – koridor: 7.R12.M (D16).“ a zakreslen do příslušných výkresů dle varianty V. řešené v územní studii „Řešení zlepšení silniční dostupnosti Liberce z území za Ještědským hřbetem“. K tomu KÚ LK OD uvádí, že koridor silnice II. třídy bude v aktualizaci Zásad územního rozvoje Libereckého kraje (dále jen ZÚR LK) navržen v trase silnice III/2784 ze Světlé pod Ještědem do Horního Hanychova a dále pak po jižní části obchvatové komunikaci do MÚK Doubí, kde se napojí na rychlostní komunikaci R35. Severní část obchvatové komunikace by měla být součástí silnic III. třídy a bude vedena po ploše 7.33.M a dále na plochách 8.117.M, 8.45.M a koridorem územní rezervy 8.R11.M do MÚK Svárov, kde se napojí na silnice I/13 a I/35.

KÚ LK OD doporučuje realizovat možné propojení mezi tramvajovou tratí 7.1TU a železniční tratí 086 v prostoru před tramvajovou zastávkou Janův Důl v ulici Rovné a libereckého zhlaví železniční stanice Horní Růžodol jako koridor územní rezervy.

Str. 27, kap. C.2, tab. 08-Západ (Z)

KÚ LK OD upozorňuje na skutečnost, že:

- text „Respektovat koridor územní rezervy pro trasu silnice II. třídy k Osečné přes Ještěd – koridor: 8.R11.M (D16), 8.R12.M (D16).“ by měl být změněn vzhledem k předcházející připomínce následovně: „Respektovat koridor územní rezervy pro trasu silnice III. třídy k Osečné přes Ještěd – koridor: 8.R11.M (D16).“,
- text „plochy dopravní infrastruktury - letecké (F) - plochy: 10.37.F, 10.39.F“ by měl být umístěn do tabulky sektoru 10-Severozápad (SZ),
- v novém návrhu ÚP nejsou vyznačeny nové měnírny pro nové úseky tramvajových tratí a je proto neakceptovatelné, aby plochy pro měnírny nebyly v novém UP Liberec vyznačeny. KÚ LK OD doporučuje je vyznačit podobně jako plochy technické infrastruktury (I) – transformovny. V případě tramvajové trati 9.TT.7 a jejího prodloužení do Ostašova 8.R.TT.7 se nabízí možnost integrace měnírny do plochy pro transformovnu Ostašov – plocha 8.60.I.

Str. 28, kap. C.2, tab. 09-Za nádražím (N)

KÚ LK OD doporučuje:

- nerealizovat podpovrchové propojení mez ulicemi Hanychovská a Košická (plocha 9.41.M), ani jako územní rezervu, protože by tímto propojením byla indukována další doprava ve zklidněných lokalitách kolem ulice Hanychovská a Ještědská (tato připomínka je v rozporu s bodem 33, kap. B.4, podkap. B na str. 30 Odůvodnění a s bodem 43b, kap. B.4, podkap. B na str. 31 Odůvodnění). Současné propojení obou částí města, které rozděluje železniční stanice na dvě části, v oblasti „Viadukt“ a v oblasti „TipsportAreny“ je dostačující a rozmělnuje dopravu do dvou napájecích bodů. V případě realizace podpovrchového úseku a jeho napojení do křižovatky ulic Nákladní a Košická dojde ke koncentrování dopravy do jednoho bodu.
- vyznačit propojení mezi tramvajovou tratí 7.1TU a železniční tratí 086 v prostoru libereckého zhlaví železniční stanice Horní Růžodol před železničním nadjezdem do nové tramvajové vozovny jako koridor územní rezervy.
- vyznačit propojení mezi tramvajovou tratí 1.TT.3 v ulici Nákladní a turnovským zhlavím železniční stanice Liberec v prostoru stavědla 3 jako koridor územní rezervy.
- vyznačit propojení mezi tramvajovou tratí 7.1TU v ulici Žitavské a hrádeckým zhlavím železniční stanice Liberec v prostoru „severní rampy“ jako koridor územní rezervy.

KÚ LK OD upozorňuje na skutečnost, že z textu „Uvolnit plochy drážního obvodu u městského stadionu pro výrobní funkci s možností umístit lokální veřejné logistické centrum.“ není zřejmé, o které plochy jde (9.45.E a 9.47.E).

Str. 29, kap. C.2, tab. 10-Severozápad (SZ)

KÚ LK OD upozorňuje na skutečnost, že silnice I/35 není rychlostní komunikací.

KÚ LK OD doporučuje umístění nových ploch smíšených aktivit (A) v ulici Sousedské a Ostašovské - plochy: 10.42.A, 10.43.A pouze pod podmínkou, že bude prověřena možnost vhodného a bezproblémového napojení na stávající silniční infrastrukturu, tzn. buď do stávající okružní křižovatky, nebo do komunikačního systému před hypermarketem Globus. KÚ LK OD se domnívá, že kapacita dopravního zatížení ulice Sousedské a možnosti zřízení dalšího napojovacího místa je vyčerpaná.

KÚ LK OD upozorňuje na skutečnost, že:

- v novém návrhu ÚP nejsou vyznačeny nové měnírny pro nové úseky tramvajových tratí. Jedná se o územní rezervy nových koridorů tramvajových tratí 10.R.TT.6 a 10.R.TT.9, kde v rámci těchto koridorů není navržena měnirna v oblasti Pavlovic, resp. Růžodolu I. Je neakceptovatelné, aby plochy pro měnírny nebyly v novém UP Liberec vyznačeny. KÚ LK OD doporučuje je vyznačit podobně jako plochy technické infrastruktury (I) – transformovny.
- text „Respektovat koridor územní rezervy pro trasu silnice II. třídy k Osečné přes Ještěd – koridor: 8.R11.M (D16).“ by měl být změněn vzhledem k předcházejícím připomínkám následovně: „Respektovat koridor územní rezervy pro trasu silnice III. třídy k Osečné přes Ještěd – koridor: 8.R11.M (D16).“.

Str. 30, kap. C.2, tab. 11-Sever (S)

KÚ LK OD upozorňuje na skutečnost, že novém návrhu ÚP nejsou vyznačeny nové měnírny pro nové úseky tramvajových tratí. Jedná se o tramvajovou trať 11.TT.5 a 11.TT.6 a dále územní rezervy koridorů prodloužení těchto tramvajových tratí 11.R.TT.5 a 11.R.TT.6, kde v rámci těchto koridorů není navržena měnirna v oblasti Pavlovic nebo Ruprechtic. Je neakceptovatelné, aby plochy pro měnírny nebyly v novém UP Liberec vyznačeny. KÚ LK OD doporučuje je vyznačit podobně jako plochy technické infrastruktury (I) – transformovny.

V případě tramvajové trati 11.TT.5 včetně územní rezervy 11.R.TT.5 a případně i 11.TT.6 se nabízí možnost integrace měřírny do plochy pro transformovnu Ruprechtice – plocha 11.61.I.

Str. 32 – 41, kap. C.3, tab. 1

KÚ LK OD požaduje, aby v rámci ochrany obyvatel před negativními činky hluku z dopravy byly kromě silnic I. a II. třídy včetně navržených přeložek a ochranného pásma železničních tratí zahrnuty i silnice III. třídy, které vzhledem k dopravním intenzitám v některých profilech plní i funkci silnic vyšších tříd. Z tohoto důvodu KÚ LK OD požaduje doplnit poznámku „HL“ k těmto plochám (ve zkráceném označení), které jsou určeny i k bydlení (A, B a C), a to plochy 2.42.B, 2.46.B, 2.47.B, 2.55.C, 2.83.B, 2.85.B, 3.04.B, 3.05.B, 3.06.B, 3.07.B, 3.08.C, 3.09.B, 3.13.O, 3.14.O, 3.21.O, 3.66.A, 3.96.A, 4.29.C, 4.30A, 4.43.C, 4.59.C, 5.04.B, 5.34.B, 5.40.B, 5.47.B, 5.67.B, 5.92.B, 5.93.B, 5.94.C, 5.99.C, 6.127.B, 6.159.B, 6.162.B, 7.16.B, 7.41.B, 11.14.B, 11.16.B, 11.18.B, 11.20.B, 11.21.B, 11.22.C, 11.23.B, 11.38.B, 11.39.B, 11.48.B, 11.50.C, 11.162B a 11.182.B.

Str. 41 – 44, kap. C.3, tab. 2

Z výše uvedeného důvodu KÚ LK OD požaduje doplnit poznámku „HL“ k těmto plochám (ve zkráceném označení), které jsou určeny i k bydlení (A, B a C), a to plochy 4.01.C, 4.02.C, 4.34.C, 4.37.C.

Str. 48, kap. D.1.1, trať 030, odst. 2:

KÚ LK OD požaduje vyznačit plochu železniční zastávky Pilínkov a navržené železniční zastávky Doubí a Aréna včetně přístupových pěších komunikací k zastávce.

Str. 48, kap. D.1.1, trať 036, odst. 2:

KÚ LK OD požaduje vyznačit plochu navržené železniční zastávky Zelené Údolí včetně přístupových pěších komunikací k zastávce.

Str. 48, kap. D.1.1, trať 089, odst. 1:

KÚ LK OD požaduje vyznačit plochu navržené železniční zastávky Růžodol I., případně i přemístěné zastávky Machnín, včetně přístupových pěších komunikací k zastávce.

Str. 49, kap. D.1.1, nádraží ČD, odst. 3:

KÚ LK OD se domnívá, že současné bezbariérové propojení částí před a za nádražím prostřednictvím příjezdového tunelu je vhodná pro pěší i cyklisty a je plně dostačující.

Str. 49, kap. D.1.1, vlečky, odst. 3:

KÚ LK OD konstatuje, že zpracovatel měl v návrhu ÚP Liberec navrhnout umístění regionálního logistického centra, které zmiňuje v textu.

Str. 50, kap. D.1.2, Silnice I. třídy, silnice I/13:

KÚ LK OD požaduje opravit text „... stávající průtah centrem města přeradit do kategorie silnic III. třídy“ následovně: „... stávající průtah centrem města od křižovatky se silnicí I/14 směrem na Mníšek (okružní křižovatka s napojením na přeložku silnice I/13) přeradit do kategorie silnic III. třídy.“.

KÚ LK OD dále požaduje, aby na úsek přeložky silnice I/13 v úseku MÚK Svárov – okružní křižovatka Krásná Studánka/Mníšek nebyla napojena žádná další komunikace.

Str. 50, kap. D.1.2, Silnice II. třídy, silnice II/272:

KÚ LK OD požaduje opravit text odst. 1 této části následovně:

„Do kategorie silnic II. třídy (II/272) přeřadit úsek stávající silnice III/2784 Výpřež – křižovatka Horní Hanychov, kategorie S 7,5/60, v ulici Ještědská MS2 11/7/50, dále realizovat úsek jižní části obchvatové komunikace křižovatka Horní Hanychov – ul. Heyrovského – MÚK Doubí, kategorie MS2k -/9/50, MS2 12/8/50.“ – plochy: 6.86.M, 7.48.M.

KÚ LK OD požaduje opravit text odst. 2 této části následovně:

„Výhledovou přeložku této silnice do tunelové trasy pod Ještědským hřbetem s ohledem na její zakotvení v nadřazené dokumentaci hájit jako koridor územní rezervy 7.R12.M (D16).“

Str. 50, kap. D.1.2, Silnice III. třídy:

KÚ LK OD požaduje vypustit text týkající se silnice III/01326. Původní trasa silnice bude po vybudování přeložky silnice I/13 vyřazena z krajské silniční sítě a převedena do místních komunikací.

KÚ LK OD požaduje doplnit návrhové kategoriijní šířky u silnic III/27247 (S 7,5/60), III/27810 (S 7,5/60) a dále opravit návrhové kategoriijní šířky u silnic III/2873 (S 6,5/60) a III/2875 (S 6,5/50).

KÚ LK OD doporučuje vést koridor silnice III/29020 v trase okružní křižovatka I/14 (Kunratice) – Kunratická – Hrubínova – ul. Svobody – „Nová Jizerská“ (plocha 3.74.M) – Jizerská, kategorie MS2 11/8/50, MS2 12/9/50, MS2 11/8/50, MS2 11/8/50, MS2 10/7/50, S 7,5/60 – plochy: 3.29.M, 3.97.M, 3.74.M.

KÚ LK OD požaduje upravit text týkající se silnice III/2784 následovně:

„přeřadit silnici III/2784 v celé délce z kategorie silnic III. třídy do místních komunikací“

KÚ LK OD požaduje upravit text týkající se silnice III/29025 následovně:

„do kategorie silnic III. třídy zařadit nově navržený severní úsek obchvatové komunikace od křižovatky Horní Hanychov (Ještědská) po novou MÚK Svárov, kategorie MS2k -/9/50, MO2 10/7/50, MS2k -/9/50 – plochy: 7.33.M, 8.117.M, 8.45.M, 8.R.11.M.

Str. 51, kap. D.1.2, Sběrné komunikace:

KÚ LK OD doporučuje na základě výše uvedených připomínek v oblasti sítě krajských silnic:

- vypustit text týkající se ulice „Nová Jizerská“ – zařazení do silnic III. třídy.
- doplnit text týkající se ulice Rochlická (MS2p 19/13/50) z hlediska jejího zařazení a funkce v základní komunikační kostře,
- doplnit text týkající se severního úseku obvodové sběrné komunikace od křižovatky se severní částí obchvatové komunikace po novou MÚK Londýnská, kategorie MS2k -/9/50, MS2 12/8/50 – plochy: část 8.117.M, 8.104.M, 10.90.M, 11.178.M.

Str. 53, kap. D.1.4, Tramvajová dráha:

KÚ LK OD se domnívá, že vedení tramvajové trati 1.TT.5,6 směr Pavlovice a Ruprechtice ulicí Krajskou je vzhledem k podélnému sklonu nevhodné. Tento návrh by měl být projekčně prokázán.

KÚ LK OD se domnívá, že u návrhu vedení tramvajové trati 1.TT.3 v úseku od ulice Melantrichova po ulici Nákladní by měla být prokázána její proveditelnost z hlediska přínosů, ekonomické výhodnosti a realizovatelnosti z hlediska výškového a směrového vedení (lokality Čechova a Melantrichova). Toto se netýká prodloužení tramvajové tratě 1.TT.3 od tř. 1. máje vedené ulicí Nákladní až po její napojení na železniční infrastrukturu (tato připomínka je v rozporu s bodem 27 a 33, kap. B.4, podkap. B na str. 30 Odůvodnění).

KÚ LK OD se domnívá, že u návrhu koridoru územní rezervy pro vedení tramvajové trati 1.R.TT.8 by měla být prokázána její proveditelnost z hlediska přínosů, ekonomické výhodnosti.

KÚ LK OD se domnívá, že v této části by měly být uvedeny rozvojové plochy pro umístění druhé tramvajové vozovny a plochy pro umístění měníren.

Str. 53, kap. D.1.4, Autobusová doprava:

KÚ LK OD požaduje vzhledem k omezené nabízené parkovací kapacitě pro autobusy vypustit plochu 1.59.P. – propojení Žitavská – Matoušova a tím zachovat stávající, někdy i nedostatečnou kapacitu pro odstavování autobusů linkové dopravy nebo autokarů zájezdové dopravy.

Str. 55, kap. D.1.7:

KÚ LK OD požaduje, aby v rámci ochrany obyvatel před negativními činky hluku z dopravy byly kromě silnic I. a II. třídy včetně navržených přeložek a ochranného pásma železničních tratí zahrnuty i silnice III. třídy, které vzhledem k dopravním intenzitám v některých profilech plní i funkci silnic vyšších tříd.

Str. 59 – 62, kap. D.2.3:

V případě, že umístění měníren pro provoz tramvajové dopravy nebude zmíněn v kap. D.1.4. Tramvajová dráha, KÚ LK OD požaduje tuto problematiku zpracovat do této kapitoly.

Územní plán Liberec-odůvodnění:

Str. 13, kap. A.2.4.:

Jedná se o koridory TEN-T nikoli koridory TINA.

KÚ LK OD požaduje v textu opravit vedení tras silnic následovně:

- R35 (I/35): Horní Bečva – Hranice na Moravě – Lipník nad Bečvou – Olomouc – Hradec Králové – Turnov – Liberec – Hrádek nad Nisou – státní hranice ČR/SRN – Zittau – Weissenberg – napojení na dálnici A4 prostřednictvím spolkové silnice B178,

- I/13: Karlovy Vary – Chomutov – Teplice - Děčín – Nový Bor – Svor – Bílý Kostel nad Nisou – Liberec – Frýdlant – Habartice – státní hranice ČR/Polsko – Zawidów – Zgorzelec napojení na dálnici A4 prostřednictvím silnic č. 355 a 352,

- I/14: Liberec – Jablonec nad Nisou – Tanvald – Kořenov – Vrchlabí – Trutnov – Náchod – Kostelec nad Orlicí – Třebovice.

Str. 22, kap. B.2.1., podkap. E, odst. 2:

KÚ LK OD požaduje upravit text na základě výše uvedených připomínek následovně:

„trasa silnice II/272 Liberec - Osečná včetně tunelového úseku je zařazena do územních rezerv v souladu se závěry územní studie „Řešení zlepšení silniční dostupnosti Liberce z území za Ještědským hřbetem“, kterou jako podklad pro aktualizaci ZÚR LK nechal zpracovat Liberecký kraj,“

Str. 66, kap. C.3.4., tab. 10:

KÚ LK OD požaduje, aby v limitech využití území byla uvedena „ochranná pásma rychlostní komunikace a silnic I., II. a III. třídy“.

Str. 67 – 84, kap. C.3.4., tab. 11:

KÚ LK OD požaduje doplnit k plochám (vzhledem k výše uvedeným připomínkám) tyto ochranná pásma:

OP silnice III. třídy (Nová Jizerská): 3.04.B, 3.06.B, 3.07.B, 3.08.C, 3.09.B, 3.13.O, 3.14.O, 3.21.O,

OP silnice I. třídy (I/14-Janovská): 3.72.B

OP tramvajová trať (Rochlice): 4.34.C, 4.37.C, 4.43.C, 4.59.C

OP silnice III. třídy (III/27814): 6.159.B

OP silnice III. třídy (severní část obchvatové komunikace): 7.41.B, 8.34.B

OP silnice I. třídy (I/13): 11.16.B

Str. 91, kap. C..4.1., podkap. Odůvodnění hlavních zásad urbanistické koncepce, odst. 5:

KÚ LK OD doporučuje upravit text odstavce dle výše uvedených připomínek (vypuštění podpovrchového propojení Košická X Nákladní – Ještědská).

Str. 99 – 119, kap. C..4.4., tab. 1:

KÚ LK OD požaduje dle výše uvedených připomínek zaktualizovat tabulkovou část.

Str. 120 – 126, kap. C..4.5., tab. 3:

KÚ LK OD požaduje dle výše uvedených připomínek zaktualizovat tabulkovou část.

Str. 145, kap. C..5.1., Železniční doprava, odst. 2:

KÚ LK OD požaduje uvést v textu, že na železniční trati 030 je lokalizována železniční zastávka Pilínkov a navrhuje se nová železniční zastávka Doubí.

Str. 146, kap. C..5.1., Železniční doprava, odst. 2:

KÚ LK OD požaduje:

- opravit v textu železniční trati 036 její trasu na Liberec – Tanvald – Harrachov – Szklarska Poręba Górna
- doplnit, že se navrhuje se nová železniční zastávka Zelené Údolí.

Str. 148, kap. C..5.1., podkap. Silniční doprava, část Silnice I. třídy, odst. 2:

KÚ LK OD požaduje vypustit poslední větu v odstavci – viz výše uvedená připomínka (napojení nebude součástí silnice III/01326, která bude převedena po realizaci přeložky silnice I/13 do sítě místních komunikací).

Str. 148, kap. C..5.1., podkap. Silniční doprava, část Silnice II. třídy:

KÚ LK OD požaduje upravit text dle výše uvedených připomínek – podpovrchový úsek silnice II/272 bude řešen dle varianty V. územní studie „Řešení zlepšení silniční dostupnosti Liberce z území za Ještědským hřbetem“ a označen jako koridor územní rezervy 7.R12.M (D16). Severní část obchvatové komunikace, která propojí silnici II/272 a se silnicí I/13, bude zařazena do silnic III. třídy a bude hájena koridorem územní rezervy 8.R11.M(D16).

KÚ LK OD požaduje doplnit do této části následující text dle výše uvedených připomínek:

„Silnice nově navržené v kategorii silnic II. třídy představují:

- úsek obchvatové komunikace Ještědská ulice – MÚK Doubí se navrhuje v kategorii II. třídy za účelem jako silnice II/272 s napojením na silnice R35, III/27810 a III/27814 mimo trasu stávající Pilínkovské a Minkovické ulice.“

Str. 148, kap. C..5.1., podkap. Silniční doprava, část Silnice III. třídy, odst. 2:

KÚ LK OD požaduje upravit text dle výše uvedených připomínek následovně:

- III/27250 – S 7,5/60, III/27810 – S 7,5/60, III/27814 – S 7,5/60, III/2875 – S 6,5/50, III/29021 – S 7,5/60 (MO2 10/7/50), III/29022 – S 7,5/60, III/29020 její trasa je upravena, ale vede po stávajících ulicích bez stavebních úprav (Kunratická-Hrubínova-Svobody a Jizerská) a nové komunikaci („Nová Jizerská“), kategorie MS2 12/9/50, MS2 11/8/50, MS2 10/7/50, S 7,5/60.

Str. 148, kap. C..5.1., podkap. Silniční doprava, část Silnice III. třídy, odst. 3:

KÚ LK OD požaduje upravit text dle výše uvedených připomínek následovně:

„- silnice III/01327 je v současnosti napojena na silnici I/35 v MÚK Svárov. Po vybudování nové MÚK Oblouková na průtahu I/35 bude do ní přepojena i stávající silnice III/01327, již přeznačená jako III/29021, kategorie MO2 9/7/50, S 7,5/60.

- na silnici III/27247 je navržena v Machníně výhledová přeložka, která odstraňuje úroňový přejezd silnice na železniční trati. Kategorie přeložky silnice je S7,5/60,

- silnice III/2873 Jeřmanice-Vratislavice nad Nisou, trasa v zastavěném území zůstává zachována. Je navržena pouze přeložka pro odstranění úroňového přejezdu na trati TU 1617 v Dlouhomostecké ulici a v místě napojení na Vyhlídkovou ulici je navržena nová úroňová křižovatka, kategorie MO2p 12/8/50, MO2 10/7/50 a S 6,5/60.“

U silnice III/2873 opravit návrhovou kategorii S 6,5/60 ve Výkresu dopravy.

Str. 149, kap. C..5.1., podkap. Silniční doprava, část Silnice III. třídy, odst. 1:

KÚ LK OD požaduje upravit text dle výše uvedených připomínek následovně:

„- silnice III/29024 Krásná Studánka-Proseč nad Nisou, přeřazené úseky tras silnic I/13 a I/14 doplněné tunelovým úsekem Nová Pastýřská-Jablonecká, kategorie S 7,5/60, MO2 10/7/50, MS2 11/8/50, MO2T 14/9/50, MO2p 14/9/50, MS2 14/9/50, MS2 10/9/50, MS2 12/8/50, MS2 11/8/50, MS2 14/9/50, MS2 11/8/50.

- silnice v přeřazeném úseku zbytku trasy silnice III/2874 (mezi křižovatkou s obchvatovou komunikací v ulici Ještědská po křižovátku se silnicí III/29024) je stabilizován, jeho vyřazení z kategorie silnic III. třídy vyplývá z nadbytečnosti v systému,

- silnice III/01326 vedená průtahem Stráže nad Nisou bude po realizaci přeložky silnice I/13 vyřazena ze silniční sítě a přeřazena do kategorie místních komunikací.“

KÚ LK OD požaduje příslušně opravit označení koridoru trasy původní silnice III/01326 ve Výkresu dopravy.

Str. 149, kap. C..5.1., podkap. Silniční doprava, část Silnice III. třídy, odst. 2:

KÚ LK OD požaduje vypustit odsek 1 a upravit text dle výše uvedených připomínek následovně:

„Silnice nově navržené v kategorii silnic III. třídy představují:

- úsek obchvatové komunikace Ještědská ulice – MÚK Svárov se navrhuje v kategorii III. třídy za účelem propojení silnice II/272 se silnicí I/13 a I/35.“

Str. 149, kap. C..5.1., podkap. Silniční doprava, část Sběrné komunikace, odst. 5, odsek 7:

KÚ LK OD doporučuje vypustit tento text vzhledem k výše uvedeným připomínkám.

Str. 151, kap. C..5.1., podkap. Silniční doprava, část Sběrné komunikace, odst. 1, odsek 2:

KÚ LK OD doporučuje příslušně upravit text vzhledem k výše uvedeným připomínkám – jedná se o silnici III/29020 v nové trase.

Str. 151, kap. C..5.1., podkap. Veřejná doprava osob, část Tramvajová doprava, odst. 3, odsek 2:

KÚ LK OD doporučuje příslušně upravit text vzhledem k výše uvedeným připomínkám – prokázání proveditelnosti a realizovatelnosti 1.TT.3 v úseku Melantrichova – Nákladní.

Str. 151, kap. C..5.1., podkap. Veřejná doprava osob, část Tramvajová doprava, odst. 3, odsek 4:

KÚ LK OD doporučuje příslušně upravit text vzhledem k výše uvedeným připomínkám – prokázání proveditelnosti a realizovatelnosti 1.TT.3 v úseku Melantrichova – Nákladní. Napojení v ulici Nákladní na železniční infrastrukturu je bez připomínek.

Str. 151, kap. C..5.1., podkap. Veřejná doprava osob, část Autobusová doprava, odst. 3:

KÚ LK OD požaduje příslušně upravit text vzhledem k výše uvedeným připomínkám – vypuštění plochy 1.59.P propojení ulic Žitavská a Matoušova.

Návrh územního plánu – výkresová část:

KÚ LK OD požaduje opravit ve Výkresu dopravy dle textové části a připomínek k ní označení a návrhové kategorie silniční sítě, doplnit označení jednotlivých tras tramvajových tratí v jednotlivých sektorech města a dále doplnit umístění sávajících a nových železničních a tramvajových zastávek, pokud již nejsou vyznačeny. V legendě chybí vyznačení železniční zastávky.

9) zákona č. 59/2006 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými přípravky a o změně zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů a zákona č. 320/2002 Sb., o změně a zrušení některých zákonů v souvislosti s ukončením činnosti okresních úřadů, ve znění pozdějších předpisů:

Ve smyslu § 32 odst. 2 zákona č. 59/2006 Sb., o prevenci závažných havárií, ve znění pozdějších předpisů (dále zákon o prevenci závažných havárií), nemá KÚ LK k předloženému Návrhu ÚP Liberec námitek, ale upozorňuje, že se v lokálním centru 06 – Jih (J) nachází zařízení společnosti Oleo Chemical, a.s., které skladuje a používá nebezpečné chemické látky. Vzhledem k množství a charakteru nebezpečných chemických látek je zařízení zařazeno do skupiny „A“ dle zákona o prevenci závažných havárií, zóna havarijního plánování není stanovena.

Odůvodnění:

Předložená dokumentace územního plánu nenavrhuje žádné funkční využití podléhající posouzení dle zákona o prevenci závažných havárií.

10) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (dále jen stavební zákon), a k němu příslušných prováděcích předpisů:

KÚ LK, odbor územního plánování a stavebního řádu, uplatňuje k Návrhu ÚP Liberec jakožto nadřízený orgán na úseku územního plánování nad rámec tohoto koordinovaného stanoviska k zákonnosti obsahu dokumentace následující připomínky:

- A. K technickému řešení stanovení podmínek využití ploch, str. 32 Návrhu: Podmíněnost využití ploch stanovená v územním plánu by měla zpřesňovat povinnosti dané obecně zákonem a prováděcími předpisy. Obecně jsou požadavky na zabezpečení napojení stavby na veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu dány § 9 odst. 2 písm. e)

vyhlášky č. 503/2006 Sb. Řešení v územním plánu by mělo tento požadavek zpřesňovat. Pokud je záměrem podmínky pod kódem IN zajistit koordinaci řešení napojení na infrastrukturu na celé ploše, je třeba podmínku na celou plochu výslovně vztáhnout (tak jako v případě podmínek pod kódem TI nebo VP).

- B. K regulativu ploch výroby a skladování, str. 103 Návrhu, str. 46, 92 a 238 Odůvodnění: Návrh ÚP Liberec připouští výstavbu kapacitních nákupních středisek v plochách výroby a skladování. Taková regulace není ve vymezení základních funkčních ploch ve vyhlášce č. 501/2006 Sb. předvídána. Vymezení funkčního využití tímto způsobem se opírá o ustanovení § 3 odst. 4 této vyhlášky, které v odůvodněných případech s ohledem na specifické podmínky připouští vymezení specifických druhů ploch. Obecná přípustnost výstavby velkých nákupních center prakticky kdekoliv ve stávajících i nově navržených plochách výroby ovšem nespĺňuje požadavky na dostatečně funkční regulaci, kterou po územním plánu požadují základní pravidla pro územní plánování stanovená stavebním zákonem. Míra nejistoty, jakým způsobem bude s jednotlivými plochami výroby do budoucna naloženo, je v daném případě příliš vysoká a nezajišťuje žádoucí koordinaci soukromých a veřejných zájmů v území. Kapacitní nákupní střediska představují pro každé město natolik citelný zásah (ať už jde o vliv na dopravní infrastrukturu, vliv na celkovou koncepci občanské vybavenosti apod.), že jejich umístění by mělo být výsledkem komplexního a otevřeného procesu přímo při vytváření územně plánovací dokumentace a nemělo by být odloženo až do navazujících řízení na stavebním úřadu. Předmětná regulace je problematická i z pohledu odůvodněnosti nových ploch výroby, které byly dotčenými orgány akceptovány právě z pohledu zajištění dostatečných ploch pro rozvoj výrobních aktivit, které nelze jinde ve městě (ve stávajících prolukách, na brownfieldech aj.) realizovat. Tyto plochy by ovšem mohly být za daného stavu obsazeny právě obchodními objekty. Právě riziko, že plochy výroby budou pro investory do obchodních objektů atraktivnější, než jsou pro funkci obchodu vhodnější existující plochy brownfieldů a proluk, způsobuje, že předmětná regulace se dostává do střetu i s republikovými či krajskými prioritami územního plánování pro udržitelný rozvoj území (odst. 19 Politiky územního rozvoje ČR, prioritá P26 a zásada Z1 – úkoly pro územní plánování, písm. f) Zásad územního rozvoje Libereckého kraje). Požadujeme detailněji vyřešit regulaci pro umístování kapacitních nákupních středisek.
- C. K definicím v kapitole F, str. 92 Návrhu: V návaznosti na regulaci kapacitních nákupních center požadujeme do územního plánu doplnit definici termínu „provozovna“. Tento termín je v Návrhu ÚP Liberec opakovaně používán a lze s velikou pravděpodobností počítat s potížemi při jeho aplikaci. Jediná zákonná definice tohoto pojmu v zákoně o živnostenském podnikání (prostor, v němž se provozuje živnost) pro praxi veřejného stavebního práva nedostačuje. V definici je třeba zabránit obcházení regulativu účelovým kouskováním investičního záměru, které by ve výsledku mohlo vést k faktickému prolomení prostorového regulativu vztaženého k jednotlivým typům zařízení. Odůvodnění tohoto požadavku vychází přiměřeně z argumentace uplatněné pod bodem B. výše.

Upozorňujeme, že toto koordinované stanovisko nenahrazuje posouzení Návrhu ÚP Liberec krajským úřadem dle § 51 stavebního zákona.

Závěr:

KÚ LK zkoordinoval výše uvedená dílčí stanoviska dle jednotlivých úseků výkonu veřejné správy, v nichž chrání dotčené veřejné zájmy, a vydává k Návrhu ÚP Liberec koordinované stanovisko obsahující výše uvedené podmínky.

Otisk úředního razítka

Mgr. René Havlík
ředitel Krajského úřadu LK

Na vědomí:
Odbor dopravy, zde
Odbor životního prostředí a zemědělství, zde
Odbor kultury, památkové péče a cestovního ruchu, zde