

Magistrát města Liberec
Úřad územního plánování, oddělení územního plánování
Nám. Dr. E. Beneše 1
460 59 Liberec 1

VÁŠ DOPIS ZNAČKY/ZE DNE
SUUP/7125/CJ MML 021487/11-
Le/ 28.3.2011

NAŠE ZNAČKA
OÚPSŘ/139/2008/OUP

VYŘIZUJE/LINKA
Mgr. Felcman/485 226 652

V LIBERCI DNE
25. května 2011

Koordinované stanovisko odborných složek dotčeného orgánu Krajského úřadu Libereckého kraje dle § 48 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ke Konceptu územního plánu Liberec

Krajský úřad Libereckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, obdržel dne 29.3.2011 od Magistrátu města Liberec, pořizovatele dle ustanovení § 6 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (dále jen stavební zákon), oznámení o konání veřejného projednání Konceptu územního plánu (dále jen ÚP) Liberec v souladu s ustanoveními § 48 odst. 2 stavebního zákona. Veřejné projednání Konceptu ÚP Liberec se konalo 11.5.2011.

Na základě prostudování příslušné dokumentace vydává Krajský úřad Libereckého kraje (dále jen KÚ LK) jako dotčený orgán státní správy ve smyslu ustanovení § 4 odst. 6 stavebního zákona

**koordinované stanovisko
ke Konceptu ÚP Liberec**

zahrnující požadavky na ochranu dotčených veřejných zájmů, které hájí na základě:

1) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů:

KÚ LK uplatňuje stanovisko k územně plánovací dokumentaci pro území, ve kterém je památková zóna nebo nemovitá národní kulturní památka, podle § 28 odst. 2 písm. c) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči ve znění pozdějších změn a doplnění.

Na území obce Liberec se nachází národní kulturní památka Horský hotel a televizní vysílač Ještěd u Liberce (v k. ú. Horní Hanychov) a městská památková zóna vyhlášená vyhláškou Ministerstva kultury České republiky č. 476/1992 Sb. ze dne 10. září 1992. Z tohoto důvodu je KÚ LK orgánem chránícím veřejný zájem podle zvláštního právního předpisu.

Řešeným územím Konceptu ÚP Liberec je celé správní území města Liberec, které je rozděleno do 11 bilančních urbanistických sektorů na základě 26 katastrálních území o celkové ploše 10 609 ha.

Připomínky ke konceptu Územního plánu Liberec:

Ad. Návrhová část konceptu

Ad. B.2 Zásady rozvoje území města, ochrana a rozvoje jeho hodnot

Ad. Kulturní hodnoty

Požadujeme upravit následující text:

- *Rekonstruovat nemovitou národní kulturní památku Ještěd, aby mohla nadále plnit roli nadregionální dominanty.*

Větu požadujeme upravit následovně:

„Obnovit nemovitou národní kulturní památku Horský hotel a televizní vysílač Ještěd u Liberce, aby došlo k posílení její role ve funkci nadregionální dominanty.“

Odůvodnění:

Výraz rekonstrukce není vhodně zvoleným termínem. Správný termín je obnova. Národní kulturní památka se nazývá podle prohlášení za národní kulturní památku nařízením vlády č. 422/2005 Sb. „Horský hotel a televizní vysílač Ještěd u Liberce“. Již v současné době, tedy před obnovou, plní tato stavba roli nadregionální dominanty, její případná obnova proto může tuto roli již jen posílit.

Ad. B.3 Limity využití území

Ad. Nové limity území:

V souvislosti s přípravou nominační dokumentace NKP Horský hotel a televizní vysílač Ještěd u Liberce na Seznam světového kulturního a přírodního dědictví UNESCO (dále jen Seznam UNESCO) je třeba ve výčtu limitů zohlednit záměr vyhlášení ochranného pásma k NKP Horský hotel a vysílač Ještěd, jehož příprava byla pro zamítavé stanovisko vedení Města Liberec v roce 2009 zatím pozastavena.

Odůvodnění:

Horský hotel a televizní vysílač Ještěd u Liberce byl koncem roku 2006 zapsán na Indikativní seznam. Indikativní seznam je soupisem národních kulturních památek, které chce Ministerstvo kultury ČR prostřednictvím Vlády ČR navrhnout na zápis na Seznam světové dědictví UNESCO.

Seznam UNESCO je přísně výběrovou skupinou, která má svou síť pokud možno rovnoměrně pokrýt celý svět nejen teritoriálně, ale i druhově. Na Seznamu UNESCO se v současné době nachází mnoho hradů, zámků a historických center měst, a proto je pochopitelné, že větší šanci na zápis mají například technické památky, jakým je Horský hotel a televizní vysílač Ještěd u Liberce. V Libereckém kraji není v současnosti, ale ani v blízké budoucnosti jiná stavba, která by měla šanci při zápisu na tento prestižní seznam uspět. Příprava národní kulturní památky Horský hotel a televizní vysílač Ještěd u Liberce pro zapsání na Seznam UNESCO je v současnosti rozpracována. Rozsáhlost zpracovávané oblasti vyžaduje součinnost všech subjektů, majících k uvedené památce vztah, od Národního památkového ústavu, Krajského úřadu Libereckého kraje, orgány územního plánování, až po současného majitele objektu. Pro lepší ochranu Horského hotelu a televizního vysílače Ještěd u Liberce, zejména v jeho vztahu k pohledovým horizontům a jeho zachování jako přirozeného prodloužení hory Ještěd je navrženo vymezení ochranného pásma, které by tyto hodnoty podpořilo a ochránilo.

Ad. Odůvodnění konceptu:

Ad. C.3.2 Civilizační hodnoty

Ochrana památek

Požadujeme aktualizaci seznamu nemovitých kulturních památek uvedených v *Tab. 1 : Nemovité kulturní památky* a opravu jejich zákresu ve *výkresu č. 6 - Koordinační výkres* dle aktuálního seznamu. Dále požadujeme upravení tabulky ve smyslu vynechání roku výstavby objektu nebo zhotovení díla a jejich nahrazení parcelním vymezením jednotlivých nemovitých kulturních památek. Poskytovatelem údajů je Národní památkový ústav, ústřední pracoviště se sídlem Valdštejnské náměstí 3, 118 00 Praha 1 - Malá Strana.

V koordinačním výkrese upozorňujeme na nesprávné vyznačení památkově chráněného objektu, zapsaného v Ústředním seznamu kultur. památek ČR pod rejstř. č. 39123/5 - 4960 památník protifašistického odboje č. p. 637 v ul. Rumjancevova (objekt využíván jako starožitnictví).

Odůvodnění:

Parcelní vymezení v textové části je nezbytné pro bezchybnou orientaci ve vymezení prohlášených nemovitých kulturních památek vzhledem k nedostatečné podrobnosti a nezřetelnosti jejich vyznačení ve výkresu č. 6 - Koordinační výkres.

2) zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů:

KÚ LK, příslušný dle § 48a odst. 2 písm. b) lesního zákona, uplatňuje následující stanovisko:

2.1. Požaduje, aby u těchto zastavitelných ploch:

BC - plochy bydlení čistého

BS - plochy smíšené obytné

SC - plochy smíšené centrální

SA - plochy smíšených aktivit

OV - plochy občanského vybavení veřejné infrastruktury

RS – plochy rekreace a sportu

OH - plochy občanského vybavení - hřbitovy

VO - plochy výrobně obchodní

TI - plochy technické infrastruktury

byly generálně upraveny podmínky pro funkční využití ploch v textové části tak, aby byl zachován pás od kraje lesního pozemku o minimální šířce 25 m, který zůstane nezastavitelný.

2.2. Požaduje z kapitoly E.3 – Lesní zeleň odstranit první odstavce: „Při obnově LHP/LHO provést změnu kategorizace lesů v lesích tvořící vymezená biocentra všech zdejších biogeografických významů, jejich přeřazením do subkategorie lesů zvláštního určení (vč. překryvů s ostatními kategoriemi a subkategoriemi)“.

Tato problematika bude řešena individuálně dle požadavků vlastníků.

2.3. Požaduje, aby v kapitole E.1 – Ochrana krajinného rázu bylo v podmínce „neoplocovat pozemky ve volné krajině (za „oplocení“ nejsou považovány oplocenky na PUPFL či dočasná oplocení pastvin)“ doplněno neoplocovat pozemky ve volné krajině (za „oplocení“ nejsou považovány oplocenky na PUPFL z důvodů ochrany před škodami způsobenou zvěří či dočasná oplocení pastvin).

2.4. Upozorňuje, že v záhlavích tabulek v kapitole E.3 – Vyhodnocení důsledků navrhovaného řešení na PUPFL se nejedná o „orientační lokalizace dle OPRL“, ale o orientační lokalizaci dle členění LHP/LHO.

2.5. Pro případný souhlas požaduje projednání s detailnějším odůvodněním využití plochy 7.45.RS (nástupní plocha sportovního areálu). Je třeba důsledněji odůvodnit, k jakému účelu je nutné odlesnění 1,4910 ha lesa.

2.6. Požaduje projednání s odůvodněním využití plochy 2.70.TI (plocha pro vodojem Horská). Nelze vodojem zcela anebo částečně umístit mimo PUPFL (záběr PUPFL 0,9484 ha)?

2.7. Pro případný souhlas požaduje projednání s detailnějším odůvodněním využití plochy 2.73.OV (vstup do ZOO).

2.8. Upozorňuje, že v grafické části pravděpodobně chybí označení plochy 7.33.DS (orientační lokalizace dle LHP 272 C).

2.9. Pro případný souhlas požaduje projednání s detailnějším odůvodněním nutnosti umístění plochy 10.80.DS (obvodová komunikace) na PUPFL. Proč není možné vést komunikaci mimo lesní pozemky?

2.10. Požaduje vyřadit plochu 3.77.SC3, která téměř celou plochou zasahuje do vzdálenosti 25 m od lesa.

3) zákona 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění:

KÚ LK, odbor životního prostředí a zemědělství, jako orgán ochrany přírody a krajiny dle § 77a odst. 4 písm. x) zákona č.114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, příslušný k vydání stanoviska z hlediska dotčených zájmů ochrany přírody a krajiny dle téhož zákona, po prostudování Konceptu ÚP Liberec, včetně dokumentace SEA, která je nedílnou součástí Konceptu, dospěl k závěru, **že k předloženému materiálu nelze vydat souhlasné stanovisko z hlediska ochrany přírody a krajiny, a to z následujících důvodů:**

Nedílnou součástí konceptu je dokumentace SEA, která má hodnotit dopad konceptu, především návrhových ploch, na složky životního prostředí a má být podkladem orgánů státní správy při posuzování a hodnocení konceptu. Dokument SEA však vykazuje tak zásadní nedostatky a chyby, pro které se nelze na jeho závěry a doporučení odvolat, resp. lze je považovat za nedostatečné a v mnoha v případech i v rozporu se zájmy ochrany přírody a krajiny. Z tohoto důvodu nelze Koncept ÚP Liberec z hlediska jeho dopadu na zájmy ochrany přírody a krajiny

posoudit a nelze vyloučit jeho negativní dopad na tyto zájmy, především na chráněné druhy živočichů a rostlin, na krajinný ráz, lesní a nelesní ekosystémy a v neposlední řadě na přírodní hodnoty přírodního parku Ještěd.

Za nejzásadnější nedostatky a chyby, pro které požaduje orgán ochrany přírody dopracování, resp. přepracování, dokumentace SEA, lze považovat:

- Tvorbu tzv. agregovaných ploch, pro které je pak prováděno společné hodnocení. To je pak vždy jen velmi povrchní, nekonkrétní, nic nevypovídající o té které konkrétní lokalitě a její kvalitě. Toto spojování pak vede k chybám a zavádějícím údajům. Jako příklad uvádíme tab. 77 pro oblast 06-Jih, kde žádná ze zde agregovaných ploch neleží v přírodním parku Ještěd, přestože je to jako zásadní střet zde uvedeno, stejně tak se nejedná o lokality v okolí EVL Luční potok. Dále tab.57 pro oblast 05-Jihovýchod, kde je uváděno, že se plochy nacházejí v ochranném pásmu nadregionálního biokoridoru a v blízkosti regionálního biocentra BC 1501 – v obou případech se však jedná jen o prvky místního systému, což je dost zásadní rozdíl z hlediska dopadu případné zástavby na ÚSES a zájmy ochrany přírody. Za zcela nevhodné lze považovat také spojování lokalit ležících v CHKO a vně CHKO.
- Koncept ani dokument SEA nezohledňuje výskyt zvláště chráněných druhů živočichů či rostlin na návrhových lokalitách, což je také důsledek velmi obecného popisu lokalit a absence podkladových materiálů při zpracování konceptu a dokumentace SEA. Zjišťování výskytu zvláště chráněných druhů živočichů či rostlin nelze přenést do další fáze (viz požadavek na str. 266 dokumentace SEA pro 03-Východ nebo na str. 272 pro 06-Jih). Z tohoto pohledu se jeví požadavek uvedený na str. 260 dok. SEA – „respektovat výskyt zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů v řešeném území“ – jako nesplnitelný požadavek a v zájmu ochrany přírody by bylo tedy nutné všechny potenciální biotopy zvláště chráněných druhů z konceptu, resp. návrhu ÚP vyloučit.
- Přestože se v konceptu i v dokumentaci SEA neustále hovoří o nutnosti respektovat přírodní park Ještěd, neděje se tak. Podle nařízení o zřízení PP je nutné zástavbu a další aktivity přednostně umísťovat mimo území parku. Pokud se tedy nějaká aktivita, v daném případě návrhové plochy pro zástavbu (např. 6.118 BS1, 6.115 BS1, 6.113 BS1, 6.114 BS1) a především plochy specifické nezastavitelné určené de facto pro sportovní využití (plochy 6.100 NS a 6.106 NS), na území parku navrhují, musí být toto řádně a adresně odůvodněno jak v konceptu, tak i v dokumentaci SEA s jasným závěrem, zda je tato změna z hlediska dopadu na hodnoty přírodního parku přípustná či nikoliv. Závěr na str. 272 dok. SEA 06-Jih, který používá termíny – doporučujeme, je třeba zvážit, je třeba prokázat atd. je zcela nedostatečný a neodpovídá účelu, pro který se dokument SEA zpracovává.
- Je třeba jasně stanovit, zda se koncept ÚP bude negativně dotýkat EVL Luční potok či nikoliv. Jedná se především o lokalitu 6.43 NS a rozsáhlé plochy bytové zástavby v blízkosti EVL. Formulaci na str. 272 dok. SEA 06-Jih, že se doporučuje orgánu ochrany přírody (*není jasné proč i CHKO JH - EVL Luční potok je zcela ve správě Krajského úřadu*) stanovit přípustné aktivity tak, aby byl vyloučen negativní vliv na EVL, lze opět charakterizovat jako přenesení problému, který by měla SEA řešit, na další fázi.
- Za zcela nedostatečné považujeme vyhodnocení nových ploch ve Ski areálu Ještěd, kde je opět jen velmi povrchně zhodnocen dopad navrhované sjezdovky a vše je opět přeneseno na další fázi, kdy však bude nová sjezdovka Skalka v ÚP již jednoznačně umístěna a navrhovaný biologický průzkum a hodnocení vlivu na lesní a nelesní ekosystémy atd. na tomto faktu nic nezmění. Zcela pak postrádáme vyhodnocení lokality 7.45 RS2, která je také součástí areálu, kde se předpokládá odnětí 1,49 ha lesa pro blíže nespecifikované sportovně

rekreační využití, včetně možnosti umísťovat stavby. Za zcela irelevantní pro hodnocení SEA, svědčící však o přístupu zpracovatelů k celému problému, je pak věta, že areál funguje již několik desetiletí a je tedy významně starší než přírodní park Ještěd a jeho rozloha výrazně menší.

Orgán ochrany přírody tedy požaduje přepracovat dokumentaci SEA tak, aby odrážela skutečné poměry v dotčeném území a byla adresná, tj. lokality s negativním vlivem na složky životního prostředí popisovala jednotlivě a věcně správně (viz výše). Současně požadujeme, aby bylo jasně zdůvodněno, proč jsou lokality s negativním vlivem na všechny složky životního prostředí ponechány v návrhu. Požadujeme přepracovat hodnocení Ski areálu Ještěd (viz výše) a jasně vyhodnotit dopad konceptu na EVL Luční potok (viz výše). Teprve na základě takto dopracované dokumentace SEA bude možné vydat ke Konceptu ÚP města Liberec konečné stanovisko.

KÚ LK považuje za nutné již v této fázi upozornit, že bude požadovat z konceptu, resp. z dalšího zpracování, **vyloučit** všechny lokality, pro které orgán ochrany přírody KÚ LK vydal nesouhlasné stanovisko v rámci projednání změn ÚP města Liberec v předchozích letech. Jedná se konkrétně o **lokality 7.44. BS1, 5.71. BS1, 2.03. BS1.**

4) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů:

KÚ LK, odbor životního prostředí a zemědělství, vydá stanovisko k vyhodnocení vlivů Konceptu ÚP Liberec na životní prostředí na základě vyjádření podaných ke konceptu a veřejného projednání k uvedenému konceptu v prodloužené lhůtě dle § 48 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., v platném znění. Lhůta byla prodloužena na veřejném projednání dne 11.5.2011.

K vydání stanoviska k vyhodnocení vlivů Konceptu ÚP Liberec na životní prostředí žádáme o zaslání vyjádření a stanovisek podaných ke konceptu a též zaslání zápisu z veřejného projednání v tištěné formě.

5) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů:

Podle § 17 písm. a) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, je k uplatnění stanoviska příslušné Ministerstvo životního prostředí.

6) zákona č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů:

KÚ LK jako věcně a místně příslušný orgán státní správy ochrany ovzduší dle ustanovení § 48 odst. 1 písm. w) zákona č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon o ochraně ovzduší“), uplatňuje ve smyslu ustanovení § 17 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně ovzduší, následující stanovisko:

Předložený koncept územního plánu obsahuje některé zásady (body), jejichž znění není v souladu se zákonem o ochraně ovzduší a předpisy vydanými k jeho provedení, a to:

6.1. Elektrickou energii využívat k vytápění a ohřevu TUV pouze okrajově v částech města nepokrytých SCZT a rozvody plynu (str. 54 „Koncepte veřejné infrastruktury“).

6.2. V oblastech určených ÚP k zásobování z postupně decentralizovaného SCZT nepovolovat napojování jednotlivých odběrů na plynovodní rozvod k realizaci vlastní lokální (domovní, bytové) kotelny pro vytápění a ohřev TUV (str. 58 „Koncepte veřejné infrastruktury“).

6.3. Jako základní zdroj energie pro lokální vytápění řešeného území využívat zemní plyn (str. 59 „Koncepte veřejné infrastruktury“).

6.4. V oblastech určených k zásobování z postupně decentralizované SCZT nepovolat z důvodu ochrany životního prostředí a zachování rentability systému odpojování jednotlivých odběrů od SCZT (str. 60 „Koncepte veřejné infrastruktury“).

Důvody, které vedly k formulaci těchto bodů (zásad), lze z obecného hlediska bez problémů chápat a vysvětlit. Vlastní formulace těchto zásad však nemá přímou oporu v zákoně o ochraně ovzduší a uvedené zásady č. 2 a č. 4 se z obecného hlediska jeví, tak jak jsou formulovány, jako diskriminační, neboť přímo omezují práva některého z účastníků. Zákon o ochraně ovzduší se danou problematikou zabývá pouze okrajově ve známém ustanovení § 3 odst. 8: „právníkové a fyzické osoby jsou povinny, je-li to pro ně technicky možné a ekonomicky přijatelné, u nových staveb nebo při změnách stávajících staveb využít centrálních zdrojů tepla, popřípadě ...“ Celkem vágní znění § 3 odst. 8 zákona o ochraně ovzduší rozhodně neopravňuje k formulaci výše zmíněných zásad č. 1 a č. 3 a případné jejich uplatnění musí být řešeno jiným, zřejmě nepřímým způsobem.

Orgán státní správy ochrany ovzduší z důvodů výše uvedených **navrhuje** výše uvedené **zásady č. 2 a č. 4** z předloženého „Konceptu ÚP Liberec“ **bez náhrady vyškrtnout**, neboť nemají oporu v současné legislativě na úseku ochrany ovzduší. Uvedené formulace „nepovolovat“ či „nepovolovat z důvodu ochrany životního prostředí a zachování rentability systému“ nelze vůbec použít. Otázka rentability systému patří do zcela jiných materiálů a tvrzení, že se jedná o ochranu životního prostředí nelze za současného stavu, řekněme poznání skutečné imisní situace, objektivně prokázat. **Zásady č. 1 a č. 3 je nutno přeformulovat** tak, aby jejich znění bylo skutečně jenom směrné, doporučující. Nevidíme např. žádného zákonného důvodu, proč by např. majitel objektu ve středu města nemohl k přípravě TUV a k vytápění objektu používat elektrickou energii.

7) zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o vodách):

Dle § 107 odst. 1 písm. a) zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů uplatňujeme následující stanovisko:

- V textové části, v kapitole vodní hospodářství, vyjasnit, co je myšleno pojmem územně stabilizovat rekonstruovanou ČOV (str. 8), když v odůvodnění je uvedeno, že je v území stabilizována (str. 10).
- K limitům využití území na str. 13 upozorňujeme, že pokud dojde k přehodnocení hydrologických údajů od ČHMÚ (při započítání hodnot z povodní v roce 2010), tak dojde k přepracování rozsahu záplavových území

- K posílení vodního fenoménu úpravami Lužické Nisy (str. 14) upozorňujeme, že v protipovodňové koncepci KÚ LK je zajištění ochrany dolního centra Liberce povodňovými hrázemi, totéž ve Vratislavicích nad Nisou (viz níže k protipovodňovým opatřením)
- V kapitole Technická infrastruktura – zásobování vodou a odkanalizování je uvedeno respektovat dílčí koncepce jednotlivých městských sektorů, není zde uveden Plán rozvoje vodovodů a kanalizací Libereckého kraje (dále jen PRVKLK), který dle zákona o vodovodech a kanalizacích je podkladem pro zpracování územně plánovací dokumentace. PRVKLK je sice schválen do roku 2015, takže tento materiál dozná k tomuto datu aktualizaci či změnu, proto návrhy, které nejsou v souladu s dosud schváleným PRVKLK (např. sektor 11 jiná kapacita VDJ Krásná Studánka - 50 m³ vs 100m³) nebo které zatím PRVKLK neřeší (např. sektor 06 hlavní stoka v povodí Lučního potoka; sektor 11 VDJ Radčice; sektor 02 ČS Kateřinky; sektor 03 rozšíření vodovodu; sektor 05 rozšíření, kanál, ČS), je nutno mít projednány a odsouhlaseny vlastníkem v infrastruktuře SVS a.s. s tím, že vlastník s tímto řešením počítá do aktualizace PRVKLK.
- Text v části odkanalizování str. 52 doplnit tak, aby bylo v souladu s PRVKLK, tzn. zachování jednotné kanalizace ve středu města, okrajové části budou mít kanalizaci oddílnou. U nových lokalit ve středu města, kde je to technicky možné, budovat oddílnou kanalizaci.
- Vyjasnit v textu odkanalizování formulaci, že současný systém odkanalizování města doplnit o retenční nádrže dešťových odpadních vod před ČOV – není zřejmé, co je tím myšleno.
- Dtto na str. 53, kde je uvedeno v areálu ČOV s dostatečnou kapacitou realizovat retenční nádrž dešťových odpadních vod, vyjasnit, neboť v areálu je již provedena dešťová zdrž a také již zkolaudována.
- K nouzovému zásobování vodou (NZ) na str. 68 upozorňujeme, že jeho koncepce je řešena také PRVKLK, v současnosti se zpracovává k NZ operační plán v rámci krizového plánování
- Kapitola ochrana před průchodem průlomové vlny vzniklé zvláštní povodní na str. 67 zahrnuje opatření, která se spíše týkají přirozené povodně (např. místa, stavby a objekty přilehlé k toku ohrožené povodní ochránit stavebními úpravami; vytěsnění parovodu z Lužické Nisy, apod.), proto není zřejmé, jak je myšleno

Kapitola E4 Vodní toky a nádrže, ochrana před povodněmi

- Text na str. 84 Zajišťovat ochranu vodních toků před jejich znečištěním důslednou likvidací produkovaných odpadních vod – přeformulovat na zneškodňování produkovaných odpadních vod v souladu s vodním zákonem.
- V textu na str. 85 činnosti v záplavovém území je uvedeno, že při změnách v záplavových územích respektovat podmínky stanovené správcem toků a místně příslušným vodoprávním úřadem, který stanovil záplavové území jako limit. Požadujeme doplnit, v případě aktivní zóny vycházet z omezení stanovených vodním zákonem a tam, kde není aktivní zóna stanovena, nebo mimo aktivní zónu respektovat případné omezující podmínky stanovené příslušným vodoprávním úřadem. Toto požadujeme z toho důvodu, že na území města Liberec jsou záplavová území stanovena většinou dle předchozích právních předpisů, tedy bez aktivních zón. Uvedené respektovat u lokalit, které se dotýkají záplavového území, zejména pak u těch, které jsou celé navrženy v záplavovém území (např. sektor 02 Josefino údolí – plocha pod VD Harcov – přestavba na sportovní areál s koupalištěm; lokalita 5.28; 8.65; 11.84; 11.122)

- K otázce zkapacitnění Harcovského, Kunratického, Doubského, Plátenického, Slunného, Janovodolského, Františkovského potoka jako protipovodňová opatření a jako VPO (str. 105 snižování ohrožení území povodněmi) uvádíme, že Liberecký kraj má zpracováváno protipovodňovou koncepci a navrhované zkapacitnění uvedených toků z této koncepce nevychází (v koncepci je uvedeno zkapacitnění toků Luční potok, Janovodolský včetně hrází, Františkovský, Ostašovský, Harcovský, Radčický).

U Slunného potoka došlo v době výstavby průmyslové zóny Lbc – jih k jeho zkapacitnění v části, která je též uváděna ÚP ke zkapacitnění. Dtto u Plátenického potoka.

Záměry u jednotlivých toků, které nejsou v protipovodňové koncepci a nebo které jsou opětovně navrženy k úpravě, je nutno projednat a odsouhlasit s jejich správci.

Dále zde chybí protipovodňové opatření Lužické Nisy (sektor 01 a 05) uvedené v protipovodňové koncepci, týkající se odstranění parovodu a ohrázení na Q₁₀₀ v Liberci (tzv. ochrana dolního centra) a ve Vratislavicích nad Nisou se jedná o hrázky na Q₅₀. Pouze na str. 10 (Bezpečnost – protipovodňová opatření) je uvedeno uvolnění koryta Lužické Nisy od parovodu, na str. 14 je uvedeno posilovat vodní fenomén Lužické Nisy – rozvíjet nábřeží a zpřístupnit, ale o tomto protipovodňovém opatření není žádná zmínka.

- V nezastavitelných plochách je v sektoru 10 – SZ pod 10.25 VH víceúčelová vodní nádrž na Orlím potoku (uváděn zřejmě místní název, neboť se jedná o bezejmenný levostranný přítok Lužické Nisy), nádrž je umístěna přímo do prostoru vodního zdroje s čerpací stanicí a vodovodem vedoucím do Machnína, v dokumentaci není tento střet řešen. Ve výkresu 5 je uvedena nádrž jako VPO – plocha pro snižování ohrožení území povodněmi, nelze s ní jako s protipovodňovým opatřením souhlasit, tato nádrž není v protipovodňové koncepci uvažována, ale ani není zřejmý důvod plánované ochrany, když se v okolí nachází především golfový areál. V textu návrhu je pak tato nádrž uváděna pro vodní sporty s plochou téměř 7 ha. Vzhledem k malé vodnosti tohoto bezejmenného vodního toku nebude dostatečný přítok, který by zajistil funkci nádrže jako rekreační (u takové plochy bude odpar větší než přítok).

- Dále vyjasnit další uváděné nádrže v tomto sektoru 10.29 Heřmánková s vodní nádrží a 10.33 Ostašovský s vodní nádrží.

- V návrhu zastavitelných ploch chybí popis sektoru 01 centrum (str. 28)

- Ve výkresu 4.b. výkres VH sektor 02 – severovýchod v území „Pod Jezírkem“ a pod kurty znázorněno PHO bez jakéhokoliv ukončení, dle našich podkladů zde není pásmo stanoveno

- Lokality u Ekoflory sektor 02, nacházející se v PHO Jizerského potoka stanoveném pro ZOO Liberec, vzhledem ke zde se rozšiřující zástavbě, ke zkušenostem z odvolacích řízeních a k důležitým zájmům ZOO, proto všechny navržené lokality v PHO posoudit územní studií s ohledem na ovlivnění hydrologických poměrů v PHO a vlivu na jakost vody v PHO

- Využití areálu bývalé Textilany v sektoru 04 Rochlice – Nová Ruda, vzhledem k tomu, že v předchozích letech zde bylo zjištěno znečištění podzemních vod a zeminy chlorovanými uhlovodíky, je podmíněno dokladem, že je předmětné území (zemina a podzemní vody) na hodnotách doporučených v analýze rizik, která měla být provedena k předchozím záměrům.

- Návrhy v sektoru 05 –jihovýchod a sektor 03 – východ se dotýkají ochranného lázeňského pásma (Vratislavická Kyselka), proto je třeba k této části stanovisko Ministerstva zdravotnictví

- V koordinačním výkresu 6 v sektoru 07 není zohledněna změna záplavového území Slunného potoka stanovená krajským úřadem v říjnu 2008

- V sektoru 07-JZ je navrženo rozšíření lyžařských svahů SAJ, které významně zasahuje do celého PHO 2. stupně prameniště „U Lanovky“. Upozorňujeme, že bez kladného hydrogeologického posouzení nebude v rámci navazujících řízení možné s takovým zásahem souhlasit. V rozhodnutí o stanovení pásma je mimo jiné kácení podmíněno souhlasem příslušného orgánu ochrany přírody.

- Upozorňujeme na nepřesné formulace v části odůvodnění: na str. 10 je uvedeno, že se připravuje napojení Stráže nad Nisou přečerpáváním, což bylo provedeno před cca 2 lety; uvedení, že do sběrače B je zaústěn sběrač A na str. 80 není zcela přesné – jedná se o část prvního úseku sběrače A ve Vratislavicích nad Nisou; na str. 81 je uvedeno, řádným odkanalizováním zachovat kvalitu povrchových vod, ale cílem je také dosáhnout dobrého stavu vod dle vodohospodářských předpisů; na str. 163 je uvedeno zachování aktivní zóny pro nezbytné činnosti – mělo by být uvedeno povolené vodním zákonem

- V textu používat pojmy dle vodního zákona, např. v textu uvedená vodoteč – správně vodní tok; vodohospodářský orgán – správně vodoprávní úřad, záplava – správně záplavové území, apod.

8) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů:

KÚ LK, odbor dopravy (dále jen OD) dle § 40 odst. 3 písm. f) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích v platném znění **má ke Konceptu ÚP Liberec připomínky a požaduje je před zpracováním návrhu pokynů pro zpracování Návrhu ÚP Liberec dohodnout.**

KÚ LK OD uplatňuje následující připomínky:

Koncept ÚP Liberec-návrh:

- Str. 46, pod.kap. Silnice II. třídy, odst. 1:

KÚ LK OD požaduje u silnice II/272 doplnit extravilánovou kategorií S 9,5/60, která je vyznačena ve Výkresu koncepce dopravy.

- Str. 46, pod.kap. Silnice II. třídy, odst. 2:

KÚ LK OD souhlasí s vedením obchvatové komunikace v jižní části (Doubí (R35) – Horní Hanychov (II/272)) v navrženém koridoru jako silnice III. třídy.

KÚ LK OD nesouhlasí s vedením obchvatové komunikace v severní části (Horní Hanychov – Svárov) v navrženém koridoru jako silnice III. třídy a upřednostňuje její koridor v koridoru územní rezervy.

- Str. 46, pod.kap. Silnice III. třídy, odst. 1:

KÚ LK OD podotýká, že silnice II. a III. třídy plní funkci sběrné komunikace a proto nesouhlasí se zařazením některých silnic III. třídy do komunikací obslužných, např. III/27810 (MO2 9,5/7/50), III/27814 (MO2 10/8/50), III/29021 (MO2 9,5/7/50), III/29024 – ul. Zhořelecká a ul. Gen. Svobody (MO2 10,5/8,5/50).

KÚ LK OD požaduje vyřazení silnice III/01326 ze sítě silnic III. třídy a přeřazení do sítě místních komunikací s navrženou kategorií MO2 9/7/50, protože po vybudování přeložky silnice I/13 plní funkci místní komunikace obslužné.

KÚ LK OD nesouhlasí s přeložkou silnice III/2873 do nové stopy MÚK Zelené údolí – Dlouhomostecká.

KÚ LK OD požaduje vést silnici III/29020 ve stávajícím koridoru (ul. Klášterní, ul. Husova, ul. Jizerská) s „upravenými“ návrhovými kategoriemi MS2 12/8/50 (ul. Klášterní), MS2p 17/8/50 (ul. Husova) a S 7,5/60 (ul. Jizerská) dle Závazného prohlášení týkajícího se budoucího uspořádání komunikační sítě na území města Liberce mezi LK a Statutárním městem Liberec (usnesení Zastupitelstva kraje č. 329/05/ZK, kterým schválilo „Závazné prohlášení Libereckého kraje o budoucím převzetí silnice do majetku kraje“) a ul. Novou Jizerskou zařadit jako sběrnou komunikaci v již navržené kategorii MS2k -/7,5/50 do sítě místních komunikací.

KÚ LK OD dále upozorňuje na souvislosti s přijatým „Závazným prohlášením Libereckého kraje o budoucím převzetí silnice do majetku kraje“, že na základě tohoto dokumentu budou po vybudování přeložek silnic I/13 a I/14 převedeny silnice III/01326 (Kateřinská – Studánecká) a III/29024 (ul. Kunratická) do sítě místních komunikací.

KÚ LK OD upozorňuje na skutečnost u silnice III/29024, že se jedná o úsek Jablonec nad Nisou (I/14) – Krásná Studánka (I/13).

KÚ LK OD požaduje vyřazení úseku silnice III/2784 v ul. Rochlická ze sítě silnic III. třídy a přeřazení do místních komunikací, protože plní pouze funkci místní komunikace obslužné a nikoli sběrné.

KÚ LK OD nesouhlasí s označením severní i jižní části obchvatové sběrné komunikace jako „III/29025“, jedná se pouze o silnici III. třídy, označené např. jako „III/xxxx“. Její v textu uvedená návrhová kategorie MS2 14/9/50 nesouhlasí s označením na Výkresu koncepce dopravy, které je MS2k -/9/50.

KÚ LK OD se domnívá, že funkci sběrné komunikace plní ul. Dr. M. Horákové a dále ul. Zhořelecká a ul. Gen. Svobody (viz nárůst intenzity dopravy – str. 163, odst. 5 Odůvodnění).

- Str. 47, podkap. Sběrné komunikace, odst. 4:

KÚ LK OD požaduje u tunelového úseku Nová Pastýřská – Jablonecká uvést označení silnice III/29024.

KÚ LK OD upozorňuje na skutečnost, že u úseku Broumovská – Krejčího nejde o kategorii MS2T 23/90/50, protože se jedná o 2 dvoupruhové komunikace s různou funkcí (sběrná a obslužná), které od sebe dělí tramvajová trať na segregovaném tělese.

KÚ LK OD upozorňuje na skutečnost, že u Nové Vyhlídkové v textu uvedená návrhová kategorie MS2 9,5/7/40 nesouhlasí s označením na Výkresu koncepce dopravy, které je MS2 9,5/7/50.

KÚ LK OD upozorňuje na skutečnost, že u Švermovy ul. v textu uvedená návrhová kategorie MS2 14/9/50 není ve Výkresu koncepce dopravy uvedena.

- Str. 47, podkap. Městské obslužné komunikace, odst. 2:

KÚ LK OD upozorňuje na skutečnost, že u vyjmenovaných komunikací nejsou uvedeny všechny návrhové kategorie, které jsou vyznačeny ve Výkresu koncepce dopravy.

KÚ LK OD požaduje doplnit u ul. Jablonecké označení silnice III/29024.

- Str. 48, podkap. Městské obslužné komunikace, odst. 2:

KÚ LK OD upozorňuje na skutečnost, že u lokalit 4.04.DS, 6.03.DS, 6.04.DS, 6.11.DS, 7.73.DS, 9.29.DS, 9.53.DS se jedná o sběrné komunikace a nikoli obslužné, u lokalit 10.44.DS a 11.133.DS se jedná o komunikace sběrné s vazbou na vedení koridoru tramvajové tratě, u lokality 11.142.DS se jedná o přeložku silnice I/13.

- Str. 49, podkap. Autobusová doprava, odst. 2:

KÚLK OD doporučuje nerealizovat propojení Žitavská – Matoušova, a to z důvodu, že plocha autobusového nádraží slouží kromě nástupu a výstupu cestujících i k odstavení autobusů v rámci veřejné linkové dopravy a případná rezerva umožňuje odstavení i zájezdové autobusy. Propojení by zavedlo dopravu do ulice Matoušovy, která je přístupovou komunikací do okolní obytné zástavby. Dostatečné šířkové uspořádání koridoru ul. 1. máje umožňuje koexistenci pěší, nemotorové, motorové i tramvajové dopravy.

KÚ LK OD doporučuje při návrhu nových lokalit bydlení sledovat i dopravní obsluhu území prostřednictvím MHD.

- Str. 49, podkap. Doprava v klidu, odst. 3:

KÚ LK OD doporučuje nedostatek odstavných stání pro rezidenty ve stávající zástavbě řešit i výstavbou „vhodné“ formy parkovacích objektů (např. i řadových garáží), pro návštěvníky výstavbou parkovacích domů a navrhnout jejich lokalizaci v návaznosti na síť městských komunikací, veřejnou dopravu a cíle dojížděky.

- Str. 50, podkap. Doprava v klidu, odst. 2:

KÚLK OD doporučuje nedostatek odstavných stání pro rezidenty ve stávající zástavbě umožnit řešit i výstavbou „vhodné“ formy parkovacích objektů, jako jsou i řadové garáže, a to v docházkové vzdálenosti, což umožní každodenní odstavení vozidel v těchto garážích a nikoli na komunikacích.

- Str. 50, podkap. Pěší a cyklistická doprava:

KÚ LK OD konstatuje, že dokument se v oblasti pěší dopravy zabývá pouze turistickými trasami, nikoli pěšími tahy, které umožňují prostupnost území (např. pěší propojení mezi ul. Hanychovskou a ul. Nákladní podchodem pod železniční stanicí Liberec).

- Str. 50, podkap. Negativní účinky hluku z dopravy:

KÚ LK OD požaduje do návrhu územně-plánovací dokumentace zapracovat u silnic II. a III. třídy pro nově navržené lokality následující znění:

Hluk z dopravy

„Nebudou-li splněny limity hlukové zátěže podle § 11 Nařízení vlády č. 148/2006 Sb. o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací ve znění následných předpisů v nově navržených plochách v blízkosti silnice II. a III. třídy (cca do 100 m od osy komunikace), bude-li zřejmé, že překročení limitů hlukové zátěže pochází z provozu po silnicích II. a III. třídy a stavebník bude následně povinen v rámci stavby provést taková opatření, která povedou k odstranění negativních vlivů z provozu po silnicích II. a III. třídy, učiní tak na vlastní náklady. Tato podmínka se vztahuje na všechny stavby na nově navržených plochách, které by mohly být ohrožené hlukem ze silnice II. a III. třídy (cca do 100 m od osy komunikace), nikoli jen na ty, které se vyskytují v jejich ochranném pásmu. Podmínka provedení zmíněných opatření na náklady stavebníka se vztahuje i na případy, kdy by výstavba na nově navržených plochách způsobila ve spojení s dopravou na předmětných silnicích II. a III. třídy (např. odrazem) ohrožení nepříznivými účinky hluku na již navržených či zastavěných plochách.“

Toto se týká těchto komunikací a lokalit:

Silnice II/272 (III/2784) – 7.16.BS3, 7.44.BS1,

Silnice III/27247 – 10.13.BS2

Silnice III/27814 – 6.127.BS2

Silnice III/2873 (stávající) – 5.38.BS2

Silnice III/2873 (přeložka) – 5.34.BS2, 5.47.BS2, 5.48.BS2, 6.63.BS3

Silnice III/2875 – 5.67.BS2, 5.69.BS2, 5.71.BS2

Silnice III/29020 – 2.55.BS2, 3.01.BS1, 3.06.BS2

Silnice III/29022 – 2.41.BS1, 2.42.BS1, 2.43.BS1, 2.46.BS1, 2.47.BS1

Silnice III/29024 (stávající silnice I/13) – 11.01.BS2, 11.02.BS2, 11.12.BS2, 11.14.BS1, 11.18.BS2, 11.20.BS2, 11.21.BS2, 11.23.BS1, 11.39.BS1

Silnice III/xxxxx (obchvatová komunikace) – 7.28.BS2, 7.29.BC2, 7.32.BC2, 7.52.BS2, 7.53.BS2, 7.54.BS2, 7.56.BS2, 7.58.BS2, 8.61.BS3, 8.77.BS1, 8.83.BS2, 8.85.BS2, 8.109.BS3, 8.113.BC2, 10.22.BS2 a dále lokalita 8.36.BS2, u které KÚ LK OD nesouhlasí s jejím umístěním vzhledem k obytné zástavbě.

KÚLK OD dále doporučuje pro ostatní dopravní stavby zapracovat do návrhu územně plánovací dokumentace podmínku pro nově navržené lokality obdobné znění:

„Nebudou-li splněny limity hlukové zátěže podle § 11 Nařízení vlády č. 148/2006 Sb. o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací ve znění následných předpisů v nově navržených plochách v blízkosti železniční tratě, rychlostní silnice a silnice I. třídy (cca do 100 m od osy komunikace), bude-li zřejmé, že překročení limitů hlukové zátěže pochází z provozu po železniční trati, rychlostní silnici a silnici I. třídy a stavebník bude následně povinen v rámci stavby provést taková opatření, která povedou k odstranění negativních vlivů z provozu po železniční trati, rychlostní silnici a silnici I. třídy, učiní tak na vlastní náklady. Tato podmínka se vztahuje na všechny stavby na nově navržených plochách, které by mohly být ohrožené hlukem z předmětné liniové stavby (cca do 100 m od osy stavby), nikoli jen na ty, které se vyskytují v jejich ochranném pásmu. Podmínka provedení zmíněných opatření na náklady stavebníka se vztahuje i na případy, kdy by výstavba na nově navržených plochách způsobila ve spojení s dopravou na předmětné liniové stavbě (např. odrazem) ohrožení nepříznivými účinky hluku na již navržených či zastavěných plochách.“

Toto se týká těchto komunikací a lokalit:

Silnice I/13 - 11.09.BS2, 11.11.BS2, 11.28.BS2, 11.150.BS2

Silnice I/14 – 3.56.BC2, 3.67.BS2, 3.72.BS2

Silnice I/35 – 10.03.BS1, 10.11.BS1, 10.12.BS2

Toto se týká těchto železničních tratí a lokalit:

Železniční trať 030 – 6.91.BS2, 6.108.BS1, 6.111.BC2

Železniční trať 036 – 5.38.BS2, 5.40.BS2, 5.63.BS2, 5.64.BS2, 5.65.BS2, 5.68.BS2, 5.69.BS2, 5.87.BS1

Železniční trať 037 – 11.45.BS2

Železniční trať 086 – 8.113.BC2

Železniční trať 089 – 10.13.BS2, 10.21.BS2

Koncept územního plánu Liberec – odůvodnění:

- Str. 9, kap. A.2.4, odst. 5:

KÚ LK OD upozorňuje na skutečnost, že Ministerstvo dopravy nechalo zpracovat studii rychlého spojení Praha – Liberec a výsledkem byly 3 koridory mezi Prahou a Mladou Boleslaví a jeden koridor mezi Turnovem a Libercem, tzn. v jedné variantě na území města Liberec ve stávajícím „upraveném“ koridoru železniční tratě 030 tak, jak je zakreslena ve Výkresu koncepce dopravy. Z tohoto důvodu KÚ LK OD doporučuje zpracovat závěry této aktuální studie do návrhu územně plánovací dokumentace. Tzn., že se jedná o trasu Praha – Mladá Boleslav – Turnov – Liberec.

- Str. 10, kap. A.2.4, odst. 2:

KÚ LK OD upozorňuje na skutečnost, že k propojení drážní infrastruktury v rámci systému Regiotram Nisa je navržena oblast železniční stanice Liberec v místě budoucího přestupního terminálu a dále v prostoru Vratislavic nad Nisou před tramvajovou zastávkou Kyselka nebo před železniční zastávkou Proseč nad Nisou.

- Str. 12, kap. A.3.4, odst. 2:

KÚ LK OD upozorňuje na skutečnost, že Ministerstvo dopravy nechalo zpracovat studii rychlého spojení Praha – Liberec a výsledkem kromě jiného byl 1 koridor mezi Turnovem a Libercem, tzn. v jedné variantě na území města Liberec ve stávajícím „upraveném“ koridoru železniční tratě 030 tak, jak je zakreslena ve Výkresu koncepce dopravy.

- Str. 12, kap. A.3.4, odst. 3:

KÚ LK OD upozorňuje na souvislosti k ustanovení v závazné části dokumentace na str. 45, kap. D.1 podkap. Železniční doprava, odst. 8, odsek 1, kde je odmítnuto umístění „regionálního“ logistického centra na území města Liberce, za což lze považovat i „veřejné logistické centrum“ (VLC), které by mělo být dle PÚR vybudováno v rámci každého kraje pro jeho potřebu. Momentálně se v aktualizaci ZÚR Libereckého kraje nepředpokládá umístění VLC na území města Liberec.

Dále KÚ LK OD doporučuje, aby lokality vhodné pro umístění logistického centra byly přesně specifikovány a byly vhodně napojeny jak na železniční, tak i silniční infrastrukturu.

- Str. 15, kap. A.4, odst. 4:

KÚ LK OD upozorňuje na skutečnost, že Ministerstvo dopravy ČR nechalo zpracovat studii rychlého spojení Praha – Liberec a výsledkem kromě jiného byl 1 koridor mezi Turnovem a Libercem, tzn. v jedné variantě na území města Liberec ve stávajícím „upraveném“ koridoru železniční tratě 030 tak, jak je zakreslena ve Výkresu koncepce dopravy. Tato varianta byla převzata i do ZÚR Libereckého kraje.

- Str. 15, kap. A.4, odst. 5:

KÚ LK OD upozorňuje na skutečnost, že k propojení drážní infrastruktury v rámci systému Regiotram Nisa je navržena oblast železniční stanice Liberec, v místě budoucího přestupního terminálu a dále v prostoru Vratislavic nad Nisou před tramvajovou zastávkou Kyselka nebo před železniční zastávkou Proseč nad Nisou.

- Str. 17, kap. B.2, podkap. D, odst. 1:

KÚ LK OD konstatuje, že umístění logistických center bez návaznosti na železniční dopravu může být realizováno na kterékoli ploše s funkcí *výrobně obchodní*, která bude vhodně a kapacitně napojena mimo obytnou zástavbu na silniční infrastrukturu. Logistické centrum

s návazností i na železniční dopravu musí být kromě výše uvedeného i „připojitelné“ na drážní infrastrukturu, což výběr vhodných lokalit omezuje, a tyto vhodné lokality je nutné pro tyto záměry konkrétně chránit.

- Str. 17, kap. B.2, podkap. E, odst. 1, odsek 2:

KÚ LK OD požaduje vyřešit umístění územní rezervy pro obchvatovou komunikaci v severní části města včetně napojení na navrženou komunikační síť a napojení komunikace vedené do podpovrchového úseku přeložky silnice II/272 daleko šetrněji k okolní obytné zástavbě. KÚ LK OD dále dodává, že souhlasí s vedením obchvatové komunikace v severní části města pouze v koridoru její územní rezervy.

- Str. 18, kap. B.2, podkap. I, odsek 4:

KÚ LK OD podotýká, že i když územím Libereckého kraje neprochází žádný koridor vysokorychlostní železnice, tak Libereckým krajem a potažmo i územím města Liberec probíhá mezinárodní trasa kombinované dopravy (dle PÚR 2008 se jedná o koridor pro kombinovanou dopravu KD1 Praha – Turnov – Liberec – Frýdlant v Čechách/Zawidów), která by měla být v budoucnu modernizována a na některých úsecích by měla rychlost vlakových souprav dosahovat rychlosti až 160 km/hod.

- Str. 36, kap. C.3.4, tab. 10:

KÚ LK OD požaduje opravit znění v tabulce týkající se ochranných pásem rychlostní komunikace a silnic I., II. a III. třídy. V stávající silniční síti jsou pouze rychlostní komunikace a silnice I. a III. třídy, avšak úsek silnice III/2784 se převádí do kategorie silnic II. třídy.

- Str. 66, kap. C.5.1.1, odst 2:

KÚ LK OD upozorňuje na skutečnost, že na železniční trati 030 je umístěna u železničního přejezdu s ul. Puškinovou železniční zastávka Pilínkov, která má z hlediska zabezpečení dopravní obslužnosti této městské části nezastupitelnou úlohu.

- Str. 66, kap. C.5.1.1, odst 4:

KÚ LK OD upozorňuje na skutečnost, že stávající železniční trať 086 bude sloužit pouze pro regionální dopravu a rychlé spojení mezi Libercem, Jablonným v Podještědím, Mimoní a Českou Lípou se bude odehrávat již na modernizované a elektrizované trati 089 v úseku Liberec – Chrastava, dále na nové trati, která bude odbočovat z tratě 089 v prostoru mezi Chrastavou a Bílým Kostelem na Nisou a do stávající tratě 086 bude napojena v prostoru před železniční stanicí Rynoltice. Nový úsek mezi Chrastavou a Rynolticemi a modernizovaný úsek mezi Rynolticemi a Českou Lípou bude elektrizován. Vzhledem k tunelovým úsekům, které neumožňují bez zásahu elektrizaci, se s elektrizací na stávající trati 086 mezi Karlovem pod Ještědem a Křižany nepočítá.

- Str. 66, kap. C.5.1.1, odst 6:

KÚ LK OD upozorňuje na skutečnost, že se jedná o železniční trať 036 Liberec – Tanvald – Harrachov, na které se nacházejí železniční zastávky Liberec-Rochlice, Vesec u Liberce, Vratislavice nad Nisou a Proseč nad Nisou.

- Str. 67, kap. C.5.1.1, odst 2:

KÚ LK OD upozorňuje na skutečnost, že se jedná o odbočku Liberec – Frýdlant v Čechách.

- Str. 67, kap. C.5.1.1, odst 3:

KÚ LK OD upozorňuje na skutečnost týkající se výhledových úprav na trase Liberec – Turnov, že Ministerstvo dopravy nechalo zpracovat studii rychlého spojení Praha – Liberec a výsledkem

kromě jiného byl 1 koridor mezi Turnovem a Libercem, tzn. v jedné variantě na území města Liberec ve stávajícím „upraveném“ koridoru železniční tratě 030 tak, jak je zakreslena ve Výkresu koncepce dopravy. Tato varianta byla převzata i do ZÚR Libereckého kraje.

- Str. 67, kap. C.5.1.1, odst 5:

KÚ LK OD konstatuje, že umístění logistických center s návazností na železniční dopravu může být realizováno na plochách s funkcí *výrobně obchodní*, které budou jednak vhodně a kapacitně napojeny mimo obytnou zástavbu na silniční infrastrukturu a dále i „připojitelné“ na drážní infrastrukturu, což výběr vhodných lokalit omezuje. Z tohoto důvodu je nutné tyto vhodné konkrétní lokality pro tyto záměry chránit.

- Str. 68, kap. C.5.1.2, podkap. Silnice I. třídy, odst 2:

KÚ LK OD požaduje opravit výraz „silnice pro motorová vozidla“, který se vyskytuje v zákoně č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), výrazem „rychlostní komunikace“, který používá zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, a dle kterého se KÚ LK OD vyjadřuje ke Konceptu územního plánu Liberec.

- Str. 68, kap. C.5.1.2, podkap. Silnice II. třídy, odst 1:

KÚ LK OD požaduje opravit označení silnice „III/2874“ na „III/2784“ a doplnit její návrhovou kategorii S 9,5/60.

- Str. 68, kap. C.5.1.2, podkap. Silnice III. třídy, odst 2:

KÚ LK OD požaduje převedení silnice III/01326 s návrhovou kategorií MO 9/7/50 do sítě místních komunikací na základě již výše uvedené připomínky a zmínku o silnici III/01326 z textu vypustit.

KÚ LK OD požaduje doplnit do textu silnici III/29020 a její návrhovou kategorii S 7,5/60.

- Str. 69, kap. C.5.1.2, podkap. Silnice III. třídy, odst 1, odsek 1:

KÚ LK OD nesouhlasí s přetrasováním silnice III/2873 v úseku MÚK Zelené údolí – Dlouhomostecká a dále požaduje opravit návrhovou kategorii S 7,5/60 na S 6,5/60.

- Str. 69, kap. C.5.1.2, podkap. Silnice III. třídy, odst 1, odsek 2:

KÚ LK OD nesouhlasí s nově navrženým vedením silnice III/29020 v trase OK ul. Kunratická – silnice I/14 – ul. Kunratická – ul. Hrubínova – ul. Nová Jizerská a požaduje tyto úseky přeřadit do místních komunikací s navrženými návrhovými kategoriemi a trasu navrženého koridoru silnice III/29020 převést do koridoru stávajícího v trase ul. Klášterní – ul. Husova – ul. Jizerská. Na základě toho požaduje tento text vypustit.

- Str. 69, kap. C.5.1.2, podkap. Silnice III. třídy, odst 2, odsek 1:

KÚ LK OD požaduje vyřadit navržený úsek silnice III/29020 v úseku OK I/14 – ul. Kunratická – Jizerská z navržené sítě silnic III. třídy a přeřadit, resp. ponechat v síti místních komunikací u ul. Kunratické v návrhové kategorii MS2 11/8/50, ul. Hrubínově MS2 9/9/50, ul. Nové Jizerské MS2k -/7,5/50. Stávající intravilánový úsek silnice III/29022 stabilizovat v návrhové kategorii MS2 12/8/50.

- Str. 69, kap. C.5.1.2, podkap. Silnice III. třídy, odst 2, odsek 1 a 3:

KÚ LK OD požaduje vyřadit úsek silnice III/2784 v úseku MÚK Zelené údolí – napojení na III/29024 (stávající I/14) a text opravit následovně: „Silnice III/2784 v úseku MÚK České mládeže – MÚK Zelené údolí – kř. Se silnicí III/29024 (stávající I/14) jako zbylý úsek silnice je pro nadbytečnost v systému převeden do sítě místních komunikací a je stabilizován v ul. České

mládeže v návrhové kategorii MS2 13/9/50, ul. Hodkovické 11/8/50, ul. Vratislavické MS2p 19/13/50 a ul. Rochlické MO2 10/7,5/50.

- Str. 69, kap. C.5.1.2, podkap. Silnice III. třídy, odst 2, odsek 2:

KÚ LK OD požaduje přeřadit celý průjezdní úsek silnice III/29024 do kategorie sběrných komunikací a doplnit a opravit jednotlivé návrhové kategorie u dotčených úseků.

- Str. 69, kap. C.5.1.2, podkap. Silnice III. třídy, odst 3, odsek 1:

KÚ LK OD požaduje označit jižní úsek obchvatové komunikace jako III/xxxxxx (označení silnice III. třídy bude známé na základě správního řízení). Funkcí této komunikace je další napojení Průmyslové zóny Jih (PZJ) na průtahovou komunikaci I/35 na straně jedné a na silnici II/272 na straně druhé a dále propojení obou průmyslových zón navzájem.

KÚ LK OD dále doporučuje navrhnout propojení této obchvatové komunikace přes železniční trať 030 do ul. Proletářské (zpracována DÚR na napojení PZJ na silnici I/35) pro osobní automobily a za účelem prodloužení linek MHD, které v současné době končí na sídlišti Doubí (alternativní dopravní obsluha Průmyslové zóny Jih jiným koridorem než přes Františkov a Dolní Hanychov, resp. po ul. České mládeže).

- Str. 69, kap. C.5.1.2, podkap. Silnice III. třídy, odst 3, odsek 1:

KÚ LK OD nesouhlasí s vedením trasy severního úseku obchvatové komunikace v navrženém koridoru, ale v koridoru územní rezervy mimo obytnou zástavbu. Funkcí této komunikace je další napojení Obchodně-průmyslové zóny Sever na průtahovou komunikaci I/13 a I/35 na straně jedné a na silnici II/272 na straně druhé a dále propojení obou průmyslových zón navzájem.

- Str. 70, kap. C.5.1.2, podkap. Sběrné komunikace, odst 2:

KÚ LK OD upozorňuje na skutečnost, že ul. Nová Vyhlídková má návrhovou kategorii MS2 11/8/50.

- Str. 70, kap. C.5.1.2, podkap. Sběrné komunikace, odst 2:

KÚ LK OD požaduje opravit u Obchvatové sběrné komunikace návrhovou kategorii MS2 14/9/50 na MS2k -/9/50.

- Str. 70, kap. C.5.1.2, podkap. Sběrné komunikace, odst 6-11, str. 71, odst. 1-7:

KÚ LK OD doporučuje vypustit z územní rezervy variantu tunelu Jablonecká – Durychova na základě multikriteriálního vyhodnocení a vyhodnocení doplnit i o Hledisko provozní sledované v úseku 2 kloubových bodů, a to kř. Jablonecká x Na Bídě a Sokolská x Nová Pastýřská vzhledem k uvažovaným dopravním intenzitám.

- Str. 72, kap. C.5.1.4, podkap. Tramvajová doprava, odst. 1:

KÚ LK OD upozorňuje na následující skutečnosti:

- Tramvajová trať Lidové sady – Horní Hanychov je po její rekonstrukci jako dvoukolejná s rozchodem 1.435 mm. V úseku Lidové sady – Viadukt je však v tříkolejnicovém uspořádání pro provoz vozidel s rozchodem 1.435 a 1.000 mm.
- Meziměstská tramvajová trať Liberec – Jablonec nad Nisou se rekonstruuje na dvoukolejnou trať v úseku Liberec – Vratislavice nad Nisou a splítkovém rozchodu 1.435/1.000 mm. Zbývající úsek mezi Vratislavicemi nad Nisou a Jabloncem nad Nisou zůstane jako jednokolejný s možností případného přerozchodování na rozchod 1.435 mm, resp. 1.435/1.000 mm.

- Str. 72, kap. C.5.1.4, podkap. Tramvajová doprava, odst. 2, odsek 1:

KÚ LK OD doporučuje na základě aktuálních skutečností upravit text na začátku odseku následovně „Odbočná větev do Rochlice navazující na meziměstskou tramvajovou trať Liberec – Jablonec nad Nisou využívá...“

- Str. 72, kap. C.5.1.4, podkap. Tramvajová doprava, odst. 3:

KÚ LK OD upozorňuje na skutečnost, že zpracovatel navrhl rozvoj sítě tramvajových tratí, ale nezabýval se technickou infrastrukturou a provozním zázemím, kde budou dislokována tramvajová vozidla, která budou MHD v Liberci zajišťovat. Dále je nutné navrhnout umístění měřičů, které budou zajišťovat napájení jednotlivých úseků tramvajových tratí.

- Str. 73, kap. C.5.1.4, podkap. Autobusová doprava, odst. 3:

KÚ LK OD doporučuje nerealizovat propojení Žitavská – Matoušova, a to z důvodu, že plocha autobusového nádraží slouží kromě nástupu a výstupu cestujících i k odstavování autobusů v rámci veřejné linkové dopravy a případná rezerva umožňuje odstavovat i zájezdové autobusy. Propojení by zavedlo dopravu do ulice Matoušovy, která je přístupovou komunikací do okolní obytné zástavby. Dostatečné šířkové uspořádání koridoru ul. 1. máje umožňuje koexistenci pěší, nemotorové, motorové i tramvajové dopravy.

- Str. 73, kap. C.5.1.5 Doprava v klidu, odst. 3:

KÚ LK OD doporučuje nedostatek odstavných stání pro návštěvníky řešit výstavbou parkovacích domů a navrhnout jejich lokalizaci v návaznosti na síť městských komunikací, veřejnou dopravu a cíle dojížděky. Jejich umístění vyznačit i do Výkresu koncepce dopravy

- Str. 73, kap. C.5.1.6 Pěší a cyklistická doprava:

KÚ LK OD konstatuje, že dokument se v oblasti pěší dopravy zabývá pouze turistickými trasami, nikoli pěšími tahy, které umožňují propustnost území.

- Str. 83-84, kap. C.5.2.4 Zásobování plynem:

KÚ LK OD upozorňuje na skutečnost, že v kapitole není zmínka o plnicí stanici na stlačený zemní plyn (CNG), která je provozována v ul. České mládeže, a kterou převážně využívají autobusy veřejné dopravy.

- Str. 91, kap. C.5.3.4, odst. 4:

KÚ LK OD upozorňuje na skutečnost, že projekt Centra historie tramvajové dopravy byl schválen Statutárním městem Liberec a je součástí projektů, které mají být realizovány v rámci projektu IPRM Lidové sady. Dopravní podnik měst Liberce a Jablonce nad Nisou, a.s. spolu s občanským sdružením Boveraclub nemá potřebné kapacity pro deponování historických vozidel. Tyto vozidla členové občanského sdružení Boveraclub v rámci své klubové činnosti renovují.

- Str. 96, kap. C.5.5, podkap. Zóny havarijního plánování, tab. 22:

KÚ LK OD upozorňuje na skutečnost, že v podkapitole chybí zmínka o plnicí stanici na stlačený zemní plyn (CNG), která je provozována v ul. České mládeže.

- Str. 160, kap. C. 9, odst. 1, odsek 1 a 2:

KÚ LK OD doporučuje na základě již uvedeného vypustit text v těchto odsecích.

KÚ LK OD dále doporučuje:

- aby zpracovatel navrhl nové komunikační propojení mezi ul. Ampérovou a Newtonovou na hranici mezi obytnou a průmyslovou zástavbou, která by umožnila průjezd MHD od okružní křižovatky ul. Průmyslová, České mládeže a Kubelkova směrem do Průmyslové zóny k areálu Denso Manufacturing.v trase po ul. Průmyslová, Amperová, propojení ul. Amperová – Newtonová, Newtonová, Průmyslová, areál Denso Manufacturing a tím zajistila potřebnou dopravní obslužnost jak Průmyslové zóny Jih, tak i obsluhu obytné zástavby mezi Průmyslovou zónou Jih a ul. Puškinovou,
- aby zpracovatel navrhl nové komunikační propojení mezi ul. Proletářskou a obchvatovou sběrnou komunikací kolem areálu Denso Manufacturing dle již zpracované DÚR, které bude sloužit k prodloužení autobusových linek z konečné zastávky na sídlišti Doubí směrem do Průmyslové zóny Jih (PZJ), čímž bude zajištěna dopravní obsluha PZJ i jiným koridorem, než autobusovou linkou vedenou přes Františkov a Dolní Hanychov. Tím bude dosaženo jednak úspor vozidel MHD zajišťujících dopravní obslužnost PZJ a dále se sníží tok cestujících přes přestupní terminál MHD ve Fügnerově ul.. Propojení bude sloužit pouze pro vozidla MHD. Pro přístup do PZJ bude ostatní doprava využívat pouze obchvatovou sběrnou komunikaci a ul. Průmyslovou,
- aby zpracovatel navrhl umístění nové železniční zastávky včetně pěších komunikací pro obsluhu PZJ na straně jedné a obytné zástavby na straně druhé, čímž dojde k přesunu cestujících, kteří přestupují na železniční stanici Liberec na autobusovou linku směrem do PZJ,
- aby výše uvedené připomínky, námítky a podněty byly zapracovány i do příslušných výkresů.

Koncept územního plánu – výkresová část:

- Výkres koncepce dopravy:

KÚ LK OD požaduje opravit:

- opravit označení u silnice III/29020, která je chybně označena jako „III/29022“,
- opravit u silnice III/2873 návrhovou kategorii S 7,5/60 na S 6,5/60,
- vyřadit úsek silnice III/2784 v úseku MÚK Zelené údolí – napojení na III/29024 (stávající I/14) – ve výkresu jako III/2872,

KÚ LK OD upozorňuje na skutečnost, že:

- není vyznačena železniční zastávka Pilínkov,
- mimoúrovňové křížení ul. Pilínkovské s železniční tratí 030 zasahuje k plochám bydlení a zatahuje dopravu k nim – navrhnout mimoúrovňové křížení jiným způsobem,
- na základě připomínek sledovat koridor pro rychlé spojení Liberec – Praha pouze v koridoru stávající tratě s nutnou rektifikací oblouků v Pilínkově,
- k propojení tramvajové tratě a železniční tratě 036 v oblasti Vratislavic nad Nisou vyznačit i další propojovací místo v Proseči nad Nisou před železniční zastávkou – vyznačení lokality,
- chybí vyznačení tramvajových a železničních zastávek (včetně izochron docházkové vzdálenosti a tím pokrytí území), resp. přestupního terminálu,

- postrádá autobusovou síť včetně autobusových zastávek (MHD a veřejné linkové dopravy) s izochronami docházkové vzdálenosti, stejně jako u již vyznačené sítě tramvajové dopravy,
 - postrádá vyznačení přestupních míst mezi jednotlivými druhy doprav,
 - postrádá lokalizaci parkovacích domů jako místa pro odstavování vozidel návštěvníků,
 - není označena územní rezerva 1.R2.VK pro vedení tramvajové tratě Růžodol I. – Soukenné náměstí,
 - chybí síť pěších komunikací mimo dopravní kostru města, která zajistí prostupnost územím.
- Koordinační výkres

KÚ LK OD doporučuje zpracovat do výkresu hlukové izofony 45 dB-noc podél rychlostních silnic, silnic I., II. a III. třídy a podél sběrných komunikací a vyznačení obytné zástavby, z čehož bude patrný případný konflikt v území.

9) zákona č. 59/2006Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými přípravky a o změně zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů a zákona č. 320/2002 Sb., o změně a zrušení některých zákonů v souvislosti s ukončením činnosti okresních úřadů, ve znění pozdějších předpisů:

KÚ LK podle § 32 odst. 2 zákona č. 59/2006 Sb., o prevenci závažných havárií, upozorňuje, že se v předmětném území nachází zařízení společnosti Oleo Chemical, a.s. (bývalý areál společnosti Benzina, s.p.), které pro své okolí potenciálně představuje riziko vzniku závažné havárie v důsledku používání a skladování nebezpečných chemických látek. Toto zařízení je zařazeno do skupiny A dle zákona o prevenci závažných havárií. Společnost Oleo Chemical, a.s. má zpracovanou a schválenou odpovídající bezpečnostní dokumentaci i analýzu rizik.

KÚ LK požaduje tyto skutečnosti náležitě akceptovat v Návrhu ÚP Liberec.

Závěr:

KÚ LK zkoordinoval výše uvedená dílčí stanoviska dle jednotlivých úseků výkonu veřejné správy, v nichž chrání dotčené veřejné zájmy. Vzhledem k tomu, že v dílčím stanovisku pod bodem 3) byly vzneseny vážné výhrady proti obsahu dokumentace, požadujeme dojednat dopracování Konceptu ÚP Liberec, jehož součástí je i dokumentace vlivu na životní prostředí. K doplněné a upravené dokumentaci poté KÚ LK vydá z pohledu zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, doplňující stanovisko. Stejně tak KÚ LK doplní své stanovisko uplatňované na základě zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivu na životní prostředí. Požadavky tohoto stanoviska v částech hájících zájmy vyplývající z ostatních právních předpisů je třeba při zpracování pokynů pro zpracování návrhu ÚP Liberec respektovat.

Otisk úředního razítka

Mgr. René Havlík
ředitel krajského úřadu

Na vědomí:

Odbor dopravy, zde

Odbor životního prostředí a zemědělství, zde

Odbor kultury, památkové péče a cestovního ruchu, zde