

Adresátům dle rozdělovníku

ČÍSLO JEDNACÍ
KULK 10557/2019
OŽPZ 987/2018

OPRÁVNĚNÁ ÚŘEDNÍ OSOBA/LINKA/E-MAIL
Nevečeřal/498
marek.neveceral@kraj-lbc.cz

LIBEREC
24. dubna 2020

**ZÁVAZNÉ STANOVISKO K POSOUZENÍ VLIVŮ PROVEDENÍ
ZÁMĚRUNA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ
(dále jen „závazné stanovisko“)**

podle § 9a odst. 1 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)

Výroková část

Název záměru: Rozšíření sjezdových tratí Ještěd podle změny ÚP č. 66

Kapacita (rozsah) záměru:

Záměrem je rozšíření současného lyžařského areálu Ještěd. Hlavním prvkem záměru je nová sjezdová trať Nová Skalka, lokální rozšíření funkčních sjezdovek Slalomák a Liberecká a rozšíření lyžařského propojení od kabinkové lanovky na Ještěd k centrálnímu parkovišti po Beranově cestě (označované jako Odjezd). Součástí je infrastruktura pro technické zasněžování a osvětlení Nové Skalky a Odjezdu (zde výměna). Trať odjezd bude sloužit v zimě pro lyžaře, ale bude zachováno využití pro pěší návštěvníky.

Celková výměra všech záměrem dotčených ploch je 7,89 ha, z toho 6,683 ha je navrženo nově odlesnit, zbývající plochy již v současnosti slouží v rámci skiareálu (sjezdovky, komunikace) a budou upravovány zejména za účelem plynulého napojení nových sjezdových tratí.

Současná plocha sjezdových tratí:	24,2 ha
Nové rozšíření sjezdovek (kácení lesa a odnětí PUPFL):	6,683 ha
Lesní pozemky již využívané jako sjezdovka (odnětí z PUPFL):	1,027 ha
Potřeba vody na zasněžování současného areálu (0,5 m sněhu):	66 245 m ³
Zvýšení potřeby vody na zasněžování nových sjezdovek:	22 893 m ³
Celková potřeba vody na zasněžování po rozšíření:	89 138 m ³

Zařazení záměru dle přílohy č. 1 k zákonu: Záměr naplňující ustanovení § 4 odst. 1 písm. c) zákona, zařaditelný dle přílohy č. 1 zákona, kategorie II, k bodu 114 – „Sjezdové tratě, lyžařské vleky, lanovky a související zařízení.“ a k bodu 95 – „Zalesnění nelesního pozemku na ploše od stanoveného limitu (a – 25 ha) nebo odlesnění pozemku za účelem změny způsobu využívání půdy na ploše od stanoveného limitu (b – 10 ha).“. Záměr je dále změnou stávajícího záměru zařaditelného dle přílohy č. 1 zákona, kategorie II, bodu 116 – „Rekreační a sportovní areály vně sídelních oblastí na ploše od stanoveného limitu (a = 1 ha) a ubytovací zařízení vně sídelních oblastí s kapacitou od stanoveného limitu (b).“, která naplňuje ustanovení § 4 odst. 1 písm. c) zákona.

Přehled hlavních součástí záměru:Sjezdové tratě

Sjezdová trať „04 – Nová skalka“ (SO 01)

délka	1 542 m
šířka tělesa sjezdovky	cca 45 m (v horní části místy užší, v souběhu se současnou sjezdovkou Skalka širší)
celková plocha	63 598 m ²
z toho plocha lesa	55 441 m ²
úprava současné sjezdovky	8 157 m ²

Sjezdová trať „05“ – (části 05a + 05b) (SO 02) – propojení Skalky a Nové Skalky

délka	70+60 m
celková šířka tělesa propojky 05a	25 m
celková šířka tělesa propojky 05b	25 – 26,5 m
celková plocha (05a+05b)	2 759 m ² (1 487 m ² + 1 272 m ²)
z toho plocha lesa (05a+05b)	2 366 m ² (1 308 m ² + 1 058 m ²)
úprava současné sjezdovky (05a+05b)	393 m ² (179 m ² + 214 m ²)

Sjezdová trať „Odjezd“ (Beranova cesta) (SO 03)

délka	783 m
celková šířka	12 – 12,4 m
celková plocha	7 816 m ²
z toho plocha lesa	4 664 m ²
úprava současné cesty	3 152 m ²

Rozšíření stávající sjezdové tratě „ROZ1“ (SO 04) a „ROZ2“ (SO 05 – v rozsahu dle dokumentace)

délka	85 m a 152 m
celková plocha rozšíření	4 730 m ² (392 m ² + 4 338 m ²)
z toho plocha lesa	4359 m ² (392 m ² + 3 967 m ²)
úprava současné sjezdovky	cca 671 m ² (300 m ² + 371 m ²)

Trafostanice a rekonstrukce velínu horní stanice LD (SO 07)

V místě současného velínu horní stanice LD Skalka bude vybudována nová trafostanice s velínem (dvoupodlažní objekt); dolní část navrhována jako železobetonový objekt.

délka	15,8 m (1. patro), 10,4 m (2.patro – odsazeno k západu)
celková plocha dolní části	57 m ²
šířka	3,6 m
výška objektu	6,95 m

Osvětlení sjezdové tratě „04 - Nová skalka“ (SO 15)

šířka osvětlené plochy	do 50 m
počet stožárů	77 stožárů
výška stožárů	12 m
počet svítidel / světelný tok	243 svítidel / 22531 lm * 243 = 5 475 000 lm
průměrná intenzita osvětlení plochy	22 lx

Osvětlení bude v provozu v zimním období 100 dní v roce (v čase od 18-21 hod., tzn. 300 provozních hodin za rok).

Osvětlení sjezdové tratě „Odjezd“ (SO 16)

šířka osvětlené plochy	cca 10 m
počet stožárů / svítidel	22 stožárů / 22 ks svítidel

Zasněžování sjezdové tratě „04 - Nová skalka“ a „Odjezd“ (SO 20)

Nová skalka:

tyčová děla TL6 (Nová skalka) 28 ks
ventilátorová děla (Nová skalka) 10 ks (5 x TF10 v horní + 5 x TF10 piano v dolní části sjezdovky)

Každých 100 m podél sjezdovky bude doplňkový hydrant/elektrant, který bude sloužit na podporu prvního zasněžování sjezdovky (mobilní ventilátorová děla TR8).

Odjezd:

vytahovací hydranty/elektranty 10 ks
ventilátorová děla TR8 10 ks

Umístění záměru: kraj: Liberecký
obec: Liberec
k. ú.: Horní Hanychov (p.p.č. 690/1)

Obchodní firma oznamovatele: TMR Ještěd, a.s.

IČ oznamovatele: 060 80 413

Sídlo (bydliště) oznamovatele: Jablonecká 41/27, Liberec V-Kristiánov, 460 05 Liberec

Krajský úřad Libereckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen krajský úřad) jako příslušný úřad podle § 22 písmene a) zákona, za použití § 9a odst. 1 zákona a přílohy č. 6 k zákonu, vydává

SOUHLASNÉ ZÁVAZNÉ STANOVISKO

k záměru

„Rozšíření sjezdových tratí Ještěd podle změny ÚP č. 66“

Krajský úřad na základě § 9a odst. 1 zákona stanovuje následující podmínky pro navazující řízení:

I. Podmínky pro fázi přípravy záměru:

- 1) Projekt terénních úprav pro navazující řízení bude splňovat následující kritéria:
 - a) V rámci projektové dokumentace budou terénní úpravy v maximální možné míře snižovat objem přemísťovaných zemin, a to zejména minimalizací odřezů. V úsecích tratí, kde podélný sklon je 19 % a nižší budou terénní úpravy snižující příčný sklon trati pod 10 % prováděny pouze v adresně odůvodněných případech, zejména z důvodu zajištění bezpečnosti a hospodárnosti provozu a ochrany proti erozi. Cílem terénních úprav nebude primárně dosažení konstantního příčného sklonu 5 %, ale dosažení jasně definovaného a zdůvodněného efektu, tzn., že bude přednostně voleno řešení s nižším objemem terénních prací při dosažení požadovaného efektu.

- b) V horní části trati Nová Skalka bude v ploše vymezena dílčí plocha dle přílohy dokumentace č. H.IX.6 o výměře min. 0,63 ha, která bude ponechána zcela bez terénních úprav.
- c) S výjimkou výrazných terénních nerovností nebudou prováděny terénní úpravy za účelem unifikace podélného sklonu, tzn., že s uvedenou výjimkou budou terénní úpravy prováděny pouze tam, kde to bude nutné z důvodu úpravy příčného sklonu sjezdové trati a z důvodu bezpečnosti.
- 2) Sjezdová trať Slalomák bude v místě rozšíření ROŽ2 rozšířena na výslednou šířku trati nejvýše 40 m, přičemž západní okraj vzniklého průseku bude svým zakřivením zhruba kopírovat stávající východní okraj trati tak, aby bylo zachováno mírné esovité zakřivení trati. Nebude zároveň zasahováno do navazujícího přírodního biotopu L5.1 – květnatá bučina.
- 3) Před zahájením kácení budou v terénu zaměřeny nové stavební objekty. Budou viditelně označeny okrajové vzrostlé stromy, které nebudou předmětem kácení. Tyto stromy, včetně jejich kořenového systému, budou v průběhu výstavby ochráněny před poškozením. Zejména se jedná o vybrané buky v lokalitě zúžení nad skalním výchozem trasy sjezdovky Nová Skalka. Obdobně budou při vytýčení označeny perspektivní exempláře stromů (zejména listnatých – buků, javorů, jeřábů) podél ploch rozšíření i trasy Odjezd. Označení bude zajištěno společně odborným lesním hospodářem a biologickým dozorem. Tyto stromy, včetně jejich kořenového systému, budou v průběhu výstavby ochráněny před poškozením. Zejména se jedná o buky v místě zúžení sjezdovky 04 nad skalním výchozem. Obdobně budou označeny perspektivní exempláře stromů (zejména listnatých – buků, javorů, jeřábů) podél ploch rozšíření ROZ1, ROZ2 a trati Odjezd.
- 4) Večerní osvětlení sjezdové trati Nová Skalka bude provedeno se zdroji světla o teplotě chromatičnosti nejvýše 2700 K, s nulovým, nebo minimálním zastoupením modré složky světelného spektra a s možností plynulého nastavení světelného výkonu.
- 5) Pro vsakovací systém sjezdovky Nová Skalka bude vypracován podrobný projekt zaměřený na technické řešení jednotlivých vsakovacích objektů v terénu s různým sklonem, který bude splňovat tyto parametry a opatření:
- a) Část vsakovacích objektů (např. retenčně-vsakovací tůně, horizontálně vedená vsakovací žebra atp.) je možné umístit do okolních lesních porostů v zájmu vyššího rozptýlení odváděných vod do plochy lesa (zvýšení účinnosti opatření).
- b) Příčné svodnice budou v mírném spádu v rozestupech max. 40 m (odvodňovaná plocha nebude větší než 2000 m²). Dno svodnice bude pro stabilitu a zpomalení odtoku vyloženo kameny, hrany svodnic budou zadrnovány regionálně původním, stanovištně vhodným druhem trav. Na okrajích sjezdovky budou svodnice ústít do vsakovacích objektů, které nebudou navzájem propojeny.
- c) Projekt bude prokazovat, že vsakovací objekty mají požadovanou čistou retenční kapacitu 15 m³, a to při zohlednění sklonu terénu a použité výplně vsakovacího objektu. Pro výplň vsakovacího objektu bude použit certifikovaný výrobek, popř. certifikovaný materiál zajišťující požadovanou retenční kapacitu. Doporučeny jsou vsakovací boxy nebo tunely, s ohledem na podstatně menší celkový objem objektu a zemních prací. V případě šterkové náplně je třeba použít certifikované kamenivo hrubé frakce (např. 63-125 mm).
- d) Plocha jednoho vsakovacího objektu bude nejméně 48 m² (bez započtení odvodňovacích struh).
- e) Projekt musí být navržen tak, aby zajišťoval trvalou funkčnost vsakovacího systému. Je třeba důsledně dodržovat technologický předpis dodavatele výrobku nebo technologie, popř. příslušné normy. Bude zahrnovat opatření proti zanášení náplně vsakovacích objektů (např. retenční prostor oddělit od okolí vhodnou geotextilií apod.).
- 6) Je nutno navrhnout takovou úpravu objektu pro kompresor, která zajistí útlum hluku o cca 3,5 dB, takže akustický tlak na plášti objektu bude max. 71,5 dB.

- 7) Budou navrženy 3 tůně pro obojživelníky podél současné cesty přetínající spodní část sjezdovky Nová Skalka (viz příloha H.IX.6 dokumentace). Plocha dna tůně bude činit nejméně 10 m² a max. hloubka bude 50-70 cm (rozměry mohou být na základě zpřesnění biologického dozoru mírně přizpůsobeny konkrétní situaci v terénu). Při zásahu nebudou poškozeny odrůstající a vzrostlé stromy (včetně kořenů s průměrem nad 3 cm).
- 8) Dvě periodické tůně budou navrženy v blízkosti vsakovacích objektů v dolní části sjezdovky Nová Skalka (po její severozápadní straně – viz přílohy H.IX.3 a H.IX.6 dokumentace). Tůně jsou navrženy v lese, proto je možné je realizovat, pokud si zásah nevyžádá kácení stromů, popř. neakceptovatelný zásah do kořenového systému stromů. Tůně a vsakovací objekty budou vzájemně realizovány tak, aby způsob provedení zajišťoval primárně plnění tůň, voda bude cíleně vsakována až po překročení minimální výšky vodního sloupce v tůni nejméně 50 cm.
- 9) Tůně dle předchozích bodů budou splňovat standardy Agentury ochrany přírody a krajiny ČR - Vytváření a obnova tůň.
- 10) Bude zpracován projekt zatravnění odlesněných ploch:
 - a) Travní porost bude vytvořen tak, aby vznikla přírodě blízká podhorská louka. Při zakládání travního porostu bude použita kombinovaná metoda osetí a mulčování (zejména z důvodu ochrany exponovanějších ploch proti erozi). Připravená pláň bude oseta ve vhodném období vhodnou travní směsí. Bude použito druhově i geneticky (blízké) vhodné osivo z regionálně původních zdrojů pro oligotrofní podhorské louky této oblasti, obsahující kromě trav (např. kostřava červená, psineček obecný, trojštět žlutý apod.) také kvetoucí druhy. Druhové složení osiva bude v souladu s druhovým složením příslušných lučních biotopů dle Katalogu biotopů České republiky. Nebude použito kříženců, vysoce produkčních trav, jílků apod.
 - b) Projekt založení lučních biotopů na upravovaných plochách, vypracovaný odborníkem – botanikem, bude předložen krajskému úřadu, orgánu ochrany přírody, nejméně 10 dní před zahájením prací. Jeho dodržení bude vyžadováno v rámci kolaudace záměru.
 - c) Realizace zatravnění musí probíhat na základě pokynů a pod dozorem biologického dozoru v souladu s projektem zatravnění.
 - d) Následný management lučních biotopů bude probíhat a bude průběžně aktualizován v souladu s monitoringem dle podmínek stanoviska.
 - e) Specifikaci způsobu managementu a jeho následné případné úpravy je vhodné konzultovat s orgánem ochrany přírody krajského úřadu.

II. Podmínky pro fázi výstavby

- 1) Kácení lesních porostů bude provedeno mimo kalendářní období od 1. dubna do 15. července.
- 2) Plošné zásahy (odlesnění, terénní úpravy) budou připraveny a v terénu vyznačeny tak, aby nebylo zasahováno do okolních ploch, které nejsou součástí záměru. Nesmí docházet k přehrnování vznikajícího náspu mimo zaměřenou plochu. Budou vyznačeny a v terénu vyznačeny plochy zásahu (např. kácení stromů a pohybu mechanizace v zaměřené ploše). Při činnostech v ploše ROZ2 je třeba důsledně vyloučit zásahy včetně pohybu mechanizace pod navazující cestou, která příčně přechází sjezdovku pod ROZ2. V tomto prostoru bude vyznačena lokalita vemeníku zelenavého (*Platanthera chlorantha*) na této sousedící ploše (např. páskou).
- 3) Odřezy stávajícího terénu budou prováděny tak, aby minimalizovaly destabilizující zásahy do ponechávaných vrstev původního půdního horizontu a bylo tak umožněno minimalizovat hutnění povrchu před položením samostatně skrytého humusového A horizontu. V místech odřezů bude hutnění povrchu před položením této půdy prováděno pouze v odůvodněných případech, kdy bude významně hrozit nestabilita příslušných půdních vrstev.

- 4) V místech, kde nebudou prováděny odřezy terénu, budou ponechány pařezy, které budou v případě potřeby, tj. zejména tam, kde přirozený terén bude tvořit povrch sjezdové trati, pouze seříznuty/odfrézovány na úroveň terénu.
- 5) Pařezy vytrhané při terénních úpravách budou zapraveny do násypových svahů nově modelovaného terénu, případně do upraveného povrchu trati z důvodu ochrany proti erozi při zachování provozních a bezpečnostních nároků cílového využití. Přebytké pařezy budou rozmístěny po krajích průseků, nebo po dohodě s vlastníkem okolních pozemků v lesních porostech podél sjezdové trati.
- 6) Při provádění terénních úprav je nutno vyloučit zásahy do prostoru kořenového systému stromů ve vzdálenosti do 3 m od kmenů stromů, aby nebyla narušena jejich mechanická stabilita a vitalita.
- 7) V rámci terénní modelace sjezdovky bude nejprve odděleně sejmuta vrchní vrstva půdy (humusový A horizont) z příslušné plochy zemních prací a po dobu výstavby odděleně uložena v rámci upravovaných ploch. Po ukončení remodelace podložních vrstev bude tato půda rozprostřena zpět v části trati odpovídající jejímu původnímu umístění.
- 8) Skalka určená k odstranění bude rozbita tak, aby nejméně 80 % přemísťovaného materiálu tvořily bloky dostatečně velké, aby umožňovaly vytvoření dlouhodobě stabilního útvaru. Odstřelem vzniklé bloky z výchozů kvarcitových poloh budou uloženy ve vymezeném prostoru na okraji nové sjezdovky. Bloky budou na novém místě poskládány bez použití pojiva tak, že nebudou primárně tvořit zeď/rovnaninu/zához zpevňující svah, ale vytvoří útvar napodobující přirozeně rozpukaný skalní blok, který bude vystupovat nad okolní terén všemi svými stranami nejméně o 1 m. Bude zajištěna dlouhodobá stabilita útvaru. Mimo vymezený prostor nebude materiál ze skalky ve větší míře odkládán.
- 9) Pokud budou v místě terénních úprav odkryty vývěry podzemní vody (prameny), je nutno provést jejich podchycení a zpětné vsakování do horninového prostředí.
- 10) Svítidla použitá pro osvětlení sjezdových tratí (v souladu s podmínkou č. 4) budou zajištěna proti přímému emitování světla ve směru nad okolní lesní porosty.
- 11) Stavebním dozorem bude kontrolováno správné plnění technologických předpisů a projektové dokumentace při realizaci vsakovacího systému (vést záznamy a fotodokumentaci klíčových parametrů). Bude evidován druh materiálu/výrobku použitého na výplně vsakovacích objektů a ochranných geotextilií atd.
- 12) Bude ustanoven biologický dozor, který se bude účastnit plánování i provádění všech důležitých etap stavby, které by mohly ohrozit zájmy chráněné podle zákona o ochraně přírody a krajiny. Cílem bude kontrolovat plnění projektu a podmínek stanoviska z hlediska uvedených zájmů a minimalizovat vlivy zpřesňováním dílčích řešení, popř. jejich načasováním. Investor se bude pokyny biologického dozoru řídit. Jedná se např. o kontrolu nenarušování okolního lesa stavbou, tj. dodržování odstupů od krajních stromů, nenarušování jejich kořenového systému nad přípustnou míru apod. Budou řešeny případné střety, jako je rušení či usmrcování živočichů. Speciální pozornost bude věnována zatrávňování sjezdovky. Biologický dozor musí provádět osoba odborně způsobilá (zkušený biolog), výběr osoby bude odsouhlasen orgánem ochrany přírody (Krajský úřad Libereckého kraje). O činnosti povede biologický dozor průběžně zápisy. V případě zjištění nedostatků, které nebudou po vyzvání odstraněny, musí biologický dozor bezodkladně informovat příslušný dotčený orgán státní správy.
- 13) Bude zajištěn lesní porost na ploše Z66/62 (1,545 ha), která v 66. změny ÚP Liberec byla vymezena jako plocha lesní. Bude respektováno přirozené zmlazení s převahou listnáčů (buk lesní, jeřáb obecný, smrk ztepilý), ke kterému dochází na většině plochy Z66/62. Bude lokálně upraveno druhové složení (doplnění jedle bělokoré či listnáčů v místech, kde ještě není přirozené zapojení dostatečné). Zajištění porostu na ploše bude navrženo odborně způsobilou osobou v dokumentaci, která bude schválena odborným lesním hospodářem.

- 14) Bude zalesněna část trati Pod lany podél jižního okraje trati mezi napojením cesty vedoucí od Černého vrchu po tzv. Televizní cestu, a to na ploše sahající od současného okraje lesa po linii spojující body o souřadnicích 50°44'03.04"N, 14°59'41.99"E a 50°43'59.29"N, 14°59'22.14"E.

Zalesnění bude provedeno s minimálním podílem melioračních a zpevňujících dřevin 60 % a bude provedeno v souladu s předpisy na hospodaření v lesích, dle projektu odborného lesního hospodáře.

- 15) Výsadby lesních dřevin budou provedeny ve vhodném termínu (na podzim) do tří let ode dne nabytí právní moci povolujícího rozhodnutí.

III. Podmínky pro fázi provozu

- 1) Na povrchu sjezdovky bude udržován souvislý travní porost, který nebude narušován letními sportovními aktivitami, např. jízdou kol. Travní porost bude kontrolován a v případě narušení bude obnoven. Podobně budou napravována narušení půdního povrchu vodní erozí nebo jinou činností.
Nebudou realizovány bikové trasy.
- 2) Provoz zasněžování:
- Ve spodní části sjezdové trati Nová Skalka budou použita tišší ventilátorová děla TF10 piano.
 - Sjezdová trať Nová Skalka – úvodní zasněžování
 - dojezdová část – souběžně pouze tři děla TF10 piano
 - střední část – v provozu může být souběžně mobilní dělo TR8 jen na každém druhém přípojném místě - vysouvacím hydrantu), max. společně 2 děla v odstupu cca 200 m
 - horní část – souběžně všechna děla TF10
 - Sjezdová trať Nová Skalka – průběžné zasněžování
 - dojezdová část – souběžně pouze tři děla TF10 piano
 - střední část – každé třetí tyčové dělo TL6, tj. souběžně 4 děla v úseku Nové Skalky od připojení Skalky po křížení s lesní cestou v nadm. výšce cca 550 m, v odstupu cca 120 m
 - horní část – souběžně všechna děla TF10
 - Sjezdová trať Odjezd (Beranova cesta)
 - při zasněžování budou používána souběžně maximálně 3 sněhová děla TR8 s odstupy mezi sebou cca 100 m (tzn. na každém třetím přípojném místě)
 - Při souběžném zasněžování tratí Nová Skalka a Odjezd budou vypnuta děla TR10 piano ve spodní (dojezdové) části trati Nová Skalka.
 - Výše uvedené typy zasněžovacích koncových zařízení (děla, tyče) mohou být nahrazeny jinými typy, které mají stejné hlukové parametry nebo mají nižší hlukovost.
 - Pravidla organizace technického zasněžování budou součástí provozního řádu lyžařského areálu Ještěd.
- 3) Pro potřeby kolaudace záměru bude ve fázi zkušebního provozu ověřeno dodržení hygienických limitů hlukové zátěže za plného provozu dle provozního řádu areálu, tedy včetně provozu strojní mechanizace údržby sjezdových tratí (rolby) v době nočního klidu.
- 4) Retenční objekty budou udržovány v dobrém, plně funkčním stavu, případné závady a omezení funkčnosti budou ihned napraveny.
- 5) V ochranném pásmu vodního zdroje (OPVZ II. st. Prameniště u lanovky) je zakázáno provádění všech činností, v jejichž důsledku by mohlo dojít ke znečištění vodního zdroje. Voda pro zasněžování všech záměrem dotčených tratí bude bez jakýchkoli přidávaných látek. Nebudou používány žádné přídatné látky ani pro následnou úpravu sněhu.
- 6) V aktualizovaném manipulačním řádu retenční nádrže Bucharka v období květen – září bude v rámci zásobního prostoru vymezen retenční prostor v minimální velikosti 4 000 m³ pro

případ zadržetí vysokých průtoků. Hladina vymežující retenční prostor bude označena vodní značkou pro možnost kontroly.

- 7) Osvětlení trati Nová Skalka bude v provozu pouze v denní době od 18 do 21 hodin.
- 8) Osvětlení trati Odjezd bude v denní době od 16.30 hod. provozováno v intenzitě odpovídající běžnému pouličnímu osvětlení.
- 9) V provozním řádu areálu bude uveden způsob oddělení části trati Odjezd (Beranova cesta) pro pěší od části pro lyžaře. Šířka cesty pro pěší v zimě by měla být minimálně taková, aby se alespoň pohodlně minuly např. osoby na vozíku, popř. široké kočárky (pro dvojčata) apod. Součástí bude specifikace způsobu údržby cesty pro pěší a v jakém stavu bude cesta udržována, např. zda nebude uměle zasněžena apod.
- 10) Všechny výše uvedené podmínky pro fázi provozu budou zohledněny v provozním řádu lyžařského areálu Ještěd.
- 11) V lesních porostech podél okrajů nově odlesněných ploch, do vzdálenosti nejméně 30 m od nového okraje lesa, bude po dobu nejméně 20 let od vykácení plochy trati Nová Skalka prováděna výchova a další management porostů zaměřené na zvýšení mechanické a ekologické stability, druhové, prostorové a věkové diverzity porostů a jejich adaptability vůči dopadům změny klimatu.

Jedná se zejména o výchovné zásahy zaměřené na podporu zpevňujících a melioračních druhů dřevin s dobrou adaptabilitou vůči dopadům změny klimatu, na vhodných plochách podsadba regionálně původních a stanovištně vhodných listnatých druhů dřevin.

IV. Podmínky pro monitorování a rozbor vlivů záměru na životní prostředí

- 1) Bude prováděn monitoring vegetačního krytu na upravených plochách v době do 2 týdnů po odtátí sněhové pokrývky, na konci jara a na konci léta, a to v prvních dvou letech následujících po osetí ploch a v pátém roce po osetí ploch.
Monitoring vyhodnotí úspěšnost vytváření zapojeného lučního porostu a zastoupení rostlinných druhů. Na základě tohoto vyhodnocení navrhne nejvhodnější management k podpoře vývoje přírodně cenných lučních biotopů, včetně případného dosetí a zamulčování nedostatečně zapojených ploch vhodným materiálem.
Monitoring zároveň vyhodnotí vhodnost nastavených pravidel a dopady strojní údržby tratí a navrhne případné úpravy těchto pravidel.
Monitoring a návrh dalšího managementu bude proveden odborným specialistou – botanikem ve spolupráci s entomologem.
Výstupy monitoringu v prvním, druhém a pátém roce po osetí ploch budou projednány a následně předloženy krajskému úřadu, orgánu ochrany přírody a krajiny, do konce příslušného kalendářního roku.
Na základě výstupů monitoringu budou v případě potřeby upravena pravidla provozu strojní mechanizace při údržbě tratí a způsob jejich úpravy bude předložen krajskému úřadu společně s výstupy monitoringu. Úpravy provozu odsouhlasené krajským úřadem budou zohledněny v provozním řádu lyžařského areálu Ještěd.
- 2) Bude proveden monitoring vlivu osvětlení na světelné podmínky v okolí záměru a na území CHKO Jizerské hory (na několika vhodných místech). Bude zároveň vyhodnocen vliv osvětlení na vnímání oblohy nad Ještědským hřebenem z oblasti Podještědí.
Monitoring bude proveden za podmínek se spodní hladinou nízké až středně vysoké oblačnosti nad horní stanicí LD Skalka a za podmínek s oblačností v úrovni lyžařského areálu.
Souběžně s výše uvedeným monitoringem bude proveden také monitoring bezpečnosti pohybu a subjektivního vnímání lyžařů z hlediska dostatečnosti osvětlení sjezdové trati při různých intenzitách osvětlení plochy sjezdové trati s lokálními maximy pod 20 lx (vhodné využít např. instruktory lyžování).

Na základě výstupů těchto monitoringů budou vyhodnoceny dopady osvětlení na světelné podmínky v relevantním okolí záměru (v porovnání např. s vlivem měsíce za úplňku), stejně jako minimální intenzita osvětlení potřebná k bezpečnému provozu. V případě zjištění významných dopadů budou navržena opatření na snížení negativního vlivu večerního osvětlení na světelné podmínky okolních biotopů a zájmových oblastí.

Výstupy z monitoringů, včetně případného návrhu zmírňujících opatření, budou předány krajskému úřadu do tří let ode dne nabytí právní moci povolujícího rozhodnutí.

Navržená zmírňující opatření budou zohledněna v provozním řádu lyžařského areálu Ještěd.

- 3) Bude prováděn průběžný monitoring funkčnosti opatření proti nežádoucí erozi půdy, účinnosti vsakovacího systému a funkčnosti realizovaných tůň z hlediska plnění odpovídajících ekologických funkcí.

Do tří let ode dne nabytí právní moci povolujícího rozhodnutí bude krajskému úřadu předložen výstup monitoringu, který vyhodnotí míru dosažení očekávaných efektů a funkčnosti provedených opatření a navrhne případné úpravy, které budou následně realizovány.

- 4) Bude prováděn pravidelný monitoring stavu porostů podél okrajů nově odlesněných ploch po dobu 10 let od vykácení dotčených porostů.

V rámci monitoringu bude na základě zjištěných skutečností stanoven vhodný management porostů v souladu s výše uvedenými podmínkami tohoto závazného stanoviska.

Monitoring a návrh managementu bude prováděn odbornou osobou.

Výstupy monitoringu a návrh managementu budou ve dvou časových fázích předloženy krajskému úřadu, a to do kalendářního konce pátého a desátého roku od vydání tohoto závazného stanoviska.

V. Podmínky pro fázi ukončení záměru

- 1) V případě neprodloužení povolení k dočasnému odnětí pozemků plnění funkcí lesa, či jeho zrušení orgánem státní správy lesa z důvodu převažujícího jiného veřejného zájmu, či v případě upuštění od zájmu na dalším provozování lyžařského areálu, nebo samotné trati Nová Skalka, oznamovatelem i vlastníkem dotčených pozemků, budou plochy dočasně odlesněné rekultivovány v souladu s rozhodnutím krajského úřadu č.j. KULK 29489/2020.

Budou odstraněny všechny konstrukce a umělé stavební objekty s výjimkou útvaru vzniklého náhradou odstraněné skalky, tůň a stabilizovaných terénních úprav.

Dotčené plochy budou osázeny regionálně původními, stanovištně vhodnými druhy dřevin s dobrou adaptabilitou na aktuální a předpokládané klimatické podmínky.

Případné přirozené nálety dřevin budou ponechány přirozené sukcesi, nebo v případě potřeby využity jako přípravný les (zejména pokud budou obsahovat dřeviny s nízkou adaptabilitou na předpokládaný vývoj klimatických podmínek).

Odůvodnění vydání souhlasného stanoviska, včetně odůvodnění stanovených podmínek:

Odůvodnění souhlasného stanoviska

Krajský úřad při utváření své správní úvahy vycházel z dokumentace, obdržených vyjádření k dokumentaci, veřejného projednání, posudku a dalších odborných zdrojů.

Posudek na str. 70 uvádí, že: „Zasněžování pitnou vodou ani neefektivní využívání přírodního prostředí tak nespĺňuje kritéria trvale udržitelného rozvoje.“. Dále pak na str. 87 konstatuje: „Budování nových sjezdovek v přírodním prostředí s řadou negativních vlivů, při současném omezování provozu funkčních relativně dlouhých sjezdovek na loukách s přirozeným sklonem, nelze označit za efektivní nakládání s přírodními zdroji a není trvale udržitelné, stejně jako využití významného podílu pitné vody pro zasněžování.“.

Na str. 73 posudek konstatuje, že: „*záměr není předložen k posouzení jako dlouhodobě plnohodnotný funkční celek, protože není zajištěna dostatečná akumulací kapacita vod pro zasněžování. Navrhovaný provoz využívající z významné části k zasněžování pitnou vodu a navrhuje převedení srovnatelné plochy jiných funkčních sjezdových tratí (po výstavbě nové sjezdovky) do „extenzivního režimu“ pro případy vhodných klimatických podmínek nesplňuje parametry trvale udržitelného rozvoje.*“.

Na str. 79-80 „*doporučuje posudek zvážit vydání nesouhlasného stanoviska. Bez dostatečné kapacity povrchové vody na zasněžování není záměr v souladu s trvale udržitelným rozvojem.*“, a to z důvodu neexistence dostatečně kapacitních zdrojů vody pro technické zasněžování.

Přes výhrady vůči způsobu zpracování dokumentace a přes shledání významných negativních vlivů záměru posudek na str. 86 konstatuje: „**Na hranici akceptovatelnosti hodnotí posudek vliv na krajinný ráz. Záměr doporučuje tolerovat při doplnění záměru o zalesnění horní části sjezdovky Skalka (plocha dle ÚP Z66/67) a při upuštění od realizace osvětlení.**“.

Krajský úřad zvažoval míru negativních vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví, včetně míry naplnění důvodů pro vydání nesouhlasného stanoviska.

S vědomím negativních dopadů záměru na životní prostředí, stejně jako nejistot z hlediska zajištění potřebných zdrojů vody a dlouhodobé provozuschopnosti záměru (viz níže), však došel k závěru, že záměr je při dodržení stanovených podmínek akceptovatelný, a to s přihlédnutím ke skutečnosti, že dotčené pozemky jsou odňaty plnění funkcí lesa pouze dočasně (dle příslušného rozhodnutí do roku 2048, viz níže).

Krajský úřad při tom bral v neposlední řadě v potaz také skutečnost, že záměr je v souladu s platným územním plánem a příslušná změna územního plánu byla v procesu posuzování vlivů na životní prostředí podle zákona (SEA) vyhodnocena jako přijatelná. V souladu se zásadami činnosti správních orgánů dle zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, tak krajský úřad, ve vazbě na již provedené správní procesy, zohlednil také legitimitu očekávání oznamovatele z hlediska výsledku posuzování vlivů záměru.

Krajský úřad dále přihlédl ke skutečnosti, že žádný z dotčených orgánů ochrany životního prostředí nevyjádřil nesouhlas se záměrem v navržené podobě.

Na základě osobní konzultace s odborem územního plánování a stavebního řádu Krajského úřadu Libereckého kraje nevyplývá ze změny územního plánu, která dotčenou část sjezdové trati Skalka určila k zalesnění, explicitní povinnost příslušné plochy zalesnit, ani termín, kdy by plochy měly být již lesem. **Dle sdělení Magistrátu města Liberec, odboru hlavního architekta, jako příslušného úřadu územního plánování, čj. HA/7110/176710/18/Le-HAUP, ze dne 18. 9. 2018, předmětný záměr splňuje regulativ územního plánu a naplňuje požadavky 66. změny územního plánu.**

Odchylná aktuálního záměru od podoby schválené v procesu SEA je dle názoru krajského úřadu dostatečně kompenzována stanovenými podmínkami závazného stanoviska, zejména pak náhradním kompenzačním zalesněním části trati Pod lany. Krajský úřad snížil podmínkami stanoviska negativní dopady záměru na životní prostředí, a to zejména omezením rozsahu odlesnění, navýšením kompenzačního zalesnění, omezením rozsahu terénních úprav a snížením teploty chromatičnosti světla použitého pro večerní osvětlení.

Dlouhodobé uspořádání funkčních ploch je však žádoucí řešit změnou územního plánu, která na základě adresného vyhodnocení vlivů potvrdí nezbytnost zalesnění trati, nebo zruší tuto část změny ÚP Liberec č. 66.

Charakteristika a umístění záměru

Záměrem budou přímo dotčeny pozemky určené k plnění funkcí lesa (dále jen PUPFL) o celkové výměře 7,89 ha, přičemž k novému odlesnění má dojít na souhrnné ploše 6,683 ha. Dle dokumentace budou provedeny komplexní terénní úpravy na celé odlesněné ploše, s výjimkou úseku v horní části trati Nová Skalka o výměře cca 0,63 ha, dotčeny jimi budou i části stávajících sjezdových tratí v areálu. Celková plocha terénních úprav, včetně úprav stávajících tratí, bude 66 357 m², přičemž je předpokládáno přemístění celkem 26 831 m³ zemin. Součástí záměru je odvodnění celé plochy sjezdové trati a svedení odváděných vod do vsakovacích objektů.

Odlesněn bude také pruh lesa podél stávající odjezdové trasy, Beranovy cesty (v šíři 9 m), a části sjezdovek Slalomák a Liberecká. V rámci těchto opatření má dojít k narovnání okrajových linií v místech směrových zalomení tratí.

Nová sjezdová trať i rozšířená odjezdová trasa budou kompletně zasněžovány a osvětleny. V případě trati Nová Skalka bude provozováno večerní lyžování s osvětlením v denní době 18 – 21 hod. Dále je navrženo vybudování nové trafostanice u výstupní stanice lanovky a v souvislosti s tím i vybudování nového objektu velína.

K zasněžování bude použita voda ze stávající nádrže Bucharka, která nebude chemicky upravována. Trasa trati Nová Skalka vede od horní stanice lanovky Skalka podél průseku lanovky do necelé poloviny její délky, kde se odklání směrem ke stávající sjezdové trati Skalka a cca od její spodní třetiny na ni navazuje rozšířením odlesněné plochy.

Odlesnění se dotýká lesních pozemků, jejichž porosty vykazují dle dokumentace charakter kulturních smrčín s vtroušenými jedinci dřevin listnatých, a to zejména v podrostu, případně ve formě „bukových kotlíků“.

Biologickou diverzitu hodnotí dokumentace jako výrazně ochuzenou. Z rostlinných druhů byl zjištěn pouze jeden zvláště chráněný, a to vemeník zelenavý, který se vyskytuje pod spodním okrajem plochy určené k rozšíření trati Slalomák (ROZ2). Na dotčených plochách bylo dále nalezeno 5 druhů, řazených dle červeného seznamu mezi vzácnější taxony vyžadující pozornost: česnek medvědí, mokryš vstřicnolistý, vrbovka bahenní, chlupáček klubkatý a sedmikvítek evropský. Většina vlhkomilných druhů se však nachází na ploše zrušeného rozšíření ROZ3.

Mezi živočišnými druhy bylo nalezeno 20 zvláště chráněných druhů, z toho 1 kriticky ohrožený, 4 silně ohrožené a 15 ohrožených.

Sjezdová trať „Nová Skalka“ v plánovaném provedení protíná ochranné pásmo II. stupně ochrany vodního zdroje U lanovky a okrajově se dotýká i jeho ochranného pásma I. stupně ochrany. Dotčené plochy pak přímo sousedí s ochranným pásmem II. stupně ochrany vodního zdroje Pilínkovské prameniště a ochranným pásmem III. stupně ochrany vodního zdroje Káraný.

Z hydrogeologického hlediska se dle dokumentace v povrchové zóně rozpukání granitového masívu uplatňuje puklinová propustnost s rychlým oběhem podzemních vod podle stupně rozevření puklin. V písčitém zvětralinovém plášti převažuje průlinová propustnost pokryvu, která umožňuje dobrou infiltraci srážkových vod. V krystaliniku dochází k přímé infiltraci srážek zvláště v místech rozsáhlejšího výskytu písčitého eluvia.

Podle Územní studie krajiny správního obvodu obce s rozšířenou působností Liberec náleží krajinná oblast Ještědského hřbetu z krajinářského pohledu k velmi cenným krajinám, je harmonickou krajinou vysokých přírodních a krajinářských hodnot. Hodnoty krajinného rázu jsou dány především cenným přírodním a kulturním prostředím, a výrazným prostorovým uspořádáním (pohledová exponovanost hřbetu). Ještědský hřbet má spíše přírodní charakter s převažujícím přírodním typem krajiny. Krajinnou maticí jsou poměrně souvislé lesní porosty a, zejména při jižním úpatí, i velmi cenná kulturní krajina s drobnými zachovanými sídly.

Dotčené území na jihovýchodě přímo sousedí s Přírodním parkem Ještěd.

Průběh posuzování vlivů záměru na životní prostředí

- 2018
 - 9. 10. – 3. 12. 2018 – zjišťovací řízení podle citovaného zákona
 - záměr naplňuje dikci přílohy č. 1 zákona, kategorie II, bodu 114 – „*Sjezdové tratě...*“; podlimitní k bodu 95 – „... *odlesnění pozemku za účelem změny způsobu využívání půdy na ploše od stanoveného limitu (10 ha)*“. Záměr je dále změnou stávajícího záměru zařaditelného dle přílohy č. 1 zákona, kategorie II, bodu 116 – „*Rekreační a sportovní areály vně sídelních oblastí na ploše od stanoveného limitu (a = 1 ha) ...*“, která naplňuje ustanovení § 4 odst. 1 písm. c) zákona.
 - závěr – záměr má významné vlivy a bude posuzován podle cit. zákona
- 2019
 - 6. 2. 2019 – předložena dokumentace zpracovaná dle přílohy č. 4 cit. zákona; oznámení o dokumentaci bylo zveřejněno na úřední desce Libereckého kraje dne 19. 2. 2019 (též na CENIA), dne 21. 2. 2019 zveřejněna na úřední desce Statutárního města Liberec
 - 25. 2. 2019 – osloveno 8 potenciálních zpracovatelů posudku; na základě cenových nabídek a doložitelných referencí byl vybrán Ing. Aleš Calábek, MBA – po obdržení objednávky však vzal svoji nabídku zpět; jako další byl vybrán Mgr. Pavel Bauer
 - do 21. 3. 2019 – lhůta pro vyjádření k dokumentaci
 - 15. 4. 2019 – veřejné projednání – budova Krajského úřadu Libereckého kraje
 - 14. 5. 2019 – vrácení dokumentace k dopracování na základě doporučení zpracovatele posudku, v souladu s § 8 odst. 5 zákona
 - 31. 10. 2019 – předložena doplněná dokumentace; oznámení o dokumentaci bylo zveřejněno na úřední desce Libereckého kraje dne 6. 11. 2019 (též na CENIA), dne 7. 11. 2019 zveřejněna na úřední desce Statutárního města Liberec
 - 6. 12. 2019 – lhůta pro vyjádření k doplněné dokumentaci
 - 13. 12. 2019 – obdržená vyjádření odeslána zpracovateli posudku – převzal dne 2. 1. 2020
 - 21. 2. 2020 – na žádost zpracovatele posudku v souladu s § 9 odst. 3 zákona prodloužena lhůta pro předložení posudku do 22. 3. 2020
 - 25. 3. 2020 – doručen posudek

Oznámení záměru dle přílohy č. 3 zákona

RNDr. Ondřej Bílek

Geo Vision s.r.o., Brojova 16, 326 00 Plzeň

Dokumentace dle přílohy č. 4 zákona

RNDr. Ondřej Bílek

· číslo odborné způsobilosti ke zpracování dokumentace a posudku podle zákona č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí, č.j. 32259/ENV/09, prodloužení autorizace č.j. MZP/2019/710/1428 ze dne 3.5.2019

· číslo odborné způsobilosti k provádění hodnocení ve smyslu § 67 podle § 45i zákona na základě č.j. 33869/ENV/10-2286/610/10, prodloužení autorizace č.j. 78187/ENV/14 51841610114 ze dne 10.4. 2015.

Posudek dle přílohy č. 5 zákona

Mgr. Pavel Bauer

· rozhodnutí o autorizaci ke zpracování dokumentace a posudku podle § 19 zákona č. 100/2001 Sb., č.j. 8903/1612/OIP/03, platnost prodloužena v roce 2017 č.j. 31872/ENV/17

· autorizace k provádění hodnocení podle § 67 zákona č. 114/1992 Sb. – č.j. 640/3319/ENV/05, platnost prodloužena v roce 2015 č.j. 4771/610/15

Odůvodnění stanovených podmínek:

Dle § 1 odst. 3 zákona je účelem „posuzování vlivů na životní prostředí získat objektivní odborný podklad pro vydání rozhodnutí, popřípadě opatření podle zvláštních právních předpisů, a přispět tak k udržitelnému rozvoji společnosti.“

Posudek na str. 85 konstatuje, že: „záměr není předložen k posouzení jako dlouhodobě plnohodnotný funkční celek, protože není zajištěna dostatečná akumulací kapacita vod pro zasněžování. Navrhovaný provoz využívající z významné části k zasněžování pitnou vodu a navrhuje převedení srovnatelné plochy jiných funkčních sjezdových tratí (po výstavbě nové sjezdovky) do „extenzivního režimu“ pro případy vhodných klimatických podmínek nespĺňuje parametry trvale udržitelného rozvoje.“

Trvale udržitelný rozvoj společnosti je ustanovením § 6 zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, ve znění pozdějších předpisů, definován jako „takový rozvoj, který současným i budoucím generacím zachovává možnost uspokojovat jejich základní životní potřeby a přitom nesnižuje rozmanitost přírody a zachovává přirozené funkce ekosystémů“.

V případě vydání souhlasného stanoviska posudek podmiňuje tento souhlas nerealizací večerního osvětlení sjezdových tratí a především zalesněním horního úseku stávající tratí Skalka.

Krajský úřad je přes tuto skutečnost toho názoru, že při splnění stanovených podmínek je z pohledu vlivů záměru na životní prostředí možné souhlasit se záměrem i při realizaci večerního osvětlení a ponechání horního úseku tratí Skalka ve stávajícím způsobu využití. Nerealizovaný kompenzační efekt tohoto zalesnění je dle názoru krajského úřadu dostatečně vyvážen zalesněním srovnatelné plochy v jiné části areálu. Vzhledem ke komplexnosti vlivů záměru považuje krajský úřad za nutné, zvláště v případech odchýlení se od návrhů dokumentace a posudku, podložit svou správní úvahu argumenty založenými na recentních datech, studiích a výzkumech.

Z pohledu principů udržitelného rozvoje záměr vyvolá vedle jiných dopadů především omezení ekosystémových služeb v oblasti retence vody a dalších hydrologických funkcí krajiny, stabilizace lokálních vláhových a teplotních podmínek, mitigace změny klimatu a adaptace vůči jejím dopadům, poskytování životního prostoru a podmínek původním druhům organismů a fixace vzdušného CO₂, potažmo vyvolává jeho přímé a nepřímé emise. Efektivita spotřeby těchto přírodních zdrojů (resp. ekosystémových služeb) je z hlediska principů udržitelného rozvoje vážena jinými přínosy společnosti a délkou časového intervalu, kdy budou tyto přínosy záměrem poskytovány.

Zranitelnost záměru vůči dopadům změny klimatu

Předložený záměr je ze své podstaty závislý na vnějších podmínkách prostředí, které nelze z pozice provozovatele záměru efektivně ovlivnit. Na základě současných znalostí je však možné vývoj těchto podmínek s určitou mírou nejistoty předpovídat.

Z tohoto hlediska dokumentace na str. 79 uvádí pouze: „Z hlediska zranitelnosti samotného záměru vůči globální změně klimatu je zřejmé, že záměr sám o sobě je již projektován tak, aby umožnil oznamovateli efektivní provozování existujícího areálu i v podmínkách teplejších zim a zkracující se doby přirozené sněhové pokrývky (technické zasněžování, osvětlení pro večerní lyžování).“

Z hlediska minimální výšky sněhové pokrývky, nezbytné pro dlouhodobě rentabilní provoz lyžařských areálů, se obvykle udává hodnota 30 - 50 cm. Pravděpodobný vývoj tohoto ukazatele v budoucnu lze vysledovat z mapových výstupů předpovědních modelů vývoje klimatu Ústavu výzkumu globální změny AV ČR v.v.i. (CzechGlobe). Z mapového výstupu modelu pro střední emisní scénář lze zhruba vyvozovat, že lyžařský areál Ještěd bude okolo roku 2050 počtem dní s výškou sněhové pokrývky nad 30 cm odpovídat průměrným podmínkám většiny území města

Liberec v období 1981-2010. Vývoj klimatických podmínek, zvláště pak výrazný nárůst průměrné teploty v posledním desetiletí, způsobují již nyní existenční závislost lyžařského areálu Ještěd na technickém zasněžování, přičemž tato závislost se s největší pravděpodobností bude neustále prohlubovat. Avšak i podmínky pro technické zasněžování se budou s postupující změnou klimatu zhoršovat, a to jak z hlediska množství dostupné vody, tak z hlediska povětrnostních podmínek pro výrobu technického sněhu.

Příloha dokumentace č. H.XI.1 „*Technické riešenie zasněžovacieho systému pre lyžiarske stredisko Ski Ještěd*“ uvádí, že při teplotě vody 1 – 2 °C je moderní technologie, plánovaná k využití na Ještědu, schopná vyrábět technický sníh při vlhké teplotě vzduchu nižší nebo rovné – 2 °C. Z toho pak příloha vyvozuje: „*čo môže pri normálnom barometrickom tlaku a nízkej vzdušnej relatívnej vlhkosti byť aj +2°C*“. Příloha však neuvádí, co přesně je myšleno především nízkou relativní vzdušnou vlhkostí. Dokumentací uvedený vztah mezi teplotou suchého a vlhkého teploměru při tom za hodnoty atmosférického tlaku 1013 hPa (normální atmosférický tlak, přepočtený na hladinu moře, je průměrně 1013,25 hPa) odpovídá relativní vzdušné vlhkosti cca 37 % (dle výpočetního vztahu uvedeného na webových stránkách České zemědělské univerzity - meteostanice.agrobiologie.cz). V podmínkách českých hor, zvláště za teplot blízkých 0 °C, je však relativní vzdušná vlhkost obvykle spíše vysoká (viz níže).

Průměrná hodnota relativní vlhkosti vzduchu na stanici Liberec v měsících prosinec až březen za období let 1989 – 2018 byla 82,1 % (zdroj dat ČHMÚ, www.chmi.cz). Uvedená statistika při tom zahrnuje i dny s průměrnou teplotou vzduchu hluboko pod bodem mrazu, kdy je vzdušná vlhkost pochopitelně nižší. Ve vlhčích podmínkách severních svahů Ještědu lze při teplotách okolo 0 °C počítat s vyšší průměrnou relativní vlhkostí vzduchu.

Za daleko pravděpodobnějších podmínek, s relativní vlhkostí vzduchu okolo 90 %, tak bude potřebná teplota významně nižší. Dle výše uvedeného zdroje bude při relativní vzdušné vlhkosti 90 % a tlaku vzduchu 1013 hPa dosaženo vlhké teploty vzduchu – 2 °C až při poklesu teploty suchého teploměru na cca – 1,5 °C. Aby bylo možné technicky zasněžovat, tak v reálných podmínkách bude muset být teplota vzduchu v drtivé většině případů alespoň několik hodin pod bodem mrazu.

Uchopitelnou informací o teoretickém, maximálním počtu dní v roce s podmínkami příhodnými pro technické zasněžování pak nabízí statistika mrazových dnů (kdy min. teplota vzduchu klesne pod 0 °C) a ledových dnů (kdy nejvyšší teplota vzduchu nevystoupí nad 0 °C).

Z mapových výstupů pro pravděpodobný vývoj ročního počtu mrazových a ledových dnů je možné vysledovat, že v průběhu třetí až šesté dekády 21. století (2020 – 2060) lze očekávat posun klimatických podmínek v oblasti lyžařského areálu Ještěd na úroveň odpovídající průměrným podmínkám středních až nižších partií města Liberec v období 1981 – 2010.

Zranitelnost záměru vůči dopadům změny klimatu spočívá také v jeho závislosti na zdrojích vody pro technické zasněžování, které budou negativně ovlivněny klesající vláhovou bilancí v důsledku rostoucí evapotranspirace vyvolané rostoucí teplotou vzduchu.

Na základě uvedených skutečností krajský úřad konstatuje, že dokumentace nepředložila spolehlivé argumenty, které by dokládaly dlouhodobou odolnost záměru vůči dopadům změny klimatu. Naopak je nutné počítat s relativně vysokou pravděpodobností scénáře, kdy záměr nebude možné dlouhodobě provozovat již v horizontu nižších desítek let.

V kontextu těchto skutečností je nutné nahlížet na **dočasné odnětí dotčených pozemků plnění funkcí lesa**, kdy se **předpokládá jejich opětovné zalesnění** v budoucnosti (odnětí povoleno rozhodnutím krajského úřadu č.j. KULK 29489/2020 do konce roku 2048). § 16 odst. 4 zákona č. 289/1995 Sb., lesní zákon, ve znění pozdějších předpisů, zároveň uvádí, že: „*Orgán státní správy lesů může na návrh žadatele nebo vlastníka pozemku anebo z vlastního*

podnětu rozhodnutí o odnětí nebo o omezení změnit nebo zrušit, vyžaduje-li to veřejný zájem nebo přestane-li pozemek sloužit účelu, pro který bylo rozhodnutí vydáno. “

S ohledem na uvedené skutečnosti je povinností krajského úřadu brát v úvahu možné převážení veřejného zájmu na opětovné zalesnění vykácených pozemků již v první polovině 21. století, čemuž by měly být přizpůsobeny podmínky souhlasného stanoviska. V této souvislosti si stanovisko klade za cíl zajistit pokud možno co nejnižší negativní dopady na půdní prostředí a mikroklimatické podmínky v zájmu zajištění podmínek pro co nejrychlejší obnovu plně funkčního lesního ekosystému.

Odůvodnění jednotlivých podmínek souhlasného stanoviska

- I.1) ochrana půdních organismů, půdního ekosystému a hydrologických funkcí půdy; s ohledem na provozní nároky na sklonitost trati, vyplývající z lokálních podmínek terénu, které neumožňují stanovit obecně platnou podmínku, podmínil krajský úřad návrh konkrétního rozsahu terénních úprav adresným odůvodněním rozsahu úprav a návrhem terénních úprav, který nebude primárně zaměřen na unifikaci příčného sklonu, nýbrž na dosažení požadovaného, jasně definovaného efektu úprav
- I.2) omezení záboru lesa nad nezbytnou míru, ochrana navazujícího přírodního biotopu květnaté bučiny
- I.3) ochrana porostů v okolí odlesněných ploch před nežádoucími zásahy; podpora ekologicky cenných jedinců lesních dřevin (navrženo dokumentací a posudkem)
- I.4) minimalizace modré složky světelného spektra, která má v temné fázi dne významné negativní dopady na biorytmus živočichů, včetně člověka; možnost pozdějšího nastavení výkonu svítidel na základě provedeného monitoringu vlivů (podmínka vychází z posudku, upravena z níže uvedených důvodů)
- I.5) zajištění vsakovací soustavy, která bude splňovat nároky vyplývající z hydrogeologického posouzení, které je přílohou dokumentace (navrženo posudkem, mírně upraveno)
- I.6) podmínka vyplývá z hlukové studie, která je součástí dokumentace (navrženo posudkem)
- I.7) vytvoření náhradních biotopů pro obojživelníky a na vodu vázané bezobratlé (vychází z návrhu opatření v dokumentaci a posudku; mírně upraveno)
- I.8) zvýšení pozitivního efektu vsakovacích zařízení vytvořením náhradních biotopů pro obojživelníky a na vodu vázané bezobratlé a podporou vypařování vody v rámci lesního ekosystému (vychází z návrhu opatření v dokumentaci a posudku; mírně upraveno)
- I.9) zajištění ekologických funkcí tůň dodržením odborné metodiky
- I.10) vytvoření ekologicky hodnotných lučních biotopů jako kompenzačního opatření za odstranění lesa; podpora hydrologických a půdoochranných funkcí zapojeného travního porostu (vychází z návrhu opatření v dokumentaci a posudku; mírně upraveno)

Pro založení a prvotní návrh managementu je možné využít např. následující postup:

Pro zajištění druhové pestrosti podhorské louky bude ve vhodném termínu (cca v červenci) připravena k mulčování travní biomasa z vhodných lučních porostů požadovaného typu. Je třeba předem vybrat vhodné části lučních porostů, plošný nekontrolovaný sběr nemusí být efektivní. Bude provedeno mulčování biomasou trávy dle výše uvedeného plánu ve vhodném termínu. S ohledem na velkou řešenou plochu je výjimečně možné při nedostatku kvalitní mulčovací biomasy rozložit realizaci mulčování do několika let. V případě potřeby je třeba úvodní mulčování opakovat.

Po založení přírodě blízkého lučního biotopu může být povrch sjezdovky 2-3 roky dle aktuálního stavu mulčován vlastní pokosenou trávou pro lepší zapojení travního drnu (ve vhodném termínu po dozrání semen).

Při běžném provozu bude luční biotop na sjezdovce kosen a travní biomasa bude odvážena. Kosení bude prováděno 1-2krát ročně, první seč bude v červenci, popř. bude zohledněn vegetační posun v důsledku zasněžení. V závislosti na vývoji lučního biotopu může být

četnost i termíny kosení upraveny po dohodě s orgánem ochrany přírody, popř. je možné některé dílčí části v odůvodněných případech kosit nepravidelně. Mulčování povrchu sjezdovky po založení trávníku nebude v rámci standardní údržby prováděno.

- II.1) ochrana živočichů vázaných na lesní biotopy (zejména ptáci, netopýři, obojživelníci, plazi a bezobratlí) v době rozmnožování (navrženo posudkem; vychází z návrhu opatření v dokumentaci)
- II.2) ochrana biotopů v okolí ploch dotčených odlesněním a úpravou terénu (navrženo posudkem; vychází z návrhu opatření v dokumentaci)
- II.3) snížením nutného rozsahu hutnění hlubších půdních horizontů budou sníženy negativní dopady na infiltrační a retenční kapacitu půdy
- II.4), II.5) ochrana proti erozi půdy, podpora hydrologických funkcí půdy, ochrana edafonu a podpora organismů vázaných na „mrtvé dřevo“;
Při stanovení podmínky ponechání pařezů se krajský úřad opíral také o předchozí praxi Ministerstva životního prostředí ČR, které ve stanovisku k posouzení vlivů záměru „Lyžařský areál Kouty nad Desnou“ č.j.: 570/2040/2765/07/Ku, ze dne 7. 12. 2007, stanovilo podmínku „*V místech odlesnění mimo plochy sjezdových tratí nebo na sjezdovkách tam, kde nebudou prováděny zemní práce, ponechání pařezů na místě s případným odfrézováním z důvodu omezení eroze a sesuvů*“.
Obdobně oznámení podle přílohy č. 3 zákona k záměru „Modernizace lyžařského areálu SKI Vítkovice-Bílá – vleč sever II“ (úřad příslušný k posuzování vlivů záměru Ministerstvo životního prostředí ČR) obsahovalo jako součást záměru opatření ke snížení negativních dopadů realizace záměru, a to „*Pařezy budou ponechány na svých místech, pouze jejich nadzemní část bude sfrézována*“.
- II.6) ochrana stability a vitality stromů rostoucích na hranici odlesněných ploch (navrženo posudkem)
- II.7) částečné zachování půdní stratifikace ochranou svrchního, nejvíce oživeného humusového horizontu – zajištění životních podmínek pro půdní organismy a uchycení nového lučního porostu (vychází z opatření navrženého dokumentací a posudku; upraveno bez vlivu na věcný obsah)
- II.8) vytvoření náhradního biotopu za odstraněný skalní útvar; podmínka zajistí jeho dlouhodobou stabilitu a parametry zajišťující podmínky pro skalní a suťové druhy organismů (vychází z návrhu opatření v dokumentaci a posudku; upraveno)
- II.9) snížení dopadů na hydrogeologické poměry (navrženo posudkem; vychází z návrhu opatření v dokumentaci)
- II.10) eliminace přímého vyzařování světla do volného prostoru – snížení světelného znečištění v okolí záměru
- II.11) zajištění dodržení podmínek závazného stanoviska, právních a technických norem z hlediska technického provedení záměru (navrženo posudkem)
- II.12) zajištění dodržení podmínek závazného stanoviska z hlediska dopadů na organismy a biotopy a ustanovení zákona o ochraně přírody a krajiny (navrženo posudkem)
- II.13) realizace kompenzačního opatření dle změny ÚP č. 66, při které budou respektovány již probíhající, ekologicky cenné a žádoucí sukcesní procesy (vychází z návrhu opatření v dokumentaci a posudku; upraveno)
- II.14) kompenzační opatření za nezalesnění horního úseku trati Skalka, které plošně rozšiřuje dokumentací původně navržené opatření; Dle dokumentace (např. str. 67) mělo realizací kompenzačního opatření dojít k zalesnění cca 0,5 ha současné trati Pod lany. Z porovnání reálného stavu pozemků s územním plánem však vyplývá, že tímto opatřením by pouze došlo k plošnému narovnání nesouladu mezi realitou a územním plánem. Podmínkou stanoviska rozšířené zalesnění zhruba odpovídá výměrou své části, která se nachází na plochách sportu a rekreace, rozloze horního úseku trati Skalka. Je tak možné konstatovat, že

dochází k plošně srovnatelné kompenzaci i ve srovnání s platným územním plánem. Celková výměra části trati Pod lany, na které dojde k zalesnění v současnosti nezalesněné plochy, však činí v součtu cca 1 ha. (vychází z návrhu opatření v dokumentaci a podmínky navržené posudkem; upraveno)

- II.15) výsadba v podzimní sezóně zajišťuje vyšší přežívání vysazených jedinců (navrženo posudkem)
- III.1) údržba vegetačního krytu sjezdové trati a jeho ochrana proti nežádoucímu poškozování a erozi půdy (navrženo posudkem)
- III.2) podmínky stanovené na základě hlukové studie v zájmu dodržení hygienických limitů hluku (navrženo posudkem; vychází z dokumentace)
- III.3) ověření předpokladů hlukové studie ve zkušebním provozu
- III.4) zajištění dlouhodobé funkčnosti vsakovacího systému (navrženo posudkem; mírně upraveno)
- III.5) ochrana vodního zdroje proti kontaminaci (navrženo dokumentací a posudkem)
- III.6) podmínka vyplývající z hydrogeologického posouzení (příloha dokumentace) – kompenzace zvýšeného odtoku z odlesněných ploch, který by mohl vyvolat překročení průtočné kapacity Slunného potoka (navrženo dokumentací a posudkem)
- III.7) podmínka stanovená na základě vstupního předpokladu hodnocení vlivu světelného znečištění dokumentací
- III.8) Trať Odjezd nenavazuje na Novou Skalku, která bude využívána pro večerní lyžování. Od 16.30 hod. by se tedy na ní neměli lyžaři až na výjimky pohybovat. Osvětlení nad úroveň běžného pouličního osvětlení je nutné pouze pro zajištění bezpečného odjezdu lyžařů.
- III.9) podmínka stanovena z důvodu možného střetu pěších a lyžařů na Beranově cestě (navrženo posudkem)
- III.10) podmínka stanovena v zájmu kontrolovatelnosti dodržování ostatních podmínek stanoviště
- III.11) posílení mechanické a ekologické stability porostů v okolí nově odlesněných ploch (podmínka vychází z opatření navržených dokumentací a podmínek navržených posudkem; upraveno v zájmu možnosti reflektovat postupný přirozený vývoj porostů)
- IV.1-4 Dle § 18 odst. 1 zákona o životním prostředí „*Každý, kdo svou činností znečišťuje nebo poškozují životní prostředí, nebo kdo využívá přírodní zdroje, je povinen na vlastní náklady zajišťovat sledování tohoto působení a znát jeho možné důsledky.*“
- Legitimitu této povinnosti reflektuje také zákon o posuzování vlivů na životní prostředí v příloze č. 6 (náležitosti stanoviska), mezi které zahrnuje „*Podmínky pro monitorování a rozbor vlivů záměru na životní prostředí (parametry, délka sledování) přiměřené povaze, umístění a rozsahu záměru a významnosti jeho vlivů na životní prostředí.*“
- Účelem podmínek je ověření předpokladů, na jejichž základě byly hodnoceny vlivy záměru, a kontrola účinnosti navržených/stanovených opatření na zmírnění, vyloučení a kompenzaci negativních dopadů záměru. Na základě monitoringu je následně možné upravit detailní podobu záměru, průběžně prováděných opatření, případně navrhnout doplňková zmírňující opatření.
- V.1 V souladu s přílohou č. 6 zákona (náležitosti stanoviska) stanovil krajský úřad podmínky pro rekultivaci záměrem dotčených ploch. Důvodem je skutečnost, že záměr je realizován na pozemcích pouze dočasně odňatých plnění funkcí lesa a je nutné počítat s jeho časově omezeným trváním, s ohledem na probíhající změnu klimatu. Vzhledem k tomu, že nelze v tuto chvíli detailněji předvídat klimatické, ani další podmínky v době ukončení záměru, je podmínka formulována tak, aby stanovila pouze obecné zásady, které bude nutné dodržet.

Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví z hlediska jejich velikosti a významnosti (včetně příslušných podmínek stanoviska)

Dle § 3 zákona se posuzují „*vlivy na obyvatelstvo a veřejné zdraví a vlivy na životní prostředí, zahrnující vlivy na živočichy a rostliny, ekosystémy, biologickou rozmanitost, půdu, vodu, ovzduší, klima a krajinu, přírodní zdroje, hmotný majetek a kulturní dědictví, vymezené zvláštními právními předpisy a na jejich vzájemné působení a souvislosti.*“

Vlivy na jednotlivé složky životního prostředí byly na základě předložených podkladů v rámci procesu posuzování vlivů na životní prostředí vyhodnoceny jako akceptovatelné s tím, že pro minimalizaci potenciálně významných vlivů jsou tímto stanoviskem formulovány odpovídající podmínky.

Na základě dokumentace, doplněné dokumentace, posudku a obdržených vyjádření, uplatněných v rámci procesu posuzování vlivů na životní prostředí, se krajský úřad ztotožnil s navrženým souhlasným stanoviskem dle posudku (s rozdíly vypořádanými v odůvodnění závazného stanoviska) a dospěl k závěru, že negativní vlivy posuzovaného záměru nepřesahují míru stanovenou platnými právními předpisy. Předmětný záměr tak lze při respektování podmínek tohoto závazného stanoviska realizovat. V rámci hodnocení byl vyloučen vliv na Evropsky významné lokality v rámci NATURA 2000.

Vlivy na obyvatelstvo (podmínka č. I.6;III.2;III.3;III.7;III.8)

Určitý negativní vliv na obyvatelstvo může záměr teoreticky vyvolat sekundárně, a to případným zvýšením počtu návštěvníků areálu a s tím spojenými dopady zvýšeného turistického ruchu v dotčeném území. Vzhledem k absorpční kapacitě města Liberec a s ohledem na skutečnost, že realizací záměru nedojde k navýšení hodinové kapacity návštěvníků areálu, lze předpokládat, že tento vliv na obyvatelstvo nebude významný.

Zatížení hlukem lze předpokládat především v blízkosti stávající Beranovy cesty, kde jsou na základě hlukové studie uložena zmírňující opatření v rámci organizace technického zasněžování. Nemělo by tak docházet k překračování hygienických limitů hluku, přičemž stanovisko Krajské hygienické stanice tento závěr nezpochybnilo. Protože však výpočty neuvažovaly se souběžným provozem strojní údržby tratí, je požadováno ověření skutečné hlukové zátěže ve zkušebním provozu.

Určitý negativní vliv může vyvolávat večerní osvětlení sjezdovky. Vzhledem k jeho provozu do 21.00 hod. a snížení teploty chromatičnosti světla však lze očekávat, že v prostředí městského osvětlení nebude tento vliv významný z hlediska dopadů na spánkový režim obyvatel.

Vlivy na lesní ekosystém (podmínka III.11; IV.4)

Přes značný rozsah odlesnění je dopad záměru na lesní ekosystém hodnocen dokumentací jako málo významný, a to především z důvodu nízké biologické diverzity dotčených porostů. Zvýšení fragmentace lesních porostů je dokumentací, v rozporu s posudkem, považováno za nevýznamné s ohledem na stávající dotčení celého území existujícím sportovním areálem. Ohrožení stability lesa v důsledku nově vytvořených porostních stěn má být dle dokumentace eliminováno dostatečným zohledněním podmínek vyplývajících z Vyhodnocení vlivů 66. změny ÚP Liberec na životní prostředí z června roku 2013 (Ing. Zuzana Toniková, Ing. Lucie Dalecká, dále jen Vyhodnocení SEA). Celkově proto dokumentace hodnotí záměr z hlediska dotčení lesa jako lokálně negativní, středně významný, avšak při dodržení příslušných preventivních a zmírňujících opatření akceptovatelný.

Dle posudku a některých vyjádření však nelze hodnotit dopady záměru na lesní ekosystémy takto jednoznačně. Plánovaná šířka sjezdové trati, včetně některých úseků stávajících tratí s plánovaným rozšířením, bude zhruba až dvojnásobně převyšovat výšku okolního lesa (v horních partiích se bonita lesa v okolí plánovaných odlesnění pohybuje převážně kolem 22 - 24 m, ve spodních partiích

okolo 26 m). Dle sdělení orgánu státní správy lesů však na Ještědu nejsou pozorovány zvýšené škody v důsledku působení bořivých větrů a dalších abiotických činitelů.

Dokumentace v této souvislosti navrhuje opatření na podporu ekologické a mechanické stability lesa, která by měla být provedena zároveň s odlesněním dotčených ploch. Efekt těchto podpůrných opatření se však může projevit až v delším časovém horizontu, v prvních letech bude prakticky nulový. Dle sdělení orgánu státní správy lesů mohou naopak provedená opatření v prvních letech po odlesnění působit kontraproduktivně, protože vyvolají zásah do stávajících porostů bez možnosti reflektovat průběžné, přirozené změny ekologických podmínek a stavu lesa v důsledku náhlého odlesnění sousedních ploch.

Krajský úřad proto stanovil povinnost dlouhodobého průběžného managementu, který bude postupně zvyšovat mechanickou a ekologickou stabilitu okrajových porostů v interakci s jejich přirozeným vývojem pod vlivem změněných podmínek.

Dílčí rozšíření ROZ2 (podmínka č. I.2)

Záměr počítá s vykácením pruhu lesa, o celkové ploše 3 967 m², který má být v nejširším místě široký cca 30 m. Vedle samotného smýcení lesa si rozšíření vyžádá i terénní úpravy z důvodu nutného snížení stávajícího terénu za účelem jeho navázání na stávající povrch trati. Dokumentace jako důvod uvádí: „*zvýšení bezpečnosti lyžařů na „černé“ sjezdové trati Slalomák*“.

Příloha dokumentace H.V.1 se v původním znění rozšířením ROZ2 ani ROZ1 nezabývala a neuváděla je ani v „*Charakteristice míst hodných zvláštního zřetele*“.

Na základě cíleného požadavku na dopracování dokumentace byla příloha H.V.1 doplněna následovně: „*Rozšířením (myšleno ROZ2) bude docíleno lepší přehlednosti nejprudšího úseku černé sjezdové tratě a zvýšení její bezpečnosti (včetně možnosti případného zastavení v tomto strmém úseku, aniž by zde docházelo k vytváření nebezpečných situací při objždění)*“. Více se dokumentace, ani její příloha, zdůvodněním rozsahu rozšíření ROZ2 nezabývají.

Vyhodnocení SEA na str. 50 a 51 uvádí stručnou analýzu zatížení stávajících sjezdových tratí na Ještědu. Z této analýzy vyplývá, že s výjimkou sjezdovky Skalka a horního úseku sjezdovky Liberecká jsou všechny ostatní sjezdové tratě dostatečně kapacitní pro související přepravní zařízení. Trať Slalomák tedy byla hodnocena Vyhodnocením SEA jako kapacitně vyhovující. V místě rozšíření ROZ2 (vedeno západním směrem) vybíhá východní okraj sjezdové trati do sousedních lesních porostů, takže trať vytváří mírně esovité zakřivení, neboť i západní okraj kopíruje tento tvar okraje východního. Rozšíření je však voleno s rovným západním okrajem, čímž v horní, rozšířené části vznikne sjezdová trať široká až cca 65 m, která bude následně na začátku nejprudší, a tedy technicky nejobtížnější části sjezdovky náhle zúžena cca o 1/3. Údajný pozitivní efekt této změny však není dokumentací podložen žádným ověřitelným údajem.

Bez náležitého zdůvodnění tak nelze vyloučit naopak vytvoření bezpečnostního rizika pro lyžaře vznikem tzv. hrdlového efektu v nejprudším úseku sjezdové trati. Nejužší místo rozšiřované části sjezdové trati je při tom v současném stavu jen o méně než 1/4 užší, než nejužší místo navazujícího úseku, který nemá být rozšířen, je tedy považován za kapacitně dostatečný (cca 28 m vs. cca 37 m). Takto rozsáhlé odlesnění a, v kontextu ostatních tratí na Ještědu, extrémní šířka vzniklého průseku, tak nejsou dokumentací náležitě zdůvodněny. Negativní dopady odlesnění a terénních úprav jsou však zřejmé a neoddiskutovatelné.

V těsném sousedství rozšíření trati Slalomák ROZ2 se nachází přírodní biotop květnatých bučin (L 5.1 dle Katalogu biotopů ČR). Stabilita tohoto porostu může být záměrem oslabena. Z hlediska většiny plochy dotčené záměrem se jedná o ekologicky cenný a výjimečný lesní biotop. I z hlediska okolních hospodářských porostů, přímo nedotčených odlesněním, tento biotop představuje ekologicky významný prvek zvyšující jejich biologickou diverzitu jakožto zdroj životních podmínek pro druhy vázané na listnaté a smíšené lesy. Jedná se tak o přirozené těžiště pro případné zvyšování ekologické stability lesa v prostoru sportovního areálu.

Rozšiřovaný úsek trati Slalomák je od navazující části oddělen lesní cestou, která vytváří právě pod plochou určenou k vykácení a remodelaci terénu výraznou terénní hranu, od které se povrch svažuje výrazně prudčeji, než v části trati navazující na stávající horní úsek. Pod touto cestou se nachází populace vemeníku zelenavého. V zájmu jeho ochrany je jak dokumentací, tak posudkem, striktně požadováno ponechání povrchu pod touto lesní cestou bez jakýchkoli terénních úprav. Pruh, o který má být horní úsek trati rozšířen, by tak nemohl na spodní úsek trati plynule navazovat, čímž dokumentace sama částečně popírá účel navrženého rozšíření trati.

Na základě uvedených skutečností krajský úřad konstatuje, že parametry dílčího rozšíření ROZ2 nebyly dokumentací zdůvodněny na úrovni odpovídající negativním dopadům na životní prostředí. Z tohoto důvodu krajský úřad omezil podmínkami stanoviska rozsah rozšíření na úroveň navazujícího úseku trati Slalomák.

Kromě snížení míry negativního dopadu odlesnění a terénních úprav na přírodní prostředí bude zároveň docíleno zmírnění negativního dopadu na krajinný ráz zachováním mírně esovitého zakřivení sjezdové trati.

Vlivy na půdu a horninové prostředí (podmínka I.1; II.3; II.4; II.7)

Dle dokumentace „*záměr předpokládá téměř v celé dotčené ploše terénní úpravy, při nichž dojde k narušení pedogeneze lesních půd. V tomto směru se jedná o vliv dlouhodobý, prakticky nevratný, avšak víceméně jen lokální.*“. Vyhodnocení SEA (str. 58) v této souvislosti uvádí: „*Po vytěžení porostu doporučujeme minimalizovat terénní úpravy a zásahy do půdního profilu.*“.

Zmírnění rozsahu likvidace půdního ekosystému, jako významné složky životního prostředí, však není dokumentací navrženými podmínkami dostatečně řešeno. Dokumentace při tom v kapitole D.I.5 uvádí: „*Záměr předpokládá téměř v celé dotčené ploše terénní úpravy, při nichž dojde k narušení současného reliéfu, zásahu do půdního pokryvu a do pedogeneze lesních půd. V tomto směru se jedná o vliv dlouhodobý, prakticky nevratný...*“. Výše uvedené zásahy přitom způsobí zánik původních společenstev spoluvytvářejících ekologické a hydrologické vlastnosti půdy i na ni vázaného biotopu. Po přemodelování terénu se začnou vytvářet společenstva nová, která však v důsledku změny fyzikálně-chemických vlastností půdy, mikroklimatických podmínek a druhu vegetačního krytu budou zcela odlišná.

Posudek na str. 44 konstatuje, že problémem technického řešení je navržený příčný sklon, který přináší poměrně velké terénní úpravy, jež změní jeho přirozenou morfologii. Za optimální posudek považuje minimalizovat terénní úpravy, což reflektuje také v návrhu podmínek závazného stanoviska („*Příčný sklon tělesa sjezdovky je třeba měnit oproti současnému co nejméně pro zajištění minimálních požadavků pro provoz sjezdovky, aby terénní úpravy (náspy a zářezy) bylo co nejmenší.*“).

Kompletní přetvoření horninového pokryvu vyvolá, vedle zmíněného nevratného narušení pedogeneze lesních půd, zároveň daleko vyšší riziko eroze půdy na dotčených plochách, neboť dojde k rozbití v současnosti relativně stabilizované půdní struktury. To na sebe váže vyšší nároky na odvodnění dotčených ploch, a tedy vyvolává další dopady na životní prostředí.

Cílem a důvodem rozsáhlých terénních úprav je převážně unifikace příčného sklonu sjezdové tratě na 5 %. Dosažení takového sklonu při zvoleném trasování trati vyžaduje provedení zářezů s hloubkou dosahující dle dokumentace až 3,8 m. Potřeba takto rozsáhlých terénních úprav byla dokumentací zdůvodněna následovně (str. 10): „*Terénní úpravy jsou zdůvodněny požadavkem na dosažení max. příčného sklonu do 5 %, a to jak s ohledem na maximální bezpečnost a komfort uživatelů, tak i na minimalizaci spotřeby tech. sněhu.*“. Dokumentace se však nezabývá bezpečnostními nároky lyžování ve vztahu k příčnému sklonu trati, či vhodností různých příčných sklonů pro různé stupně obtížnosti sjezdových tratí.

Česká technická norma ČSN 01 8027 - *Značení a zabezpečení v zimním středisku* (zdroj: webové stránky Ministerstva pro místní rozvoj) definuje lehkou sjezdovou trať (označena modře), jako

„*tratě, které nesmí překročit 25 % podélného a příčného sklonu*“ (trať Nová Skalka má dle dokumentace vykazovat charakter červené a modré sjezdové trati).

Krajský úřad se dále prostřednictvím e-mailové zprávy dotázal dvou vědeckých pracovišť zabývajících se motorikou a fyziologií těla při sportovních disciplínách a sportovní výukou (Universita Karlova Praha, Fakulta tělesné výchovy a sportu; Universita Palackého v Olomouci, Fakulta tělesné kultury) na existenci vědeckých studií, bezpečnostních a výukových standardů atp. v oblasti fyziologické a bezpečnostní vhodnosti různých úrovní příčného sklonu sjezdových tratí a odpovídajících limitů. Obě vědecká pracoviště shodně konstatovala, že takové práce, dokumenty, či alespoň standardy dobré praxe jim nejsou známy.

Z uvedeného je zřejmé, že jediným standardem upravujícím příčný sklon sjezdových tratí v ČR je s vysokou pravděpodobností výše citovaná technická norma, která za lehkou sjezdovou trať považuje takovou, kde podélný a příčný sklon nepřevyšují 25 %.

Krajský úřad proto porovnal navržený sklon se stavem stávajících sjezdových tratí na Ještědu.

Dokumentace na str. 38 uvádí: „*Stávající horní úsek „Skalky“ však splňuje požadavky normy na lehkou („modrou“) sjezdovku, vhodnou i pro začínající či méně zdatné lyžaře. Její zrušení by znamenalo značný problém z hlediska bezpečnosti, případně až nemožnost využití dopravního zařízení těmito lyžaři (i ve spojení s nevyhnutelným zhoršováním kvality sněhové podložky na prudších sklonech v průběhu dne).*“

Ve střední části horního úseku stávající trati Skalka (úsek od horní stanice lanovky po napojení na sjezdovku Liberecká), v délce několika desítek metrů, má povrch sjezdovky příčný sklon pohybující se okolo 13 %. I na částech tohoto úseku trati s mírnějším příčným sklonem, je dosahováno příčného sklonu až cca 10 %. I tak je tento úsek trati v dokumentaci popisován jako „*splňující normy na lehkou sjezdovku, vhodnou i pro začínající či méně zdatné lyžaře*“. Tato sjezdovka je považována dokumentací za důležitou i z hlediska „*zhoršování kvality sněhové podložky na prudších sklonech v průběhu dne*“.

Z konzultace s oznamovatelem vyplynula nezbytnost úpravy příčného sklonu na úroveň 5 % z důvodu zajištění vektoru sklonitosti vznikajícího kombinací příčného a podélného sklonu trati v mezích přijatelných z hlediska údržby dostatečné vrstvy sněhové pokrývky (nižší nároky na technické zasněžování a provoz strojní mechanizace při údržbě) a ochrany půdního povrchu před erozí. Horní úsek trati Skalka proto vzhledem k relativně mírnému podélnému sklonu umožňuje zachování takto vysokého sklonu příčného.

Krajský úřad proto podmínkami stanoviska upřesnil podmínky stanovené Vyhodnocením SEA a navržené posudkem tak, aby konkrétním způsobem ukládaly, jak má být docíleno snížení objemu terénních úprav. Konkretizace podmínky zároveň umožňuje kontrolovatelnost jejího dodržování, přičemž dodržení podmínek nepovede ke vzniku provozně nevyhovujícího stavu trati. Formulace podmínky je v tomto smyslu vztažena k parametrům horního úseku trati Skalka, který je dokumentací hodnocen jako vhodný z hlediska komfortu a bezpečnosti lyžařů i z hlediska údržby sněhové pokrývky.

Snížením terénních úprav na nezbytné minimum a zachováním pařezů na plochách, kde nebude docházet k remodelaci terénu, lze dosáhnout na plochách s netknutým terénem zachování alespoň ekotonálních půdních společenstev v okrajových zónách nové sjezdové trati. Zároveň budou zachovány fyzikální vlastnosti půdního prostředí, příhodné z hlediska rekolonizace původními organismy při budoucí rekultivaci dotčených ploch. Celkově tak bude umožněna rychlejší obnova původního lesního ekosystému, který není tvořen pouze jedinci dřevin vysazených na jinak holé ploše, ale také, a to v neposlední řadě, jejich vazbami na půdní organismy a mezi sebou navzájem v prostředí kořenové zóny.

Odstranění skalního útvaru v ploše trati Nová Skalka

V ploše nové sjezdové trati, zhruba v úrovni jejího odklonění od lanové dráhy, byl v průběhu zjišťovacího řízení zjištěn menší skalní útvar, který bude při realizaci záměru odstraněn. Dojde tak k zániku přirozeného skalního výchozu a příslušného biotopu. Přes vytvoření náhradního biotopu přemístěním skalních bloků vzniklých odstřelem skalky se jedná o trvalý a nevratný dopad.

Stanovisko ve svých podmínkách akcentuje vytvoření náhradního útvaru způsobem, který zajistí vznik ekologicky cenného skalně-suťového biotopu.

Ochrana proti erozi půdy

Na str. 60 dokumentace konstatuje, že: „Z hydrogeologického hlediska je klasický oběh podzemní vody ve zdejších krystaliniku vázán v převážné míře na zvětralé přípovrchové pásmo.“. Na relativně dobré podmínky pro vsakování srážkových vod však lze usuzovat i na základě skutečností zjištěných v terénu. Plochy stávajících sjezdových tratí Slalomák a Skalka jsou nepřilíš pravidelně odvodněny mělkými, úzkými rýžkami o hloubce 10 – 20 cm, které jeví známky dlouhodobé neúdržby a samovolného zazemění. Přes tuto skutečnost nejsou na dotčených plochách patrné známky eroze zvýšené intenzity, a to ani v místech, kde z důvodu pojezdu techniky není zapojený travní porost.

Při provedení navržených opatření a dodržení stanovených podmínek proto považuje krajský úřad riziko zvýšené eroze za malé, a tedy i přijatelné.

Vlivy na vláhové poměry (podmínka č. I.1; I.5; II.3; II.4; II.9; III.4; IV.3)

Dokumentace v kapitole D.I.4 uvádí: „Přirozený odtok z lesního porostu s členitým povrchem půdy (místy podmáčeného) je nepochybně pomalejší, než z urovnaného a odvodněného lyžařského svahu s mělkou půdou. Obecně tak dochází ke snižování podílu přirozeného vsakování do půdy či případně podzemních vod a naopak nárůstu množství vod odtékajících povrchově.“.

Dopady na stávající vláhové poměry bude mít vedle odlesnění, také přemodelování terénu, kterým dojde k narušení stávajících drah podpovrchového proudění vody a snížení infiltrační a retenční kapacity půdních vrstev. Význam vlivu na vláhové poměry zvyšuje i skutečnost, že záměrem bude dotčeno ochranné pásmo vodního zdroje.

Odborná publikace Retence a jakost vody v povodí Vodárenské nádrže Švihov na Želivce (Kvítek T. a kol., 2018) v kapitole 3.5 – Jakost vody lesních porostů uvádí, že i v podmínkách krystalinika Českého masivu (studie prováděny na území Českomoravské vrchoviny) je „lesní půda i na svazích se sklonem okolo 40 % schopna většinu srážek zasakovat do hlubších vrstev půdy a při intenzivních srážkách se pouze několik procent srážkového úhrnu účastní mělkého podpovrchového odtoku“.

Tato vlastnost lesní půdy je dle provedených výzkumů zachována i po smýcení porostu po dobu dalších nejméně 10 let, mimo jiné díky zachování přítomnosti kořenových systémů dřevin.

V tomto ohledu se však předložený záměr zásadně liší od např. pasečné obnovy lesa, neboť předpokládá rozsáhlé terénní úpravy, při kterých mají odřezy terénu dosahovat mocnosti až 3,8 m, pařezy mají být vytrhány a zemina následně zhutněna. O zachování hydrologických vlastností půdního krytu tak nelze na dotčených pozemcích hovořit. Naopak vybudováním trati Nová Skalka dojde v důsledku vytrhání pařezů, likvidace makropórů, likvidace půdních společenstev, přemodelování půdních vrstev a zhutnění nově vzniklých vrstev k významnému snížení infiltrace srážkových vod a retenční kapacity půdy, s čímž počítá i předložená dokumentace (příloha H.IV.1 – „Výstavbou předmětné sjezdovky by bez následných opatření došlo ke změně odtokových poměrů při extrémních srážkových situacích nárůstem kulminace povodňového průtoku v uzávěrovém profilu až o 15 %.“). Z hlediska ochrany půdního prostředí a jeho hydrologických vlastností však opatření navržená dokumentací ke zpomalení odtoku srážkových vod nebudou mít žádný efekt, protože se dotýkají pouze vnějšího projevu změny hydrologických vlastností dotčených půd, jímž je rychlost odtoku vody.

Snížením rozsahu terénních úprav a zachováním pařezů a kořenových systémů dřevin je možné dosáhnout alespoň částečného zachování hydrologických vlastností dotčených půd na nezanedbatelné části nové sjezdové trati po dobu nejméně 10 let, jak vyplývá z výše citované publikace. Případný pokles infiltrační a retenční kapacity půd na netknutých částech terénu bude zároveň i posléze probíhat daleko pomaleji a dosáhne daleko menších rozměrů.

Vlivy na klima

Vlivy generované záměrem budou ovlivňovány synergickým působením dopadů probíhající změny klimatu.

V době zpracování Vyhodnocení SEA nebyla situace z pohledu vláhových poměrů v ČR natolik alarmující, jako v posledních letech. Rokem 2013 končilo poměrně dlouhé období s nadprůměrně vysokou vláhovou bilancí. V následujících letech byly srážkové úhrny podprůměrné, s výjimkou roku 2017, který byl mírně nadprůměrný (110 % normálu let 1961 – 1990). Zároveň jsou zaznamenávány nadprůměrné teploty vzduchu s náznakem rostoucího trendu. Následkem tohoto vývoje se stavy podzemních i povrchových vod pohybují dlouhodobě na výrazně podprůměrných hodnotách prakticky ve všech částech České republiky. V kontextu těchto aktuálních zkušeností věnuje krajský úřad dopadům záměru na hydrologické funkce dotčeného území zvýšenou pozornost, která je zohledněna v podmínkách závazného stanoviska (podmínka č. I.1; I.5; II.3; II.4; III.4; IV.3).

Z hlediska dopadů záměru na klima je záměr vyhodnocen dokumentací v kapitole D.I.2. Po zohlednění pozitivního vlivu kompenzačního zalesnění udává celkovou emisi z odlesnění nutného pro realizaci záměru na úrovni cca 850 t CO₂. Ve fázi provozování záměru bude dle dokumentace vlivem zvýšeného odběru energie (zasněžování, osvětlení) další příspěvek ke zvětšování globální „uhlíkové stopy“ areálu odpovídat emisím (max.) 327,53 t CO₂ ročně. V kontextu ročních emisí současného areálu se jedná o nárůst cca 28 %.

Dokumentace hodnotí vliv záměru na klima jako málo významný, přičemž posudek tento závěr nezpochybňuje. Vzhledem ke skutečnosti, že hodnocení vlivu na klima není zatím dostatečně metodicky ošetřeno a legislativa nestanovuje případné limity či povinnosti, považuje krajský úřad hodnocení použité dokumentací za dostatečné.

Z hlediska mikroklimatických a mezoklimatických podmínek zůstane dle dokumentace dotčené území patrně bez znatelných změn. Dle názoru krajského úřadu nelze s tímto závěrem zcela souhlasit, nicméně kvantifikace případných rozdílů je značně obtížná, zvláště v rámci procesu posuzování vlivů podle zákona, a neexistuje k ní odpovídající metodika.

S ohledem na probíhající změnu klimatu a nepopiratelné vlivy záměru však krajský úřad stanovil podmínky, které zmírněním odlesnění a terénních úprav a uložením kompenzačního zalesnění snižují negativní dopady záměru na klima i na adaptabilitu krajiny vůči dopadům změny klimatu.

Zranitelnost záměru vůči dopadům změny klimatu je podrobněji rozebrána v úvodní části odůvodnění podmínek stanoviska.

Vlivy na faunu, flóru a biotopy (podmínka č. II.4; II.5; II.6; II.8; IV.2;)

Dopady na živočichy a rostliny, včetně zvláště chráněných druhů, hodnotí dokumentace jako akceptovatelné při dodržení doporučených opatření. Dle vyjádření krajského úřadu z hlediska zájmů chráněných zákonem o ochraně přírody a krajiny se toto hodnocení zakládá na dostačujícím biologickém průzkumu, který na dotčených lokalitách zjistil druhy organismů vyskytující se v širším území Ještědského hřebenu. Nepředpokládá se tedy ohrožení jejich místních populací realizací záměru.

Kompletní remodelace terénu však způsobí zánik stávajících půdních společenstev na dotčených plochách. S ohledem na radikální změnu vláhových a mikroklimatických podmínek, stejně jako

vegetačního krytu, nelze očekávat obnovu původní biocenózy (tato problematika je podrobněji řešena výše).

Z hlediska biotopové diverzity záměr v původní podobě znamenal zánik několika lokálně významnějších biotopů, které v převážně kulturních smrčínách tvoří částečně izolovaná centra s vyšší druhovou diverzitou. Jednalo se zároveň o lokality nálezů některých vzácnějších druhů dle předloženého biologického průzkumu. Tyto biotopy zároveň nabízejí podstatné životní podmínky pro řadu druhů zjištěných v rámci předloženého zoologického průzkumu, včetně druhů řazených mezi zvláště chráněné, či vzácnější dle červeného seznamu. Některé druhy při tom mohou daný biotop využívat jen v určité fázi životního cyklu. Nelze proto vyloučit, že jejich likvidací by došlo ke snížení druhové diverzity i v širším okolí, které je danými druhy využíváno v jiných fázích života (např. obojživelníci, hmyz). Na základě požadavků ze závěru zjišťovacího řízení a vrácení dokumentace k přepracování proto dokumentace v konečné podobě navrhla zrušení zamýšleného rozšíření dojezdu trati Slalomák (ROZ3, dotčení prameništěního biotopu) a částečné zachování enklávy listnatého smíšeného lesa v původní ploše trati Nová Skalka.

Odstranění skalního útvaru, který je ve střetu s tratí Nová Skalka, bude částečně kompenzováno vytvořením náhradního, skalně-suťového biotopu ze skalních bloků vzniklých odstřelem skály.

Poškození půdního povrchu a vegetace při údržbě tratí (podmínka č. III.1; IV.1)

Z provedených terénních šetření vyplývá, že na stávajících sjezdových tratích na Ještědu dochází místy k mechanickému poškození povrchu půdy strojní mechanizací a značná část povrchu sjezdových tratí nemá po skončení zimní sezóny vyvinutý jakýkoli vegetační kryt, případně se jedná o nezapojenou vegetaci.

Takováto praxe údržby sjezdových tratí značně komplikuje vytvoření souvislého lučního porostu, jako základní podmínky ochrany proti nežádoucí erozi půdy. Zároveň soustavná inhibice vytvoření zapojeného lučního porostu významně omezuje hydrologické funkce dotčených ploch, stejně jako vznik náhradních, přírodně blízkých biotopů, což dokumentace uvádí jako pozitivní kompenzační efekt záměru vůči ztrátě lesních biotopů.

Povrch sjezdových tratí bývá také často poškozován cyklisty, zejména v případě vytváření tras uzpůsobených sjezdové cyklistice, kdy dochází ke zvyšování frekvence a soustředění pohybu cyklistů ve vymezených liniích.

Z těchto důvodů krajský úřad podmínil stanovisko přijetím účinných opatření, která zajistí ochranu půdního povrchu a vegetačního krytu proti mechanickému poškození. Budou tím zároveň zajištěny podmínky provozu nezbytné pro dodržení dalších podmínek stanoviska.

Večerní osvětlení (podmínka č. I.IV; II.10; II.7; II.8; IV.2)

Z hlediska vlivu večerního osvětlení dokumentace konstatuje, že: „...vliv na další fyzikální a biologické charakteristiky se očekává jen málo významný, a to převážně pozitivní, v důsledku zrušení stávajícího osvětlení sjezdovky F10 Pod lany.“

Vzhledem k možnosti technického zasněžování, které významně prodlužuje provoz lyžařských tratí ve srovnání s přirozenými podmínkami okolí, tedy nezávisle na aktuálních teplotách vzduchu, může být večerní osvětlení provozováno i v době, kdy okolní prostředí již vykazuje časné jarní podmínky. Hmyz, ptáci i ostatní živočišné tak již mohou být odpovídajícím způsobem aktivní. Večerní lyžování má být v provozu od 18.00 do 21.00 hod., což v březnu posouvá začátek temné fáze dne v dotčeném území o cca 3 hod., tj. na úroveň května. Intenzivní osvětlení na ploše cca 7 ha, překonávající zhruba 350 výškových metrů, tak může ovlivnit načasování sezónních životních cyklů u živočichů obývajících okolí sjezdové trati. Aktuálně však nejsou k dispozici dostatečně průkazné údaje, na jejichž základě by bylo možné tyto potenciální vlivy náležitě vyhodnotit. Existují studie, které dokládají vliv významných zdrojů světelného znečištění na migrace ptáků, není však možné tyto výsledky jednoduše aplikovat na předmětný záměr.

Z hlediska cirkadiálního cyklu hraje významnou roli modrá složka světelného spektra, která má být dle studie osvětlení sjezdové trati omezena. Navržená svítidla však mají emitovat světlo o teplotě chromatičnosti 3000 K (tzv. teplé bílé světlo), které vykazuje výrazný peak v modré oblasti světelného spektra.

Posudek na str. 73 doporučuje záměr tolerovat při upuštění od realizace osvětlení. Jedná se o požadavek vycházející z obecného principu předběžné opatrnosti. Pravděpodobně s vědomím existujících nejistot však posudek zároveň nabízí alternativní řešení s podmínkou omezení teploty chromatičnosti světelného zdroje na nejvýše 2200 K, čímž při použití doporučeného typu světelného zdroje dojde k eliminaci nežádoucí modré složky světla. Vzhledem k umístění mimo zvláště chráněná území považuje krajský úřad za dostatečnou kompromisní hodnotu mezi návrhem dokumentace a požadavkem posudku, která již sama o sobě představuje významné ochuzení světelného spektra o modrou složku.

Vzhledem k nedostatečným znalostem v oblasti dopadů tohoto vlivu a neexistenci zákonných limitů, stejně jako spolehlivé metodiky vyhodnocení daných vlivů, neshledal krajský úřad k úplnému zamítnutí večerního osvětlení dostatek zákonných důvodů.

Krajský úřad tak považuje osvětlení tratí Nová Skalka v daném okamžiku za akceptovatelné, a to za uvedených podmínek. Krajský úřad při tom bral v potaz skutečnost, že osvětlení bude v provozu nejvýše 300 hodin v roce v průběhu ekologicky méně exponované části roku. Záměr se zároveň nenachází ve zvláště chráněném území, kde lze požadovat vyšší standardy ochrany přírodních složek životního prostředí.

Krajský úřad zároveň zohlednil možnost plynulého nastavení výkonu světelného zdroje, která umožňuje na základě monitoringu vlivů nastavit výkon na nejvhodnější, kompromisní hodnotu. Krajský úřad při tom vychází ze závěrů výzkumu provedeného Nancy Clanton v USA, které jsou uvedeny ve studii „Vyhodnocení vlivu umělého osvětlení vybraných lyžařských areálů na přírodu a krajinu území KRNP a jeho ochranného pásma“ (Brychtová J., Hollan J., Krauze J., 2005)“. Dle závěrů uvedeného výzkumu lyžaři při postupném zvyšování intenzity osvětlení vnímali jako „již dostatečnou“ intenzitu osvětlení sjezdovky na úrovni 0,3 lx. Je tedy možné, že uložený monitoring nalezne potenciál pro snížení intenzity osvětlení sjezdové trati.

S uvážením uvedených skutečností tak krajský úřad neakceptuje posudkem doporučené nepovolení realizace večerního osvětlení a to s podmínkou použití světelného zdroje s nižší teplotou chromatičnosti a provedení následného monitoringu, který ověří předpoklady použité při hodnocení vlivů a zhodnotí potenciál pro nastavení nižšího výkonu světelných zdrojů.

Stanovisko se večernímu osvětlení dále věnuje v podkapitole „Vlivy na krajinný ráz“, kde posudek shledává větší dopady osvětlení tratí.

Vlivy na krajinný ráz (podmínka č. II.13; II.14)

Dokumentace na straně 97 konstatuje, že: „*Na základě provedeného hodnocení a zjištěných skutečností lze vliv záměru na krajinný ráz chápat ve smyslu ustanovení § 12 ZOPK jako únosný. ... Celkově lze vliv záměru na krajinu a krajinný ráz hodnotit jako (v různých aspektech) mírný až středně významný, avšak celkově únosný (akceptovatelný).*“.

S tímto závěrem však zásadně nesouhlasí posudek, který hodnotí vliv na krajinný ráz na hranici akceptovatelnosti, a to pod podmínkou nerealizace večerního osvětlení a zalesnění horního úseku stávající trati Skalka.

Osvětlení tratí Nová Skalka sice bude provázeno zrušením osvětlení sjezdové trati Pod lany, znamená však protažení osvětleného pruhu až do nadmořské výšky téměř 890 m, tj. o cca 200 m výše, než v případě sjezdovky Pod lany. Osvětlení tak bude viditelné z mnohem větší vzdálenosti, včetně míst, ze kterých je osvětlená trať Pod lany v zákrytu reliéfu (např. některé části centrálních Jizerských hor i některých jejich periferních oblastí). Osvětlená linie se také přesune z mělkého

kotle na pohledově exponovanější úsek svahu Ještědského hřbetu. Změní se zároveň postavení zdroje světelného znečištění vůči různým výškovým hladinám oblačnosti.

Posudek k osvětlení tratí Nová Skalka a Dojezd uvádí na str. 71 následující: „*Dokumentace dostatečně přesvědčivě nezduvodňuje akceptovatelnost osvětlení, resp. některé uváděné argumenty nejsou přesvědčivé. Osvětlená sjezdovka se stane výrazným dominantním prvkem večerní krajinné scény a podstatně naruší západní část krajinného rámce Liberce, který Ještědský hřbet tvoří. Na jižním okraji hřbetu již působí osvětlená sjezdovka Javorník. ... Lyžařský areál a zvláště nová sjezdovka jsou velmi dobře viditelné z velké části Liberce. ... Posudek navrhuje večerní osvětlení nerealizovat, protože se jedná o podstatný zásah do přírodního a kulturního dědictví (do krajinného rázu). Z hlediska zákona je „limitem“ realizace záměru, že v případě narušení významných hodnot krajinného rázu je nezbytný souhlas orgánu ochrany přírody s tímto zásahem. Možným řešením pro návrh stanoviska v případě pochybností s ohledem na odlišný závěr dokumentace a posudku by mohlo být požádat o názor dalšího odborníka, popř. odborníky. Klíčové pro rozhodnutí o akceptovatelnosti záměru je zodpovědět následující otázky:*

- *Bude dominantou večerní krajiny po setmění osvětlená Nová skalka, která bude poutat pozornost a pohledově potlačí projev NKP Ještěd? Nebo si večerní scéna zachová převážně současný charakter a osvětlená sjezdovka bude doplňkovým prvkem, který současnou tmavou siluetu Ještědského hřbetu podstatně nezmění...“*

K posudkem položené otázce a doporučenému oslovení dalších odborníků uvádí krajský úřad následující:

Krajský úřad vyhledal a prostudoval již v roce 2019 studie zabývající se vlivem osvětlení sjezdových tratí v Krkonošském národním parku, konkrétně se jednalo o „Světelné znečištění způsobené umělým osvětlením sjezdovek v Krkonošském národním parku“ (Bujalský L., Březina S., Matějček L. & Frouz J., 2014) a „Vyhodnocení vlivu umělého osvětlení vybraných lyžařských areálů na přírodu a krajinu území KRNAP a jeho ochranného pásma“ (Brychtová J., Hollan J., Krauze J., 2005).

Obě studie shodně konstatovaly významný vliv světelného znečištění emitovaného osvětlením sjezdových tratí, který se projevoval v okolí sjezdových tratí a na protějších horských svazích, kde zásadně měnil noční světelné podmínky. Studie z roku 2005 identifikovala významnou změnu světelných podmínek v porovnání s přírodní intenzitou světla do vzdálenosti okolo 20 km.

Studie z roku 2005 zároveň konstatuje, že: „*Při požadovaném nebo už realizovaném osvětlení hodnoty 20 lx (pozn.: průměrná hodnota navrženého řešení dosahuje 22 lx při maximálních hodnotách 32 lx) sahá ovlivněná oblast (dvojnásobek přírodního stavu, pozn. – myšleno zcela bez vlivu člověka) 20 km od každé sjezdovky. Např. pro sjezdovku Javor by to byl okruh v rozmezí Rokytnice n/J na západě, Adršpach na východě, Novou Paku na jihu. Mění se tedy hodnoty přírodního světla i v dalších chráněných územích...“*

Studie z roku 2014 uvádí: „*intenzita osvětlení na svahu vzdáleném 0,4 km od sjezdovky Javor (pozn.: intenzita osvětlení na ploše sjezdovky Javor dosahovala dle studie maxim přes 200 lx, tj. cca 6,7 x více, než předpokládá navržené řešení Nové Skalky) klesla po vypnutí umělého osvětlení téměř padesátkrát, přestože měření probíhala uprostřed zimní turistické sezóny v blízkosti obce Pec pod Sněžkou. I ve Špindlerově Mlýně klesla intenzita světla na protisvahu Hromovky po vypnutí jejích světél na polovinu, a to přesto, že přímo mezi Hromovkou a protisvahem s měřením se rozkládalo centrum obce.“* Tato studie dále konstatuje, že i v případě méně osvětlených sjezdových tratí „*...několik set metrů daleký dosah světla o intenzitě úplňku za standardní zimní zatažené noci významně přispívá k negativním vlivům spjatým s fragmentací velkých lesních celků, kdy rušivý dosah světla o intenzitě úplňku ovlivňuje okolí do vzdálenosti řádově přesahující šířku samotné sjezdovky...“*

Jako nejšetřněji osvětlenou sjezdovou trať vyhodnotily obě studie areál Aldrov ve Vítkovicích, kde byla dle studie z roku 2005 střední intenzita osvětlení 3 lx s minimy kolem 1 lx. Dle studie z roku

2014 byla u této trati maxima intenzity osvětlení plochy mezi 13 a 19 lx (kteréžto údaje si dle této studie nemusí v reálných podmínkách odporovat).

Studie z roku 2005 v závěru doporučuje k eliminaci významného vlivu omezit střední intenzitu osvětlení sjezdových tratí na 0,5 lx, což by odpovídalo světelným emisím z osvětlovací soustavy 10 000 lm / ha.

Studie z roku 2014 považuje za dostatečné, s přihlédnutím k současným podmínkám, snížení maximálních hodnot osvětlení na ploše sjezdovek pod 20 lx.

Z konzultace s autory obou studií nevyplývaly nové významné skutečnosti, na jejichž základě by bylo možné detailněji posoudit potenciální míru vlivů předmětného záměru v oblasti světelného znečištění.

Z uvedených skutečností je zřejmé, že nelze vyloučit významné dopady záměru v oblasti světelného znečištění. Již ze samotného posudku však vyplývá, že je značně obtížné vyhodnotit na základě dostupných informací míru a význam těchto dopadů v předstihu (neexistují zákonné limity a neexistují, nebo se nepodařilo dohledat, dostatečně podložené informace, které by to pro daný způsob osvětlení umožňovaly ve vztahu k dopadům na jednotlivé složky životního prostředí).

Krajský úřad proto uložil povinnost zpracování monitoringu, který relevantním způsobem vyhodnotí konkrétní dopady večerního osvětlení na světelné podmínky v okolním prostředí a navrhne případná zmírňující opatření, která budou zohledněna provozním řádem areálu.

Vydání tohoto závazného stanoviska při tom není posledním správním úkonem, při kterém budou hodnoceny dopady záměru na krajinný ráz. Povolení záměru je podmíněno vydáním závazného stanoviska z hlediska vlivu záměru na krajinný ráz podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (k vydání příslušný Magistrát města Liberec).

Zalesnění horního úseku stávající Skalky (podmínka č. II.14)

Posudek konstatuje, že záměr je možné akceptovat pouze pod podmínkou zalesnění horního úseku stávající trati Skalka (od horní stanice lanovky po trať Liberecká), čímž má být dosaženo nezbytného snížení negativních dopadů záměru na krajinný ráz a celistvost lesního komplexu z hlediska přítomnosti a migrace druhů živočichů vyžadujících rozsáhlejší lesní teritoria a migrační koridory (velcí savci, dravci, sovy). Posudek se v této souvislosti odvolává také na Vyhodnocení SEA, které předpokládalo zalesnění tohoto úseku jako kompenzační opatření k plánovanému odlesnění.

Dokumentace však předpokládá zachování tohoto úseku z důvodu jeho vhodnosti pro méně zdatné a začínající lyžaře v porovnání s příliš prudkým horním úsekem Nové Skalky. Na str. 38 dokonce dále konstatuje, že: „*Její zrušení by znamenalo značný problém z hlediska bezpečnosti, případně až nemožnost využití dopravního zařízení těmito lyžaři...*“.

Lanová dráha Skalka je páteřním dopravním zařízením areálu, které slouží ke zpřístupnění celého areálu návštěvníkům přicházejícím od centrálního parkoviště nebo konečné stanice tramvaje. Omezení až znemožnění přesunu méně zdatných lyžařů do dalších částí severní strany areálu by jeho provoz značně komplikovalo. Zároveň tento úsek slouží k návratu lyžařů z technicky méně náročných lyžařských svahů na Pláních (nehledě v tuto chvíli na pravděpodobný postupný útlum provozu na Pláních).

S ohledem na uvedené skutečnosti považuje krajský úřad zachování tohoto úseku trati za neoddelitelnou součást záměru, jejíž nepovolení by znamenalo významné ohrožení funkčnosti samotného záměru. Vydání souhlasného závazného stanoviska, podmíněného neprovedením jeho takto podstatné součástí, by tak dle názoru krajského úřadu postrádalo smysl. Takto významné omezení funkčnosti záměru by zároveň natolik omezilo pozitivní efekty jeho realizace v oblasti sportovní rekreace obyvatel, že by dle názoru krajského úřadu diskvalifikovalo důvody pro

povolení záměru v konfrontaci s jeho negativními dopady na životní prostředí. Krajský úřad se proto s touto podmínkou posudku neztotožňuje.

Na druhou stranu krajský úřad respektuje důvody, které zpracovatele posudku vedly k formulaci uvedené podmínky a souhlasí s tím, že zalesnění dotčeného úseku sjezdové trati by snížilo negativní dopady záměru ve smyslu zvýšení fragmentace lesního komplexu severních svahů Ještědu. Toto opatření zároveň mělo částečně kompenzovat odlesnění trati Nová Skalka.

Krajský úřad proto z uvedených důvodů stanovil náhradní kompenzační opatření zalesněním srovnatelné plochy v jiné části areálu. Konkrétní umístění kompenzačního opatření bylo konzultováno s oznamovatelem v zájmu nalezení dostatečně velké plochy, která neomezí funkčnost lyžařského areálu. Byla tak nalezena plocha, která navazuje na dokumentaci původně navržené zalesnění a rozšiřuje ho o dalších cca 5000 m². Fragmentace lesa v jedné části areálu bude tímto opatřením kompenzována rozšířením kompaktního lesního porostu v jiné části areálu.

Ve věci hodnocení vlivu záměru na krajinný ráz a ekologické funkce krajiny z hlediska fragmentace lesního komplexu se krajský úřad ztotožňuje s názorem zpracovatele posudku, že záměr je na hranici akceptovatelnosti. Z uvedených důvodů však považuje záměr za „ještě akceptovatelný“ i s ponecháním provozu na horním úseku stávající trati Skalka, za předpokladu kompenzačního zalesnění v jiné části areálu.

V této souvislosti je však nutné upozornit, že rozdíly v provedení záměru oproti změně ÚP č. 66, by měly být ošetřeny odpovídající změnou územního plánu. Příslušné vyhodnocení vlivů této změny v rámci procesu posuzování podle zákona by pak mělo především stanovit, zda je možné ponechat horní úsek trati Skalka ve stávajícím, tj. odlesněném stavu, případně je nutné průsek zúžit (např. na bonitní výšku okolního lesa), nebo ho kompletně zalesnit.

Vlivy na hmotný majetek a kulturní památky

Záměr přímo neovlivní kulturní památky, ani archeologicky nebo kulturně významné lokality či stavby. Na základě vyhodnocení vlivu večerního osvětlení na národní kulturní památku – Horský hotel Ještěd, nebyly vysloveny výhrady jak ze strany odboru kultury, památkové péče a turistiky Krajského úřadu Libereckého kraje, tak ze strany Magistrátu města Liberec, odboru životního prostředí.

Kumulace vlivů záměru s jinými stávajícími nebo povolenými záměry

V zájmovém území bude docházet ke kumulaci vlivů s ostatními stávajícími sjezdovými tratěmi v areálu, především z hlediska fragmentace lesního komplexu a intenzivnějšího využívání území. Vlivy z hlediska fragmentace lesa však byly známy již v době posuzování vlivů příslušné změny územního plánu, která byla vyhodnocena jako přijatelná (fragmentace lesa je hodnocena podrobněji výše a v odůvodnění podmínek stanoviska).

Dokumentací je předpokládán postupný nárůst průměrné denní návštěvnosti ze současných cca 700 os./den na 1.042–1.167 os./den. Celkově je tak jako důsledek záměru plánováno postupné zvýšení zimní návštěvnosti na cca 125–140.000 návštěvníků / sezónu. Maximální denní návštěvnost se přitom měnit nemá (max. kapacita areálu 2.300 návštěvníků / den), a to z důvodu zachování hodinové přepravní kapacity lanových drah a vleků i parkovacích ploch.

Kumulativní efekt ve vztahu k odběru vody pro technické zasněžování se spíše nepředpokládá, s ohledem na skutečnost, že se nezvyšuje akumulační kapacita zdrojů vody, přičemž jejich okamžitá kapacita reálné navýšení odběrů neumožňuje.

V širším okolí bude záměr působit kumulativně s lyžařským areálem na Javorníku v souvislosti s večerním osvětlením. Vzhledem ke vzdálenosti obou areálů a již existující kumulaci vlivů se stávajícím osvětlením trati F 10, které bude zrušeno, je však kumulativní vliv hodnocen

dokumentaci jako malý, přičemž orgán ochrany přírody, příslušný z hlediska vlivu záměru na krajinný ráz, tento závěr nezpochybnil.

Příslušné hodnocení je ovšem zpochybněno posudkem, který však neuvádí ověřitelné údaje na podporu svého tvrzení a sám připouští možnost realizace osvětlení za omezujících podmínek. Vzhledem k nedostatku relevantních zdrojů informací, neexistenci spolehlivé metodiky a zákonných limitů, stejně jako k nejistotám vyplývajícím z posudku, tak stanovisko považuje míru kumulativního vlivu večerního osvětlení obou areálů za přijatelnou, a to za předpokladu dodržení stanovených podmínek.

Vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví přesahující státní hranice

Záměr svým vlivem nepřesáhne hranice České republiky, ani při nestandardních stavech a haváriích.

Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání, pokud jde o znečišťování životního prostředí

Sjezdovka Nová skalka je navržena i pro večerní lyžování s osvětlením. Jsou navržena energeticky úsporná LED světla na 77 stožárech s teplotou chromatičnosti světla (dále také jen CCT) 3000 K. Návrh osvětlení vícehektarové plochy v rámci lesního prostředí, které navíc dosahuje k okraji migračně významného území a dálkového migračního koridoru, by měl splňovat přísnější kritéria. Světla s nižší CCT mají i menší rozptyl světla, a tím dále omezují šíření světla mimo požadovaný prostor. Na druhou stranu je třeba počítat s tím, že se mírně snižuje efektivita, tj. mírně se zvyšuje spotřeba. V lesním prostředí však je nutné mít na zřeteli cíl minimalizace vlivu na biotu. Posudek proto navrhuje omezení CCT na maximálně 2200 K. Z konzultace s provozovateli sjezdových tratí vyplývá nutnost vyšších hodnot CCT z důvodu zajištění bezpečnosti lyžařů. Záměr se nenachází ve zvláště chráněném území, krajský úřad proto volil kompromisní řešení mezi návrhem záměru a požadavkem posudku.

Součástí záměru je i systém na vsakování srážkových vod v zájmu snížení negativního ovlivnění hydrologického režimu. Příloha dokumentace obsahuje výpočet parametrů tohoto systému. Navrhované řešení uvedené v dokumentaci však některé parametry (přílohou dokumentace považované za zásadní) nesplňuje. Jedná se např. o velikost vsakovací plochy jednotlivých objektů. Ani vsakovací objem by pravděpodobně nebyl dodržen, protože projektové řešení nepočítá (nevyplyvá to z dokumentace) s podélným sklonem terénu, takže část objemu vsakovacího objektu by nebyla využita. Nedostatkem je dále navrhovaná náplň vsakovacích objektů, kdy se předpokládá se využití štěrku získaného při terénních úpravách tratí (frakce 13-63 mm). Příloha dokumentace č. H.V – Geologie však konstatuje, že: „*objem kamenito-balvanitých sutí ve zvětralinovém pokryvu, který bude při zemních pracích skrýván, bude relativně nízký. V dalším projektovém stupni záměru je tedy nezbytné předpokládat, že pro zhotovení objektů pro zasakování srážkových vod z ploch nové sjezdové tratě bude nutné určité množství lomového kamene přivést.*“. Zároveň nelze tímto způsobem zaručit dosažení retenční kapacity objektu dle vypočtených nároků, protože materiál nebude mít zajištěny předepsané vlastnosti z hlediska objemu volného prostoru.

Výpočet přílohy H.IV.1 v podpříloze E.6 navrhuje pro výplň vsakovacích objektů použít vsakovací tunely Garantia s příslušenstvím. Toto řešení má i oproti certifikovanému štěrku obrovskou výhodu v tom, že hrubý objem vsakovacího objektu může být podstatně menší, což znamená podstatně menší rozsah terénních prací. Kromě toho při realizaci velkých a zejména hlubokých vsakovacích objektů se štěrkem může být zásadní problém s propustností podloží. Kromě použití vhodného výrobku je také nutné dodržet technologický předpis výrobce při realizaci, např. oddělit okolní prostředí vhodnou geotextilií apod. Stanovisko v souladu s posudkem uvedené řeší formou podmínek stanoviska.

Posudek konstatuje, že záměr rozšíření sjezdových tratí není navržen tak, aby byl zajištěn standardní provoz moderního lyžařského areálu, protože není zajištěn dostatek vody pro zasněžování. Průtok vody ve Slunném potoce je výrazně nedostatečný pro kontinuální odběr. Akumulační kapacity areálu jsou ve vztahu k celkové potřebě vody velmi malé (cca 15-20 % spotřeby na zasněžování areálu po rozšíření). Dokumentace navrhuje některé sjezdovky (priorita 3) zasněžovat jako poslední, bez využití pitné vody, což bude znamenat, že budou využívány v omezeném rozsahu a v některých sezónách nemusí být využity vůbec. Posudek proto hodnotí záměr jako navržený v rozporu s principy trvale udržitelného rozvoje (odůvodnění stanoviska se této problematice věnuje podrobněji v jiné části textu).

Krajský úřad souhlasí s názorem zpracovatele posudku, že nezajištění dostatečných zdrojů vody pro areál v celé, záměrem rozšiřované podobě, je nedostatkem dokumentace i samotného záměru. Nicméně primárním účelem posuzování vlivů podle zákona je identifikovat významné vlivy záměru na životní prostředí a vyhodnotit akceptovatelnost záměru z hlediska míry jejich dopadů.

Uvažovaná výstavba akumulčních nádrží není součástí předloženého záměru a je spíše konkretizovanou vizí, jejíž jednotlivé prvky nejsou součástí platného územního plánu. Nebyly tedy dosud v území umístěny a jejich konkrétní lokalizace i parametry se mohou zásadně změnit. Není tak dán dostatečně pevný předpoklad budoucího záměru na realizaci akumulčních nádrží v navržené podobě a umístění, na jehož základě by bylo možné provést relevantní hodnocení vlivů. Zároveň případná změna územního plánu bude posuzována podle zákona. V příslušném procesu strategického posuzování vlivů (SEA) a následném posuzování konkrétního záměru (EIA) bude nutné a také vhodnější posoudit kumulaci jeho vlivů se záměrem, který je předmětem aktuálního posuzování.

Z předložených materiálů vyplývá, že při navrženém způsobu prioritizace technického zasněžování je záměr za současných podmínek provozuschopný, přičemž zpracovatel posudku tento závěr nezpochybňuje. K hodnocení efektivity využívání zdrojů není krajskému úřadu dána zákonná kompetence, proto se na nich stanovisko nemůže zakládat.

Nicméně účelem zákona je dle jeho úvodních ustanovení (viz výše) přispět k udržitelnému rozvoji společnosti. Krajský úřad proto k těmto aspektům záměru přihlížel při hodnocení akceptovatelnosti jeho dopadů na životní prostředí a stanovení podmínek souhlasného stanoviska.

Samostatným problémem technického řešení je dle posudku příčný sklon sjezdové trati Nová Skalka. Navržený sklon je komfortní pro údržbu sjezdové trati, ale přináší poměrně velké terénní úpravy území, které změní jeho přirozenou morfologii (souhlasí také s hodnocením v dokumentaci). Optimální by bylo terénní úpravy minimalizovat při zajištění provozuschopnosti nové sjezdovky (problematika podrobněji řešena podmínkami a odůvodněním v jiné části textu).

Pořadí variant

Záměr je předložen v jediné variantě. Opatření, která snižují negativní dopady záměru, odpovídající potenciálnímu variantnímu řešení, jsou oznamovatelem přijata jako součást předkládaného záměru. Krajský úřad při tom konstatuje, že zákon nestanovuje oznamovateli povinnost vypracování variant.

Vypořádání vyjádření k dokumentaci

Krajský úřad obdržel k dokumentaci v původním znění vyjádření od následujících subjektů:

- Krajská hygienická stanice LK, se sídlem v Liberci, KHSLB 03591/2019, 18. 3. 2019
- Česká inspekce životního prostředí OI Liberec (dále jen ČIŽP), ČIŽP/51/2019/1297, 13. 3. 2019
- Magistrát města Liberec (dále jen MML), MML/ZP/Piv/042300/19, 21. 3. 2019
- Jizersko - Ještědský horský spolek, 20. 3. 2019
- Veřejnost 1, 1. 3. 2019

- Veřejnost 2, 21. 3. 2019
- Veřejnost 3, 22. 3. 2019
- ZO ČSOP Armillaria, 21. 3. 2019
- Krajský úřad - odbor kultury, památkové péče a cestovního ruchu, 21. 2. 2019
- Krajský úřad - odbor dopravy (dále jen KÚLK OD), 22. 2. 2019
- Krajský úřad - odbor územního plánování a stavebního řádu, 1. 3. 2019
- Krajský úřad - odbor zdravotnictví, 25. 2. 2019
- Krajský úřad - odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen KÚLK OŽPZ), 1. 3. 2019
- Krajský úřad - oddělení zemědělství a ochrany přírody, 20. 2. 2019

K doplněné dokumentaci krajský úřad obdržel vyjádření od následujících subjektů:

- Česká inspekce životního prostředí OI Liberec, ČIŽP/51/2019/6191, 2. 12. 2019
- Krajská hygienická stanice LK, se sídlem v Liberci, KHSLB 25431/2019, 29. 11. 2019
- Magistrát města Liberec, MML/ZP/Piv/239393/19, 4. 12. 2019
- Veřejnost 1, 5. 12. 2019
- Veřejnost 2, 9. 12. 2019
- Krajský úřad - odbor kultury, památkové péče a cestovního ruchu, 8. 11. 2019
- Krajský úřad - odbor územního plánování a stavebního řádu, 21. 11. 2019
- Krajský úřad - odbor zdravotnictví, 14. 11. 2019

Veřejné projednání

Místo konání: Krajský úřad Libereckého kraje

Datum konání: 15. 4. 2019

Z veřejného projednání byl proveden zápis, který je zveřejněn společně s tímto závazným stanoviskem.

V rámci otevřené diskuse zástupci oznamovatele a zpracovatel dokumentace odpovídali na dotazy přítomných. Z hlediska vlivu na životní prostředí byla diskutována zejména tato témata a otázky:

- Vliv a rozsah odlesnění a případné kompenzace zalesněním nových ploch.
- Byly zmíněny názory, že je odlesnění nadměrné, ale i opačný názor, že dříve bylo na Ještědu lesů méně a tudíž je snaha o snižování rozsahu odlesnění nepochopitelná.
- Absence zalesnění horní části současné sjezdovky Skalka, se kterou počítá 66. změna ÚP Liberec
- Potřeba budování akumuláčnických nádrží na zadržení vody pro zasněžování.
- Jaký bude mít záměr vliv na hydrologické poměry?
- Je dostatečná kapacita parkovacích míst?
- Existuje reálná potřeba tohoto záměru?

Veřejné projednání k doplněné dokumentaci nebylo v souladu s § 17 odst. 1 zákona nařízeno, protože příslušný úřad neobdržel k doplněné dokumentaci žádné odůvodněné nesouhlasné vyjádření veřejnosti.

Souhrnné vypořádání obdržených vyjádření k původní a doplněné dokumentaci: Vypořádání neobsahuje připomínky, které nevyjadřovaly nesouhlas se záměrem, či neakcentovaly významné negativní vlivy záměru. Podrobně jsou připomínky, včetně souhlasných, vypořádány v posudku.

- 1) Rizikové spojení lyžařského a pěšího provozu na Beranově cestě. Způsob řešení oddělení současné pěší dopravy od koridoru pro sjezdaře, případně jiný způsob regulace provozu. (KÚLK OD, Jizersko – Ještědský horský spolek, veřejnost)

Způsob oddělení pěších a lyžařů v dokumentaci odkazuje na normu ČSN 018027 a uvádí předpokládanou šířku 1,5 m. To by při lyžařském provozu na souběžně vedené ploše nemuselo být

dostatečné. Řešení šířky cesty pro pěší je nad rámec posuzování vlivů na životní prostředí, nicméně je stanovena podmínka řešení této otázky v navazujícím řízení. (podmínka č. III.9)

- 2) Řešení vsakovacího zařízení neodpovídá zcela požadavkům výpočtu návrhu vsakovacího zařízení dle přílohy H.IV.1. Hospodaření areálu s povrchovou a dešťovou vodou, která dopadne na sjezdovky a zpevněné plochy areálu. (KULK OŽPZ, vyjádření z hlediska ochrany vod, Jizersko – Ještědský horský spolek)

Dešťové vody ze sjezdovky kvantifikuje příloha H.IV.1. Při bližší kontrole navrhovaných prvků vsakovacího systému (uvedených v dokumentaci) se zjistilo, že řešení neodpovídá zcela požadavkům výpočtu návrhu vsakovacího zařízení dle přílohy H.IV.1, zejména z důvodu neuvažovaného vlivu sklonitostí terénu na reálnou kapacitu objektů. Připomínka zohledněna v podmínkách stanoviska (podmínka č. I.5).

Nové zpevněné plochy nejsou s výjimkou velínu a trafostanice navrhovány. Nakládání s dešťovými vodami se v tomto ohledu tedy nemění. Hospodaření s dešťovými vodami pro potřeby technického zasněžování je logický požadavek, přehodnocení záměru z tohoto pohledu bylo také požadováno v rámci vrácení dokumentace k přepracování. Dokumentace však nepředložila řešení s využitím srážkových vod. Předmětem procesu posuzování vlivů je vyhodnocení vlivů záměru na životní prostředí, přičemž záměr nezvyšuje spotřebu vody nad stávající povolenou úroveň. Záměr má v současné době zajištěn zdroj vody, který je v navržené koncepci organizace provozu záměru dostatečný. Nevyužitím potenciálu vhodného zdroje vody se vlivy záměru na životní prostředí nezvyšují, nejedná se tedy z pohledu zákona o zásadní parametr záměru, jehož splnění by bylo v rámci tohoto konkrétního procesu vymahatelné.

Tuto otázku je však vhodné a nezbytné zodpovědně zohlednit při případném posuzování záměru na stavbu nových akumulčních nádrží, kde bude mimo jiné řešeno, zda a jak byly posouzeny alternativní zdroje vody.

- 3) Průtoky vody ve Slunném potoce nejsou dostatečné. Výhledově bude zásobování vodou pro zasněžování nutné řešit výstavbou akumulčních nádrží, které potřebný objem vody budou akumulovat v téměř celoročním cyklu. Akumulační nádrže však nejsou součástí dokumentace. Mají být stanoveny limity možných objemů vody k využití. Je třeba zdůraznit nepoužívat žádná chemická aditiva. (ČIŽP, Jizersko – Ještědský horský spolek, ZO ČSOP Armillaria)

S popisem záměru v připomínce lze souhlasit. Zejména v přílohách dokumentace se uvádí, že akumulčních kapacit je zásadní nedostatek (cca 15-20 % spotřeby na zasněžování areálu po rozšíření) a že akumulční kapacity „musí“ být pro standardní provoz vybudovány. Z citovaných závěrů dokumentace není zcela zřejmé, zda akumulční nádrže nejsou součástí již současného záměru, protože některá tvrzení je v podstatě zohledňují.

Záměr je však za současných podmínek navržen jako funkční. Krajskému úřadu při tom není zákonem dána kompetence hodnotit v procesu posuzování ekonomické, či provozní rozvržení využívání zdrojů potřebných k provozu záměru. Otázka zahrnutí akumulčních nádrží do hodnocení vlivů záměru je řešena podrobněji v odůvodnění.

Dokumentace počítá s používáním technologické vody pro zasněžování bez přídavku jakýchkoli aditiv (řešeno však také podmínkou č. III.5).

- 4) Velmi podstatně se sníží kvalita bydlení obyvatel v lokalitě. Enormně se zvýší hluková zátěž. Zvýší se světelná zátěž. Zvýší se emise z dopravy do ovzduší. Je požadováno doplnění, jaký bude vliv rozšíření areálu na kvalitu bydlení a zdraví a volně žijící zvířata. (Jizersko – Ještědský horský spolek)

Hluková situace pro hluk z provozu areálu byla posouzena výpočtem a je navrženo omezení provozu (počtu současně fungujících zařízení). Zároveň platí, že enormně se hluková zátěž nezvýší, protože v současnosti k zasněžování dochází a probíhají i další aktivity. Lze očekávat prodloužení doby provozu zasněžovacích zařízení. Noční provoz údržby tratí nebyl dostatečně vyhodnocen, proto je v podmínkách požadováno ověření skutečné hlukové situace ke kolaudaci stavby.

Hluk z dopravy ani rozptylová studie počítány nebyly, protože nebyly vyhodnoceny v rámci zjišťovacího řízení jako relevantní oblast vlivů (vyjádřila se např. krajská hygienická stanice, která nemá k doplnění dokumentaci připomínky).

Vliv osvětlení nebude mít dle dokumentace na veřejné zdraví podstatný vliv, s čímž lze vzhledem k denní době provozu do 21.00 hod. souhlasit. Dokumentace obsahuje podrobně a kvalitně zpracovaný projekt návrhu osvětlení, který řeší eliminaci šíření světla nežádoucími směry. Nelze však eliminovat světlo odražené od sněhové pokrývky a na základě dostupných informací nelze zcela vyloučit jeho negativní účinky na životní prostředí. Proto je podmínkou závazného stanoviska omezení teploty chromatičnosti světla do 2700 K a minimalizace podílu modré složky světelného spektra, která je v odborných zdrojích hodnocena jako zdravotně i ekologicky nejškodlivější (podmínka č. I.4).

Vzhledem k nejistotám v oblasti hodnocení vlivu osvětlení je uloženo provedení monitoringu, které by mělo ověřit předpoklady použité v rámci hodnocení vlivů záměru dokumentací (podmínka č. IV.2).

- 5) Není řešena návaznost na stávající dopravní síť a dostatečné parkovací plochy. (Jizersko – Ještědský horský spolek)

Dopravu v klidu řeší příloha H.X.3. Maximální denní návštěvnost areálu po rozšíření uvádí příloha H.X.2 dokumentace 2300 osob/den. V současném provozu je denní maximum ze sezóny 2018/2019 2 356 osob. Dokumentace udává, že se zvýší v důsledku rozšíření areálu zejména průměrná návštěvnost. Počet parkovacích míst uvádí příloha celkem 996 míst, což při průměrné obsazenosti 2,5 osob/auto je 2500 osob. Oznamovatel uvádí, že cca 30 % návštěvníků jezdí MHD. Posudek doplňuje, že je pravděpodobné, že všichni návštěvníci nepřijedou najednou a na celý den, takže některá parkovací místa budou využita vícekrát. Napojení parkovacích ploch na veřejné komunikace se nemění.

- 6) Požadavek na zalesnění náhradních ploch v lokalitě náhradou za odlesněné plochy. (Jizersko – Ještědský horský spolek)

Záměr počítá s tím, že část dříve využívané sjezdovky, která není již aktivně využívána a která byla dle územního plánu změněna na plochy přírody a krajiny – lesní porosty (Z66/62), v současné době přirozeně zarůstá a vzniká les. Dále mají být vysazeny stromy na ploše 0,5 ha v okrajové části sjezdovky Pod lany. Dle územního plánu Liberec se jedná z větší části patrně o plochy lesní (cca 0,33 ha), které mají být lesem již v současnosti. Cca 0,17 ha jsou plochy sportu a rekreace. Vzhledem ke skutečnosti, že navržená plocha zalesnění je navržena z většiny na plochách lesa dle územního plánu, je stanoviskem uloženo po konzultaci s oznamovatelem zalesnění plochy ve stejné části sjezdové trati o výměře, která představuje skutečnou plošnou kompenzaci nezalesnění horní části trati Skalka (podmínka č. II.14)

Podmínky stanoviska dále omezují rozsah odlesnění pro lokální rozšíření trati Slalomák - ROZ2 (podmínka č. I.2).

Z hlediska vymezení náhradního zalesnění ploch o výměře odpovídající plánovanému odlesnění nenabízí dotčené území odpovídající kapacitu. Zalesnění pozemků mimo lyžařský areál Ještěd nelze tímto stanoviskem uložit.

- 7) Záměr nepočítá s ochranou zvláště chráněných druhů (zejména obojživelníků). Je požadováno doplnit opatření na ochranu stávajících cenných lokalit. (Jizersko – Ještědský horský spolek)

Záměrem se změni podmínky na nové sjezdovce, ale biotop v okolí zůstane zachován. Doplněná dokumentace vypouští rozšíření ROZ3, čímž bude nově zachován mokřadní biotop na této ploše. V dolní části svahu jsou navrženy tůňe na podporu rozmnožování obojživelníků. Lze tak konstatovat, že obojživelníci nebudou záměrem podstatně ovlivněni z hlediska zachování životaschopné lokální populace. Odstranění skalky bude částečně kompenzováno vytvořením náhradního skalně – suťového biotopu.

Ochrana zvláště chráněných druhů (dále jen ZCHD) je řešena samostatně vydaným rozhodnutím o výjimce z ochranných podmínek ZCHD podle zákona o ochraně přírody a krajiny.

- 8) Vliv umělého zasněžování na flóru a faunu v lokalitě a vliv prodloužení doby sněhové pokrývky na ekosystém. (veřejnost)

V místě záměru bude odstraněn les a vznikne nový luční biotop, který se bude vyvíjet na základě použitého spektra druhů v osivu a způsobu managementu, včetně vlivu ekologických podmínek ovlivněných technickým zasněžováním. Vliv zasněžování se tak může projevit až na nový biotop, který bude ovlivňován provozem od samého počátku a bude mu svým charakterem přizpůsoben. Druhové složení lze očekávat obdobné jako na současných sjezdových tratích. Luční biotopy na zasněžovaných sjezdovkách (zejména se severní expozicí) bývají fenologicky posunuté, tj. mají kratší vegetační sezónu, např. jako výše položené lokality.

Vzhledem k praktickým obtížím při zatravnění sjezdových tratí však stanovisko obsahuje podmínky, které mají zajistit vytvoření a udržení hodnotného lučního biotopu, a to jak z hlediska jeho půdoochráně a hydrologické funkce (vsakování a retence vody, ochrana proti erozi), tak z hlediska podpory biodiverzity (podpora vzniku druhově pestré podhorské louky, management zohledňující rozmnožovací nároky bezobratlých). (podmínka č. I.7-10)

- 9) Nesouhlas s rozsahem kácení. Záměr zvyšuje fragmentaci lesního porostu, který je již nyní rozdělen na malé „souvislé“ plochy. Tato fragmentace lesní porost oslabí proti nárazovému větru. (veřejnost, ZO ČSOP Armillaria)

Lze souhlasit. Stabilita narušeného lesa má být posílena pěstebními opatřeními podél nových průseků (upraveny podmínkami stanoviska), což částečně může ekologickou stabilitu lesa zvýšit, účinky se však projeví se zpožděním let, spíše až desítek let. Dle sdělení orgánu státní správy lesů však není dotčené území významně ohrožováno větrnými polomy a vývraty.

Celková fragmentace ale oslabuje, kromě mechanické stability, také ekologické funkce lesa a zvyšuje náchylnost nových okrajů vůči škůdcům. Posudek považuje pokračující fragmentaci lesa za nejvýznamnější vliv na živou přírodu. Ještědský hřeben je migračně významným územím na okraji migračně neprostupné městské aglomerace.

Posudek z těchto důvodů a z důvodu ochrany krajinného rázu navrhuje zalesnění horního úseku stávající trati Skalka. Závazné stanovisko z důvodů uvedených podrobně v odůvodnění podmínek stanoviska nahradilo tuto podmínku uložením náhradního zalesnění odpovídající plochy v jiné části areálu, čímž dojde ke zvýšení rozlohy kompaktního lesního porostu. (podmínka č. II.14)

- 10) Rozšíření ROZ2 je považováno za nadbytečné, protože navazuje užší úsek. Jeho zrušením by zároveň došlo k zachování stávajícího biotopu květnatých bučin. (veřejnost)

Připomínka je částečně zohledněna podmínkami stanoviska (podmínka č. I.2).

- 11) ROZ3: Uvádí se narušení stability svahu a zrušení prameniště. Zásah je považován za zbytečný. (veřejnost)

V rámci doplněné dokumentace je od tohoto rozšíření upuštěno.

- 12) Některé vsakovací objekty mohou být realizovány pouze jako tůně, které budou sloužit k rozmnožování obojživelníků. (veřejnost)

Připomínka zohledněna podmínkami stanoviska (podmínka č. I.8).

- 13) Nesouhlas s osvětlením. Pro posouzení dopadů osvětlení je alibisticky použit vrchol Holubníku. Umělé osvětlení bude dalším světelným znečištěním blízkých přírodních biotopů Přírodního parku Ještěd a ohrožením pro většinu nočních druhů hmyzu, ptáků a netopýrů, či drobných savců. (ZO ČSOP Armillaria, veřejnost)

S ovlivněním fauny lze souhlasit, ovšem vliv bude redukován na druhy se zimní aktivitou (až časně jarní) v řešeném území. Patrně nejvíce mohou být ovlivněny sovy a dravci. Výskyt nebyl dokumentací na ploše záměru prokázán, nicméně o zásah do části vhodného biotopu se bezesporu jedná. Sjezdovka zasahuje do bezprostřední blízkosti migračního koridoru. Na základě dokumentací zjištěných skutečností lze říci, že vliv nebude zanedbatelný, ale významný negativní vliv na faunu (i s ohledem na některé sporné nebo nedostatečně známé aspekty tohoto vlivu) prokázán nebyl (více v odůvodnění stanoviska).

Holubník je jeden nejbližších vrcholů centrální části Jizerských hor a vůči sjezdovce je v podstatě v ose, takže se jedná o relativně vhodné místo (toto zhodnocení bylo požadováno v závěru zjišťovacího řízení). Je zřejmé, že osvětlená sjezdovka bude viditelná z dále položených míst. Stanovisko částečně zohlednilo připomínku stanovením nižší teploty chromatičnosti použitého zdroje světla a uložením monitoringu, který vyhodnotí vlivy osvětlení trati v okolí i v protilehlé CHKO Jizerské hory. (podmínka č. I.4; IV.2).

- 14) Navrhovaný způsob zatravnění je označen za nefunkční. Je navrhováno osetí původní travino-bylinnou směsí, namíchanou speciálně na míru podmínkám Ještědu. (veřejnost)

Připomínka zohledněna podmínkami stanoviska (podmínka č. I.10).

- 15) Nesouhlas s odstraněním skalního bloku na nové sjezdovce a je požadováno skálu zachovat v plném rozsahu. (veřejnost, ZO ČSOP Armillaria)

Lze souhlasit, že zachování skalky by snížilo celkový rozsah změn a terénních úprav v území a pomohlo by k minimalizaci celkového vlivu rozšíření areálu. Hledání úpravy trasy z důvodu ponechání skalky nebylo v rámci pokynů na dopracování dokumentace požadováno vzhledem k omezeným prostorovým dispozicím v platném územním plánu, kde je sjezdové trati vymezen pás šíře 50 m (nikoli koridor umožňující úpravu trasy), což byl původní požadavek na šířku průseku. Závěr zjišťovacího řízení (které na střet se skalním výchozem upozornilo) však požadoval vyhodnocení možnosti zachování skalního útvaru, což bylo vyhodnoceno jako neproveditelné. Oznamovatel splnil požadavek přesunutím skalky na jiné místo, což samozřejmě nemůže být plnohodnotná náhrada, nicméně bude vytvořen alespoň náhradní skalně-suťový biotop. Vliv odstranění skalky není takového rozsahu a intenzity, aby to bylo důvodem k návrhu negativního stanoviska, i když přínosné pro diverzifikaci mikrostanovištních podmínek by to bylo. Úprava trasy by vyžadovala i změnu územního plánu, což se jeví s ohledem na způsobenou „škodu“ na životním prostředí jako obtížně zdůvodnitelné.

Způsob zajištění náhradního biotopu je ošetřen podmínkami stanoviska (podmínka č. II.8).

Tato situace však ukazuje na obecný problém, kterým je včasná identifikace problému a řešení zjištěných vlivů již ve fázi posuzování územních plánů, kde by byl posun trasy relativně snadno

řešitelný. V opačném případě může docházet k neúnosným zdržením v rámci přípravy a povolení záměrů, nebo ke zbytečným škodám na životním prostředí.

- 16) Změna přirozeného reliéfu terénními úpravami je neakceptovatelná. Rozsah terénních úprav se vymyká stavu současného areálu. Terénní úpravy neumožní splnit předpoklad územního plánu, že se jedná o dočasné využití v rámci lesa. (veřejnost)

Krajský úřad respektuje legitimitu připomínky a souhlasí s tím, že terénní úpravy vyvolají významné zásahy do půdního prostředí (podrobněji v odůvodnění). Vzhledem k umístění záměru, které musí respektovat platný územní plán, však sjezdovou trať nelze jiným způsobem realizovat. Připomínka je však částečně zohledněna podmínkami stanoviska (podmínka č. I.1; II.3-6).

- 17) Záměr má být realizován na základě 66. změny ÚP Liberec, kde se zároveň schválilo zalesnění ploch Z66/67 a Z66/62. Protože se s uvedeným nepočítá, záměr se od schválené koncepce zásadně odchyluje a v rozporu s koncepcí plánuje plochu Z66/67 dále využívat jako sjezdovku. Plocha Z66/62 naopak přirozeně zarůstá, takže není kompenzováno aktuální odlesnění ploch. Záměr by měl být doplněn o kompenzace za plánované odlesnění. Např. se navrhuje útlum sjezdovek Pláně na západní straně hřbetu. (Jizersko – Ještědský horský spolek)

Je pravdou, že změna ÚP č. 66, jejíž je trať Nová Skalka součástí, byla podmíněna mj. zalesněním plochy Z66/67. Záměr není sice formálně v rozporu s územním plánem, protože ten nestanoví (a nevyplývá to ani z příslušné legislativy), kdy by mělo být realizováno navrhované funkční využití jednotlivých ploch dle územního plánu, ale v celkovém důsledku nenaplňuje požadavek Vyhodnocení SEA k 66. změně ÚP Liberec (dle vyjádření příslušného úřadu územního plánování však s ní, ani s platným územním plánem, není v rozporu). Záměr kompenzuje ponechání plochy Z66/67 vysázením stromů na ploše 0,505 ha na okraji sjezdovky Pod lany. Podmínky stanoviska, z důvodů uvedených v odůvodnění podmínek, ukládají zalesnění plochy o vyšší výměře.

Přirozené zarůstání jedné z ploch, určených změnou ÚP č. 66 k zalesnění, je v podstatě možné považovat minimálně z hlediska principů územního plánu za realizaci navrhovaného funkčního využití. Oproti záměrné výsadbě může být přirozené zmlazení vhodnější pro vznik stabilnějšího, přírodě blízkého porostu.

Problém v tomto smyslu však představuje i protáhlý a příčně přerušovaný fragment lesa mezi Skalkou a Novou Skalkou. Zalesnění Z66/67 sceluje dvě menší plochy lesa v jednu rozsáhlejší v blízkosti horizontu, čímž by zanikla nejviditelnější část současné sjezdovky Skalka. Z důvodů uvedených podrobněji v odůvodnění je však tato část sjezdové trati považována jak dokumentací, tak stanoviskem za neoddělitelnou součást záměru.

Připomínka je však částečně zohledněna podmínkou stanoviska, která stanoví povinnost zalesnění stávající odlesněné plochy v části trati Pod lany, což v této fázi krajský úřad považuje z hlediska vlivů na životní prostředí za dostatečné kompenzační opatření. (podmínka č. II.14)

K částečnému omezení provozu sjezdovek Pláně dojde vymezením priorit zasněžování. Předpokládá se, že sjezdovky Pláně budou zasněžovány až jako poslední, což s ohledem na zásoby vody pro zasněžování znamená, že provoz bude často omezen. Část pozemků využívaných ke sjezdovému lyžování na Pláních je vedena jako lesní pozemek. V případě, že pozemky přestanou plnit funkci, pro kterou byly odňaty plnění funkcí lesa, může orgán státní správy lesů rozhodnutí o odnětí (nebo omezení) změnit, nebo zrušit, a to i z vlastního podnětu.

18) Záměr je jedním z mnoha ze zdánlivě bezproblémových záměrů, které mohou mít celkově s dosavadní činností člověka zásadní vlivy na trvalé přežití lidstva na Zemi. (veřejnost)

Připomínka problematiky udržitelného rozvoje je, zvláště v podmínkách měnícího se klimatu, opodstatněná. Tento aspekt se dokumentace snaží hodnotit na základě požadavku na doplnění. Vlastní vlivy záměru na klima (přímé a nepřímé emise CO₂) řeší dokumentace zodpovědně, hodnocení vlivu na adaptabilitu území vůči změně klimatu je poměrně akceptovatelné. Jako podhodnocené však krajský úřad vnímá hodnocení zranitelnosti záměru vůči dopadům změny klimatu (více v odůvodnění stanoviska). V této souvislosti pak považuje za nezbytné stanovit podmínky, které zmírní dlouhodobé dopady záměru z pohledu jeho možného ukončení již v horizontu nižších desítek let a veřejného zájmu na opětovné zalesnění dotčených ploch (zejména podmínka č. I.1; II.3-7).

Krajský úřad ve své správní úvaze musel ctít zákonnou zásadu činnosti správních orgánů, kdy při rozhodování skutkově shodných nebo podobných případů nemají vznikat nedůvodné rozdíly. V tomto smyslu je nutno vnímat skutečnost, že záměr je v souladu s platným územním plánem a předmětná změna územního plánu byla posouzena podle zákona a byla vyhodnocena jako přijatelná. S uvážením těchto skutečností, a s uplatněním uvedených podmínek, tak krajský úřad vyhodnotil záměr jako akceptovatelný.

19) Stavba je rizikem pro plošnou i rýhovou erozi v průběhu stavby. (ZO ČSOP Armillaria)

Lze souhlasit. Případné poškození stavby erozí před kolaudací bude muset být opraveno. Pro minimalizaci vlivu na vodní režim navrhuje dokumentace vsakovací systém, u něhož je třeba na projektové úrovni dodržet navrhované parametry dle přílohy H.IV.1 dokumentace, certifikované výrobky a doporučený technologický postup. Riziko eroze je dále sníženo podmínkami stanoviska (podmínka č. I.1, I.5; I.10; II.3-6; II.9; III.1; III.4; IV.1).

Monitoring účinnosti vsakovacího systému je součástí podmínek stanoviska (podmínka č. IV.3).

Veškeré požadavky a připomínky obsažené ve vyjádřeních k dokumentaci a jejímu doplnění byly detailně vypořádány v posudku v kapitole 5. Posudek je zveřejněn v Informačním systému EIA na internetových stránkách CENIA, česká informační agentura životního prostředí (<http://www.cenia.cz/eia>), pod kódem záměru LBK665 v části Posudek. Relevantní požadavky a připomínky obsažené ve vyjádřeních byly vzaty do úvahy při formulování podmínek tohoto závazného stanoviska.

Okruh dotčených územně samosprávných celků

Kraj: Liberecký
Obec: Statutární město Liberec

Toto závazné stanovisko je vydáno dle § 149 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, jako podklad pro vydání rozhodnutí v navazujícím řízení podle § 3 písm. g) zákona.

Platnost tohoto závazného stanoviska je 7 let ode dne jeho vydání s tím, že může být na žádost oznamovatele prodloužena v souladu s § 9a odst. 4 zákona.

Poučení

Proti tomuto závaznému stanovisku není podání samostatného odvolání přípustné. V souladu s § 149 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, je toto závazné stanovisko přezkoumatelné v rámci odvolání podaného proti rozhodnutí vydanému v navazujícím řízení, které bylo podmíněno tímto závazným stanoviskem.


RNDr. Jitka Šádková

vedoucí odboru životního prostředí a zemědělství



Statutární město Liberec (jako dotčený územní samosprávný celek) **žádáme** ve smyslu § 16 odst. 2 zákona o neprodlené zveřejnění tohoto závazného stanoviska na úřední desce. Doba zveřejnění je nejméně 15 dnů. **Zároveň žádáme Statutární město Liberec o písemné vyrozumění o datu vyvěšení v co nejkratším možném termínu** (informaci můžete zaslat také elektronicky na adresu: marek.neveceral@kraj-lbc.cz). Závazné stanovisko je zveřejněno též na internetových stránkách Libereckého kraje a rovněž v Informačním systému CENIA na internetových stránkách www.cenia.cz/eia pod kódem LBK665.

Současně s tímto stanoviskem je zaslán i zápis z veřejného projednání ze dne 15. 4. 2019.

Rozdělovník

Dotčené územně samosprávné celky:

1. Liberecký kraj - *zde vnitřním sdělením*
2. Statutární město Liberec DS

Dotčené správní úřady:

1. Magistrát města Liberec, odbor životního prostředí DS
2. Krajská hygienická stanice LK DS
3. Česká inspekce životního prostředí, OI Liberec DS

Oznamovatel:

1. TMR Ještěd, a.s. DS

Zpracovatel dokumentace:

1. Geo Vision s.r.o. DS

Zpracovatel posudku:

1. Mgr. Pavel Bauer

Na vědomí:

1. Magistrát města Liberec, stavební úřad DS

DS – doručováno do datové schránky

Doložka konverze do dokumentu obsaženého v datové zprávě

Tento dokument, který vznikl převedením vstupu v listinné podobě do podoby elektronické pod pořadovým číslem **128397267-197393-200429141216**, skládající se z **38** listů, se doslovně shoduje s obsahem vstupu.

Vstup bez viditelného prvku.

Jméno a příjmení osoby, která konverzi provedla: **PETRA POZDNIČKOVÁ**

Vystavil: **Liberecký kraj**

Pracoviště: **Liberecký kraj**

V Liberci dne 29.04.2020



128397267-197393-200429141216