

Obdrží:

Dle rozdělovníku na konci rozhodnutí

ČÍSLO JEDNACÍ
OÚPSŘ 174/2020 OSŘ
KULK 58705/2020 OSŘ

OPRÁVNĚNÁ ÚŘEDNÍ OSOBA/LINKA/E-MAIL
Ing. Jan Starý/406/jan.stary@kraj-lbc.cz

LIBEREC
10. srpna 2020

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Libereckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu (dále jen „odvolací orgán“), jako správní orgán věcně a místně příslušný podle ustanovení § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších změn a doplňků a podle ust. § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění (dále jen „správní řád“), přezkoumal na podkladě odvolání společnosti GOLEM Velké Hamry, a.s., IČO 25476726, Velké Hamry, Bohdalovice 76 datovaného dnem 21. 3. 2020, rozhodnutí Městského úřadu ve Velkých Hamrech, stavebního úřadu sp.zn: SÚ/188/2019, č.j.: MUVH/0877/2020 datované dnem 3. 3. 2020 a podle ust. § 90 odst. 5 správního řádu rozhodl takto:

Odvolání společnosti GOLEM Velké Hamry, a.s., IČO 25476726, Velké Hamry, Bohdalovice 76 datované ke dni 21. 3. 2020, které bylo doručeno na Městský úřad ve Velkých Hamrech, stavební úřad dne 24. 3. 2020

s e z a m í t á

a rozhodnutí Městského úřadu ve Velkých Hamrech, stavebního úřadu sp.zn: SÚ/188/2019, č.j.: MUVH/0877/2020 datované dnem 3. 3. 2020, kterým bylo k žádosti právnické osoby GridServices, s.r.o., IČO 27935311, Plynářská č.p. 499/1, 602 00 Brno Zábrdovice, zastoupené na základě plné moci právnickou osobou Inpos-projekt, s.r.o., IČO 25446355, Nitranská 381/7a, 460 07 Liberec, vydáno dle ust. § 79 a 92 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (dále jen „stavební zákon“) a ust. § 9 vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územní rozhodnutí na záměr „Plynofikace města Velké Hamry – 2. část“, na pozemcích p.č. 463/18, 463/27, 463/26, 463/28, 463/29, 463/31, 550/1, 463/33, 561, 550/8, 555/3, 556/1, 550/9, 550/11, 555/9, 757/2, 767, 549, 766, 770, 775, 463/35, 463/34, 95/1, 72/5, 72/1, 71/6, 73, 41, 42, 75, 411/2, 21/1, 21/2, 1045, 5/1, 8/3, 8/1, 6/3, 9, 6/1, 6/2, 1/2, 74 v k.ú. Velké Hamry a na pozemcích p.č. 449/4, 475/1 a 474 v k.ú. Bohdalovice a obci Velké Hamry

s e p o t v r z u j e

Účastníci řízení, na které se vztahuje rozhodnutí správního orgánu ve smyslu ust. § 27 odst. 1 správního řádu:

GridServices, s.r.o., Plynářská č.p. 499/1, 602 00 Brno Zábrdovice, IČO 27935311

Odůvodnění:

Rozhodnutím Městského úřadu ve Velkých Hamrech, stavebního úřadu (dále jen „stavební úřad“) sp.zn: SÚ/188/2019, č.j.: MUVH/0877/2020 datovaným dnem 3. 3. 2020 bylo k žádosti společnosti GridServices, s.r.o., IČO 27935311, se sídlem Plynárenská č.p. 499/1, 602 00 Brno Zábřovice, zastoupené na základě plné moci společností Inpos-projekt, s.r.o., IČO 25446355, se sídlem Nitranská 381/7a, 460 07 Liberec, podané na stavebním úřadě dne 3. 9. 2019, vydáno územní rozhodnutí na umístění záměru „Plynofikace města Velké Hamry – 2. část“, na pozemcích p.č. 463/18, 463/27, 463/26, 463/28, 463/29, 463/31, 550/1, 463/33, 561, 550/8, 555/3, 556/1, 550/9, 550/11, 555/9, 757/2, 767, 549, 766, 770, 775, 463/35, 463/34, 95/1, 72/5, 72/1, 71/6, 73, 41, 42, 75, 411/2, 21/1, 21/2, 1045, 5/1, 8/3, 8/1, 6/3, 9, 6/1, 6/2, 1/2, 74 v k.ú. Velké Hamry a na pozemcích p.č. 449/4, 475/1 a 474 v k.ú. Bohdalovice a obci Velké Hamry (dále jen „předmětný záměr“).

Proti tomuto rozhodnutí podala u stavebního úřadu dne 24. 3. 2020 odvolání společnost GOLEM Velké Hamry, a.s., IČO 25476726 (dále jen „odvolatel“), které je datováno dnem 21. 3. 2020. V úvodu podaného odvolání odvolatel uvádí, že navrhuje, aby odvolací orgán napadené rozhodnutí zrušil a řízení zastavil nebo napadené rozhodnutí zrušil a věc vrátil k novému projednání, což pak v obsahu svého odvolání blíže odůvodňuje. V úvodu odvolatel uvádí, že napadeným rozhodnutím by měla být omezena jeho práva, neboť předmětný záměr podle něho nerespektuje trasu rozvodu plynu podle územně plánovací dokumentace, což má následně vyvolat křížení rozvodů s rozvody tepelné energie ve vlastnictví odvolatele, což má být podle něho spojeno se závažnými bezpečnostními riziky. K tomu odvolatel zmiňuje, že v budoucnu plánuje přeložení přírodního vedení do větší hloubky. V další části odvolání odvolatel rozporuje tvrzení stavebního úřadu o tom, že by předmětným záměrem měly být zamezeny úpravy na stávajících zařízeních v území (popř. na sítích technické infrastruktury) a to nejen ve vlastnictví odvolatele, což má být zajištěno prostřednictvím předložené projektové dokumentace. Odvolatel zmiňuje, že předložená projektová dokumentace provádění stavebních úprav na stávajících zařízeních nezajišťuje, kdy se pouze odkazuje na obecná konstatování a technické fráze, bez přihlídnutí ke konkrétním okolnostem a podmínkám v předmětném území. Dále odvolatel napadá, že se stavební úřad v odůvodnění svého rozhodnutí odkazuje na presumpci správnosti podkladů, kdy v této souvislosti zmiňuje, že v jiném řízení, týkajícím se plynofikace, se stavební úřady odvolávaly na fikci předložených odborných dokumentů, které se po následné kontrole ukázaly jako neobjektivní, nepravdivé a neúplné. Rovněž odvolatel zmiňuje, že stavební úřad v odůvodnění svého rozhodnutí připouští, že by k poškození majetku odvolatele mohlo dojít, kdy pak podle něho stavební úřad alibisticky dodává, že případné škody budou bezodkladně opraveny a způsobené finanční škody následně uhrazeny stavebníkem poškozenému v souladu s platnou legislativou (viz podmínka č. 6 rozhodnutí stavebního úřadu). Z důvodů uvedených v odvolání považuje odvolatel předmětný záměr za nepřipustný a podává proti němu odvolání.

Písemností sp.zn.: sú/188/2019 č.j.: muvh/1069/2020 datovanou dnem 6. 4. 2020 stavební úřad vyzval účastníky řízení k vyjádření k podanému odvolání ve lhůtě do 28. 4. 2020.

Této lhůty, resp. možnosti vyjádření využil zástupce žadatele o vydání stavebního povolení (GridServices, s.r.o.), tj. společnost Inpos-projekt, s.r.o., IČO 25446355, která se vyjádřila písemností datovanou dnem 17. 4. 2020. Ohledně údajného nesouladu navrženého záměru s územním plánem, zástupce žadatele uvádí, že tento územní plán nevyklučuje umístění plynového vedení mimo koridor vymezený územním plánem pro vedení STL plynovodu v části veřejně prospěšné stavby. Dle zástupce žadatele má plynové vedení jako technická infrastruktura zajistit užívání staveb na pozemcích, které jsou mimo vymezený koridor, přičemž jej funkční plochy, na nichž se záměr umísťuje, nevyklučují, a proto není v rozporu s územním plánem. Ve vztahu k odvolateli pak zástupce žadatele uvádí, že ani ve svém odvolání přesně nespecifikoval, kde by měla být stavba v rozporu

s územním plánem. Zástupce žadatele uvádí tvrzení, že odvolací důvody, týkající se křížení navrženého plynového zařízení s teplovodními rozvody nejsou důvodné, neboť nejde o znemožnění záměru odvolatele upravit trasu teplovodních rozvodů, kdy se dle něho jedná o hypotetický záměr, ke kterému doposud nebylo vydáno územní rozhodnutí, a proto by k němu i s ohledem na stávající judikaturu Nejvyššího správního soudu nemělo být přihlíženo. Dále dle zástupce žadatele odvolatel nijak nespecifikuje co a jak by mělo bránit křížení plynovodních a teplovodních vedení. Zástupce žadatele následně uvádí, že křížení plynovodu s jinými sítěmi a stavbami je možné a běžně přípustné. V otázce možného vzniku škody v důsledku realizace předmětného záměru, zástupce žadatele uvádí, že toto není odvolacím důvodem, neboť neobsahuje žádnou argumentaci napadající předmětné územní rozhodnutí, k čemuž pak zástupce žadatele dodává, že rozhodnutí obsahuje podmínky pro umístění a provedení záměru. Je-li podmínka ohledně náhrady škody uvedená ve výrokové části rozhodnutí, neznamená to dle zástupce žadatele vadu, pro kterou by toto rozhodnutí mělo být zrušeno, k čemuž pak zástupce žadatele dodává, že oprávněné zájmy odvolatele jsou chráněny i sankčními ustanoveními stavebního zákona. Závěrem zástupce žadatele uvádí, že zmíněné odvolací důvody jsou nekonkrétní, kdy podle něho nesměřují proti územnímu rozhodnutí, nýbrž proti záměru plynovodu jako celku, který může ohrozit ekonomické zájmy odvolatele. Odvolatel nemá dle zástupce žadatele veřejné právo na tom, aby se poměry v území, v němž je jeho majetek, nezměnily a zůstaly zakonzervovány. Z důvodů uvedených v tomto vyjádření, zástupce žadatele navrhuje, aby bylo podané odvolání zamítnuto jako nedůvodné.

Odvolací orgán nejprve posoudil, zda jsou naplněny podmínky řádně podaného odvolání, pokud jde o jeho přípustnost a včasnost. Bylo zjištěno, že odvolání bylo podáno oprávněným subjektem ve smyslu ust. § 81 odst. 1 a dále, že ve smyslu ust. § 83 správního řádu, bylo odvolání podáno včas a je proto přípustné a je možné o něm rozhodnout jedním ze stanovených způsobů uvedených v ust. § 90 správního řádu.

Odvolací orgán přezkoumal soulad odvoláním napadeného rozhodnutí a řízení, které předcházelo jeho vydání, s právními předpisy, kdy věcná správnost napadeného rozhodnutí se přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy vyžaduje-li to veřejný zájem na dodržování zákonnosti. K vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, se nepřihlíží, kdy tímto postupem není dotčeno právo na náhradu škody způsobené nesprávným úředním postupem.

Z předloženého správního spisu byly zjištěny tyto skutečnosti:

Dne 3. 9. 2019 obdržel stavební úřad oznámení záměru o vydání územního rozhodnutí na předmětný záměr, se všemi podklady a doklady, tak jak jsou založeny ve spise projednávané věci. Dne 12. 12. 2019 oznámil stavební úřad zahájení územního řízení, a protože mu byly dobře známy poměry v území a žádost poskytovala dostatečný podklad pro posouzení záměru, stavební úřad upustil od ústního jednání a stanovil lhůtu, do kdy mohou účastníci řízení uplatnit námítky a dotčené orgány svá závazná stanoviska. Ze strany účastníků řízení byly uplatněny námítky ze strany odvolatele a to dne 11. 6. 2019, se kterými se stavební úřad vypořádal v rámci svého rozhodnutí a to tak, že jim částečně vyhověl a částečně je zamítl. Protože stavební úřad v průběhu územního řízení dospěl k závěru, že žádosti je možné vyhovět, vydal rozhodnutí sp.zn: SÚ/188/2019, č.j.: MUVH/0877/2020 datované dnem 3. 3. 2020, kterým umístil předmětný záměr a současně stanovil závazné podmínky pro umístění a provedení stavby na předmětném pozemku.

Proti tomuto rozhodnutí bylo podáno odvolání. Jeho obsah, jakož i úkony stavebního úřadu, provedené po doručení odvolání jsou uvedeny v předchozím textu.

Odvolací orgán po prostudování spisového materiálu zjistil, že se odvolatel v podaném odvolání proti tomuto rozhodnutí stavebního úřadu odvolal též proti souhlasnému závaznému stanovisku vydanému Městským úřadem Tanvald, odborem stavebního úřadu a životního prostředí (dále jen „MěÚT“) datovanému dnem 11. 7. 2019 sp.zn.: MěÚT/12708/2019/SÚ a ŽP, č.j.: MěÚT/12931/2019/SÚ a ŽP, které bylo součástí koordinovaného závazného stanoviska, a tato písemnost byla podkladem při vydání odvoláním napadeného rozhodnutí stavebního úřadu.

V tomto souhlasném závazném stanovisku místně příslušný úřad územního plánování označil předmětný záměr jako přípustný, neboť je podle jeho názoru v souladu s platnou územně plánovací dokumentací (ÚP Velké Hamry) a zároveň ani neodporuje podmínkám platných zásad územního rozvoje. Odvolatel mimo jiné polemizuje s posouzením úřadu územního plánování z hlediska souladu předmětného záměru s územním plánem, kdy uvádí, že předmětný záměr podle něho nerespektuje trasu rozvodu plynu navrženou podle územně plánovací dokumentace, což má následně vyvolat křížení rozvodů s rozvody tepelné energie ve vlastnictví odvolatele. Toto křížení je dle odvolatele spojeno se závažnými bezpečnostními riziky, neboť to je vedeno v žulovém podloží, k čemuž odvolatel dodává, že do budoucna plánuje přeložku přívodního potrubí do větší hloubky (zpáteční vedení má zůstat nedotčeno). Odvolatel tedy dovozuje, že nedodržení řešení předmětné stavby tak, jak jej předpokládá územně plánovací dokumentace, vyvolá problémy v území a ztíží realizaci jiných záměrů, a proto by k němu nemělo dojít.

Z těchto důvodů odvolací orgán postupoval ve smyslu ust. § 149 odst. 5 správního řádu a požádal Krajský úřad Libereckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, oddělení územního plánování (dále jen „KÚLK – ÚP“), kdy jeho žádost je datována ke dni 10. 6. 2020, tj. nadřízený správní orgán správního orgánu, který byl příslušný k vydání souhlasného závazného stanoviska, aby napadené závazné stanovisko potvrdil nebo změnil a do doby vyřešení této předběžné otázky odvolací orgán usnesením datovaným ke dni 10. 6. 2020 přerušil odvolací řízení.

Výše uvedený nadřízený orgán – úřad územního plánování - KÚLK – ÚP posoudil souhlasné závazné stanovisko a to tak, že jej potvrdil, což znamená, že z hlediska souladu předmětného záměru s platnou územně plánovací dokumentací nebyla ani v případě nadřízeného správního orgánu konstatována nepřípustnost předmětného záměru. Nadřízený správní orgán se v rámci potvrzení souhlasného závazného stanoviska MěÚT datovaného ke dni 11. 7. 2019 ztotožnil s jeho závěrem, kdy současně v odůvodnění potvrzení závazného stanoviska sp.zn.: OÚPSŘ 184/2020/OÚP, KULK 46082/2020/OÚP datovaného ke dni 8. 7. 2020 uvedl, citujeme:

„Krajský úřad Libereckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, oddělení územního plánování jako nadřízený orgán, který je věcně a místně příslušný dle ust. § 29 odst. 1 a ust. § 67 odst. 1 písm. g) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů, a dle ust. § 11 odst. 1 písm. b) a ust. § 178 odst. 1 a 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen správní řád), za použití ust. § 4 odst. 9 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, postupem podle § 149 odst. 5 správního řádu, přezkoumal závazné stanovisko Městského úřadu Tanvald, odboru stavebního úřadu a životního prostředí, jako orgánu územního plánování, vydaného pod sp. zn. MěÚT/12708/2019/ SÚ a ŽP, č. j. MěÚT/12931/2019/ SÚ a ŽP datované dnem 11. 7. 2019, a

potvrzuje

závazné stanovisko sp. zn. MěÚT/12708/2019/ SÚ a ŽP, č. j. MěÚT/12931/2019/ SÚ a ŽP datované dnem 11. 7. 2019, jehož obsahem je posouzení záměru „Plynofikace Města Velké Hamry – 2. část“

na ppč. 463/18, 463/26, 463/27, 463/28, 463/29, 463/31, 550/1, 463/33, 561, 550/8, 555/3, 556/1, 550/9, 550/11, 555/9, 757/2, 767, 549, 766, 770, 775, 463/35, 463/34, 95/1, 72/5, 72/1, 71/6, 73, 41, 42, 75, 411/2, 21/1, 21/2, 1045, 5/1, 8/3, 8/1, 6/3, 9, 6/1, 6/2, 1/2, 74 v k.ú. Velké Hamry a obci Velké Hamry a na pozemcích p. č. 449/4, 475/1 a 474 v k.ú. Bohdalovice v obci Velké Hamry dle ust. § 96b odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen stavební zákon).

Odůvodnění:

Krajský úřad Libereckého kraje (dále jen KÚ LK), odbor územního plánování a stavebního řádu (dále jen OÚPSŘ), oddělení územního plánování (dále jen OÚP) obdržel dne 19. 6. 2020 od KÚ LK, OÚPSŘ, oddělení stavebního řádu (dále jen OSŘ) žádost o potvrzení nebo změnu závazného stanoviska vydaného Městským úřadem Tanvald odborem stavebního úřadu a životního prostředí (dále jen úřad územního plánování), sp. zn. MěÚT/12708/2019/ SÚ a ŽP, č. j. MěÚT/12931/2019/ SÚ a ŽP datované dnem 11. 7. 2019, jehož obsahem je posouzení záměru „Plynofikace Města Velké Hamry – 2. část“ na ppč. 463/18, 463/26, 463/27, 463/28, 463/29, 463/31, 550/1, 463/33, 561, 550/8, 555/3, 556/1, 550/9, 550/11, 555/9, 757/2, 767, 549, 766, 770, 775, 463/35, 463/34, 95/1, 72/5, 72/1, 71/6, 73, 41, 42, 75, 411/2, 21/1, 21/2, 1045, 5/1, 8/3, 8/1, 6/3, 9, 6/1, 6/2, 1/2, 74 v k.ú. Velké Hamry a obci Velké Hamry a na pozemcích p. č. 449/4, 475/1 a 474 v k.ú. Bohdalovice v obci Velké Hamry v souladu s ust. § 149 odst. 5 správního řádu.

Dosavadní průběh věci

Orgán územního plánování vydal napadené závazné stanovisko jako součást koordinovaného závazného stanoviska sp. zn. MěÚT/12708/2019/ SÚ a ŽP, č. j. MěÚT/12931/2019/ SÚ a ŽP datované dnem 11. 7. 2019 na základě žádosti společnosti GasNet, s. r. o., IČ: 27295567, se sídlem Klišská 940, Ústí nad Labem, v zastoupení na základě plné moci společnosti Inpos – projekt, s. r. o., IČ: 25446355, se sídlem Nitranská 381/7a, Liberec ze dne 9. 5. 2019 ve věci: „Plynofikace Města Velké Hamry – 2. část“ na ppč. 463/18, 463/26, 463/27, 463/28, 463/29, 463/31, 550/1, 463/33, 561, 550/8, 555/3, 556/1, 550/9, 550/11, 555/9, 757/2, 767, 549, 766, 770, 775, 463/35, 463/34, 95/1, 72/5, 72/1, 71/6, 73, 41, 42, 75, 411/2, 21/1, 21/2, 1045, 5/1, 8/3, 8/1, 6/3, 9, 6/1, 6/2, 1/2, 74 v k.ú. Velké Hamry a obci Velké Hamry a na pozemcích p. č. 449/4, 475/1 a 474 v k.ú. Bohdalovice v obci Velké Hamry dle ust. § 96b stavebního zákona se závěrem, že požadovaný záměr je přípustný.

Městský úřad Velké Hamry, stavební úřad vydal pod sp. zn. sú/188/2019, č. j. muvh-877/2020 ze dne 3. 3. 2020 rozhodnutí o umístění stavby: „Plynofikace Města Velké Hamry – 2. část“ na ppč. 463/18, 463/26, 463/27, 463/28, 463/29, 463/31, 550/1, 463/33, 561, 550/8, 555/3, 556/1, 550/9, 550/11, 555/9, 757/2, 767, 549, 766, 770, 775, 463/35, 463/34, 95/1, 72/5, 72/1, 71/6, 73, 41, 42, 75, 411/2, 21/1, 21/2, 1045, 5/1, 8/3, 8/1, 6/3, 9, 6/1, 6/2, 1/2, 74 v k.ú. Velké Hamry a obci Velké Hamry a na pozemcích p. č. 449/4, 475/1 a 474 v k.ú. Bohdalovice v obci Velké Hamry.

Proti tomuto rozhodnutí podala odvolání společnost GOLEM Velké Hamry a.s., IČO 2547626 se sídlem Bohdalovice 76, Velké Hamry dne 24. 3. 2020 (dále jen odvolatel).

KÚ LK, OÚPSŘ, OSŘ v rámci odvolacího řízení prostudoval doručený spisový materiál a zjistil, že odvolání směřuje proti obsahu závazného stanoviska úřadu územního plánování vydaného pod sp. zn. MěÚT/12708/2019/ SÚ a ŽP, č. j. MěÚT/12931/2019/ SÚ a ŽP datované dnem 11. 7. 2019, a proto

předal KÚ LK, OÚPSŘ, OÚP žádost o potvrzení nebo změnu závazného stanoviska dle ustanovení § 149 odst. 5 správního řádu.

Podklady pro přezkoumání závazného stanoviska

KÚ LK, OÚPSŘ, OÚP prostudoval obdrženy spisový materiál a v souladu s ustanoveními § 149 odst. 5 správního řádu a § 4 odst. 9 stavebního zákona přezkoumal závazné stanovisko úřadu územního plánování.

KÚ LK, OÚPSŘ, OÚP vycházel z předaného spisového materiálu ze:

- Závazného stanoviska úřadu územního plánování vydaného pod sp. zn. MěÚT/12708/2019/SÚ a ŽP, č. j. MěÚT/12931/2019/SÚ a ŽP datovaného dnem 11. 7. 2019 (dále jen závazné stanovisko),
- Odvolání společnosti GOLEM Velké Hamry a.s., IČO 2547626 se sídlem Bohdalovice 76, Velké Hamry dne 24. 3. 2020 proti rozhodnutí Městského úřadu Velké Hamry, stavebního úřadu vydaného pod sp. zn. sú/188/2019, č. j. muvh-877/2020 ze dne 3. 3. 2020 (dále jen rozhodnutí),
- Dokumentace k žádosti o vydání rozhodnutí k umístění stavby ve věci „Plynofikace Města Velké Hamry 2. část“, autorizovaný projektant Ing. Libor Braun (ČKAIT 0500141), zpracovaná v dubnu 2019 (dále jen projektová dokumentace).

Dále KÚ LK, OÚPSŘ, OÚP vycházel z:

- Politiky územního rozvoje České republiky, ve znění Aktualizace č. 1 schválené dne 15. 4. 2015 (dále jen APÚR ČR),
- Zásad územního rozvoje Libereckého kraje, které nabyly účinnosti dne 22. 1. 2012 (dále jen ZÚR LK),
- Územního plánu Velké Hamry (dále jen ÚP Velké Hamry), nabytí účinnosti ÚP dne 7. 3. 2011,

Přezkum závazného stanoviska

V případě záměru „Plynofikace Města Velké Hamry – 2. část“ na ppč. 463/18, 463/26, 463/27, 463/28, 463/29, 463/31, 550/1, 463/33, 561, 550/8, 555/3, 556/1, 550/9, 550/11, 555/9, 757/2, 767, 549, 766, 770, 775, 463/35, 463/34, 95/1, 72/5, 72/1, 71/6, 73, 41, 42, 75, 411/2, 21/1, 21/2, 1045, 5/1, 8/3, 8/1, 6/3, 9, 6/1, 6/2, 1/2, 74 v k.ú. Velké Hamry a obci Velké Hamry a na pozemcích p. č. 449/4, 475/1 a 474 v k.ú. Bohdalovice v obci Velké Hamry (dále jen záměr) se jedná o novou stavbu STL plynovodní sítě.

Úřad územního plánování, který vydal napadené závazné stanovisko, je dle ustanovení § 6 odst. 1 písm. e) stavebního zákona zmocněn k vydání závazného stanoviska podle ust. § 96b stavebního zákona, není-li příslušný krajský úřad, a to k záměrům dle ust. § 96b odst. 1 stavebního zákona. Přičemž dle ust. § 7 odst. 1 písm. c) stavebního zákona krajský úřad vydává závazné stanovisko podle ust. § 96b u záměrů nacházejících se ve správních obvodech několika obcí s rozšířenou působností.

Jedná se o záměr, který vyvolává změny v území ve smyslu ust. § 96b odst. 1 stavebního zákona a zároveň nespadá pod žádné písmeno ust. § 96b odst. 1, ve které jsou uvedeny záměry, u kterých se závazné stanovisko nevydává.

Uvedenými atributy je naplněno zákonné zmocnění k vydání předmětného závazného stanoviska úřadem územního plánování Tanvald.

I. Přezkoumání přípustnosti záměru z hlediska souladu s Politikou územního rozvoje České republiky, ve znění Aktualizace č. 1 a se Zásadami územního rozvoje Libereckého kraje
Úřad územního plánování posoudil soulad záměru s APÚR ČR a ZÚR LK se kterým KÚ LK, OÚPSŘ, OÚP souhlasí.

Předložený záměr není republikového ani nadmístního významu, a proto není v APÚR ČR a ZÚR LK řešen. Jak APÚR ČR, tak ani ZÚR LK nenavrhují v tomto území žádnou plochu ani koridor, který by bránil předmětnému záměru.

Navrhované řešení splňuje i požadavek ze zásady Z33 ZÚR LK o vytváření územních podmínek pro plynofikaci obcí, ze které plyne požadavek pro územní plány vytvářet podmínky pro rozvoj plynofikace.

Záměr je z hlediska souladu s APÚR ČR a ZÚR LK přípustný.

II. Přezkoumání přípustnosti záměru z hlediska souladu s ÚP Velké Hamry
KÚLK, OÚPSŘ, OÚP prověřil ve vztahu k záměru relevantní údaje týkající se dotčeného ÚP a Koncepce veřejné infrastruktury a Zásobování tepelnou energií včetně relevantních ustanovení stanovených v platných právních předpisech následovně.

Plynovod je zařízení k potrubní dopravě plynu přepravní nebo distribuční soustavou a přímé a těžební plynovody. Definice plynovodu je stanovena v § 2 odst. 2, písm. b) bod 10 energetického zákona.

Přípustnost záměru z hlediska souladu s ÚP Velké Hamry

Úřad územního plánování v závazném stanovisku mimo jiné uvádí: „Dle ÚP Velké Hamry je záměr navržen převážně v zastavěném území ve vymezených stabilizovaných plochách ve funkčním využití „Plochy dopravní infrastruktury – silniční doprava“, Plochy dopravní infrastruktury – drážní doprava“, „Plochy občanského vybavení – veřejná infrastruktura“, „Plochy zemědělské – trvale travní porosty“, Plochy bydlení – bytové domy“, Plochy veřejných prostranství – veřejná prostranství a veřejná zeleň“, „Plochy smíšené obytné“, „Plochy vodní a vodohospodářské – vodní toky a plochy“ a dále i ve vymezených zastavitelných plochách Z2 ve funkčním využití „Plochy bydlení – bytové domy“ a Z113 ve funkčním využití „Plochy dopravní infrastruktury – silniční doprava“.

Dále úřad územního plánování popsal stanovené podmínky pro jednotlivé plochy s rozdílným způsobem využití.

„ V podmínkách pro využití Plochy dopravní infrastruktury – silniční doprava a to v přípustném využití je stanoveno „liniové stavby technické infrastruktury nevylučující hlavní využití“. V podmínkách pro využití Plochy dopravní infrastruktury – drážní doprava a to v přípustném využití je stanoveno „stavby související technické a dopravní infrastruktury (například vedení komunikace, chodníky a podobně)“. V podmínkách pro využití Plochy občanského vybavení – veřejná infrastruktura a to v přípustném využití je stanoveno „stavby související technické a dopravní infrastruktury, (například stavby technické infrastruktury, komunikace, parkoviště, chodníky apod.)“. V podmínkách pro využití Plochy zemědělské – trvale travní porosty a to v přípustném využití je stanoveno „stavby veřejné technické infrastruktury“. V podmínkách pro využití Plochy bydlení – bytové domy a to v přípustném využití je stanoveno „stavby související technické a dopravní infrastruktury (například vedení a stavby technické infrastruktury, místní komunikace, chodníky apod.)“. V podmínkách pro využití Plochy veřejných prostranství – veřejná prostranství a veřejná zeleň a to v přípustném využití je stanoveno „stavby technické a dopravní infrastruktury, (například stavby technické infrastruktury, komunikace, chodníky apod.)“. V podmínkách pro využití Plochy smíšené obytné a to v přípustném využití je stanoveno „související pozemky dopravní a technické

infrastruktura. V podmínkách pro využití Plochy vodní a vodohospodářské – vodní plochy a toky a to v přípustném využití je stanoveno „liniové stavby veřejné infrastruktury“.

Na základě vyhodnocení podmínek pro dotčené plochy s rozdílným způsobem využití stanovených ÚP Velké Hamry dospěl úřad územního plánování k závěru, že cit.:

Výše uvedené/stanovené podmínky pro využití jednotlivých ploch s rozdílným způsobem využití tedy nevyklučují umístění záměru veřejné technické infrastruktury – STL plynovodu včetně přípojek.

Dále úřad územního plánování posoudil záměr ve vztahu k prioritám koncepce rozvoje území, kde v rámci kapitoly Koncepce veřejné infrastruktury včetně podmínek pro jejich umístění je v podkapitole Zásobování plynem konstatováno, že Velké Hamry nejsou plynofikovány. Řešení plynofikace je v ÚP řešeno napojením Velkých Hamrů na plynovod sousední obce Plavy. Úřad územního plánování dospěl k závěru, že cit.:

„K tomuto orgán územního plánování dodává, že záměr v podstatě doplňuje již navržené návrhy na umístění STL plynovodní sítě na území Velkých Hamrů. Předmětný záměr zároveň stavebně navazuje na záměr „Plynofikace Města Velké Hamry – 1. část“, ke kterému bylo orgánem územního plánování vydáno přípustné závazné stanovisko ze dne 22.05.2019 pod č.j. MěÚT/10552/2019/SÚa ŽP. Ve vztahu ke stanoveným podmínkám pro využití dotčených ploch a dále i dle Koncepce rozvoje území obce včetně Koncepce rozvoje veřejné infrastruktury, se tedy neshledává rozpor s vydaným ÚP Velké Hamry“.

Velké Hamry 2

p. p. č.	k. ú.	funkce – text
463/18	Velké Hamry	PLOCHY DOPRAVNÍ INFRASTRUKTURY: silniční doprava – místní komunikace, PLOCHY BYDLENÍ: bytové domy
463/26		PLOCHY BYDLENÍ: bytové domy
463/28		PLOCHY BYDLENÍ: bytové domy
463/27		PLOCHY BYDLENÍ: bytové domy
463/29		PLOCHY BYDLENÍ: bytové domy
463/31		PLOCHY BYDLENÍ: bytové domy
550/1		PLOCHY OBČANSKÉHO VYBAVENÍ: veřejná infrastruktura
561		PLOCHY OBČANSKÉHO VYBAVENÍ: veřejná infrastruktura
550/8		PLOCHY BYDLENÍ: bytové domy
553/3		PLOCHY BYDLENÍ: bytové domy
556/1		PLOCHY BYDLENÍ: bytové domy
550/9		PLOCHY OBČANSKÉHO VYBAVENÍ: veřejná infrastruktura
550/11		PLOCHY OBČANSKÉHO VYBAVENÍ: veřejná infrastruktura
555/9		PLOCHY OBČANSKÉHO VYBAVENÍ: veřejná infrastruktura
757/2		PLOCHY BYDLENÍ: bytové domy
767		PLOCHY OBČANSKÉHO VYBAVENÍ: veřejná infrastruktura
766		PLOCHY VEŘEJNÝCH PROSTRANSTVÍ: veřejná zeleň
549		PLOCHY DOPRAVNÍ INFRASTRUKTURY: silniční doprava – silnice
770		PLOCHY DOPRAVNÍ INFRASTRUKTURY: silniční doprava – místní komunikace
463/35		PLOCHY BYDLENÍ: bytové domy

463/34		<i>PLOCHY BYDLENÍ: bytové domy</i>
463/42		<i>PLOCHY DOPRAVNÍ INFRASTRUKTURY: silniční doprava – místní komunikace</i>
95/1		<i>PLOCHY DOPRAVNÍ INFRASTRUKTURY: silniční doprava – místní komunikace</i>
72/5		<i>PLOCHY DOPRAVNÍ INFRASTRUKTURY: silniční doprava – místní komunikace</i>
72/1		<i>PLOCHY DOPRAVNÍ INFRASTRUKTURY: silniční doprava – účelové komunikace, PLOCHY DOPRAVNÍ INFRASTRUKTURY: silniční doprava – místní komunikace, PLOCHY BYDLENÍ: rodinné domy</i>
71/6		<i>PLOCHY DOPRAVNÍ INFRASTRUKTURY: drážní doprava – železnice</i>
73		<i>Z3: návrh PLOCHY BYDLENÍ: rodinné domy, PLOCHY DOPRAVNÍ INFRASTRUKTURY: silniční doprava – účelové komunikace, PLOCHY ZEMĚDĚLSKÉ: trvale travní porosty</i>
41		<i>Z2: návrh PLOCHY BYDLENÍ: bytové domy, PLOCHY BYDLENÍ: bytové domy</i>
42		<i>PLOCHY DOPRAVNÍ INFRASTRUKTURY: silniční doprava – účelové komunikace</i>
75		<i>Z113: návrh PLOCHY DOPRAVNÍ INFRASTRUKTURY: silniční doprava – místní komunikace, PLOCHY BYDLENÍ: bytové domy</i>
411/2		<i>PLOCHY SMÍŠENÉ OBYTNÉ</i>
21/1		<i>PLOCHY VEŘEJNÝCH PROSTRANSTVÍ: veřejná zeleň</i>
1045		<i>PLOCHY DOPRAVNÍ INFRASTRUKTURY: silniční doprava – silnice</i>
8/1		<i>PLOCHY VEŘEJNÝCH PROSTRANSTVÍ: veřejná prostranství</i>
8/3		<i>PLOCHY DOPRAVNÍ INFRASTRUKTURY: silniční doprava – silnice</i>
21/2		<i>PLOCHY VEŘEJNÝCH PROSTRANSTVÍ: veřejná zeleň</i>
6/3		<i>PLOCHY OBČANSKÉHO VYBAVENÍ: veřejná infrastruktura</i>
6/1		<i>PLOCHY OBČANSKÉHO VYBAVENÍ: veřejná infrastruktura</i>
6/2		<i>PLOCHY SMÍŠENÉ OBYTNÉ</i>
1/2		<i>PLOCHY SMÍŠENÉ OBYTNÉ</i>
9		<i>PLOCHY ZEMĚDĚLSKÉ: trvale travní porosty</i>
74		<i>PLOCHY VODNÍ A VODOHOSPODÁŘSKÉ: vodní plochy a toky</i>
449/4		<i>PLOCHY DOPRAVNÍ INFRASTRUKTURY: silniční doprava – místní komunikace</i>
474	Bohatovice	<i>PLOCHY OBČANSKÉHO VYBAVENÍ: veřejná infrastruktura, PLOCHY OBČANSKÉHO VYBAVENÍ: tělovýchovná a sportovní zařízení, PLOCHY ZEMĚDĚLSKÉ: trvale travní porosty</i>
475/1		<i>Z101: návrh: PLOCHY VEŘEJNÝCH PROSTRANSTVÍ: veřejná zeleň, PLOCHY ZEMĚDĚLSKÉ: trvale travní porosty, PLOCHY DOPRAVNÍ INFRASTRUKTURY: silniční doprava – účelové komunikace</i>

Podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití

PLOCHY BYDLENÍ: bytové domy

- *Hlavní využití - bydlení v bytových domech, víceúčelová plocha k vytvoření obytného prostředí pro hromadné bydlení*
- *Přípustné využití*
 - *pozemky staveb pro bydlení v bytových domech*
 - *drobné služby a provozovny, maloobchodní prodej slučitelné s bydlením, které svým provozem negativně neovlivní funkci hlavního využití*
 - *stavby bezprostředně související a podmiňující bydlení*
 - *stavby související technické a dopravní infrastruktury (například vedení a stavby technické infrastruktury, místní komunikace, chodníky apod.)*
 - *plochy parkovacích stání pro osobní automobily, pouze v souvislosti s hlavním využitím*
 - *samostatně stojící garáže pouze v souvislosti s hlavním využitím v maximálním počtu odpovídajícím počtu bytů*
- *Nepřípustné využití*
 - *stavby a činnosti nesouvisející s hlavním a přípustným využitím, popřípadě s podmíněným využitím, zejména stavby pro výrobu a skladování neslučitelnou s funkcí bydlení*
 - *stavby a činnosti s negativní účinky na životní prostředí*
- *Podmíněné využití - u navrhované plochy Z2 při železniční dráze prokázání souladu s požadavky právních předpisů ochrany před hlukem a vibracemi*
- *Podmínky prostorového uspořádání - stavby budou respektovat výškovou hladinu okolní zástavby*

Z2 ZÁMĚR PLOCHY BYDLENÍ: bytové domy

plochy změn Z 1, Z 2

- *lokalizace: pod domovem důchodců, u „družstevních“ domů 6*
- *charakteristika: návrh zástavby bytových domů, u změny Z 1 vazba na sousední penzióny a sídliště, u změny Z 2 vazba na původní objekty „družstevních“ domů*
- *dopravní a technická infrastruktura: u změny Z 2 návrh vymezení místní komunikace dle situace Z 113 s propojením navrhovaného teplovodu T 2*

PLOCHY BYDLENÍ: rodinné domy

- *Hlavní využití - bydlení v rodinných domech, víceúčelová plocha k vytvoření obytného prostředí*
- *Přípustné využití*
 - *pozemky staveb pro bydlení v rodinných domech*
 - *pozemky staveb rodinné rekreace*
 - *ubytovací a stravovací služby, maloobchodní prodej provozované v rámci staveb rodinných domů*

- *drobné služby a provozovny slučitelné s bydlením, které svým provozem negativně neovlivní funkci hlavního využití*
- *stavby pro chov drobného hospodářského zvířectva do kapacity pro nepodnikatelské využití - stavby bezprostředně související a podmiňující bydlení*
- *stavby související technické a dopravní infrastruktury (například stavby technické infrastruktury, chodníky apod.)*
- *plochy parkovacích stání pro osobní automobily, pouze v souvislosti s hlavním využitím*
- *samostatně stojící garáže pouze v souvislosti s hlavním využitím v maximálním počtu odpovídajícím počtu bytů*
- *Nepřípustné využití*
 - *stavby a činnosti nesouvisející s hlavním a přípustným využitím, popřípadě s podmíněným využitím, zejména stavby pro výrobu a skladování*
 - *stavby a činnosti s negativními účinky na životní prostředí*
- *Podmíněné využití*
 - *u ploch při silnici I/10 a železniční dráze s blízkým zdrojem dopravních zátěží prokázání souladu s požadavky právních předpisů ochrany před hlukem a vibracemi*
 - *u ploch v ochranném pásmu železniční dráhy situování staveb dle projednání s příslušnými složkami dráhy s vazbou na opatření proti nepříznivým účinkům dopravy 19*
 - *u lokality Z 35 se omezuje stavební činnost mimo ochranné pásmo památného stromu, limit vzdálenosti staveb od lesních pozemků se vymezuje u lokalit Z 12, Z 35, Z 37, Z 42, Z 70, Z 91*
- *Podmínky prostorového uspořádání*
 - *domy 1 - 2 NP s možností podsklepení s podkrovím, 2 NP s ohledem na okolní zástavbu*
 - *hlavní objekty, doplňující stavby garáží, kolen, přednost sdružených objektů se stavbou hlavní*
 - *tvary střech sedlové, valbové, polovalbové, mansardové a jejich kombinace*

Z3 ZÁMĚR PLOCHY BYDLENÍ: rodinné domy

plochy změn Z 3 - Z 9

- *lokalizace: v mezilehlé poloze silnice I/10 a trati ČD*
- *charakteristika: dílčí zastavitelné plochy v prolukách doplňující zastavěné území s využitím proluk podél trati ČD, navrhovaná zástavba dle umístění stávajících objektů rodinných domů realizovaných v minulosti i v současné době*
- *dopravní a technická infrastruktura: napojení na stávající a navrhované komunikace a technickou infrastrukturu*

PLOCHY DOPRAVNÍ INFRASTRUKTURY: drážní doprava – železnice

- *Hlavní využití - železnice pro osobní a nákladní dopravu*
- *Přípustné využití*

- železniční trať, železniční stanice
 - stavby a zařízení provozně související s hlavním využitím (například přechody a přejezdy, provozní účelové objekty pro železniční dopravu, plochy pro nakládku a vykládku a jiné manipulační plochy související s provozem železnice apod.)
 - pozemky a zařízení stavebně související s drahou (například mosty, násypy, zářezy, opěrné zdi a podobně)
 - stavby související technické a dopravní infrastruktury (například vedení komunikace, chodníky a podobně)
- Nepřípustné využití - stavby a činnosti nesouvisející s hlavním a přípustným využitím

PLOCHY DOPRAVNÍ INFRASTRUKTURY: silniční doprava – silnice

PLOCHY DOPRAVNÍ INFRASTRUKTURY: silniční doprava – místní komunikace

PLOCHY DOPRAVNÍ INFRASTRUKTURY: silniční doprava – účelová komunikace

- Hlavní využití - dopravní plochy, veřejná dopravní infrastruktura silnice I. a III. tř., místní komunikace, účelové komunikace, pěší chodníky
- Přípustné využití
 - stavby veřejné dopravní infrastruktury
 - stavby a zařízení stavebně související se stavbou hlavní (například násypy, zářezy, opěrné zdi, mosty a podobně)
 - liniové stavby technické infrastruktury nevylučující hlavní využití
- Nepřípustné využití - stavby a činnosti nesouvisející s hlavním a přípustným využitím

Z113: návrh PLOCHY DOPRAVNÍ INFRASTRUKTURY: silniční doprava – místní komunikace
plochy změn Z 110 - Z 117, Z 139

- lokalizace: pod Kašparem V. Hamry II (Z 110), k Terezínce (Z 111), v Bohdalovicích (Z 112, Z 139), u „družstevních“ domů (Z 113), nad Lidovým domem (Z 114), severně domova důchodců (Z 115), pod Kašparem V. Hamry II (Z 116, Z 117)
- charakteristika: vymezení místních komunikací za účelem dopravní přístupnosti k nemovitostem v nových trasách nebo v trasách dnes vyježděných cest
- dopravní a technická infrastruktura: napojení na stávající komunikace a technickou infrastrukturu

PLOCHY OBČANSKÉHO VYBAVENÍ: tělovýchovná a sportovní zařízení (ve výkresu)
tělovýchova a sport (v textu)

- Hlavní využití - plochy a objekty pro tělovýchovu a sport
- Přípustné využití
 - pozemky staveb a zařízení pro sportovní a tělovýchovná zařízení
 - ubytování do kapacity 30 lůžek
 - bydlení správce nebo majitele staveb
 - stavby pro stravování, vzdělávání, výchovu a kulturu

- *stavby související technické a dopravní infrastruktury (například stavby technické infrastruktury, komunikace, chodníky apod.)*
- *plochy parkovacích stání pro osobní automobily související s hlavním využitím*
- *Nepřípustné využití - stavby a činnosti nesouvisející s hlavním a přípustným využitím*

PLOCHY OBČANSKÉHO VYBAVENÍ: veřejná infrastruktura

- *Hlavní využití - stavby, zařízení a pozemky veřejného občanského vybavení*
- *Přípustné využití*
 - *pozemky staveb pro vzdělávání a výchovu, sociální služby a péči o rodinu, zdravotní služby, kulturu, veřejnou správu, tělovýchovu a sport a ochranu obyvatelstva*
 - *trvalé bydlení správce nebo majitele staveb*
 - *stavby pro ubytování do kapacity 30 lůžek*
 - *ubytovací a stravovací služby provozované v rámci staveb občanského vybavení*
 - *drobné služby a provozovny provozované v rámci staveb občanského vybavení, které svým provozem negativně neovlivní funkci hlavního využití*
 - *stavby související technické a dopravní infrastruktury, (například stavby technické infrastruktury, komunikace, parkoviště, chodníky apod.)*
- *Nepřípustné využití - stavby a činnosti nesouvisející s hlavním a přípustným, popřípadě s podmíněným využitím*
- *Podmíněné využití*
 - *bydlení správce nebo majitele*
 - *ochrana obyvatelstva dle podmínek plánu ukrytí*

PLOCHY SMÍŠENÉ OBYTNÉ

- *Hlavní využití - plochy smíšené městské, vymezení ploch pro polyfunkční využití obslužné sféry místního a nadmístního charakteru, občanské vybavení, drobnou výrobu*
- *Přípustné využití*
 - *pozemky staveb občanské vybavenosti a služeb veřejného a komerčního charakteru*
 - *drobná a řemeslná výroba - bydlení bez nových pozemků a staveb v rodinných a v bytových domech*
 - *související pozemky dopravní a technické infrastruktury*
- *Nepřípustné využití - stavby a činnosti nesouvisející s hlavním, přípustným, popřípadě podmíněně přípustným využitím*
- *Podmíněné využití*
 - *občanské vybavení, výroba a služby provozem ani obsluhou neovlivní okolí a neomezí hlavní činnost s ohledem na požadavky právních předpisů v oblasti ochrany a podpory veřejného zdraví*
 - *u ploch při silnici I/10 a železniční dráze s blízkým zdrojem dopravních zátěží prokázání souladu s požadavky právních předpisů ochrany před hlukem a vibracemi*
- *Podmínky prostorového uspořádání - podlažnost do 2 NP a dále s podkrovím, mansardou; popřípadě s vazbami na sousední stávající objekty*

PLOCHY VEŘEJNÝCH PROSTRANSTVÍ: veřejná zeleň

- Hlavní využití - plochy veřejně přístupné sloužící k obecnému užívání
- Přípustné využití
 - o zpevněné plochy, vodní plochy, veřejná zeleň, parkové úpravy
 - o **stavby technické a dopravní infrastruktury, (například stavby technické infrastruktury, komunikace, chodníky apod.)**
 - o plochy parkovacích stání pro osobní automobily související s hlavním využitím
- Nepřípustné využití - stavby a činnosti nesouvisející s hlavním, přípustným, popřípadě podmíněným využitím
- Podmíněné využití - stavby občanského vybavení sloučitelné s účelem veřejných prostranství (například dětská hřiště, kiosky občerstvení apod.)

Z101: návrh: PLOCHY VEŘEJNÝCH PROSTRANSTVÍ: veřejná zeleň plochy změn Z 99 - Z 106

- lokalizace: navrhované plochy v kontaktu na zastavěná území - u technických služeb (Z 99), severně náměstí, před sportovním areálem a za lékárnou (Z 100 - Z 102), severně domova důchodců (Z 103, Z 104), u mateřské školy (Z 105), u prodejny potravin V. Hamry II (Z 106)
- charakteristika: využití zpevněné plochy, veřejná zeleň, u lokality Z 100 využití parkoviště
- **dopravní a technická infrastruktura: napojení na stávající komunikace a technickou infrastrukturu**

PLOCHY VODNÍ A VODOHOSPODÁŘSKÉ: vodní plochy a toky

- Hlavní využití - pozemky vodních ploch a koryt vodních toků (vodní nádrže s retenční funkcí, potoky, bezejmenné vodoteče povrchových vod tekoucích vlastním spádem v korytě trvale nebo po převažující část roku)
- Přípustné využití
 - o pozemky určené pro vodohospodářské využití
 - o stavby dopravní infrastruktury (například mosty, lávky)
 - o související vodohospodářské stavby (například hráze, jezy, zdrže)
 - o **liniové stavby veřejné technické infrastruktury**
- Nepřípustné využití - stavby a činnosti nesouvisející s hlavním a přípustným využitím, popřípadě s podmíněným využitím
- Podmíněné využití
 - o napojení vodních toků na odvodnění pozemků, na dešťovou kanalizaci
 - o stavby k využívání vodní energie a energetického potenciálu

PLOCHY ZEMĚDĚLSKÉ: trvale travní porosty

- Hlavní využití
 - o orná půda
 - o trvale travní porosty
 - o pozemky v nezastavěném území sloužící k hospodaření na zemědělské půdě

- *Přípustné využití*
 - vytváření protierozních prvků, travní porosty se soliterními stromy, eventuelně s drobnými remízy, porosty podél mezí
 - stavby k vodohospodářským melioracím pozemků
 - stavby související veřejné dopravní infrastruktury
 - účelové komunikace
 - **stavby veřejné technické infrastruktury**
- *Nepřípustné využití - veškerá stavební činnost nesouvisející s hlavním a přípustným využitím*
- *Podmíněné využití*
 - doprovodné zemědělské stavby (například polní krmíště, přístřešky do plochy 70 m², stavby pro chov včelstev apod.)
 - stavby pro účely rekreace a cestovního ruchu sloužící veřejnému užívání (například turistické stezky, cyklotrasy, informační zařízení) zahrady a sady
- *Hlavní využití - plochy zahrad a sadů s převažující vazbou na plochy bydlení a rodinné rekreace*
- *Přípustné využití*
 - oplocené i neoplocené zahrady s funkcí okrasnou, rekreační a užitkovou
 - doplňování a obnova stromových výsadeb
 - doplňkové stavby související s hlavním využitím
 - liniové stavby technické a dopravní infrastruktury

Nepřípustné využití - stavby a činnosti nesouvisející s hlavním a přípustným využitím

KÚ LK, OÚPSŘ, OÚP souhlasí s vyhodnocením úřadu územního plánování na základě výše uvedeného zjištění. Dotčené plochy dle platného ÚP umožňují umístění záměru v souladu s podmínkami pro využití ploch s rozdílným způsobem využití stanovených v ÚP Velké Hamry. Záměr odpovídá stanovenému využití daných ploch.

V textové části ÚP Velké Hamry je v rámci kap. 1.b1) Priority koncepce rozvoje území obce stanoveno „Návrh koncepce dopravní a technické infrastruktury, doplnění komunikací, návrh nových tras jednotlivých druhů technického vybavení, komplexní energetické struktury včetně plynofikace“.

Podkapitola Dopravní a technická infrastruktura počítá se zásobováním teplem i zemním plynem s vazbou na zastavěné území a navrhované zastavitelné plochy.

V rámci kap. d) Koncepce veřejné infrastruktury, včetně podmínek pro jejich umístění je dále v rámci podkapitoly Zásobování plynem stanoveno „Oproti okolním obcím ORP Tanvald území obce není dosud plynofikováno. Návrh plynofikace způsobem napojení Velkých Hamrů na plynovody sousední obce Plavy“.

V podkapitoly Systém centrálního zásobování teplem je mimo jiné navržena kogenerace topného zdroje CZT Mezivodí (instalace nového zdroje s vytěsněním spalování uhlí s převedením na spalování zemního plynu).

Na základě výše uvedeného zjištění lze konstatovat, že ÚP Velké Hamry počítá s řešením plynofikace na území Města Velké Hamry, a lze tedy s vyhodnocením záměru, tak jak ho vyhodnotil Úřad územního plánování souhlasit. Navržená koncepce veřejné infrastruktury je nadále respektována.

Na území, kde je umístován záměr, není vydán regulační plán.

III. Přípustnost záměru z hlediska souladu s cíli a úkoly územního plánování

Úřad územního plánování posuzoval zejména soulad záměru s ustanovením § 18 a § 19 stavebního zákona, zejména s § 19 odst. 1 písm. c) a i) stavebního zákona cit.: „ tj., zejména zda předložený návrh vyhovuje potřebě na změnu v území s ohledem na životní prostředí a vyhovuje podmínkám pro rozvoj sídlení struktury a kvalitního bydlení. Záměr je navržen pro účely plynofikace jádrového zastavěného území obce, kterou v dotčeném území Velkých Hamrů nebylo doposavad možné využít, a která by měla logicky přispět i ke zlepšení životní prostředí z hlediska využití variantního zdroje vytápění. Orgán územního plánování tedy konstatuje, že záměr není v rozporu s těmito cíli a úkoly územního plánování, které jsou mimo jiné aplikovány/odůvodněny ve vydaném ÚP Velké Hamry. Z uvedených důvodů je tedy záměr přípustný. “

KÚ LK, OÚPSŘ, OÚP s vyjádřením úřadu územního plánování souhlasí a dále dodává, že:

Obecně lze říct, že „povinnosti“ územního plánování je mimo jiné starost o zajištění územních podmínek pro vybavení území potřebnými službami a zajištění podmínek pro jejich umístění v území tak, aby mohly být poskytovány v potřebném rozsahu, kvalitě a dostupnosti.

Stavební zákon upravuje podmínky pro přípravu veřejné infrastruktury (§ 1 odst. 1 stavebního zákona), definuje tento pojem (§ 2 odst. 1 písm. k) stavebního zákona kde záměr spadá pod technickou infrastrukturu § 2 odst. 1 písm. k bod 2). Úkolem územního plánování je mimo jiné i cit.: „prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání“ (§ 19 odst. 1 písm. c) stavebního zákona).

Veřejná infrastruktura, mezi kterou patří i plynovod, odpovídá „službám obecného/veřejného zájmu“. Pro rozvoj veřejné infrastruktury je důležité mimo jiné i časové období, ve kterém může docházet ke změnám potřeb hospodářského rozvoje. Cílem územního plánování je účelné využití a uspořádání území s ohledem na územní podmínky, kdy je potřeba soustavně zjišťovat a vyhodnocovat nedostatky vybavení území veřejnou infrastrukturou, ověřovat možná řešení a jejich nároky na změny v území (např. z důvodů přírůstku nebo úbytku obyvatel). Úkolem územního plánování je pro změny veřejné infrastruktury vymezovat a přiměřeným způsobem chránit vhodné plochy (pozemky). Řešení veřejné infrastruktury jednoznačně souvisí s cílem územního plánování „vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, ale také i pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generaci budoucích“, tak jak stanovuje ust. § 18 odst. 1 stavebního zákona. Existence/absence „veřejné infrastruktury“ má vliv i na sociální pilíř. Pro setrvání obyvatel v území mají totiž poskytované služby srovnatelný význam jako podmínky pro hospodářský rozvoj a kvalita životního prostředí. Kvalita životních podmínek je výrazně ovlivněna technickou infrastrukturou (např. dostupnost energií).

Realizací záměru stavby STL Plynovodu dojde ke zlepšení vybavení v území a je na základě výše uvedeného v souladu s cíli a úkoly územního plánování.

Vypořádání odvolacích námitek

KÚ LK, OÚPSŘ, OÚP závěrem vypořádal odvolací námitky odvolatele, které směřují proti obsahu předmětného závazného stanoviska.

Odvolatel v odůvodnění odvolání cituje část Rozhodnutí týkající se souladu záměru s ÚP Velké Hamry: „Společnosti GOLEM Velké Hamry a.s., jako účastníka řízení, budou napadeným rozhodnutím omezena její práva, neboť nerespektování trasy rozvodu plynu podle územně plánovací dokumentace vyvolá křížení rozvodů s rozvody tepelné energie ve vlastnictví společnosti GOLEM Velké Hamry a.s. Toto křížení je spojeno se závažnými bezpečnostními riziky.“

KÚLK, OÚPSŘ, OÚP se bude nadále věnovat pouze části týkající se ÚP Velké Hamry, jelikož k dalším bodům odvolání není příslušný se vyjadřovat.

Obecně lze konstatovat, že předmětem závazného stanoviska je posuzovat soulad záměru s územním plánem, který byl zpracován autorizovaným architektem pro urbanismus a územní plánování a projednán dle stavebního zákona se všemi dotčenými orgány i veřejností a schválen zastupitelstvem města (dále jen ZM) v tomto případě ZM Velké Hamry. Orgánu územního plánování nepřísluší posuzovat, zda navržená trasa záměru vyvolá svým technickým řešením bezpečnostní riziko. Orgán územního plánování posuzuje zda záměr lze umístit v dotčených plochách v souladu s podmínkami pro využití ploch s rozdílným způsobem využití stanovených v ÚP. Záměr je v souladu s těmito podmínkami. KÚLK, OÚPSŘ, OÚP konstatuje, že zpracovatel projektové dokumentace k předmětnému záměru je autorizovanou osobou pro vybrané činnosti ve výstavbě, u níž se předpokládá znalost technických norem.

Jak plyne z rozsudku NSS 1 Ao 4/2011 – 42 „Územní plán, vyjadřuje rovnováhu, kompromis mezi zájmy obce, stanovisky dotčených orgánů, vlastníků pozemků a staveb i sousedních obcí. Cílem je dosáhnout obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů při harmonickém využití území. Takový kompromis může nabýt celé řady podob a konkrétní volba využití určitého území reflektuje i aktuální politickou vůli v orgánech obce.“

Realizací záměru nedochází ke zrušení „Koncepce veřejné infrastruktury, včetně podmínek pro její umístování“ v části „Technická infrastruktura“.

Podle čl. 2 odst. 4 Ústavy a podle čl. 2 odst. 3 Listiny základních práv a svobod (dále jen „Listina“) nesmí být nikdo nucen činit, co zákon neukládá, a podle čl. 4 odst. 1 Listiny mohou být povinnosti ukládány toliko na základě zákona a v jeho mezích z čeho lze dovodit, že nelze územním plánem zakázat odpojování stávajících uživatelů od centrálního zásobování teplem, neboť pro to není opora v platných právních předpisech.

Územní plán může regulovat území pouze v tom rozsahu, v jakém je mu to svěřeno zákonem a nemůže obsahovat ani doporučení či preference – jelikož je územní plán vydán formou opatření obecné povahy (závazný správní akt).

Stanovování druhu topného média rovněž nepatří mezi cíle a úkoly územního plánování, jak vyplývá z ust. § 18 a 19 stavebního zákona.

Co se týká námitky odvolatele, že není respektována trasa „rozvodu plynu podle územně plánovací dokumentace“, tak k tomuto KÚLK, OÚPSŘ, OÚP uvádí, že ÚP Velké Hamry trasu respektuje a nadále respektuje i „Koncepti veřejné infrastruktury, včetně podmínek pro její umístování“ v části „Technická infrastruktura“. „Navržený záměr doplňuje koncepci řešení zásobování teplem v území a

nevyvolává potřebu odstranění zařízení ve vlastnictví odvolatele. Trasa záměru není sice zapracovaná do ÚP Velké Hamry, ale podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití, přes který je záměr veden ho umožňují. V ÚP Velké Hamry nebyla žádná technická infrastruktura z důvodu veřejného zájmu vyloučena (tzn. i STL plynovod).

Závěr přezkoumání závazného stanoviska:

Závěrem KÚ LK, OÚPSŘ, OÚP konstatuje, že úřad územního plánování při vypracování závazného stanoviska nepochybil, a proto KÚ LK, OÚPSŘ, OÚP závazné stanovisko potvrdil.

KÚ LK, OÚPSŘ OÚP tedy potvrzuje výsledný výrok závazného stanoviska, a to, že záměr „Plynofikace Města Velké Hamry – 2. část“ na ppč. 463/18, 463/26, 463/27, 463/28, 463/29, 463/31, 550/1, 463/33, 561, 550/8, 555/3, 556/1, 550/9, 550/11, 555/9, 757/2, 767, 549, 766, 770, 775, 463/35, 463/34, 95/1, 72/5, 72/1, 71/6, 73, 41, 42, 75, 411/2, 21/1, 21/2, 1045, 5/1, 8/3, 8/1, 6/3, 9, 6/1, 6/2, 1/2, 74 v k.ú. Velké Hamry a obci Velké Hamry a na pozemcích p. č. 449/4, 475/1 a 474 v k.ú. Bohdalovice v obci Velké Hamry je přípustný. Toto potvrzení závazného stanoviska tvoří jednotu s potvrzovaným závazným stanoviskem, a proto má rovněž formu závazného stanoviska., konec citace.

Po obdržení závazného stanoviska KÚLK-ÚP odvolací orgán písemností sp.zn.: OÚPSŘ 174/2020 OSŘ č.j.: KULK 50942/2020 datovanou ke dni 9. 7. 2020 seznámil účastníky řízení s tímto novým podkladem a ve smyslu ust. § 36 odst. 3 správního řádu jim dal možnost se k němu vyjádřit ve lhůtě do 7 dnů od doručení tohoto oznámení. Této možnosti však žádný z účastníků řízení nevyužil.

Z ust. § 149 odst. 5 správního řádu dále vyplývá, že jestliže odvolání proti rozhodnutí současně směřuje proti závaznému stanovisku, na jehož základě bylo vydáno rozhodnutí, požádá odvolací správní orgán správní orgán nadřízený orgánu, který vydal závazné stanovisko, o potvrzení nebo změnu závazného stanoviska.

Odvolací orgán po posouzení věci dospěl k závěru, že s ohledem na výše uvedené doplnění odvolacího řízení o další podklady - písemnost KÚLK – ÚP sp.zn.: OÚPSŘ 184/2020/OÚP, KULK 46082/2020/OÚP datovaná ke dni 8. 7. 2020, kterou bylo potvrzeno závazné stanovisko MěÚT datované ke dni 11. 7. 2019 jsou splněny zákonem stanovené podmínky pro vydání rozhodnutí tak, jak to učinil stavební úřad rozhodnutím datovaným ke dni 3. 3. 2020, kterým rozhodl o umístění předmětného záměru v územním řízení. S ohledem na tuto skutečnost odvolací orgán rozhodnutí stavebního úřadu sp.zn.: SÚ/188/2019, č.j.: MUVH/0877/2020 datované dnem 3. 3. 2020 potvrdil a odvolání odvolatele zamítl.

Z ust. § 149 odst. 1 správního řádu vyplývá, že stavební úřad je vázán dokladovanými závaznými stanovisky. S ohledem k tomu, že námitky odvolatele se z věcného hlediska týkají z části souladu předmětného záměru s územním plánem a v rámci odvolacího řízení došlo k doplnění nového podkladu (závazného stanoviska KULK-ÚP), se v tomto smyslu nijak nezměnily okolnosti týkající se možnosti vydání územního rozhodnutí na předmětný záměr, neboť i z hlediska nadřízeného správního orgánu úřadu územního plánování byl tento záměr v daném území označen jako přípustný. Jak je výše uvedeno, stavební úřad (a platí to i pro stavební úřad II. stupně – odvolací orgán - krajský úřad) je při svém rozhodování vázán závaznými stanovisky, popř. výsledky jejich přezkoumání, viz výše, a rozhodovat může jediné v souladu se závaznými stanovisky a v jejich intencích.

Za situace, kdy v řízení bylo potvrzeno souhlasné závazné stanovisko úřadu územního plánování, mohl odvolací orgán jediné dospět k závěru, že byly splněny zákonem stanovené podmínky pro vydání rozhodnutí tak, jak to učinil stavební úřad dne 3. 3. 2020, kdy vydal odvoláním napadené rozhodnutí, a proto bylo toto rozhodnutí potvrzeno a odvolání, které jej napadlo zamítnuto.

K problematice souladu záměru (stavby) s územním plánem odvolací orgán navíc uvádí tyto skutečnosti. Dle ust. § 89 odst. 2 stavebního zákona, se v řízení vedeném u stavebního úřadu (platí to pro územní řízení) se nepřihlíží k námitkám, které byly, či mohly být vzneseny při pořizování územního plánu. Nabytím účinnosti územního plánu platí, že bylo a to s konečnou platností rozhodnuto o otázkách, řešených územním plánem a nelze se k tomu vracet. Účinný územní plán je pak závazný pro rozhodování správních orgánů a to i stavebních úřadů, což vyplývá z ust. § 43 odst. 5 stavebního zákona. V tomto případě odvolatel nezpochybňuje zákonnost rozhodnutí stavebního úřadu, ale jeho věcnou správnost, tedy to, zda rozhodnutí je objektivně proporcionální (přiměřené) okolnostem případu a v rámci toho územního plánu. K tomu odvolací orgán uvádí (vedle toho, že se záměr přímo nedotýká práv majetkové povahy k jeho pozemkům, či stavbě – odvolatel byl vzat do řízení jako účastník řízení pouze s ohledem na jen hypotetickou možnost přímého dotčení jeho majetku – vlastnictví, viz ostatní části odůvodnění rozhodnutí) následující. Především je třeba uvést, že územní plán jako právní dokument není rozhodnutím, řešícím individuální otázky konkrétního případu. Jedná se o dokument koncepčního charakteru, který z povahy věci pracuje s vysokou mírou obecnosti (typem územního plánu, řešícím v detailu využití pozemku – parcel, umístění konkrétních staveb atd. je regulační plán – ust. § 61 stavebního zákona - to zde není). Proto je nutné přistupovat k interpretaci (výkladu) a aplikaci (použití) územního plánu se zohledněním územního plánu jako dokumentu mající právě značnou míru obecnosti. Územní plán pracuje např. s funkčními plochami, předpisy o katastru nemovitostí s individuálními pozemkovými parcelami, což je něco zcela jiného. V tomto případě je důležité, že záměr je v území možný a hlavně není územním plánem zakázán. Při tom lze poukázat (pro srovnání) např. na ust. § 18 odst. 5 stavebního zákona, blíže řešícího umístění staveb v nezastavěném území. Dané ustanovení zákona stanoví pravidla pro využití nezastavěného území a to i tam, kde je území řešeno územním plánem. Ze závěru tohoto ustanovení vyplývá interpretační pravidlo, že v pochybnostech závěr posuzujícího orgánů má být ve prospěch záměru. Opačný závěr (tedy negativní, či zamítavý závěr) lze učinit jen pouze v případech, kdy záměr – tedy typ stavby, či typ využití území územním plánem není výslovně z důvodu ochrany veřejného zájmu vyloučen, tedy zakázán.

Pokud jde o ostatní námitky odvolatele lze k nim uvést následující.

K poukazu odvolatele na možná rizika vzniku škod v důsledku realizace předmětného záměru, odvolací orgán uvádí, že to nelze předjímat. V této souvislosti odvolací orgán dále uvádí, v zájmu jednoznačnosti, že problematika škod, odpovědnosti za škody a náhrady za škodu, je problematikou občanskoprávní, která je upravena v občanském zákoníku – zák. č. 89/2012 Sb., v platném znění (dále jen „OZ.“). Odvolací orgán v této souvislosti poukazuje na ust. § 2900 OZ: „*Vyžadují-li to okolnosti případu nebo zvyklosti soukromého života, je každý povinen počínat si při svém konání tak, aby nedošlo k nedůvodné újmě na svobodě, životě, zdraví nebo na vlastnictví jiného*“. V případě porušení uvedeného ustanovení řeší OZ následně v ust. § 2910 problematiku porušení této zákonné podmínky (tj. způsobení újmy druhému) a to tak že „*Škůdce, který vlastním zaviněním poruší povinnost stanovenou zákonem a zasáhne tak do absolutního práva poškozeného, nahradí poškozenému, co tím způsobil. Povinnost k náhradě vznikne i škůdci, který zasáhne do jiného práva poškozeného zaviněním porušením zákonné povinnosti stanovené na ochranu takového práva.*“ K tomu je třeba dále uvést a současně zdůraznit, že v případě vzniku škody, pokud nedojde k dohodě mezi dotčenými stranami, rozhoduje o těchto otázkách k návrhu (žalobě) některé ze stran občanskoprávní soud, kdy jeho

příslušnost je dána v zákoně č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád v platném znění, kdy stavební úřady v těchto otázkách nemají žádné rozhodovací kompetence.

Dále je třeba obecně připomenout, pokud jde o dotčenost dalších osob (zpravidla sousedů činností jiných v jejich sousedství), že občanský zákoník nikde nestanoví a ani nezaručuje absolutní nedotčenost vlastnictví jednoho činností jiného. Občanský zákoník sice řadí vlastnictví (vedle dalších typů právních institutů, např. služebností - věcných břemen, práva stavby, zástavy atd.) k tzv. absolutním právům, ale to platí jen ve vztahu k tomu, že takové právo, zapsané v katastru nemovitostí, působí absolutně - působí vůči všem. Avšak v praxi je právo jednoho omezeno právem druhého, kdy právní řád jistě nezakládá (nekonstituoval) jednotlivé typy práv (právo na vlastnictví - majetek, na podnikání atd.), aby tato práva, popř. jejich výkon stál proti sobě, ale zakládá je s přesvědčením, že v každém jednotlivém případě bude nalezena rozumná míra výkonu konkrétního práva. I z tohoto důvodu zákonodárce stanovil obecnou povinnost každému počínat si tak, aby výkon práva nebyl nepřiměřený místním poměrům a současně neomezoval obvyklé užívání pozemků (staveb) v okolí (viz výše uvedené ust. § 1013 odst. 1 občanského zákoníku).

Pokud jde o námitky odvolatele týkající se předložené projektové dokumentace, lze k tomu uvést, že veškeré části předložené projektové dokumentace byly zpracovány autorizovanou osobou s platnou autorizací v příslušném oboru. To znamená, že se jedná o osobu, která je ve smyslu ust. § 158 stavebního zákona oprávněna k vybraným činnostem podle zákona č. 360/1992 Sb., autorizačního zákona - dále jen „autorizační zákon“ (zákon reguluje výkon vybraných činností a vytváří nezbytné právní podmínky pro splnění požadavků na odbornou způsobilost fyzických osob k výkonu těchto činností, což je opodstatněno zájmem ochrany veřejného zájmu ve výstavbě a prevenci nepříjemných rizik při přípravě a realizaci staveb). V daném konkrétním případě je touto osobou Ing. Libor Braun ČKAIT 0500141, což je autorizovaný technik pro techniku prostředí a technologické prostředí staveb, zapsaný v seznamu autorizovaných techniků. Na tomto místě lze tak zdůraznit a zopakovat, že jak stavební úřad, tak i odvolací orgán nejsou kompetentní s odbornou úrovní podkladů předložených žadatelem jakkoliv polemizovat, natož pak hodnotit návrh technického řešení předmětné stavby, vzhledem k tomu, že jmenované správní orgány k tomu nemají příslušná oprávnění (např. v podobě technické autorizace).

Závěrem k tomu dále odvolací orgán pokládá za nutné uvést, že není v možnostech stavebních úřadů, omezovat stavebníka nad rámec právních předpisů upravujících územní, popř. stavební řízení. Stavební úřad je obecně povinen stanovením závazných podmínek pro umístění a povolení stavby v příslušném rozhodnutí zabezpečit ochranu veřejných zájmů ve výstavbě a dodržení obecných technických požadavků na výstavbu, popřípadě jiných předpisů a dále dodržení dalších požadavků, stanovených dotčenými orgány státní správy. Povinností stavebního úřadu tedy není vyloučit jakékoliv omezení majitele sousední stavby či pozemku, ale pouze zabránit takovému zásahu, který by byl od počátku zřejmý a v rozporu s platnými právními předpisy.

Dále lze uvést, že odvolateli byla v daném případě dána možnost vyjádřit se podkladům věci a záměru samotnému jako takovému, kdy v průběhu řízení vyšlo najevo, že jím uplatněné námitky, směřující k ochraně veřejného zájmu (soulad předmětného záměru s územním plánem) se ukázaly jako nedůvodné. Z toho lze vyvodit, že uskutečněním předmětné stavby nebudou ohrožena ani omezena práva odvolatele jakožto účastníka předmětného územního řízení.

Na základě těchto skutečností bylo rozhodnuto, jak je výše uvedeno.

Poučení o opravném prostředku:

Proti tomuto rozhodnutí o odvolání se nelze odvolat (§ 91 odst. 1 zák. č. 500/2004 Sb., správní řád).



Mgr. Zdeněk Hlušík
vedoucí odboru územního plánování
a stavebního řádu

Doručení písemnosti:

Tato písemnost se doručuje do vlastních rukou, popř. do datové schránky u osob, u kterých je výslovně uvedeno, že jim takto bude doručováno.

Ostatním adresátům bude tato písemnost doručována veřejnou vyhláškou (ust. § 25 správního řádu). To znamená, že tato písemnost bude po dobu 15 dnů vyvěšena na úřední desce Krajského úřadu Libereckého kraje a současně se zveřejní způsobem umožňujícím dálkový přístup. Patnáctým dnem po vyvěšení na úřední desce krajského úřadu se tato listina považuje za doručenou u adresátů, jimž bylo doručováno veřejnou vyhláškou.

Vyvěšeno a současně zveřejněno
způsobem umožňujícím dálkový přístup dne:

Sejmuto dne:

Rozdělovník:

Doručí se jednotlivě:

- GridServices, s.r.o., Plynářská č.p. 499/1, 602 00 Brno - Zábrdovice, prostřednictvím zplnomocněného zástupce: Inpos-projekt, s.r.o., IČO 25446355, IDDS: hvpb63w
sídlo: Nitranská 381/7a, 460 07 Liberec,
- Město Velké Hamry, IČO 00262595, IDDS: vivbhv
sídlo: Velké Hamry č.p. 362, 468 45 Velké Hamry
- Stavební bytové družstvo Špičák, IČO 00042218, IDDS: 3f24dap
sídlo: Krkonošská č.p. 181, 468 41 Tanvald
- Krajská správa silnic Libereckého kraje, IČO 70946078, IDDS: bdnk7w
sídlo: České mládeže 632/32, 460 06 Liberec

- Bohuslava Juříková, Riedlova č.p. 908, 468 61 Desná – Desná III
- Marcela Lhotská, Údolní č.p. 254, 468 61 Desná – Desná I
- Správa železniční dopravní cesty, Dlážděná 1003/7, 110 00 Praha 1
- Ředitelství silnic a dálnic ČR, IČO 65993390, IDDS: zjq4rhz
sídlo: Na Pankráci 546/56, 140 OO Praha 4 Nusle
- Tělocvičná jednota Sokol Velké Hamry I, IČO 60252871
sídlo: Velké Hamry č.p. 388, 468 45 Velké Hamry
- WAKANTANKA s.r.o., IČO 28680103, IDDS: v4tbm4f
sídlo: Velké Hamry č.p. 624, 468 45 Velké Hamry
- SIZ NEMO s.r.o., IČO 03902307, IDDS: hfdy53t
sídlo: Velké Hamry č.p. 5, 468 45 Velké Hamry
- Povodí Labe, s.p., IČO 70890005, IDDS: dbyt8g2
sídlo: Víta Nejedlého 951, 500 03 Hradec Králové
- České dráhy, a.s., IČO 70994226
sídlo: nábřeží Ludvíka Svobody 1222/12, 110 00 Praha 1 Nové Město
- GridServices, s.r.o., IČO 27935311, IDDS: jnnyjs6
sídlo: Plynárenská č.p. 499/1, 602 00 Brno - Zábrdovice
- CETIN, a.s., IČO 04084063, IDDS: qa7425t
sídlo: Českomoravská 2510/19, Libeň 190 00 Praha 9
- GOLEM Velké Hamry, a.s., IČO 25476726, IDDS: zwaeatx
sídlo: Bohdalovice č.p. 76, 468 45 Velké Hamry
- ČD -Telematika a.s., IČO 61459445, IDDS: dgzdjrp
sídlo: Pernerova 2819/2a, 130 OO Praha 3
- ČEZ Distribuce, IČO 24729035, IDDS: v95uqfy
sídlo: Teplická č.p. 874/8, 405 02 Děčín
- SČVK a.s., Přitkovská 1689, 415 50 Teplice

Dále obdrží veřejnou vyhláškou:

- vlastníci pozemků v k.ú. Velké Hamry, tj. par.č. :
463/19, 114/1, 463/20, 115/1, 463/22, 77/1, 463/3, 463/23, 463/7, 463/10, 463/13, 463/36, 463/16,
463/45, 463/5, 463/42, 576, 580, 463/32, 463/17, 550/19, 550/20, 550/22, 552, 562, 556/2, 559, 557,
555/1, 553/7, 556/4, 553/5, 555/17, 757/1, 550/15, 550/12, 550/13, 550/21, 547/1, 772, 773, 774,
771/1, 764, 778, 765, 95/2, 95/14, 77/2, 78/2, 81, 82/2, 95/6, 90, 89, 95/8, 95/11, 95/9, 95/13, 95/10,
92/2, 92/1, 26, 25, 31, 27, 23, 24, 410, 411/3, 43, 45, 48, 47, 2, 5/2, 17, 10, 11/1, 1/1, 1/3, 3, 4
- vlastníci pozemků v k.ú. Bohdalovice, tj. par.č. :
449/4, 475/1, 474

Dotčené orgány státní správy:

- Krajský úřad Libereckého kraje, odbor dopravy, U Jezu 642/2a, 461 80 Liberec
- Drážní úřad, sekce stavební - ÚO Praha, Wilsonova 300/8, 121 06 Praha 2
- Hasičský záchranný sbor Libereckého kraje, územní odbor Jablonec nad Nisou, IDDS: hv4aivj
sídlo: Palackého č.p. 4680/91, 466 05 Jablonec nad Nisou
- Městský úřad Tanvald, Odbor stavební úřad a životní prostředí, 468 41 Tanvald
- Městský úřad Tanvald, Odbor dopravy, 468 41 Tanvald

- Městský úřad Velké Hamry, silniční správní úřad, 468 45 Velké Hamry 362
- Archeologický ústav AV ČR, v.v.i., IČO 67985912, IDDS: fxcng6z
sídlo: Letenská 4, 118 01 Praha 1

Dále obdrží:

- Městský úřad ve Velkých Hamrech, stavební úřad, Velké Hamry č.p. 362, 468 45 Velké Hamry

Vlastní 1x

Doložka konverze do dokumentu obsaženého v datové zprávě

Tento dokument, který vznikl převedením vstupu v listinné podobě do podoby elektronické pod pořadovým číslem **131021193-177833-200810153838**, skládající se z **23** listů, se doslovně shoduje s obsahem vstupu.

Vstup bez viditelného prvku.

Jméno a příjmení osoby, která konverzi provedla: **JAN STARÝ**

Vystavil: **Liberecký kraj**

Pracoviště: **Liberecký kraj**

V Liberci dne 10.08.2020



131021193-177833-200810153838