



MĚSTSKÝ ÚŘAD JILEMNICE

odbor dopravy

Masarykovo náměstí 82, 514 01 Jilemnice



MUJIP009GKY9

SPIS. ZN.: MUJI-58/2020/OD
Č.J.: PDMUJI-3685/2021/OD
VYŘIZUJE: Ing. Ivan Adam
TEL.: 481 565 301, 734 232 240
E-MAIL: adam@mesto.jilemnice.cz
DATUM: 10.3.2021

ROZHODNUTÍ ODMÍTNUTÍ ŽÁDOSTI O INFORMACE

Výroková část:

Odbor dopravy Městského úřadu Jilemnice, jako povinný subjekt ve smyslu § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), rozhodl v souladu s § 15 odst. 1 a § 16a odst. 5 InfZ ve spojení s § 9 InfZ o žádosti JUDr. Jiří Kučera, [redacted] ze dne 30.10.2019, jejímž předmětem je zaslání kopie dokumentu, kterým odbor dopravy Městského úřadu v Jilemnici postoupil záležitost ve věci stavu lesní cesty v katastrálním území Žďár u Staré Paky příslušnému správnímu úřadu, takto:

Žádost o zaslání kopie dokumentu, kterým odbor dopravy Městského úřadu v Jilemnici postoupil záležitost ve věci stavu lesní cesty v katastrálním území Žďár u Staré Paky příslušnému správnímu úřadu, **se odmítá.**

Odůvodnění:

Odbor dopravy Městského úřadu Jilemnice, jako silniční správní úřad příslušný ve věcech silnic II. a III. třídy a ve věcech veřejně přístupných účelových komunikací podle ustanovení § 40 odst. 4 písm. a) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o pozemních komunikacích“), obdržel dne 31.10.2019 od JUDr. Jiřího Kučery, [redacted], podnět k posouzení stavu lesní cesty na p. p. č. 569 v k. ú. Žďár u Staré Paky ve vlastnictví Obce Levínská Olešnice. Tento podnět odbor dopravy Městského úřadu v Jilemnici sdělením ze dne 8.1.2020, č. j. PDMUJI-355/2020/OD, odložil z důvodu nepřislusnosti.

Dne 2.3.2021 byla Odbor dopravy Městského úřadu Jilemnice (dále jen „povinný subjekt“) doručena žádost o informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, žadatele JUDr. Jiří Kučera, [redacted] (dále jen „žadatel“), o zaslání kopie dokumentu, kterým odbor dopravy Městského úřadu v Jilemnici postoupil záležitost ve věci stavu lesní cesty v katastrálním území Žďár u Staré Paky příslušnému správnímu úřadu.

Předmětným podnětem se v roce 2019 zabýval i odbor životního Městského úřadu v Jilemnici a tento rovněž z důvodu nepřislusnosti odložil.

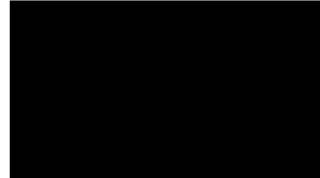
S ohledem na výše uvedené má povinný subjekt za to, že neexistuje věcně příslušný správní úřad ve věci vyřízení podaného podnětu, není komu jej postoupit a věc je možno řešit pouze soukromoprávní cestou.

Z důvodu neexistence požadované informace (povinný subjekt podnět nikomu nepostoupil) a s ohledem na výše uvedené, rozhodl povinný subjekt v souladu s § 15 odst. 1 a § 16a odst. 5 InfZ ve spojení s § 9 InfZ, tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí.

Poučení o opravném prostředku:

Proti tomuto rozhodnutí, podle § 16 odst. 1 InfZ ve spojení s 83 odst. 1 správního řádu, se lze odvolat do 15 dnů ode dne jeho oznámení ke Krajskému úřadu Libereckého kraje podáním u zdejšího správního orgánu.

Odvoláním lze napadnout výrokovou část rozhodnutí, jednotlivý výrok nebo jeho vedlejší ustanovení. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřipustné.



otisk úředního razítka
Ing. Lucie Šnaiberková
vedoucí odboru dopravy

Obdrží:

JUDr. Jiří Kučera, [redacted]

Na vědomí

Městský úřad Jilemnice, odbor životního prostředí, Masarykovo náměstí č.p. 82, 514 01 Jilemnice
Obec Levínská Olešnice, Levínská Olešnice č.p. 94, 514 01 Jilemnice

<input type="checkbox"/> Adresát byl vyzván k vyzvednutí zásilky a bylo zanecháno poučení <input type="checkbox"/> Zásilka byla připravena k vyzvednutí dne: <input type="checkbox"/> Zásilka byla vložena do schránky dne: Ivo Pařík Iměno a příjmení vydávajícího pracovníka Podpis vydávajícího pracovníka razítko	Odesílatel: Městský úřad Jilemnice Masarykovo nám. 82 51401 Jilemnice	Prostor pro umístění čárového kódu A
	DORUČENKA	
	ULOŽIT JEN 10 DNÍ ULOŽIT VŽDY, I KDYŽ SE ADRESÁT NEZDRŽUJE! <input checked="" type="checkbox"/> NEVRACET, VLOŽIT DO SCHRÁNKY	
	Označení písemnosti:(č.j.) PDMUJI 3685/2021 MUJI 58/2020 /OD	
Adresát: JUDr. JIŘÍ KUČERA [redacted]		
DORUSOU® DORUCENKA ORIGINAL®		
Prohlášení příjemce zásilky Iměno a příjmení příjemce: <i>Jiří Kučera</i> Vztah příjemce k adresátovi, není-li příjemce adresátem: [redacted] Potvrzuji převzetí této zásilky dne <u>15. 03. 2021</u> Podpis [redacted]		



MĚSTSKÝ ÚŘAD JILEMNICE

odbor dopravy

Masarykovo náměstí 82, 514 01 Jilemnice



KULBP016QPKD

SPIS. ZN.: MUJI-58/2020/OD
Č.J.: PDMUJI-5243/2021/OD
VYŘIZUJE: Ing. Ivan Adam
TEL.: 481 565 301, 734 232 240
E-MAIL: adam@mesto.jilemnice.cz
DATUM: 9.4.2021

KRAJSKÝ ÚŘAD LIBERECKÉHO KRAJE	
Správní odbor	
Číslo spisu:	13-01-2021
Podpis:	SPIS/20/25763/2021

Předání spisu zn. MUJI-58/2020/OD s odvoláním

Adresát: Krajský úřad Libereckého kraje, správní odbor, U Jezu 642, 460 01 Liberec,
JUDr. Jiří Němec

Odbor dopravy Městského úřadu Jilemnice, jako povinný subjekt (dále jen „povinný subjekt“) ve smyslu § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), obdržel dne 2.3.2021 žádost o informace podle InfZ, od žadatele JUDr. Jiřího Kučery, nar. [REDAKCE] (dále jen „žadatel“), konkrétně o zaslání kopie dokumentu, kterým odbor dopravy Městského úřadu v Jilemnici postoupil záležitost ve věci stavu lesní cesty v katastrálním území Žďár u Staré Paky příslušnému správnímu úřadu.

Rozhodnutím ze dne 10.3.2021, vydaným pod č. j. PDMUJI-3685/2021/OD povinný subjekt žádost o informace odmítl z důvodu neexistence této informace, protože záležitost nepostoupil jinému správnímu úřadu.

Proti tomuto rozhodnutí podal dne 25.3.2021 JUDr. Jiří Kučera, [REDAKCE] Trutnov, odvolání. Jedná se o včas podané odvolání, které bylo doručeno Městskému úřadu Jilemnice dne 26.3.2021.

Dne 8.4.2021 povinný subjekt opravným rozhodnutím č. j. PDMUJI-5198/2021/OD opravil zřejmou nesprávnost v rozhodnutí č. j. PDMUJI-3685/2021/OD, spočívající v chybném uvedení termínu podání žádosti žadatele o poskytnutí informace podle InfZ.

Povinný subjekt, vám jako příslušnému orgánu, rozhodujícímu o opravných prostředcích proti rozhodnutím obecního úřadu obce s rozšířenou působností, zasílá v souladu s ust. § 88 odst. 1 správního řádu, spis zn. MUJI-58/2020/OD s odvoláním, proti výše uvedenému rozhodnutí povinného subjektu.

Povinný subjekt, vzhledem k tomu, že v souladu s § 15 odst. 1 a § 16a odst. 5 InfZ, jednoznačně rozhodl o odmítnutí žádosti, navrhuje odvolání žadatele zamítnout a výrok rozhodnutí potvrdit.

S pozdravem

MĚSTSKÝ ÚŘAD JILEMNICE



Ing. Lucie Jerychova
vedoucí odboru dopravy



MUJIP009QCMV

Krajský úřad Libereckého kraje
správní odbor
U Jezu 642/2a
461 80 Liberec

cestou Městského úřadu Jilemnice
odboru dopravy
Masarykovo nám. 82
514 01 Jilemnice

MĚSTSKÝ ÚŘAD -1- JILEMNICE	Pop. listu: Pop. příloha:
Došlo: 26-03-2021	
Č.j.: PDMUJI.46011.2021	
Spis. zn.: MUJI.58/2020/OD	

Odvolání proti rozhodnutí o odmítnutí žádosti o informaci

Dne 15. 3. t. r. jsem obdržel rozhodnutí MÚ Jilemnice, odboru dopravy (dále jen „povinný subjekt“ nebo „odbor dopravy“) MUJI-58/2020/OD, čj. PDMUJI-3685/2021/OD z 10. 3. t. r.

Povinný subjekt ve výroku rozhodnutí uvádí, že rozhodl o žádosti ze dne 30. 10. 2019. Žádnou žádost ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění (dále jen „informační zákon“) jsem 30. 10. 2019 nepodařil. 29. 10. 2019 jsem odeslal odboru dopravy (tedy nikoli jakožto povinnému subjektu) pouhý dotaz, na který odpověděl sdělením z 8. 1. 2020 (které jsem obdržel 14. 1.). V podání by totiž muselo být výslovně uvedeno, že je žádostí ve smyslu informačního zákona (§ 14/2).

Důkaz: Dotaz z 29. 10. 2019

Sdělení z 8. 1. 2020

Povinný subjekt ve výroku uvádí, že postupuje mj. podle § 16a odst. 5 informačního zákona. Rozhodnutí a jemu předcházející postup nijak nekoresponduje s úpravou v tomto ustanovení a není zřejmé, o jaké stížnosti má být rozhodnuto nebo má být nadřízenému orgánu předložena.

Ve výroku se dále uvádí, že rozhodnutí je vydáváno rovněž podle § 9 informačního zákona. Ani v náznaku však nelze z rozhodnutí zjistit, jak se týká informací v tomto ustanovení upravených.

V odůvodnění je uvedeno, že

1/ „Odbor dopravy obdržel dne 31. 10. 2019 podnět k posouzení“. Bezpochyby je tím míněno totéž podání jako ve výroku rozhodnutí. Povinný subjekt nemůže používat základní právní pojmy zcela nahodile (žádost x podnět x žádost o informaci). Uvedené podání bylo pouhým dotazem, podnět k posouzení v uvedené věci jsem odboru dopravy zatím nepodařil.

2/ Dále je uvedeno, že podnět byl odložen z důvodu nepříslušnosti. Stalo se tak patrně v rozporu se správním řádem , pouze faktickým úkonem, nikoli právní formou, protože

- ve sdělení z 8. 1. odložení výslovně uvedeno není
- ani žádné procesní ustanovení není v odpovědi uvedeno
- odboru dopravy splývají dva odlišné postupy vč. jejich důvodů (nepříslušnost x odložení)
- nepříslušnost nezbavuje povinnosti věc postoupit – naopak, a ta ani s prodlením nezaniká
- odbor ani později neuvedl, který orgán je k vyřízení dotazu příslušným.

3/ V rozporu s výroky rozhodnutí pak u žádosti o informaci uvádí datum 2. 3. t. r. (doručení).

4/ Dále se v odůvodnění říká (cituji doslova):“podnětem se v roce 2019 zabýval i odbor životního Městského úřadu“. Odbor ŽP se souvisejícím problémem zabýval, i když jen zběžně a bez odpovídajícího závěru. Svědčí o tom zejména změny v jeho postoji k otázce příslušnosti: obecní úřad > MÚ N. Paka > katastrální úřad, „jiné správní orgány“, což činí dojem nezájmu se věcí zabývat. Odbor ŽP pak podnět prý rovněž odložil. K tomu třeba uvést:

a/ Konkrétní úkon odboru ŽP respektující vymezené zákonné důvody odložení a požadovanou formu však povinný subjekt neuvedl a asi ani nemohl.

b/ Navíc předmětem rozhodnutí nemá být podnět adresovaný druhému odboru, ale žádost o informaci povinnému subjektu.

c/ Kromě toho nejde ani tak o setrvalý stav, jako o neustálé změny způsobované rozšiřováním cesty na sousední pozemky a s tím související problémy. V prosinci 2020 se tak stalo již počtvrté, takže lze záležitost stěžít považovat za vyřízenou v r. 2019 bez místního šetření, na základě zčásti nepravdivého tvrzení vlastníka nebo jeho fotografií, ale jen z jednoho malého úseku cesty.

5/ Otázku příslušnosti dále nově posunuje povinný subjekt tak, že prý neexistuje věcně příslušný správní úřad k vyřízení podnětu. K tomu nutno uvést, že cílem a smyslem řízení o poskytnutí informace není vysvětlovat, doplňovat, měnit nebo upřesňovat jiné postupy a řízení, dokonce dalších orgánů, navíc rovněž chybně. Povinný subjekt se má držet předmětu žádosti o informaci. Kdyby tak učinil, stěžít by došel k tomu, že dotaz adresovaný jemu nebo podnět adresovaný odboru ŽP může vyřídit soukromoprávní subjekt.

6/ Cožpak veřejnoprávní delikt odstranění nebo zasypání hraničních mezníků se řeší soukromoprávní cestou? O rozšiřování některých úseků nezpevněné lesní cesty nad 4 m nerozhoduje orgán ochrany LPF ale nějaký soukromoprávní subjekt? Obecné užívání lesní cesty jakožto účelové komunikace podle § 19 odst. 1 zákona o PK je snad soukromoprávním institutem (tak jak se – jinými slovy – vyjádřil vlastník a odbor dopravy to akceptoval)? Atp. Něco jiného je náhrada škody.

7/ K přehlednosti rozhodnutí nepřispívá použití legislativních zkratk (např. „zákon o pozemních komunikacích“), které však autor dále už nepoužívá. Podstatnější ale je, že povinný subjekt zasílá rozhodnutí i další osobě - vlastníkovi, což mu informační zákon nedovoluje. I to potvrzuje, že si neuvědomil, co má být předmětem rozhodnutí. Zvláštní vztahy k tomuto vlastníkovi se ukázaly i neformální komunikací s ním při vyřizování dotazu z 29. 10. 2019.

8/ Povinný subjekt zdůvodňuje odmítnutí žádosti o informaci nad rámec informačního zákona. Jsem si vědom, že část odvolacích důvodů jde pak rovněž nad jeho rámec, za což se omlouvám. Činím tak z obavy, aby tvrzení povinného subjektu nevzbudila dojem pravdivosti, úplnosti a aktuálního stavu.

Jestliže povinný subjekt uvádí ve výroku a v odůvodnění jiné výchozí podání, které má být předmětem rozhodnutí, je rozhodující údaj ve výroku rozhodnutí. Potom ovšem rozhodoval povinný subjekt o neexistující žádosti o informaci a o skutečné žádosti o informaci z 1. 3. t. r. rozhodnuto nebylo. **Navrhují** proto, aby odvolací orgán napadené rozhodnutí zrušil a přikázal prvoinstančnímu orgánu požadovanou informaci poskytnout nebo rozhodnout o podání, které žádostí o informaci je.

Prosím, abych dostal možnost se vyjádřit k podkladům rozhodnutí o odvolání (§ 36 odst. 3 SR ve spojení s § 20 odst. 4 inf. zákona) a děkuji za pozornost, kterou Krajský úřad věci věnuje.

V Trutnově 25. března 2021

JUDr. Jiří Kučera,

