

do vlastních rukou

Rozhodnutí nabylo právní moci dne:

29. 1. 2020

Datum vyznačení:

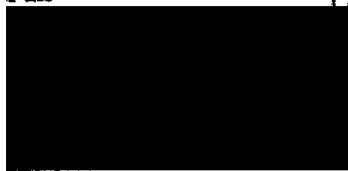
31. 1. 2020

Podpis:



KULBP01339AL

Pan



ČÍSLO JEDNACÍ
KULK 95003/2019
KSCR 160/2019

OPRÁVNĚNÁ ÚŘEDNÍ OSOBA/LINKA/E-MAIL
Bc. Markéta Chumlenová / 594
marketa.chumlenova@kraj-lbc.cz

LIBEREC
16. prosince 2019

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Libereckého kraje, odbor kultury, památkové péče a cestovního ruchu jako věcně a místně příslušný orgán státní památkové péče podle ustanovení § 10 a § 11 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád v platném znění (dále jen „správní řád“) a ustanovení § 40 odst. 1 písm. b) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči v platném znění (dále jen „památkový zákon“) rozhodl podle § 39 odst. 2 písm. f) památkového zákona o uložení pokuty za přestupek ve věci nesplnění oznamovací povinnosti stanovené v § 22 odst. 2 památkového zákona takto:

I. Pan



se uznává vinným z přestupku proti § 39 odst. 2 písm. f) památkového zákona, kterého se dopustil tím, že k dubnu 2019 z nedbalosti nesplnil oznamovací povinnost stanovenou v § 22 odst. 2 památkového zákona, podle které je stavebník povinen v předstihu oznámit stavební práce na území s archeologickými nálezy Archeologickému ústavu Akademie věd ČR, když na pozemku p. č. 922/2 v k. ú. Proseč nad Nisou, obec Jablonec nad Nisou, okres Jablonec nad Nisou, Liberecký kraj, prováděl skryvku, přesun zeminy v prostoru celé výše uvedené parcely včetně vytvoření teras a zářenu v terénu pro výstavbu rodinného domu.

II. Za uvedený přestupek se panu



(dále jen „obviněný“) ukládá pokuta ve výši **25.000 Kč** (slovy: dvacetpět tisíc korun českých), dále se v souladu s ustanovením § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich v platném znění (dále jen „zákon o přestupcích“) ve znění § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení v platném znění, ukládá obviněnému uhradit náklady řízení paušální částkou **1.000 Kč** (slovy: jedentísíc korun českých). Obě částky jsou splatné do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí. Částky zašlete na účet Krajského úřadu Libereckého kraje vedeného u Komerční banky, číslo účtu 19-7964100227/0100, variabilní symbol 07, konstantní symbol 308.

Účastníkem řízení podle § 68 zákona o přestupcích je:

Pan [REDACTED]

Odůvodnění

Krajský úřad Libereckého kraje, odbor kultury, památkové péče a cestovního ruchu (dále jen „správní orgán“) obdržel dne 28. května 2019 e-mail od ředitele Národního památkového ústavu, územního odborného pracoviště v Liberci Mgr. Miloše Krčmáře ve věci možného nesplnění oznamovací povinnosti dle ustanovení § 22 odst. 2 památkového zákona v souvislosti s prováděním terénních úprav na pozemku p. č. 922/2 v k. ú. Proseč nad Nisou, obec Jablonec nad Nisou, okres Jablonec nad Nisou, Liberecký kraj. Přílohou e-mailu je fotodokumentace terénních úprav na předmětném pozemku. Správní orgán za účelem zjištění skutečného stavu provedl dne 30. května 2019 místní šetření, při němž zjistil, že na celém pozemku p. č. 922/2 v k. ú. Proseč nad Nisou došlo k provedení skrývky, přesunu velkého množství zeminy k jeho jihozápadní hranici a vytvoření terénního zlomu za účelem vytvoření terasy. V souvislosti se zjištěným stavem správní orgán požádal Archeologický ústav Akademie věd ČR o poskytnutí informace o evidenci oznámení o realizaci terénních úprav na předmětném pozemku dopisem č. j.: KULK 43673/2019 ze dne 6. června 2019. Dne 2. července 2019 správní orgán obdržel vyjádření Archeologického ústavu Akademie věd ČR č. j.: ARUP – 4806/2019 ze dne 12. června 2019, v němž se uvádí, že Archeologickému ústavu Akademie věd ČR nebylo doručeno žádné oznámení o stavební činnosti na pozemku p. č. 922/2 v k. ú. Proseč nad Nisou a dále že se předmětný pozemek nachází na území s archeologickými nálezy ve smyslu znění § 22 odst. 2 památkového zákona. Z tohoto důvodu správní orgán zahájil řízení z moci úřední dle ustanovení § 39 odst. 2 písm. f) památkového zákona ve věci nesplnění oznamovací povinnosti dle ustanovení § 22 odst. 2 památkového zákona. Oznámení o zahájení řízení č. j.: KULK 50307/2019 ze dne 4. července 2019 správní orgán spojil s nařízením ústního jednání dne 24. července 2019. V oznámení o zahájení správního řízení správní orgán dále uvedl, v jaké věci bude řízení vedeno a poskytl účastníku řízení poučení o jeho právech a povinnostech vyplývajících z postavení účastníka řízení. Zároveň správní orgán požádal archeologické oddělení Severočeského muzea v Liberci dopisem č. j.: KULK 50435/2019 ze dne 4. července 2019 o odhad nákladů na archeologický výzkum. Vzhledem ke komplikovanému doručení provozovatelem poštovních služeb Českou poštou, s. p. bylo řízení zahájeno dne 31. července 2019. Z tohoto důvodu správní orgán nařídil dopisem č. j.: KULK 55042/2019 ze dne 20. srpna 2019 opakované ústní jednání na 9. září 2019. Dne 26. srpna 2019 správní orgán založil do spisu „Podnět na pořízení změny č. 3 ÚP Jablonec nad Nisou – doplnění. Info „P““, podklady pro 5. zasedání zastupitelstva města Jablonec nad Nisou konané dne 23. května 2019. Předmětem podnětu je vypuštění pozemku p. č. 922/2 v k. ú. Proseč nad Nisou z vymezeného území regulačním plánem RP5. Přílohou žádosti jsou vizualizace rodinného domu „pro Sběratele“, který má stát na pozemku p. č. 922/2 v k. ú. Proseč nad Nisou a zároveň fotodokumentace předmětného pozemku ze dne 15. dubna 2019, na nichž již je patrná skrývka i provedení teras.

Dne 9. září 2019 se obviněný dostavil do kanceláře správního orgánu k nařízenému ústnímu jednání. Obviněný byl poučen o svých právech a do protokolu uvedl: „Požaduji celou věc předat k jednání Ministerstvu kultury ČR včetně Ministerstva vnitra p. Hamáček, jiná osoba pro mě není věrohodná. Jednání pana Brože z Liberce považuji za účelové a jako takovým se tím budu zabývat, považuji to za šikanování.“ Obviněný zároveň do protokolu uvedl, že nesouhlasí s výrazem „obviněný“ pro svou osobu.

Vzhledem k výše uvedenému správní orgán postoupil spis sp. zn.: KSCR 160/2019 usnesením č. j.: KULK 66574/2019 ze dne 12. září 2019 nadřízenému správnímu orgánu, tj. Ministerstvu kultury, pro podjatost. Dne 29. října 2019 byl spis sp. zn.: KSCR 160/2019 vrácen prvoinstančnímu správnímu orgánu s dopisem MK 69274/2019 OPP, MK-S 10177/2019 OPP ze dne 18. října 2019 s odůvodněním nesprávného postupu prvoinstančního orgánu. Nesprávnost postupu je nadřízeným orgánem spatřována v pomnutí věty první a třetí § 14 odst. 3 správního řádu: „Účastník řízení může namítat podjatost úřední osoby, jakmile se o ní dozví. O námitce rozhodne bezodkladně usnesením služebně nadřízený úřední osoby nebo ten, kdo má obdobné postavení (dále jen "představený").“ Z protokolu je patrné, že námitka podjatosti byla vznesena vůči vedoucímu odboru kultury, památkové péče a cestovního ruchu Krajského úřadu Libereckého kraje, PhDr. Mgr. René Brožovi. V daném případě je představeným ředitel Krajského úřadu Libereckého kraje, Mgr. René Havlík, který má posoudit, zda je jeho podřízený podjatý.

Správní orgán dne 7. listopadu 2019 své pochybení napravil. O podjatosti informoval představeného vedoucího odboru PhDr. Mgr. René Brože, kterým je ředitel Krajského úřadu Mgr. René Havlík, jenž neshledal důvody pro vyloučení vedoucího odboru kultury, památkové péče a cestovního ruchu Krajského úřadu Libereckého kraje, PhDr. Mgr. René Brože a jeho podřízených z vedení řízení sp. zn.: KSCR 160/2019 ve věci přestupku dle § 39 odst. 2 písm. f) památkového zákona pro podjatost. Usnesení č. j.: KULK 82750/2019 ze dne 7. listopadu 2019 o nevykloučení oprávněných úředních osob z výše uvedeného řízení bylo zasláno obviněnému.

K termínu „obviněný“ správní orgán uvádí, že toto označení pachatele je užito v § 80 odst. 2 zákona o přestupcích. V § 78 odst. 2 zákona o přestupcích je oznámení doručováno podezřelému z přestupku. Z legislativní úpravy vyplývá, že před doručením oznámení o zahájení řízení je pachatel přestupku označován jako podezřelý z přestupku, po zahájení řízení jako obviněný. Termín „obviněný“ tudíž vychází z právní úpravy, nejde o svévolné označení pachatele správním orgánem.

Správní orgán v souladu s § 36 odst. 3 správního řádu dal obviněnému možnost vyjádřit se k podkladům před vydáním rozhodnutí prostřednictvím výzvy č. j.: KULK 87086/2019 ze dne 19. listopadu 2019. Obviněný se k podkladům nevyjádřil.

Z vyjádření Archeologického ústavu Akademie věd ČR správní orgán považuje za jasně prokázané, že obviněný nesplnil oznamovací povinnost stanovenou § 22 odst. 2 památkového zákona, čímž se dopustil přestupku dle § 39 odst. 2 písm. f) památkového zákona. V této souvislosti je nutné upozornit, že zákonná oznamovací povinnost platí pro stavebníka vždy, a to i tehdy, pokud jeho činností nedojde k přímému zásahu do archeologického naleziště, a dokonce i bez ohledu na to, zda je stavebníkům známo, že se jedná o území s archeologickými nálezy. Zároveň je z tohoto vyjádření zřejmé, že terénní úpravy spočívající v provedení skrývky na celém pozemku p. č. 922/2 v k. ú. Proseč nad Nisou, v realizaci přesunů zeminy na jihozápadní hranici pozemku a v provedení dvou teras, byly realizovány na území s archeologickými nálezy datovanými do období novověku. Předmětná parcela není součástí areálu kulturní památky a ani se nenachází v památkově chráněném území. Vzhledem k neumožnění provedení záchranného archeologického výzkumu a s ohledem na sdělení obviněného v protokolu o ústním jednání správní orgán nemá doklady o možném poškození archeologických situací nebo existenci archeologických nálezů. Nicméně vzhledem k charakteru pozemku vedeného v katastru nemovitostí jako trvalý travní porost lze usuzovat,

že dosud šlo o intaktní terén. Z podkladů pro 5. zasedání zastupitelstva města Jablonec nad Nisou je zřejmé, že terénní práce na pozemku p. č. 922/2 v k. ú. Proseč nad Nisou probíhaly již 15. dubna 2019, tedy v době, kdy [redacted] žádal o vypuštění předmětné parcely z vymezeného regulačního plánu RP5. Současně je z těchto podkladů zřejmé, že k výrazným terénním úpravám došlo za účelem výstavby rodinného domu, který měl stát v uměle vytvořené terase, směrem od komunikace měl být přízemní, směrem ze zahrady patrový. Nicméně kóty výkresů nejsou dostatečné pro dovození konkrétního rozsahu terénních prací.

Z úřední povinnosti zároveň správní orgán zkoumal, zda nenastaly důvody pro zánik odpovědnosti za přestupek v souladu s ustanovením § 29 zákona o přestupcích. V tomto konkrétním případě přichází v úvahu pouze uplynutí promlčecí doby. Dle ustanovení § 30 písm. b) zákona o přestupcích délka promlčecí doby, jde-li o přestupek, za který zákon stanoví sazbu pokuty, jejíž horní hranice je alespoň 100 000 Kč, je 3 roky. Dle ustanovení § 39 odst. 5 písm. b) památkového zákona lze fyzické osobě uložit za přestupek nesplnění oznamovací povinnosti stanovené v § 22 odst. 2 tohoto zákona pokutu do výše 4 000 000 Kč. Délka promlčecí doby je tudíž 3 roky. Dle přiložených podkladů pro 5. zasedání zastupitelstva města Jablonec nad Nisou byly terénní úpravy prováděny již 15. dubna 2019. Promlčecí doba tudíž neuplynula.

Správní orgán se zabýval v souladu s ustanovením § 37 zákona o přestupcích výší pokuty, přičemž při jejím stanovení vycházel z povahy a závažnosti přestupku, míry porušení nebo ohrožení zákonem chráněného zájmu, způsobem a okolnostmi spáchání přestupku, druhem a mírou zavinění a k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem. Vzhledem ke skutečnosti, že území pozemku p. č. 922/2 v k. ú. Proseč nad Nisou bylo intaktně dochované, obviněný nesplněním oznamovací povinnosti znemožnil Archeologickému ústavu Akademie věd nebo oprávněné organizaci provést záchranný archeologický výzkum. Dle státního archeologického seznamu České republiky (dále jen „SAS ČR“) je území s archeologickými nálezy (dále jen „ÚAN“) rozděleno do čtyř kategorií. Pozemek p. č. 922/2 v k. ú. Proseč nad Nisou se nachází na ÚAN III, tj. na území, které mohlo být osídleno či jinak využíváno člověkem, ale výskyt archeologických nálezů nebyl dosud pozitivně prokázán. Pravděpodobnost výskytu je 50%. Do této kategorie patří prakticky veškeré území České republiky, která nejsou ÚAN I (tj. území s pozitivně prokázaným výskytem archeologických nálezů), ÚAN II (tj. území, kde se pravděpodobnost výskytu archeologických nálezů pohybuje v rozmezí 51 – 100%). Do této kategorie patří zejména sídelní útvary s první písemnou zmínkou již ve středověku nebo území v těsné blízkosti ÚAN I.) a ÚAN IV (tj. území, kde není reálná pravděpodobnost výskytu archeologických nálezů - vytěžené a archeologicky zkoumané plochy). Prakticky při každé stavbě, s výjimkou těch v ÚAN IV, může dojít k objevení nové, dosud neznámé lokality. Podle charakteru stavby a typu ÚAN, kde se stavba nachází, volí archeolog metodu výzkumu. Pro kategorii ÚAN III je výzkum realizován formou průběžného dohledu na stavbě, zejména při provádění skrývky. Smyslem dohledu je zabránit nekontrolovanému ničení archeologických lokalit. Každá archeologická situace je totiž jedinečná a neopakovatelná a její zničení bez dokumentace nelze adekvátně nahradit. Správní orgán neprokázal v řízení poškození archeologických stop nebo nálezů, nicméně neohlášení terénních úprav v souladu s ustanovením § 22 odst. 2 památkového zákona ohrozilo státem chráněný zájem – ochranu archeologické dědictví, definované a chráněné zákonem č. 99/2000 Sb. m. s., Sdělení o Úmluvě o ochraně archeologického dědictví Evropy. Správní orgán tak přestupek vyhodnotil jako ohrožující.

Správní orgán v řízení zohlednil polehčující okolnosti. K polehčujícím okolnostem patří skutečnost, že jde o první jednorázový přestupek obviněného na úseku státní památkové péče a že se obviněný dostavil na nařízené ústní jednání. Správní orgán také přihlédl ke druhu a míře zavinění. V rámci řízení nebylo prokázáno, že by obviněný přestupek spáchal úmyslně za účelem poškození archeologického dědictví. V územně plánovací dokumentaci je pozemek p. č. 922/2 v k. ú. Proseč nad Nisou zařazen mezi zastavitelné plochy – plochy bydlení příměstské. Záměrem vlastníka byla výstavba rodinného domu, za jejímž účelem provedl výše popsané terénní úpravy. Proto správní orgán vyhodnotil přestupek jako nedbalostní.

Při stanovení výše pokuty správní orgán mimo výše uvedeného přihlédl i k rozsudku Nejvyššího správního soudu sp. zn. 7 As 188/2012 - 25 z 13. 3. 2013, podle něž má být sankce ukládána v takové výši, aby měla odrazující účinek a aby tedy zásadně nenastávaly případy, že stavebník raději poruší ustanovení zákona o památkové péči a nechá si za porušení uložit pokutu, neboť to je pro něho ekonomicky výhodnější než citovaný zákon respektovat. S ohledem na vyjádření Archeologického ústavu Akademie věd a neprokázání výskytu archeologických nálezů na pozemku p. č. 922/2 v k. ú. Proseč nad Nisou při provádění terénních úprav vycházel správní orgán při určování výše pokuty pouze z nákladů na dohled při skrývce uveřejněných na internetových stránkách Archeologického ústavu Akademie věd pod odkazem: www.arup.cas.cz. Dle tohoto podkladu se obvyklé náklady za dohled při provádění skrývky a následného stanovení rozsahu záchranného archeologického výzkumu na pozemcích do rozlohy 1 ha pohybují v rozmezí od 20 000 do 40 000 Kč. Správní orgán stanovil výši pokuty při dolní hranici těchto obvyklých nákladů s ohledem na velikost terénními úpravami zasazeného území (cca 4 000 m²) a zároveň s ohledem na nemožnost stanovení rozsahu následného záchranného archeologického výzkumu nesplněním oznamovací povinnosti dle ustanovení § 22 odst. 2 památkového zákona a absenci podkladů o výskytu archeologických nálezů na předmětné parcele.

Po podrobném zhodnocení jednotlivých důkazů a skutečností samostatně i ve vzájemných souvislostech, došel správní orgán k výši pokuty, která je uvedena ve výroku rozhodnutí a která se pohybuje při dolní hranici možné zákonné sazby (0,625 % celkové možné výše pokuty). Zároveň výše pokuty vychází ze správní praxe prvoinstančního orgánu.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí je možné se podle ustanovení § 81 odst. 1 správního řádu odvolat.

V odvolání účastník řízení uvede, v jakém rozsahu se rozhodnutí napadá, a dále namítaný rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo, a to ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí. Lhůta pro podání odvolání počíná běžet podle § 40 odst. 1 písm. a) správního řádu dnem následujícím po dni, kdy bylo toto rozhodnutí oznámeno doručením jeho písemného vyhotovení. Případně-li konec lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší příští pracovní den. Doručení písemnosti upravují § 19 - 24 správního řádu.

Jestliže si účastník řízení nevyzvedne uložené rozhodnutí ve lhůtě 10 dnů ode dne, kdy bylo k vyzvednutí připraveno, považuje se rozhodnutí za doručené posledním dnem této lhůty.

Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřípustné.

KULK 95003/2019, KSCR 160/2019
Rozhodnutí – neoznámení terénních
úprav – Proseč nad Nisou

O odvolání proti tomuto rozhodnutí rozhoduje podle § 89 odst. 1, správního řádu Ministerstvo kultury České republiky. Odvolání se podává u Krajského úřadu Libereckého kraje.



PhDr. Mgr. René Br
vedoucí odboru kultu
a cestovního ruchu