



KULBP012R4VG

Liberecký
kraj

18

Krajský úřad Libereckého kraje

odbor kultury, památkové péče a cestovního ruchu

Usnesení nabylo právní moci dne:

18. 6. 2019

Datum vyznačení:

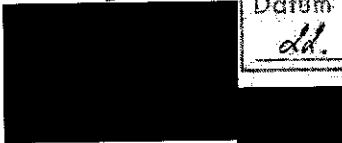
18. 6. 2019

Podpis:

Vážený pan



Vážená paní



ČÍSLO JEDNACÍ
KULK 46094/2019
KSCR 31/2019

OPRÁVNĚNÁ ÚŘEDNÍ OSOBA/LINKA/E-MAIL
Mgr. Lucie Prandnerová / 676
lucie.prandnerova@kraj-lbc.cz

LIBEREC
24. června 2019



USNEŠENÍ

Krajský úřad Libereckého kraje, odbor kultury, památkové péče a cestovního ruchu rozhodl podle § 39 odst. 2 písm. f) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči v platném znění (dále jen „památkový zákon“) o uložení pokuty za přestupek – nesplnění oznamovací povinnosti stanovené § 22 odst. 2 památkového zákona – takto:

I. řízení ve věci uložení pokuty za přestupek dle § 39 odst. 2 písm. f) památkového zákona za nesplnění oznamovací povinnosti stanovené v § 22 odst. 2 památkového zákona související s výkopovými a stavebními pracemi na pozemku p. č. 16 v k. ú. Velenice u Zákup, obec Velenice, okres Česká Lípa, Liberecký kraj, které se týkají provedení 7 ks děr pro nové sloupky oplocení pozemku p. p. č. 16 v k. ú. Velenice provedené na jaře 2017, s obviněným [REDACTED]

se zastavuje dle § 86 odst. 1 písm. h) zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, v platném znění (dále jen „přestupkový zákon“), neboť odpovědnost za přestupek zanikla.

II. řízení ve věci uložení pokuty za přestupek dle § 39 odst. 2 písm. f) památkového zákona za nesplnění oznamovací povinnosti stanovené v § 22 odst. 2 památkového zákona související s výkopovými a stavebními pracemi na pozemku p. č. 16 v k. ú. Velenice u Zákup, obec Velenice, okres Česká Lípa, Liberecký kraj, které se týkají provedení 7 ks děr pro nové sloupky oplocení pozemku p. p. č. 16 v k. ú. Velenice provedené na jaře 2017, s obviněnou [REDACTED]

[REDACTED] se zastavuje dle § 86 odst. 1 písm. b) zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, v platném znění (dále jen „přestupkový zákon“), neboť skutek nespáchala obviněná [REDACTED]

Účastníky řízení podle § 27 odst. 1 písm. b) správního řádu jsou:



Odůvodnění

ad. I a II:

Krajský úřad Libereckého kraje, odbor kultury, památkové péče a cestovního ruchu (dále jen správní orgán) obdržel dne 1. března 2019 dopis od Vlastivědného muzea a galerie v České Lípě

Krajský úřad Libereckého kraje

U Jezu 642/2a • 461 80 Liberec 2 • tel.: +420 485 226 538 • fax: +420 485 226 362
e-mail: rene.broz@kraj-lbc.cz • www.kraj-lbc.cz • IČ: 70891508 • DIČ: CZ70891508
Datová schránka: c5kbvkv

(dále jen „Muzeum“) upozorňující na možné nesplnění oznamovací povinnosti dle ustanovení § 22 odst. 2 památkového zákona v souvislosti s jinou činností, která by mohla ohrozit provádění archeologických výzkumů a znehodnotit movité archeologické nálezy, spočívající v zásahu do archeologických terénů v k. ú. Velenice u Zákup na p. p. č. 16. Dne 14. února 2019 provedlo Muzeum prohlídku a dokumentaci již zcela dokončené stavby z veřejně přístupné polohy.

Z vlastní činnosti je správnímu orgánu známo, že předmětné území je územím s archeologickými nálezy ve smyslu ustanovení § 22 odst. 2 památkového zákona, protože se na jejím území objevují archeologické nálezy, jejichž definici podává § 23 odst. 1 památkového zákona. Správní orgán se proto dotázal Archeologického ústavu Akademie věd ČR, zda účastník řízení vůči němu splnil svou oznamovací povinnost, že bude provádět stavební nebo jinou činnost na území s archeologickými nálezy (§ 22 odst. 2 památkového zákona). Z odpovědi Archeologického ústavu Akademie věd ČR v Praze doručené zdejšímu úřadu dne 11. března 2019 a Archeologického ústavu Akademie věd ČR v Brně doručené zdejšímu úřadu dne 14. března 2019 vyplývá, že účastník řízení oznamovací povinnost nesplnil.

Správní orgán oznámil zahájení správního řízení účastníkovi řízení dopisem č. j. KULK 27167/2019 ze dne 4. dubna 2019 a zároveň nařídil ústní jednání na 24. dubna 2019. V oznámení o zahájení správního řízení správní orgán uvedl, v jaké věci bude řízení vedeno a poskytl poučení účastníku řízení o jeho právech a povinnostech vyplývajících z postavení účastníka řízení. V souladu s § 46 odst. 1 správního řádu bylo správní řízení z moci úřední zahájeno doručením oznámení prvnímu účastníku řízení dne 10. dubna 2019. Dále si správní orgán dopisem č. j. KULK 17867/2019 ze dne 4. března 2019 vyžádal spisy od Městského úřadu Česká Lípa, stavebního úřadu, úseku památkové péče jako příslušného orgánu státní památkové péče pro území vesnické památkové zóny Velenice, které byly vydány ke stavebním zásahům na p. p. č. 16 v k. ú. Velenice u Zákup. Spis k dané věci obdržel správní orgán dne 22. března 2019 pod sp. značkou MUCL/7310/2018. Spis se zabývá stavbou a opravou oplocení na p. p. č. 16 v k. ú. Velenice u Zákup, které leží na území vesnické památkové zóny Velenice, prohlášené vyhláškou Ministerstva kultury ČR č. 249/1995 Sb., o prohlášení území historických jader vybraných obcí a jejich částí za památkové zóny, ze dne 22. 9. 1995. Žádost o závazné stanovisko k oplocení, stavbě altánu a zpevněným plochám v rámci pozemku p. p. č. 16 v k. ú. Velenice u Zákup byla podána dne 9. dubna 2018. V rámci řízení zjistil Národní památkový ústav, území odborné pracoviště v Liberci na místě – v obci Velenice, že oplocení bylo již provedeno. Příslušný orgán státní památkové péče vydal k oplocení závazné stanovisko č. j. MUCL/62787/2018 ze dne 6. června 2018 jako přípustné s podmínkou, že oplocení bude realizováno jako plaňkové kotvené na kovové nebo dřevěné subtilní sloupky hnědé barvy. Případně jako drátěné s kovovými sloupky zelené barvy. Oplocení bude realizováno do maximální výšky 150 cm. Následně provedl Městský úřad Česká Lípa ohledání místa dne 2. srpna 2018 v rámci řízení o odstranění stavby s možností vydání dodatečného povolení na stavbu – nové oplocení na pozemku p. p. č. 16 v k. ú. Velenice u Zákup, obec Velenice. V rámci tohoto jednání bylo konstatováno, že provedené oplocení je v souladu s vydaným závazným stanoviskem č. j. MUCL/62787/2018 ze dne 6. června 2018.

Na ústní jednání dne 24. dubna 2019 (od 14 hod.) se dostavili [redacted] kteří se po seznámení se spisovým materiálem vyjádřili k situaci následovně: „*Otázka: Zda víte přesně, od kdy do kdy byly prováděny práce na pozemku p. č. 16 v k. ú. Velenice u Zákup (pokud možno přesně) - týká se předzahrádky směrem k obecnímu pozemku p. p. č. 7/1 v k. ú. a obci Velenice (křížení komunikace?)*“:

Odpověď [redacted] *První práce, díry na sloupky byly provedeny na přelomu dubna a května 2017. To se týkalo pouze části předzahrádky, kde jsme chtěli vybudovat nové oplocení - ostatní práce se*

týkaly opravy stávajícího plotu, kde se nic nového nehloubilo, ani se neprováděly žádné zemní práce. Jiné větší zemní práce jsem neprováděl.

Odpověď [redacted] Já jsem se prací nezúčastnila, nemám přehled, kdy přesně se s pracemi začalo. Pouze jsem manželovi pomáhala s podáním žádosti na MěÚ Česká Lípa, na úsek památkové péče se žádostí o stavu a opravu oplocení na pozemku p. p. č. 16 v k. ú. Velenice.

Otázka: Zda byly práce oznámeny dle § 22 odst. 2 památkového zákona Archeologickému ústavu AV ČR, v.v.i., popř. kterému.

Odpověď [redacted] Nevěděl jsem, že je nutné na díry o prům. cca 12 cm podávat žádost Archeologickému ústavu. Na hranici mého pozemku, který jsem si nechal zaměřit v roce 2015, jsem vyhloubil 7 ks děr pro umístění sloupků o rozměrech 5x5 cm (5 ks) a 2 ks o rozměrech 7x7 cm. Díry jsou hluboké cca 30 - 35 cm (viz. příloha zaměření pozemku). Ohledně zaměření pozemku dodávám, že v roce 2017 byl k tomu vyhotoven protokol o vytyčení hranice pozemku. V protokolu o zaměření ani Obec ani sousedka [redacted] nepodalí žádné námítky proti zaměření, které následně bylo zaneseno do katastru a je i součástí územního plánu obce.

Odpověď [redacted] Nevěděla, že práce mají hlásit, vše v podstatě zařizoval manžel.

Otázka: Zda v průběhu výkopových prací byly odkryty nějaké stavební konstrukce, a jaké?

Odpověď [redacted] Vzhledem k průměru a hloubce výkopu ne.

Odpověď [redacted] Nevyjádřila se - viz výše.

Otázka: Zda bylo prováděným pracím na území památkové zóny Velenice vydáno závazné stanovisko orgánu státní památkové péče, či jiná další povolení od příslušných úřadů?

Odpověď [redacted] Ano, bylo vydáno závazné stanovisko. Žádost o závazné stanovisko podána dne 9. dubna 2018. Práce na oplocení v souladu se závazným stanoviskem (umístění sloupků, doplnění části oplocení dřevěným obložěním) byly dokončeny někdy dokonce července v roce 2018. Pak bylo ze strany památkové péče provedeno šetření na místě začátkem srpna 2018 a do protokolu bylo napsáno, že jsou provedeny práce v souladu se zájmy památkové péče. Zároveň podával pan [redacted] také žádost o stavební povolení v r. 2018. Tato žádost dosud nebyla vyřízena.

Odpověď [redacted] Souhlasí s vyjádřením manžela.

Otázka: Zda si jste si vědom/vědoma porušení § 22 odst. 2 památkového zákona, resp. § 39 odst. 2 písm. f) památkového zákona?

Odpověď [redacted] V době provádění prací jsem si toho nebyl vědom. Porušení zákona lituji.

Odpověď [redacted] Ne, v době provádění prací jsem si toho nebyla vědoma. Porušení zákona lituji.

[redacted] doplnil ke své výpovědi následující: nemovitost jsme zakoupili v roce 2014, předzahrádka, které se týká toto řízení, byla ve velmi neutěšeném stavu, v roce 2015 jsem si nechal provést zaměření pozemku, dále byl sepsán protokol o vytyčení hranice pozemku v roce 2017, v rámci jednání se ho zúčastnil zástupce Obce Velenice a sousedka [redacted] která se jednání nezúčastnila. Dále jsme začali uvažovat o revitalizaci předzahrádky - která byla součástí zaměření pozemku a to v souvislosti s celkovou údržbou oplocení okolo celého pozemku. Nakonec jsme usoudili, že předzahrádka, která nebyla dosud celá oplocená, je součástí našeho pozemku dle zaměření, chtěli jsme ji užívat a oplotit, z toho důvodu jsme také podali žádost na MěÚ Česká Lípa, stavební úřad, úsek památkové péče o stavbu a opravu oplocení na pozemku p. p. č. 16 v k. ú. a obci Velenice.“

Z výše uvedených vyjádření účastníka řízení a ze shromážděných podkladů vyplynuly následující skutečnosti. Dle vyjádření [redacted] a dle oznámení ze strany Muzea je zřejmé, že práce na stavbě oplocení nebyly ohlášeny Archeologickému ústavu AV ČR, v.v.i.

Práce, které souvisejí s možným poškozením území s archeologickými nálezy, provedl [redacted] již v roce 2017 a to z jara. Jak vyplývá ze spisového materiálu MUCL/7310/2018, žádost podaná manželi [redacted] 9. dubna 2018 byly podány k již provedeným pracím – jednalo se tedy o práce k dodatečnému povolení stavby. Což vplynulo i z protokolace dne 24. dubna 2019.

Dále se se správní orgán zabýval významem lokality a možností poškození archeologických nálezů na pozemku p. p. č. 16 v k. ú. Velenice u Zákup. Muzeum ve svém podnětu konstatuje, cit.: „*Stavba se nachází v historickém jádru obce na levém břehu Svitávky u č. p. 155. Jedná se o dva úseky nového oplocení: První je veden od jihovýchodního nároží p. p. č. 16 směrem na jihozápad v délce cca 10 m. Sloupky oplocení jsou uloženy v kopaných nebo vrtaných jamách (nelze jednoznačně určit) o průměru 10 – 20 cm a zality cementovou směsí. Nejzápadnější sloupek je pravděpodobně starší rohový sloup původního vjezdu brány z 2. poloviny 20. století. Druhý úsek je veden o jihovýchodního nároží parcely č. 16 směrem na severozápad v délce cca 16 m a končí u jihovýchodního nároží přístavku s vchodem do domu č. p. 155. Tvořen je sedmi železnými sloupky oplocení. Sloupky oplocení jsou uloženy opět v kopaných nebo vrtaných jamách (nelze jednoznačně určit) o průměru 10 – 20 cm a zality cementovou směsí. Hloubku všech zásahů lze pouze odhadnout dle analogií na 30 – 50 cm. Dle map stabilního katastru vedla hranice pozemku s největší pravděpodobností v trase současného oplocení. Vzhledem k úpravám nejbližšího okolí i samotné parcely v průběhu 2. poloviny 20. století nelze rozhodnout o míře poškození starších situací předcházejících úpravám z 2. poloviny 20. století.*“

K tomu správní orgán uvádí, že výpověď účastníka řízení [redacted] koresponduje s údaji poskytnutými v podnětu Muzea. Byly pouze upřesněny, u 10 m úseku šlo o obnovu původního oplocení, zde se tedy žádné nové otvory nevrtaly. V 16 m úseku bylo vyvrtáno 7 subtilních sloupků do hloubky cca 35 cm. [redacted] neví, kdy práce byly přesně prováděny, víceméně se těchto stavebních aktivit manžela [redacted] neúčastnila.

Dále správní orgán požádal o vyjádření Archeologického ústavu AV ČR, v.v.i. ohledně poškození území s archeologickými nálezy dopisem č. j. KULK 32615/2019 ze dne 25. dubna 2019. Odpověď obdržel dne 23. května 2019. Archeologický ústav AV ČR, v.v.i. ve svém vyjádření konstatuje, že veškerým stavebním či jiným destruktivním zásahům do území s archeologickými nálezy musí předcházet archeologický výzkum. Svě vyjádření odůvodňuje tím, že v katastrálním území Velenice u Zákup jsou evidovány archeologické nálezy a archeologické výzkumy s pozitivním zjištěním. Jedná se především o nálezy datované do období vrcholného středověku a novověku. Zároveň konstatuje, že je nízká pravděpodobnost, že by došlo k porušení archeologických nálezových situací v souvislosti s vrtanými otvory pro oplocení v průměru 12 cm a hloubce cca 35 cm. Dodává však, že poškození archeologických situací z udaných údajů nelze zcela jednoznačně potvrdit.

ad. I. Správní orgán považuje za dostatečně prokázané, že účastník řízení [redacted] jako stavebník neoznámil záměr provádět stavební či jinou činnost na území s archeologickými nálezy. V této souvislosti je nutné upozornit, že zákonná oznamovací povinnost platí pro stavebníka vždy, a to i tehdy, pokud jeho činností dojde nebo nedojde k přímému zásahu do archeologického naleziště, a dokonce i bez ohledu na to, zda je stavebníkům známo, že se jedná o území s archeologickými nálezy. Výše uvedeným neoznámením výkopových prací Archeologickému ústavu Akademie věd ČR, podle ustanovení § 22 odst. 2 památkového zákona, se účastník řízení

dopustil správního deliktu, za který mu může být uložena dle § 39 odst. 2 písm. f) památkového zákona sankce až do výše 4 000 000,- Kč.

ad. II Správní orgán nepovažuje za dostatečně prokázané, že účastnice řízení [redacted] by byla v dané věci stavebníkem a neoznámila záměr provádět stavební či jinou činnost na území s archeologickými nálezy, jak vyplývá i z tvrzení [redacted] v průběhu ústního jednání. Z tohoto důvodu správní orgán zastavil řízení dle § 86 odst. 1 písm. b) přestupkového zákona, neboť skutek nespáchala obviněná [redacted].

ad. I Správní orgán rovněž z úřední povinnosti zkoumal, zda nezanikla zákonem stanovená lhůta pro uložení pokuty za správní delikt. Aktuální přestupkový zákon nabyl účinnosti dle § 114 tohoto zákona dne 1. července 2017. Správní orgán v řízení zjistil, že podstatné práce, související s oznamovací povinností a s porušením archeologických terénů proběhly na jaře 2017. S ohledem na to správní orgán postupoval podle § 112 odst. 1 přestupkového zákona, kde se stanoví, že odpovědnost za přestupky a dosavadní jiné správní delikty, se posoudí podle dosavadních zákonů, pokud k jednání zakládajícímu odpovědnost došlo přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona; podle tohoto zákona se posoudí jen tehdy, jestliže to je pro pachatele příznivější. Pokud bude správní orgán postupovat podle dosavadních zákonů, tj. zákonů platných přede dnem nabytí účinnosti aktuálního přestupkového zákona, využije v řízení zákon č. 200/1990 Sb., o přestupcích. V souvislosti s tímto zákonem se postupovalo podle znění § 20 odst. 1 zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve kterém se stanovuje, že přestupek nelze projednat, uplynul-li od jeho spáchání jeden rok, kdy k porušení povinnosti došlo. Správní orgán se o porušení povinnosti dozvěděl dnem doručení dopisu Vlastivědného muzea a galerie v České Lípě, tj. dne 1. března 2019 a k porušení povinnosti došlo nejdříve v průběhu jara 2017. Podle zde uvedeného došlo k překročení zákonem stanovených lhůt k projednání přestupku a pokutu tedy není možné v souladu s právními normami uložit. V této situaci přistoupil správní orgán k zastavení řízení dle § 86 odst. 1 písm. h) přestupkového zákona a řízení usnesením zastavil.

Na základě § 71 odst. 3 písm. a) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů využil správní orgán z důvodu složitosti případu a konání ústního jednání možnost prodloužit lhůtu na vydání rozhodnutí. Před vydáním tohoto usnesení byli účastníci řízení v souladu s § 36 odst. 3 správního řádu dopisem č. j. KULK 41824/2019 ze dne 30. května 2019 vyzváni k vyjádření se ke shromážděným podkladům rozhodnutí. Účastníci řízení se vyjádřili dopisy ze dne 6. června 2019. [redacted] se odvolává zejména na ústní jednání a argumenty uvedené v protokolu a dále uvádí, že nedošlo k žádné škodě. Samotných prací se nezúčastnila, ani je neprováděla. Povinnost dle § 22 odst. 2 památkového zákona vzala na vědomí. [redacted] se ve svém vyjádření také odkazuje na vyjádření z protokolu ze dne 24. dubna 2019. Konstatuje, že nové sloupky byly provedeny pouze u vjezdu, viz protokol a dále znovu uvádí postup prací zahrnutých již v protokolu, tj. že sloupky byly provedeny zemním vrtákem a nedošlo k poškození žádného nálezu či jiných konstrukcí. Dále prosí, aby správní orgán vzal v úvahu, že se jednalo o velmi malý rozsah prací s ohledem na výši pokuty.

Správní orgán, jak již uvedl výše, dospěl k závěru, že došlo k promlčení přestupku u pana [redacted] dle dříve platných zákonů a u [redacted] dospěl k závěru, že nebyla stavebníkem, tj. u ní nedošlo k porušení povinnosti dle § 22 odst. 2 památkového zákona.

Poučení

Proti tomuto usnesení se podle § 76 odst. 5 správního řádu se lze odvolat.