

Doporučeně

Dle rozdělovníku

ČÍSLO JEDNACÍ
OÚPSŘ 35/2017 – 330
KULK 26086/2017

OPRÁVNĚNÁ ÚŘEDNÍ OSOBA/LINKA/E-MAIL
Ing. Aleš Šebesta /409
ales.sebesta@kraj-lbc.cz

LIBEREC
31.3.2017

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Libereckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu (dále jen „odvolací orgán“), jako správní orgán věcně a místně příslušný podle ust. § 67, odst. 1, písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích v platném znění, ust. § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004, správní řád v platném znění (dále jen „správní řád“), přezkoumal na podkladě odvolání [REDAKCE]

všichni zastoupeni na základě plné moci [REDAKCE], advokátem [REDAKCE] Advokátní kancelář Těmín s.r.o., IČ 24854590, Karlovo náměstí 28, 120 00 Praha 2 (dále jen „odvolatelé“), rozhodnutí Magistrátu města Jablonec nad Nisou, odboru stavebního a životního prostředí, stavební úřad, spis. zn. 1895/2016/SÚ/Fu, č.j. 98648/2016 ze dne 28.11.2016, kterým bylo podle ust. § 115 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu v platném znění (dále jen „stavební zákon“) vydáno stavební povolení pro stavbu „Přístavba a stavební úpravy výrobní haly č.p. 5243“ na pozemku ppč. 829/1, 829/14, 829/15 v k.ú. Rýnovice, obec Jablonec nad Nisou a dle ust. § 90 odst. 5 správního řádu rozhodl takto:

Odvolání [REDAKCE]

[REDAKCE], které bylo na stavební úřad doručeno dne 16.12.2016 pomocí datové schránky a doporučeným dopisem dne 19.12.2016

se zamítá

a rozhodnutí Magistrátu města Jablonec nad Nisou, odboru stavebního a životního prostředí, stavební úřad (dále jen „stavební úřad“), spis. zn. 1895/2016/SÚ/Fu, č.j. 98648/2016 ze dne 28.11.2016, kterým bylo podle ust. § 115 stavebního zákona vydáno stavební povolení pro stavbu „Přístavba a stavební úpravy výrobní haly č.p. 5243“ na pozemku ppč. 829/1, 829/14, 829/15 v k.ú. Rýnovice, obec Jablonec nad Nisou

se potvrzuje.

Odůvodnění :

Rozhodnutím Magistrátu města Jablonec nad Nisou, odboru stavebního a životního prostředí, stavební úřad (dále jen stavební úřad), spis. zn. 1895/2016/SÚ/Fu, č.j. 98648/2016 ze dne 28.11.2016, bylo podle ust. § 115 stavebního zákona, k žádosti spol. ATREA s.r.o., IČ 63144476, Československé armády 5243/32, Rýnovice, 466 05 Jablonec nad Nisou v zastoupení [redacted], vydáno stavební povolení pro stavbu „Přístavba a stavební úpravy výrobní haly č.p. 5243“ na pozemku ppč. 829/1, 829/14, 829/15 v k.ú. Rýnovice, obec Jablonec nad Nisou.

Na tomto místě odvolací orgán uvádí, že v dalším textu tohoto odůvodnění rozhodnutí z důvodu úspornosti nebude u čísel pozemků uváděno katastrální území, ve kterém se nacházejí, vždy se bude jednat o k.ú. Rýnovice, obec Jablonec nad Nisou.

Proti tomuto rozhodnutí bylo dne 16.12.2016 pomocí datové schránky a dne 19.12.2016 zaslaným doporučeným dopisem podáno odvolání ze dne 13.12.2016, [redacted]

všichni

zastoupení na základě plné moci [redacted] advokátem [redacted] Advokátní kancelář Těmín s.r.o., IČ 24854590, Karlovo náměstí 28, 120 00 Praha 2 (dále jen „odvolatelé“).

V odvolání odvolatelé namítají zejména následující skutečnosti:

Kapitola III., bod a) Platnost územního rozhodnutí

Odvolatelé namítají, že územního rozhodnutí ze dne 31.1.2007 spis. zn. 11911/2006/SPR/SÚ/Kr, č.j. 12340/2007 bylo využito pouze částečně pro I. etapu a pro II. etapu již toto rozhodnutí pozbývá platnosti uplynutím dvou let od vydání rozhodnutí tak, aby bylo možno zajistit, že umístěvané stavby budou v souladu s aktuálním stavem daného území, zájmům a potřebám státní správy, územní samosprávy, veřejného a soukromého sektoru, zájmům investorů, ale také zájmům na ochranu přírodních, civilizačních a kulturních hodnot s racionálním využitím území. Dále uvádí, že úvaha stavebního úřadu, kdy byla čerpána pouze část z povolených staveb územním rozhodnutím činí toto rozhodnutí platné i pro zbylé stavební etapy v čase, je mylná s odkazem na judikát NSS sp.zn. 4 As 272/2015 ze dne 29.4.2016, ve kterém je řešena platnost stavebního povolení z r. 1972 na jehož základě byla v r. 2006 prováděna většina stavebních prací. K tomuto dále uvádí, že se rozsudek týkal stavebního povolení, ale obecné právní závěry lze použít i na územní rozhodnutí. Tím, že stavebník nečerpal územní rozhodnutí v plném rozsahu, nabyli vlastníci

dotčených pozemků dojmu, že zbytek projektu nebude stavebníkem realizován, kdy dokončení I. etapy výstavby považovali za pokojný stav v území, a případná dostavba areálu bude iniciována řádným územním řízením dle aktuálního stavu území a bude rozhodnuto o přípustnosti dostavby areálu v území. K tomuto namítají, že stavební úřad nerespektoval tento pokojný stav a toleroval výstavbu na základě územního rozhodnutí z roku 2007, aniž by ověřil aktuální situaci v území. Stavební úřad toleruje výstavbu na základě 10 let starého rozhodnutí, byť částečně platného, a to proto, že s I. etapou výstavby bylo započato ve lhůtě dvou let od vydání rozhodnutí, čímž podle dovolatelů dochází k obcházení zákona a rušení pokojného stavu.

Kapitola III., bod b) Projektová dokumentace

Odvolatelé namítají, že stavební úřad zcela rezignoval na přezkoumatelné odůvodnění souladu s územním rozhodnutím, kdy stavební úřad uvedl pouze paušální závěr, že projektová dokumentace je v souladu s územním rozhodnutím. Za zcela nepřijatelný považují odvolatelé závěr stavebního úřadu, dle kterého je projektová dokumentace zpracována oprávněnými osobami a tyto tak plně odpovídají za správnost, celistvost a úplnost projektové dokumentace. Tedy stavební úřad rezignoval na to, aby přezkoumal projektovou dokumentaci, protože je to stavební úřad, nikoli projektanti, kdo odpovídá za to, že stavba bude provedena na základě projektové dokumentace, která bude zpracována v souladu s právními předpisy. Stavební úřad nesplnil základní předpoklad ust. § 111 odst. 1 stavebního zákona, když neověřil, zda projektová dokumentace je úplná, přehledná a zda jsou v odpovídající míře řešeny obecné požadavky na výstavbu.

Kapitola III., bod c) Územní plán

Odvolatelé namítají, že povolovaný záměr není v souladu s územním plánem města Jablonec nad Nisou, i když stavební úřad uvedl, že záměr je v souladu s územním plánem. Dle územního plánu je předmětná stavba navržena v ploše VD – Lehká drobná výroba, výrobní a nevýrobní služby, skladové a prodejní areály, kdy velkovýroba spol. ATREA s.r.o., kterou společnost prezentuje na svých internetových stránkách, a která je patrná z počtu zaměstnanců a obratu společnosti nespadá do výše uvedené definice dle územního plánu. Dále v r. 2016 požádala spol. ATREA s.r.o. při vytváření nového územního plánu o změnu návrhu územního plánu, kterou odůvodnila tím, že její stavba stojí na pozemcích veřejné zeleně a dalších plochách neurčité funkce. Z toho jednoznačně vyplývá, že sama spol. ATREA s.r.o. si je vědoma, že již realizované stavby i nově navrhované stavby jsou umístěny nebo mají být umístěny v rozporu s územním plánem. Nově navrhované stavby zasahují do ploch veřejné zeleně, což je zcela nepřijatelné.

Dále uvádí, že stavba společnosti ATREA s.r.o. má jasně vymezenou plochu, kdy navrhovaná přístavba a stavební úpravy tuto plochu jednoznačně překračují. Odvolatelé poukazují na to, že v oznámení záměru, územním plánu i katastru nemovitostí je projekt spol. ATREA s.r.o. pokaždé vyobrazen jiným způsobem, z čeho rovněž vyplývá, že nesoulad podoby uvedené v oznámení záměru a územním plánem je v rozporu s územním plánem.

Kapitola III., bod d) EIA

Dle odvolatelů, měl stavební úřad na základě rozsudku NSS sp. zn. 10 As 211/2014 ze dne 14.5.2015 řádně přezkoumat, zda předmětný záměr je v souladu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (dále jen „zákon EIA“). Stavební úřad se odkázal na závěr zjišťovacího řízení ze dne 15.11.2006 č.j. KULK/4563/2006, k čemu dále uvedl, že předmětný záměr nepřekročí výměrou výrobní haly stanovené limity a z tohoto důvodu není nutné provádět nové zjišťovací řízení, kdy platnost původního závěru zjišťovacího řízení je neomezena. K tomuto odvolatelé uvádí, že stavební úřad sám schvaluje postup podle tzv. „salámové metody“, tj. připouští realizaci záměru po částech, které svými parametry nepřesahují stanovené limity, což není v souladu s rozsudkem NSS sp. zn. 1 As 47/2012 ze dne 1.8.2012. Podle názoru odvolatelů by měl být předmětný záměr posuzován jako celek, nikoli jen jeho část jako dostavba již realizované

stavby. I v zákoně EIA je uvedeno, že pokud změna záměru vlastní kapacitou nebo rozsahem dosáhne příslušné limitní hodnoty nebo by mohla mít významný negativní vliv na životní prostředí, podléhají tyto záměry posuzování, pokud se tak stanoví ve zjišťovacím řízení. Celková zastavěná plocha spol. ATREA s.r.o. je 18.200m², čili limit 10.000m² uvedený v zákoně EIA v příloze II. je výrazně překročen a záměr by měl podléhat zjišťovacímu řízení. Odvolatelé namítali zásah stavby do biotopu zvláště chráněných druhů živočichů, kdy stavební úřad tuto námitku bez dalšího odmítl, kdy posoudil aktuální stav životního prostředí podle 11 let starých závěrů zjišťovacího řízení. Stavební úřad argumentuje vyjádřením Krajského úřadu Libereckého kraje, odboru životního prostředí a zemědělství (dále jen „KULK-OŽPZ“) ze dne 19.9.2016, kde je uvedeno, že předmětný záměr nebude posuzován podle zákona EIA. Odvolatelé k tomuto uvádí, že se nejedná o závěr zjišťovacího řízení, kdy toto vyjádření není ani zveřejněno na portálu Ministerstva životního prostředí, tudíž odvolatelé toto vyjádření nepovažují za závazné. Na doplnění odvolatelé uvádí, že obdobný případ, dokonce menšího rozsahu, „Logistický areál Kareka“ s rozlohou 34.200m², byl podroben plnému posouzení podle zákona EIA, z čeho vyvozují, že obdobné záměry by měly být posuzovány stejným způsobem.

Kapitola III., bod e) Zásah do krajinného rázu

Odvolatelé uvádí, že stavební úřad nemůže posuzovat zásah do krajinného rázu na základě 9 let starého souhlasného stanoviska, ale s ohledem na běh času a vývoj situace v daném území je nutné zásah do krajinného rázu znovu posoudit, kdy o této předběžné otázce není stavební úřad oprávněn samostatně rozhodnout. Tím, že si stavební úřad nevyžádal aktuální stanovisko k zásahu do krajinného rázu, nepostupoval tím tak podle ust. § 57 odst. 1 písm. a) správního řádu a zatížil celé řízení zásadní právní vadou.

Kapitola III., bod f) Nepřezkoumatelnost

Odvolatelé poukazují na skutečnost, že všechny jejich námitky stavební úřad vypořádal velmi povšechně, nedostatečně a nepřezkoumatelně. Argumentace stavebního úřadu byla založena na závazných stanoviscích z roku 2006 a 2007 s tím, že není nutné obstarávat nová závazná stanoviska. Nesprávný postup stavebního úřadu je patrný již v samotném úvodu vypořádání námitek, ve kterém stavební úřad dává účastníkům řízení jednoznačně najevo, že nemají tzv. právo veta a nemohou rozhodovat o tom, co si vlastník pozemku na něm bude stavět.

Kapitola IV.

Odvolatelé na výše uvedené odvolací námitky navrhuji, aby odvolací orgán zrušil rozhodnutí stavebního úřadu ze dne 28.11.2016 a řízení zastavil.

Odvolací orgán nejprve posoudil, zda jsou naplněny podmínky řádně podaného odvolání, pokud jde o jeho přípustnost a včasnost. Bylo zjištěno, že odvolání bylo podáno oprávněným subjektem ve smyslu ust. § 81 odst. 1 a ust. § 83 správního řádu, bylo podáno včas, je proto přípustné a je možné o něm rozhodnout jedním ze stanovených způsobů uvedených v ust. § 90 správního řádu.

Odvolací orgán přezkoumal soulad odvoláním napadeného rozhodnutí a řízení, které předcházelo jeho vydání, s právními předpisy, kdy správnost napadeného rozhodnutí se přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy vyžaduje-li to veřejný zájem. K vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, se nepřihlíží, kdy tímto postupem není dotčeno právo na náhradu škody způsobené nesprávným úředním postupem.

Z předloženého správního spisu byly zjištěny tyto skutečnosti:

Dne 3.5.2016 podal stavebník žádost o vydání stavebního povolení. Stavební úřad písemností spis. zn. 1895/2016/SÚ/Fu ze dne 15.6.2016 vyzval žadatele, aby doplnil podklady žádosti, a usnesením přerušil řízení. Po jejich doplnění stavební úřad písemností ze dne 7.7.2016 oznámil zahájení stavebního řízení a dal možnost účastníkům řízení vznést námitky do 10 dnů od data doručení této písemnosti. Písemností ze dne 21.7.2016 vznesli odvolatelé námitky do vedeného řízení. Dne 27.9.2016 se k podaným námitkám vyjádřil stavebník. Následně stavební úřad vydal sdělení - seznámení s podklady ze dne 6.10.2016. Dne 19.10.2016 se dostavil na stavební úřad [redacted] nahlížet do spisu vedeného stavebního řízení. Písemností ze dne 24.10.2016 podala [redacted], písemností ze dne 25.10.2016 podala [redacted] vviádření k podkladům před vydáním rozhodnutí. Dne 31.10.2016 se dostavil na stavební úřad [redacted] nahlížet do spisu vedeného stavebního řízení. Písemností ze dne 31.10.2016 podala [redacted] vyjádření k podkladům před vydáním rozhodnutí. Dne 11.11.2016 podal stavebník vyjádření k podaným námitkám. Dne 7.11.2016 se dostavil na stavební úřad [redacted] nahlížet do spisu vedeného stavebního řízení. Následně vydal stavební úřad po provedení stavebního řízení stavební rozhodnutí ze dne 28.11.2016, proti kterému byla vznesena odvolání, jejichž znění jsou uvedena výše.

Ke vzneseným odvolacím námitkám odvolací orgán uvádí následující:

Ad. Bod a)

K této námitce odvolací orgán uvádí, že územní rozhodnutí ze dne 31.1.2007 (platnost původního územního rozhodnutí prodloužena rozhodnutím ze dne 4.3.2009 do 31.3.2011), bylo vydáno pro celý zamýšlený stavební záměr, kdy konzumací byt' jen jedné z etap, v tomto případě došlo ke konzumaci územního rozhodnutí v části I. etapy, zbylé, zatím nekonzumované části (etapy II. a III.) nepozbývají účinků (platnosti) územního rozhodnutí pro tyto části. Územní rozhodnutí má dle ust.

§ 93 odst. 1 stavebního zákona platnost 2 roky ode dne nabytí právní moci, tato platnost marně uplyne, pokud ve výše stanovené lhůtě nebylo vydáno pravomocné stavební povolení, jak stanovuje ust. § 93 odst. 4 písm. a) stavebního zákona, který byl v tomto případě naplněn vydáním stavebního povolení ze dne 28.8.2009, které bylo vydáno na základě platného územního rozhodnutí, kdy platnost územního rozhodnutí, jak je uvedeno výše byla v dvouleté lhůtě prodloužena. Z toho vyplývá, že územní rozhodnutí je nadále v platnosti a účinné pro celý zamýšlený záměr, tedy i pro nyní stavebně povolovanou II. etapu. Odvolací orgán k námitkám odvolatelů proto sděluje, že z výše uvedených důvodů je jako neodůvodněné, zamítá, kdy jejich tvrzení nemají oporu ve skutečnostech, resp. v listinách založených ve spise stavebního úřadu.

K uvedenému judikátu NSS sp.zn. 4 As 272/2015 ze dne 29.4.2016 odvolací orgán uvádí, že tento vydaný judikát popisuje případ vydaného stavebního povolení před účinností zákona č. 183/2006 Sb., stavebního zákona, kdy dřívější způsoby a principy vedení řízení se podstatně liší, např. účast širší veřejnosti na projednání návrhu, možnost nahlížet do spisu, seznámit se podklady před vydáním rozhodnutí či odvolat se proti vydanému rozhodnutí. Všechny tyto principy již rozhodnutí podle zákona č. 183/2006 Sb., stavebního zákona obsahuje. Z tohoto důvodu nelze uvedený judikát použít na vedené řízení o předmětné stavbě ani v obecné rovině, jak namítají odvolatelé.

Ad. Bod b)

K této námitce odvolací orgán uvádí, že jak odvolací orgán, tak i stavební úřad, přezkoumal projektovou dokumentaci, kdy k ní konstatuje, že je v souladu s vydaným územním rozhodnutím, resp. jeho změnou titulem změny stavby před dokončením, o kterém bylo pravomocně rozhodnuto písemností ze dne 20.8.2013, je úplná, přehledná, kdy obecné požadavky na výstavbu jsou řešeny v takových podrobnostech, že je možné o ní rozhodnout v souladu se zásadami ust. § 2 - § 8 správního řádu. Odvolací orgán v rámci takto vznesené odvolací námitky se obsahem projektové

dokumentace zabýval a to z hlediska ust. § 111 odst. 1 písm. b) a dospěl k závěru, že obsah a rozsah předložené a stavebním úřadem ověřené PD je v souladu s rozsahem a obsahem PD uvedené v příloze č. 5 k vyhlášce č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, kdy PD je přehledná a jsou v ní odpovídající míře řešeny obecné požadavky na výstavbu. S ohledem na uvedené je proto nutné i tuto vznesenou námitku, která navíc nemá oporu v předložené a ověřené PD, jako neodůvodněnou odmítnout.

Ad. Bod c)

K této námitce odvolací orgán uvádí, že svou povahou spadá do územního řízení, kdy o souladu navrhované stavby s územním plánem Města Jablonec nad Nisou již bylo pravomocně rozhodnuto, jak o tom vypovídá vydané územní rozhodnutí ze dne 31.1.2007, kdy platnost tohoto územního rozhodnutí již byla odůvodněna výše v textu. K takto vznesené odvolací námitce lze pak uvést, že ve smyslu ust. § 114 odst. 2 SZ ze zákona platí, že k námitkám účastníků řízení, které byly nebo mohly být uplatněny při územním řízení, mezi které námitka namítající rozpor stavebního záměru s územním plánem patří, platí, že se k těmto námitkám nepřihlíží. Z uvedeného pak vyplývá, že k takto vznesené námitce ve stavebním řízení se nepřihlíží.

Ad bod d)

K této námitce odvolací orgán uvádí, že jak vyplývá z vyjádření KULK – OŽPZ KULK 65126/15 ze dne 22.9.2015, není nutné dokládat nové zjišťovací řízení EIA pro předmětnou stavbu, které bylo následně přezkoumáno v přezkumném řízení Ministerstva životního prostředí (dále jen „MŽP“) č.j. 63929/ENV/16, 944/540/16 ze dne 23.9.2016, kde uvádí, citují:

„Ministerstvu životního prostředí, odboru výkonu státní správy V (dále jen MŽP, OVSS V), byl dne 11.8. postoupen odborem posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence MŽP podnět k přezkumu výše uvedeného vyjádření Krajského úřadu Libereckého kraje (dále jen krajský úřad).

Jedná se o vyjádření, ve kterém krajský úřad deklaroval, že plánovanou dostavbu výrobní haly o ploše 2915 m¹ není nutné posuzovat podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých zákonů ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon) a že záměr nemůže mít samostatně ani ve spojení s jinými záměry významný vliv na evropsky významné lokality ani ptací oblasti.

Podnět pěti občanů, bydlících v bezprostřední blízkosti závodu (dále jen žadatelé) je odůvodněn takto:

Projekt byl v roce 2006 posuzován ve zjišťovacím řízení, na základě kterého krajský úřad dospěl k závěru, že záměr nebude posuzován v celém rozsahu zákona. Žadatelé nemohou pochopit, proč pro další etapu výstavby není zjišťovací řízení zapotřebí. Podle žadatelů jde o výstavbu průmyslového závodu o ploše větší než 10 000 m² zastavěné plochy a dle jejich názoru mělo proběhnout zjišťovací řízení dle zákona a citují body kategorie II přílohy č. 1 k zákonu, které se k předmětnému záměru mají vztahovat. Podle žadatelů mělo zjišťovací řízení proběhnout již proto, že oproti původnímu projektu nastalo několik údajně významných změn:

2) stavba je dále v rozporu s původní dokumentací EIA, a to zejména výškou stavby. Tato stavba byla oproti dokumentaci EIA opakovaně změněná, V roce 2015 byl projekt dostavby o rozměrech 48x60,7 m o výšce 12,8 m a v tomto roce byl opět změněn 42x60,7 o výšce 7,8 m.

3) Již první etapa hodnocenou výšku změnila i polohu umístění stavby, a to nejen proti dokumentaci EIA, ale i územnímu rozhodnutí

4) vzhledem k tomu, že došlo k tak závažným změnám projektové dokumentace oproti té, která byla posuzována v procesu EIA (zvýšená výška budovy), považují žadatelé za nezbytné zažádat o nové

posouzení EIA, neboť změna projektu je neakceptovatelná, a výrazně ovlivňuje složky životního prostředí - krajinný ráz, zásah do biotopů chráněných druhů živočichů (ještěrka obecná, ropucha obecná, chrástal polní), hlukové zatížení.

Zjišťovací řízení z roku 2006 považují žadatelé za rozporné s dnešním platným zákonem, neboť dle nich byla u tohoto projednání vyloučená účast veřejnosti. Žadatelé požadují

a) nové zjišťovací řízení EIA

b) závazné a verifikační stanovisko dle přechodných ustanovení § 9a zákona č. 100/2001 Sb.

V závěru žadatelé uvádějí, že podávají stížnost na Ministerstvo životního prostředí ohledně postupu krajského úřadu, který dle nich opomněl hodnotit projekt ATREA ve zjišťovacím řízení, a citují přechodná ustanovení článku II zákona č. 39/2015 Sb.

Po prostudování podnětu, zjišťovacího řízení vedeného krajským úřadem v roce 2006 a napadeného vyjádření krajského úřadu Ministerstvo životního prostředí konstatuje:

V roce 2006 proběhlo zjišťovací řízení k záměru nazvanému „Výstavba nového výrobního a logistického závodu společnosti ATREA s.r.o.“ V závěru zjišťovacího řízení bylo krajským úřadem konstatováno, že tento záměr nemá významný vliv na životní prostředí a nebude posuzován podle zákona. Krajský úřad postupoval ve zjišťovacím řízení standardně a v souladu se zákonem. Oznámení bylo zveřejněno na internetu a na úředních deskách Magistrátu města Jablonce nad Nisou i krajského úřadu a v místním tisku. K oznámení se vyjádřily dotčené úřady státní správy. Veřejnost se k záměru nevyjádřila. Ministerstvu životního prostředí tedy není zřejmé, proč žadatelé tvrdí, že ze zjišťovacího řízení v roce 2006 byla vyloučena veřejnost. Celková výměra třípatrové výrobní haly měla činit 10 100 m², logistická hala měla být na zastavěné ploše 3700 m², součástí záměru měla být parkovací místa pro 80 vozů.

V první etapě byla postavena třípatrová výrobní hala o rozměrech 6 781 m². Ve druhé etapě má být realizována dostavba této haly o výměře 2 915 m². Celková výměra výrobní haly tedy bude 9 696 m², nepřekračuje tedy rozměr uvedený v oznámení ke zjišťovacímu řízení v roce 2006, rovněž počet pater zůstává stejný. Oznamovatel požádal krajský úřad o vyjádření k dostavbě haly z hlediska zákona. Krajský úřad mu odpověděl vyjádřením z 22. 9. 2015 tak, jak je výše uvedeno.

MŽP OVSS V dospěl k závěru, že předmětné vyjádření krajského úřadu je správné a v souladu se zákonem. K jednotlivým námitkám žadatelů MŽP OVSS V uvádí:

Zjišťovací řízení k záměru výstavby výrobní a logistické stavby proběhlo v souladu se zákonem. Zjišťovací řízení se vedlo k záměru jako celku a jestliže se stavba staví po etapách, není v žádném případě důvodem k tomu, aby se ke každé etapě znovu opakovalo zjišťovací řízení. Změny, které žadatelé označují jako významné, nejsou takovými změnami, které by měly být posouzeny dle zákona. Zákon jednoznačně stanoví, jaké změny podléhají zjišťovacímu řízení. Žádné takové změny u předmětného záměru neproběhly. Výška dostavby má být 12,1 m na jihozápadní straně, směrem k obytné zástavbě má být nižší vzhledem k zapuštění stavby do svažitého terénu. Žadatelé tvrdí, že projekt byl změněn z výšky 12, 8 a půdorysných rozměrů 48x60,7 na výšku 7,8 m a rozlohu 42x60,7 m, z tohoto tvrzení, pakliže by odpovídalo realitě, však není zřejmé, v čem spatřují žadatelé negativní vliv takto změněného projektu.

MŽP, OVSS V dále konstatuje, že požadavkům žadatelů na nové zjišťovací řízení EIA a závazné verifikační stanovisko dle ustanovení § 9a zákona nelze vyhovět. Pro nové zjišťovací řízení není důvod, neboť nedošlo k takovým změnám záměru, které by podléhaly zjišťovacímu řízení dle § 4 odst. 1 písm. c) zákona. Stanovisko k ověření změn záměru dle § 9a zákona (které není přechodným ustanovením, jak se domnívají žadatelé) se vydává u záměrů, které byly posouzeny v celém rozsahu zákona a pro něž bylo vydáno stanovisko EIA před účinností zákona č. 39/2015 Sb. Pro předmětný záměr stanovisko EIA nebylo vydáno, nelze tedy ani vydávat ověřovací stanovisko.

Současně MŽP OVSS V konstatuje, že stížnost na postup krajského úřadu považuje za bezpředmětnou, neboť postup krajského úřadu byl v souladu se zákonem, jak již bylo uvedeno výše. „, konec citace.

Následně bylo vydáno k opětovnému nesouhlasu s předmětnou stavbou občanů Města Jablonce nad Nisou vyjádření KULK-OŽPZ č.j. KULK 72340/2015 ze dne 19.9.2016 v tomto znění, cituji:

„Vyjádření k podaným námitkám ve stavebním řízení k záměru „Rozšíření výrobní haly v areálu výrobního a logistického závodu ATREA s.r.o. v ulici Československé armády na p. p. č. 829/14, 829/1 v k. ú. Rýnovice, obec Jablonec nad Nisou“

Krajský úřad Libereckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství obdržel dne 8. 9. 2016 od společnosti ATREA s.r.o. žádost o vyjádření k podaným námitkám ve stavebním řízení k výše uvedenému záměru z hlediska zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů.

K žádosti byl doložen opětovný nesouhlas ze dne 22. 7. 2016 od občanů Jablonce nad Nisou, který zaslali na Magistrát města Jablonec nad Nisou, odbor stavební a životního prostředí, stavební úřad.

Vyjádření z hlediska posuzování vlivů na životní prostředí

Krajský úřad Libereckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, jako věcně příslušný úřad podle § 3 písm. f) a podle § 22 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), posoudil předložený záměr ve smyslu § 4 tohoto zákona a vydává následující vyjádření:

K záměru „Výstavba nového výrobního a logistického závodu společnosti ATREA s.r.o.“ byl dne 15. 11. 2006 vydán Krajským úřadem Libereckého kraje (dále jen krajský úřad) závěr zjišťovacího řízení s konstatováním, že záměr nemá významný vliv na životní prostředí a nebude posuzován podle citovaného zákona. Předmětem záměru byla výstavba výrobní haly o výměře 10.100 m², výstavba logistické haly o zastavěné ploše 3700 m², parkovací místa pro 80 osobních vozů.

Dne 22. 9. 2015 pod č. j. KULK/65126/2015 vydal krajský úřad vyjádření k záměru, kde konstatoval, že v rámci dostavby areálu tedy nedojde k překročení výměry výstavby výrobní haly – hala bude mít výměru 9696 m² a logistická hala o výměře 3700 m² v současné době ještě není postavena. Tyto skutečnosti jsem stále platné.

Dne 7. 1. 2016 pod KULK/87681/2015 vydal k záměru krajský úřad vyjádření, kde bylo konstatováno, že předložený záměr „Rozšíření výrobní haly v areálu výrobního a logistického závodu ATREA s.r.o. v ulici Československé armády na p. p. č. 829/14, 829/1 v k. ú. Rýnovice, obec Jablonec nad Nisou“ nebude posuzován.

Dne 22. 7. 2016 občané města Jablonec nad Nisou zaslali na Magistrát města Jablonec nad Nisou nesouhlasné vyjádření k oznámení o zahájení stavebního řízení ATREA s.r.o., ve věci přístavby a stavební úpravy výrobní haly č. p. 5243, Československé armády 32, na p. č. 829/1, 829/14, 829/15 v k. ú. Rýnovice, obec Jablonec nad Nisou. Z hlediska zákona zde občané upozorňují na nesoulad projektu se současnou legislativou. Zároveň požadují nové zjišťovací řízení a dále závazné a verifikační stanovisko dle předložených ustanovení § 9a zákona. K tomuto uvádíme, že I. etapa záměru je již realizována, záměr však obsahoval několik etap. Závazné a verifikační stanovisko dle ustanovení § 9a zákona se vydává pouze tehdy, bylo-li vydáno stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí a nikoli byl-li vydán pouze závěr zjišťovacího řízení.

Občané upozorňují, že zjišťovací řízení v roce 2006 je v rozporu s dnešním platným zákonem, neboť byla u tohoto projednávání vyloučená veřejnost. K tomuto uvádíme, že záměr byl zveřejněn na úřední desce krajského úřadu a zároveň na stránkách www.cenia.cz/eia dne 17. 10. 2006, na úřední desce městského úřadu v Jablonci nad Nisou dne 27. 10. 2006. V tisku (Jablonecký deník) byl záměr zveřejněn 23. 10. 2006. Krajský úřad tak splnil povinnost, kterou mu ukládá § 16 zákona. Podle § 16 zákona se záměry zveřejňují na úřední desce kraje a dotčené obce, jednotliví účastníci řízení se neobesílají, neboť se podle zákona k záměru může vyjádřit každý. V rámci zjišťovacího řízení se k záměru nevyjádřila veřejnost.

Ze své správní činnosti má krajský úřad informace o tom, že opětovný nesouhlas byl občany Jablonce nad Nisou zaslán i na Ministerstvo životního prostředí v Praze. Doporučujeme tedy vyčkat na vyjádření ministerstva.

Toto vyjádření se vydává postupem podle části čtvrté správního řádu a nejde tedy o správní rozhodnutí, proti kterému by bylo možné se odvolat. “, konec citace.

Pro výše uvedené odvolací orgán námitku odvolatelů týkající se provedení nového zjišťovacího řízení EIA zamítá.

Ad. Bod e)

K této námitce odvolací orgán uvádí, že ve spisovém materiálu je doloženo souhrnné stanovisko dotčených orgánů sp. zn. 458/2016/OSŽP/ROŽP/2 č.j. 45910/2016 ze dne 23.6.2016, kde orgán na úseku ochrany přírody a krajiny uvádí, citují:

„*Ochrana přírody a krajiny: Z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, uvádíme následující:*

K výstavbě haly bylo vydáno souhlasné závazné stanovisko k zásahu do krajinného rázu dle § 12 zákona, č. j. 9134/2007 ze dne 22. ledna 2007. Rozšířením stávající haly nedojde ke snížení nebo změně krajinného rázu lokality a nové stanovisko proto nebude vydáváno.

Souhlasíme s plánovaným rozšířením výrobní haly za těchto podmínek:

- *V souladu s projektovou dokumentací dojde k výsadbě 6 ks nových dřevin v prostoru budoucího rozšíření parkoviště. Výsadba bude navazovat na stávající výsadbu podél ulice Československé armády, a bude provedena ve stejné kvalitě dle normy ČSN 83 9021. S ohledem na skutečnost, že stromy jsou vysazovány v prostoru, kde je do budoucna počítáno s dalším rozšířením parkovací plochy, doporučujeme oddělit kořenový prostor dřevin od této budoucí zpevněné plochy chráničkou proti prorůstání kořenů, aby byl minimalizován vliv budoucí výstavby na dřeviny. Dřeviny budou vysazeny nejpozději do 6 měsíců od dokončení přístavby.*
- *Stávající dřeviny budou v průběhu stavebních prací chráněny před poškozením (v souladu s § 7 zákona). V místech, kde bude docházet k pohybu mechanizace, je nutné chránit dřeviny oplocením kořenové zóny (1,5 m za okapovou linií koruny). Stavbou nesmí dojít k zásahu do kořenového prostoru dřevin. Veškeré terénní úpravy budou probíhat minimálně 3 m od kmene dřevin,*

V případě kácení dřevin (podél ulice Čs. armády) s obvodem kmene větším než 80 cm (měřeno ve výšce 130 cm nad zemí) upozorňujeme na povinnost zajistit si povolení ke kácení u příslušného orgánu ochrany přírody, kterým je Magistrát města Jablonce nad Nisou, oddělení životního prostředí a státní památkové péče (pokud bylo kácení v minulosti již povoleno, je potřeba zkontrolovat datum platnosti rozhodnutí). “, konec citace.

Odvolací orgán dále k této námitce uvádí, že stavební úřad rozhodoval na základě aktuálního stanoviska příslušného dotčeného orgánu na úseku ochrany přírody a krajiny a tím nezatížil správní rozhodnutí právní vadou, jak mylně uvádí odvolatelé, kdy zcela v souladu se stavebním zákonem a

zákonem na ochranu přírody a krajiny zahrnul požadavky DO a to správního orgánu na úseku ochrany přírody a krajiny do podmínek stavebního povolení a to konkr. do podmínky č. 26, kdy vtělením těchto podmínek zabezpečil aby tyto byly v rámci provádění stavebního záměru naplněny, kdy současně jejím vtělením zajistil i jejich vykonatelnost, a proto jakékoliv tvrzení o opaku nemá oporu jednak v doloženém stanovisku DO na úseku ochrany a přírody a jednak ve stanovené podmínce č. 26 stavebního povolení.

Pro ucelenost odůvodnění této námitky odvolací orgán uvádí, že odvolatelé nevznesli námitku, kterou by rozporovali obsah vydaného souhlasného stanoviska orgánu ochrany přírody a krajiny, pouze odkazovali, že stavební úřad rozhodoval na podkladě starého závazného stanoviska, což dle výše uvedeného byl mylný předpoklad. Z tohoto důvodu nezasílal odvolací orgán výše uvedené stanovisko orgánu ochrany přírody a krajiny na přezkum jemu nadřízenému orgánu. Pro výše uvedené odvolací orgán námitku odvolatelů, týkající se zásahu do krajinného rázu jako neodůvodněnou odmítá.

Ad. Bod f)

K této námitce odvolací orgán uvádí, že stavební úřad rozhodoval na podkladě platných a aktuálních rozhodnutí, stanovisek dotčených orgánů, jak bylo prokázáno výše v odůvodnění tohoto rozhodnutí. Úvodem odůvodnění stavební úřad uvedl, že vlastníci sousedních pozemků nemají právo zasahovat do předmětu podané žádosti či uvažovaného stavebního záměru stavebníka, kdy tato dispozice není příslušná ani stavebnímu úřadu, kdy pouze jedině vlastník pozemku (stavebník) má přiznána práva s dispozicí podané žádosti, jako i s předmětem stavebního záměru. Účastníci řízení – vlastníci sousedních pozemků mohou hájit svá vlastnická práva a to v rozsahu, v jakém mohou být právě tato jejich vlastnická práva přímo dotčena.

Na doplnění odvolací orgán dále uvádí, že účastníkům řízení stejně tak nepřísluší hájit veřejné zájmy, kdy k hájení veřejných zájmů jsou příslušné jednotlivé dotčené orgány, kterým toto právo bylo svěřeno na základě zákonného zmocnění vyplývající z příslušných zvláštních právních předpisů, což v případě posuzované věci bylo naplněno.

Odvolací orgán po celkovém posouzení věci dospěl k jednoznačnému závěru, že v postupu stavebního úřadu, jakož i v jeho rozhodnutí ze dne 28.11.2016, včetně vypořádání námitek, které na rozdíl od názoru odvolatelů považuje za obsáhlé, kdy v rámci jejich vypořádání jsou uvedeny i skutečnosti i náhledy správního orgánu při jejich vypořádání, a proto jakákoliv tvrzení o opaku nemají oporu v odůvodnění stavebního povolení, kdy odvolací orgán na jejich vypořádání uvedené na str. 10-15 zcela odkazuje, kdy se s tímto vypořádáním plně ztotožňuje, kdy v rámci jejich opakovaného vznesení v rámci odvolacích námitek na ně reaguje v rámci jejich vypořádání v odůvodnění tohoto rozhodnutí.

S ohledem na uvedené lze pak dospět k závěru, že odvolací orgán v rámci přezkumu odvoláním napadeného rozhodnutí nezjistil žádná pochybení, pro která by bylo nutné rozhodnutí (stavební povolení) ze dne 28.11.2016 zrušit a vracet věc zpět k novému rozhodnutí a rovněž nezjistil ani důvod odvoláním napadené rozhodnutí (stavební povolení) stavebního úřadu jakkoliv měnit a protože ani vznesené odvolací námitky neshledal odůvodněnými k jakémukoliv zásahu, kdy jejich vypořádání náležitě a obsáhle odůvodnil, proč jim nevyhověl, odvolání jako nedůvodné zamítl a rozhodnutí o vydaném stavebním povolení ze dne 28.11.2016 potvrdil.


Poučení o opravném prostředku:

Proti tomuto rozhodnutí o odvolání se nelze dále odvolat, a proto je konečné (§ 91 odst. 1 zák. č. 500/2004 Sb., správní řád v platném znění).

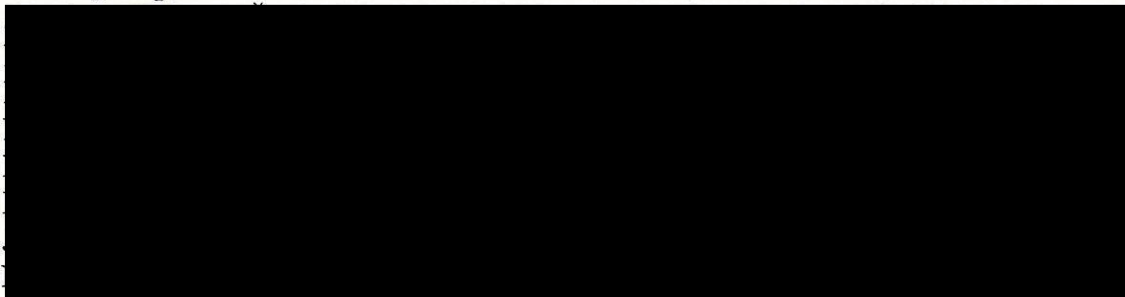


RNDr. Kateřina Lauermannová
vedoucí odboru územního plánování
a stavebního řádu

**Obdrží:**

 Karlovo náměstí 28, 120 00 Praha 2, IDDS: s8qf5gw

Zastoupení pro:



Statutární město Jablonec nad Nisou,

Sídlo: Mírové náměstí č.p. 3100/19, 467 51 Jablonec nad Nisou 1

Krajská správa silnic Libereckého kraje, příspěvková organizace, IDDS: bdnkk7w

Sídlo: České mládeže č.p. 632/32, Liberec VI-Rochlice, 460 06 Liberec 6

Povodí Labe, státní podnik, IDDS: dbyt8g2

Sídlo: Víta Nejedlého č.p. 951/8, Slezské Předměstí, 500 03 Hradec Králové 3

ČEZ Distribuce, a. s., IDDS: v95uqfy

Sídlo: Teplická č.p. 874/8, Děčín IV-Podmokly, 405 02 Děčín 2

ČEZ ICT Services, a. s., IDDS: zbsdk9i

Sídlo: Duhová č.p. 1531/3, 140 00 Praha 4-Michle

Severočeské vodovody a kanalizace, a.s., IDDS: f7rf9ns

Sídlo: Příkladovská č.p. 1689/14, Trnovany, 415 01 Teplice 1

Česká telekomunikační infrastruktura a.s., IDDS: qa7425t

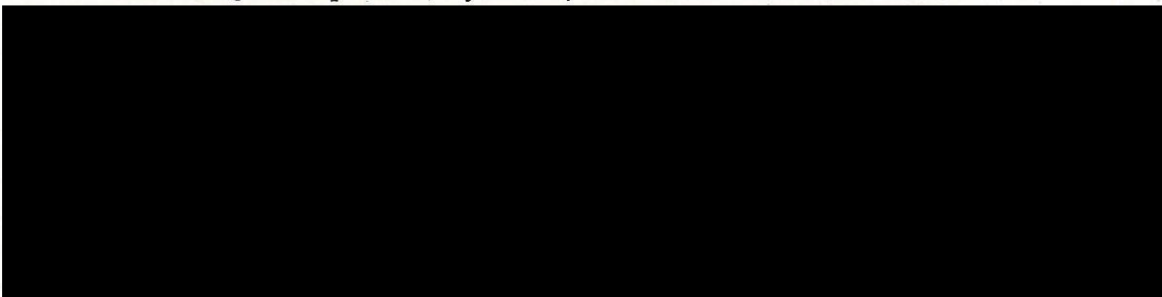
Sídlo: Olšanská č.p. 2681/6, 130 00 Praha 3-Žižkov

UPC Česká republika, s.r.o., pracoviště Severní Čechy, IDDS: 4hds44f

Sídlo: Závišova č.p. 502/5, 140 00 Praha 4-Nusle

Rýnovická energetická s.r.o., IDDS: 3xjymkh

Sídlo: Belgická č.p. 4887, Rýnovice, 466 05 Jablonec nad Nisou 5



Státní pozemkový úřad, IDDS: z49per3

Sídlo: Husinecká č.p. 1024/11a, 130 00 Praha 3-Žižkov

Severočeská vodárenská společnost a.s., IDDS: 7egf9my

Sídlo: Přitkovská č.p. 1689/14, Trnovany, 415 01 Teplice 1

Dotčené správní úřady:

Hasičský záchranný sbor Libereckého kraje, IDDS: hv4aivj

Sídlo: Palackého č.p. 4680/91, Mšeno nad Nisou, 466 05 Jablonec nad Nisou 5

Magistrát města Jablonec nad Nisou, oddělení životního prostředí a státní památkové péče,

IDDS: wufbr2a , Sídlo: Mírové nám. č.p. 3100/19, 467 51 Jablonec nad Nisou 1

Oblastní inspektorát práce pro Ústecký kraj a Liberecký kraj, IDDS: xy7efgi

Sídlo: ul. SNP č.p. 2720/21, 400 11 Ústí nad Labem

Krajská hygienická stanice Libereckého kraje, územní pracoviště Jablonec nad Nisou,

IDDS: nfeai4j, Sídlo: Husova č.p. 186/64, 460 31 Liberec 1

Státní energetická inspekce, IDDS: hq2aev4

Sídlo: Gorazdova č.p. 1969/24, 120 00 Praha 2-Nové Město

Krajský úřad Libereckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, IDDS: c5kbvkw

Sídlo: U Jezu č.p. 642/2a, Liberec IV-Perštýn, 460 01 Liberec 1

Magistrát města Jablonec nad Nisou, oddělení dopravní a silniční

IDDS: wufbr2a, sídlo: Mírové náměstí 19, 467 51 Jablonec nad Nisou

Dále obdrží:

Magistrát města Jablonec nad Nisou, odbor stavební a životního prostředí, stavební úřad,

IDDS: wufbr2a, sídlo: Mírové náměstí 19, 467 51 Jablonec nad Nisou

Vlastní 2x

Ověřovací doložka konverze do dokumentu obsaženého v datové zprávě

Ověřuji pod pořadovým číslem **95485422-18864-170403131730**, že tento dokument, který vznikl převedením vstupu v listinné podobě do podoby elektronické, skládající se z **12** listů, se doslovně shoduje s obsahem vstupu.

Zajišťovací prvek: **bez zajišťovacího prvku**

Ověřující osoba: **Pavla Mikešová**

Vystavil: **Liberecký kraj**

Pracoviště: **Liberecký kraj**

V Liberci dne 03.04.2017



95485422-18864-170403131730