

KRAJSKÝ ÚŘAD LIBERECKÉHO KRAJE
U Jezu 642/2a, 460 01 Liberec

[redacted]
nar. [redacted]
[redacted]

ČÍSLO JEDNACÍ
OLP/230/2018 PO-05

VYŘIZUJE/LINKA/E-MAIL
Hýsek/915/
martin.hysek@kraj-lbc.cz

LIBEREC
1.11.2018

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Libereckého kraje (dále jen „KÚ LK“), rozhodl jako orgán příslušný dle ust. § 10 zákona číslo 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění, ve spojení s ust. § 20 odst. 4 písm. a) a § 2 odst. 1 zákona číslo 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“),

takto:

Žádost [redacted] nar. [redacted] trvale bytem [redacted] o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, doručená KÚ LK dne 26. října 2018, v níž žadatel žádal o poskytnutí informací o průměrných celkových nákladech zaměstnavatele (součet „superhrubých“ mezd) na zaměstnance [redacted] a [redacted] za období leden 2017 až srpen 2018

se v souladu s ustanovením § 15 odst. 1 zákona ve spojení s ustanovením § 8a zákona o svobodném přístupu k informacím

odmítá.

Odůvodnění:

Dne 26. října 2018 byla KÚ LK doručena žádost [redacted] nar. [redacted] dle registru obyvatel trvale bytem [redacted] (dále jen „žadatel“), ve které žadatel žádal o poskytnutí informací o průměrných celkových nákladech zaměstnavatele (součet „superhrubých“ mezd) na zaměstnance [redacted] a [redacted] za období leden 2017 až srpen 2018.

Žadatelem požadované informace jsou chráněné osobní údaje, které se neposkytují s ohledem na § 8a zákona o svobodném přístupu k informacím (k tomu viz níže).

§ 8b zákona o svobodném přístupu k informacím, podle kterého se poskytují některé informace o příjemcích veřejných prostředků, se na tento případ nevztahuje. Jeho ústavně konformní výklad podal Ústavní soud České republiky (dále jen „ÚS“) ve svém nálezu ze dne 17. října 2017 č.j. IV.ÚS 1378/16. Zde ÚS uvedl:

„Právo na informace ve veřejném zájmu není absolutní; pokud jeho výkon zasahuje do práva na ochranu soukromého života, chráněného článkem 10 Listiny a článkem 8 Úmluvy, je nutno v každém jednotlivém případě všechna tato práva poměřovat, a zajistit mezi nimi spravedlivou rovnováhu, neboť jde o práva rovnocenná. Takovou povinnost mají i všechny subjekty aplikující relevantní právní úpravu, obsaženou v zákoně o svobodném přístupu k informacím, tj. osoby poskytující informaci, správní orgány a soudy v systému správního soudnictví.

Žádným zákonem nelze abstraktně vyloučit ochranu základních práv a svobod, zaručenou ústavním pořádkem. V každém jednotlivém případě střetu ústavně zaručených práv musejí soudy a jiné orgány veřejné moci zvážit význam a intenzitu dotčených práv.

Povinná osoba může odmítnout poskytnout žadateli informace o platu a odměnách zaměstnance, vyžádané na základě ustanovení § 8b zákona o svobodném přístupu k informacím, pokud nejsou splněny všechny tyto podmínky:

- a) účelem vyžádání informace je přispět k diskusi o věcech veřejného zájmu;***
- b) informace samotná se týká veřejného zájmu;***
- c) žadatel o informaci plní úkoly či poslání dozoru veřejnosti či roli tzv. „společenského hlídacího psa“;***
- d) informace existuje a je dostupná.***

Nejsou-li všechny tyto podmínky splněny, potom odmítnutí poskytnout žadateli informaci o platu a odměnách zaměstnance není porušením povinnosti státních orgánů a orgánů územní samosprávy poskytovat přiměřeným způsobem informace o své činnosti, vyplývající z článku 17 odst. 5 Listiny.“

Totéž ÚS zopakoval rovněž v nálezu ze dne 3. 4. 2018 č.j. IV.ÚS 1200/16, kde nad rámec výše uvedeného rovněž konstatoval, že: *„Informace o platových poměrech zaměstnanců jsou informacemi, které jsou chráněny podle článku 10 Listiny základních práv a svobod a podle článku 8 Úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod, zaručujících právo na ochranu před neoprávněným zasahováním do soukromého života a právo na informační sebeurčení, které umožňuje jednotlivci rozhodovat o datech o něm shromažďovaných, zpracovávaných a dále šířených.“*

ÚS tak změnil dosavadní praxi zastávanou správními soudy, včetně Nejvyššího správního soudu, které před vydáním výše citovaných nálezů ÚS zastávaly názor, že informace o platech zaměstnanců povinných subjektů je nutno v zásadě poskytovat, mimo naprostých výjimek, a to na základě ustanovení § 8b zákona o svobodném přístupu k informacím.

KÚ LK proto musel posoudit, zda z žádosti lze dovodit splnění všech výše uvedených podmínek.

Co se týká první podmínky, tedy že účelem vyžádání informace je přispět k diskusi o věcech veřejného zájmu, žadatel vůbec neuvádí, že by požadovaná informace měla přispět k takové diskusi a jak by k ní měla přispět. Žadatel ani neuvádí, zda taková diskuse probíhá, a pokud ne, jakým způsobem by měla být vyvolána a z jakého důvodu. Ani KÚ LK není z jeho činnosti známo, že by

probíhala jakákoli veřejná diskuse o platu pracovníků odboru [REDAKCE] KÚ LK, ani nezná žádný důvod pro vyvolání takové diskuse. **První podmínka tedy není splněna.**

Druhá podmínka stanoví, že se informace samotná týká veřejného zájmu. Žadatel ve své žádosti neuvádí, jakým způsobem by se požadovaná informace měla dotknout veřejného zájmu, jakého druhu by měl tento veřejný zájem být, resp. odůvodnění veřejného zájmu na poskytnutí této informace v žádosti zcela chybí. **Druhá podmínka tedy rovněž není splněna.**

Třetí podmínka stanoví, že žadatel o informaci plní úkoly či poslání dozoru veřejnosti či roli tzv. „společenského hlídačského psa“. Ústavní soud blíže nerozvedl, jak konkrétně má taková role vypadat, nicméně podle názoru KÚ LK taková role vyžaduje, aby se jednalo o osobu společensky činnou, charakterizovanou svými čestnými postoji k alespoň některým problémům širšího společenského dosahu, která je známa širšímu okruhu lidí, než jsou jen její přátelé, známí, rodina apod., a která tudíž má alespoň teoretickou naději dosáhnout zahájení společenské diskuse o určitém problému, vedoucí případně až k jeho vyřešení. Typicky se takové osoby budou vyskytovat v řadách žurnalistů, ale nelze samozřejmě vyloučit výskyt takových osob i v jiných skupinách žadatelů. Ze žádosti ani z veřejně dostupných zdrojů však nevyplývá, že by žadatel byl takovou osobou. **Třetí podmínka tedy rovněž není splněna.**

Čtvrtá podmínka je splněna, protože informace existuje a je dostupná.

KÚ LK se rovněž obrátil na [REDAKCE] a [REDAKCE] coby dotčené osoby s dotazem, zda souhlasí s poskytnutím žadatelem požadovaných informací, a tyto sdělily, že s poskytnutím informací **nesouhlasí**.

Aby mohl KÚ LK poskytnout informaci o platu ve výroku uvedených osob, aniž by tím neoprávněně zasáhl do jeho soukromého života a práva na informační sebeurčení, které umožňuje jednotlivci rozhodovat o datech o něm shromažďovaných, zpracovávaných a dále šířených, musely by být splněny všechny výše uvedené podmínky stanovené Ústavním soudem současně, popř. by s poskytnutím musely souhlasit dotčené osoby. Protože 3 z těchto 4 podmínek, které stanovil Ústavní soud, splněny nebyly a dotčené osoby s poskytnutím nesouhlasily, nebylo možné tuto informaci poskytnout.

S ohledem na výše uvedené rozhodl KÚ LK tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení o odvolání:

Proti tomuto rozhodnutí je možno podat odvolání ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí, a to prostřednictvím Krajského úřadu Libereckého kraje (odbor právní). O odvolání rozhoduje Ministerstvo vnitra.

Mgr. Karel Ulmann
vedoucí právního odboru