

KRAJSKÝ ÚŘAD LIBERECKÉHO KRAJE
U Jezu 642/2a, 460 01 Liberec

ČÍSLO JEDNACÍ
KULK/71718/2018

VYŘIZUJE/LINKA/E-MAIL
Hluštík/435/
zdenek.hlustik@kraj-lbc.cz

LIBEREC
28.8.2018

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Libereckého kraje (dále jen „KÚ LK“), rozhodl jako orgán příslušný dle ust. § 10 zákona číslo 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění, ve spojení s ust. § 20 odst. 4 písm. a) a § 2 odst. 1 zákona číslo 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“),

takto:

Žádost [redacted], nar. [redacted], trvale bytem [redacted], o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, doručená KÚ LK dne 13. srpna 2018, v níž žadatel žádal poskytnutí těchto informací:

1. **Jmenný seznam vedených funkcionářů kraje včetně jmenného seznamu členů orgánů kraje v aktuálním znění (jméno, příjmení, funkce datum vzniku, politická příslušnost, rok narození);**
2. **Jmenný seznam zaměstnanců kraje do úrovně vedoucího oddělení v aktuálním znění (jméno, příjmení, funkce, vznik pracovního poměru, rok narození);**
3. **Celkový počet zaměstnanců povinného subjektu ke dni 1. 7. 2018, platové podmínky managementu povinného subjektu (hejtman, náměstci, ředitel kanceláře hejtmana), průměrná měsíční mzda brutto zaměstnanců povinného subjektu k 1. 7. 2018;**
4. **Jmenný seznam externích pracovníků povinného subjektu z řad advokátů, soudních exekutorů a bezpečnostní služby k 1. 7. 2018 (název, IČO, sídlo odpovědný zástupce, druh externí spolupráce, způsob odměňování, stanovený limit objemu finančních prostředků na rok 2018, datum ukončení smluvního vztahu, opce, pověřený zástupce za povinný subjekt);**

5. Počet stížností, podaných na zaměstnance nebo funkcionáře povinného subjektu za rok 2015, 2016, 2017 a k 1. 7. 2018 (druh stížnosti, způsob vyřízení, rozlišení na oprávněné, částečně oprávněné, nedůvodné);
6. V kolika případech podával zástupce povinného subjektu trestní oznámení na osoby, jejichž činnost souvisela s plněním úkolů povinného subjektu za rok 2015, 2016, 2017 a k 1. 7. 2018 (oznamovatel, podezřelá osoba, druh činnosti, výsledek šetření, postavení povinného subjektu v adhezním řízení, aktuální stav);
7. Jmenný seznam zřizovaných subjektů povinným subjektem s rozlišením podle typu činnosti (název, IČO, adresa, statutární zástupce, kontakt) v aktuálním stavu;
8. Popis součinnosti s orgány Vězeňské služby ČR pro zaměstnávání vězňených osob v rámci působnosti povinného subjektu (název projektu nebo aktivity, odpovědná osoba, popis činnosti, zástupce Vězeňské služby ČR, objem finančních prostředků, termíny realizace);
9. Připravenost povinného subjektu pro zřizování vězeňských zařízení pro výkon vazby i trestu v rámci kraje;
10. Jmenný seznam zařízení, která poskytují vězňeným osobám materiální, poradenskou i technickou pomoc v gesci povinného subjektu nebo s jeho pomocí v aktuálním stavu (název, IČO, sídlo, odpovědná osoba, popis činnosti, kapacita osob, počet zaměstnanců i externích spolupracovníků, srovnávací tabulka žadatelů a klientů za rok 2015, 2016, 2017 a k 1. 7. 2018);
11. Průřezový a odvětvový rozpočet povinného subjektu na rok 2018, kapitálové výdaje a plánované investice (název činnosti, popis, objem finančních prostředků, doba realizace, finanční spoluúčast finančních subjektů);
12. Organizační řád v aktuálním znění včetně organizační struktury povinného subjektu.
13. Předpisy BOZP v aktuálním znění;
14. Předpisy v oblasti ochrany osobních údajů s dosahem na novou právní úpravu komunitárního práva;
15. Plán činností a úkonů na rok 2018 v aktuálním znění;
16. Právní, technická a organizační opatření pro přístup osob se zdravotním postižením k činnosti povinného subjektu (Úmluva OSN o právech osob se zdravotním postižením apod.);
17. Metodika a realizace opatření ochrany osob, přicházející do kontaktu s veřejností v místech působnosti povinného subjektu (bakteriologické a mykologické vyšetření prostor, dekontaminace, hygienické prostředky apod.) k zamezení přenosu infekčních nemocí a zoonóz, cílové skupina, četnost, kontroling);
18. Působnost spolků i odborových organizací u povinného subjektu v aktuálním znění (název, IČO, sídlo, typ a zaměření, působnost, statut) včetně aktuálního znění kolektivní smlouvy),

se v souladu s ustanovením § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím v části týkající se poskytnutí informací pod bodem č. 3, konkrétně „platové podmínky ředitele kanceláře hejtmána“ a bodem 6, konkrétně „podezřelá osoba“;

částečně odmítá.

Odůvodnění:

Dne 13. srpna 2018 byla KÚ LK doručena zásilka od [redacted], nar. [redacted], dle registru obyvatel trvale bytem [redacted] (dále jen „žadatel“). Tato zásilka obsahovala 2 listiny, jednu datovanou 16. 7. 2018, označenou jako Žádost o poskytnutí informací – personální oblast (dotazy uvedené ve výroku tohoto rozhodnutí pod body 1 až 10), a druhou datovanou 18. 7. 2018, označenou jako Žádost o poskytnutí informací v oblasti BOZP a informatiky (dotazy uvedené ve výroku tohoto rozhodnutí pod body 11 – 18). Obě listiny byly z důvodu doručení v jedné zásilce (obálce) od téhož žadatele, jakož i z důvodu, že není možné se rozdělením žádosti o informace na více částí vyhýbat možné nutnosti úhrady nákladů na poskytnutí informací (viz FUREK, A.; ROTHANZL, L., Jírovec, T. Zákon o svobodném přístupu k informacím. Komentář. 1. vydání. Praha: C.H.Beck, 2016. s. 825), posouzeny jako jedna žádost o poskytnutí informací (dále jen „žádost“).

Žadatel požadoval mimo jiné sdělení informace o platu ředitele kanceláře hejtmána a o podezřelých osobách, na něž podával Liberecký kraj za rok 2015, 2016, 2017 a k 1. 7. 2018 trestní oznámení.

Co se týká poskytování informací o platech, Ústavní soud České republiky (dále jen „ÚS“) ve svém nálezu ze dne 17. října 2017 č.j. IV.ÚS 1378/16 podal ústavně konformní výklad ustanovení § 8b zákona o svobodném přístupu k informacím). Zde ÚS uvedl:

„Právo na informace ve veřejném zájmu není absolutní; pokud jeho výkon zasahuje do práva na ochranu soukromého života, chráněného článkem 10 Listiny a článkem 8 Úmluvy, je nutno v každém jednotlivém případě všechna tato práva poměřovat, a zajistit mezi nimi spravedlivou rovnováhu, neboť jde o práva rovnocenná. Takovou povinnost mají i všechny subjekty aplikující relevantní právní úpravu, obsaženou v zákoně o svobodném přístupu k informacím, tj. osoby poskytující informaci, správní orgány a soudy v systému správního soudnictví.

Žádným zákonem nelze abstraktně vyloučit ochranu základních práv a svobod, zaručenou ústavním pořádkem. V každém jednotlivém případě střetu ústavně zaručených práv musejí soudy a jiné orgány veřejné moci zvážit význam a intenzitu dotčených práv.

Povinná osoba může odmítnout poskytnout žadateli informace o platu a odměnách zaměstnance, vyžádané na základě ustanovení § 8b zákona o svobodném přístupu k informacím, pokud nejsou splněny všechny tyto podmínky:

- a) účelem vyžádání informace je přispět k diskusi o věcech veřejného zájmu;**
- b) informace samotná se týká veřejného zájmu;**

c) žadatel o informaci plní úkoly či poslání dozoru veřejnosti či roli tzv. „společenského hlídačského psa“;

d) informace existuje a je dostupná.

Nejsou-li všechny tyto podmínky splněny, potom odmítnutí poskytnout žadateli informaci o platu a odměnách zaměstnance není porušením povinnosti státních orgánů a orgánů územní samosprávy poskytovat přiměřeným způsobem informace o své činnosti, vyplývající z článku 17 odst. 5 Listiny. “

Totéž ÚS zopakoval rovněž v nálezu ze dne 3. 4. 2018 č.j. IV.ÚS 1200/16, kde nad rámec výše uvedeného rovněž konstatoval, že: *„Informace o platových poměrech zaměstnanců jsou informacemi, které jsou chráněny podle článku 10 Listiny základních práv a svobod a podle článku 8 Úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod, zaručujících právo na ochranu před neoprávněným zasahováním do soukromého života a právo na informační sebeurčení, které umožňuje jednotlivci rozhodovat o datech o něm shromažďovaných, zpracovávaných a dále šířených.“*

ÚS tak změnil dosavadní praxi zastávanou správními soudy, včetně Nejvyššího správního soudu, které před vydáním výše citovaných nálezů ÚS zastávaly názor, že informace o platech zaměstnanců povinných subjektů je nutno v zásadě poskytovat, mimo naprostých výjimek, a to na základě ustanovení § 8b zákona o svobodném přístupu k informacím.

KÚ LK proto musel posoudit, zda z žádosti lze dovodit splnění všech výše uvedených podmínek.

Co se týká první podmínky, tedy že účelem vyžádání informace je přispět k diskusi o věcech veřejného zájmu; žadatel vůbec neuvádí, že by požadovaná informace měla přispět k takové diskusi. Tudiž žadatel ani neuvádí konkrétní způsob, jak by konkrétní informace o konkrétním zaměstnanci Libereckého kraje, zastávajícího pozici vedoucího odboru kancelář hejtmana¹, mohla přispět k diskusi o věcech veřejného zájmu. Žadatel ani neuvádí, zda taková diskuse probíhá, a pokud ne, jakým způsobem by měla být vyvolána a z jakého důvodu. Ani KÚ LK není z jeho činnosti známo, že by probíhala jakákoli veřejná diskuse o platu vedoucího odboru kancelář hejtmana KÚ LK, ani nezná žádný důvod pro vyvolání takové diskuse. **První podmínka tedy není splněna.**

Druhá podmínka stanoví, že se informace samotná se týká veřejného zájmu. Žadatel ve své žádosti tvrdí, že požadované informace *„slouží veřejně prospěšným účelům“*, a dále že *„sběr požadovaných informací není samoúčelný, ale slouží ke zlepšení legislativy v oblasti justice i statusu vězňených osob, který je v řadě dokumentovaných případů srovnatelných s podmínkami koncentračních táborů nacistického i komunistického teroru, kde namísto mučení a zabíjení se uplatňuje justiční bezprávnosti včetně psychického nátlaku v otřesných podmínkách přeplněných věznic. Ze žádosti ovšem není jasné, jak by informace o platu konkrétního zaměstnance Libereckého kraje mohla k žadatelem uvedenému cíli přispět. Z vnitřní nesourodosti žádosti naopak plyne, že skutečný důvod podání*

¹ Žadatel požadoval informaci o platu ředitele kanceláře hejtmana, v rámci KÚ LK se odpovídající funkce přesně jmenuje „vedoucí odboru kancelář hejtmana.“ KÚ LK má za nepochybné, že se žadateli jedná o tuto funkci, protože žádná obdobná funkce, ať už svým názvem nebo obsahem činnosti, v rámci Libereckého kraje neexistuje, a tudíž KÚ LK nepovažoval za účelné uplatnit postup podle ustanovení § 14 odst. 5 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím.

žádosti je jiný, než žadatel uvádí, protože ke zlepšení legislativy v oblasti justice a statusu vězňených osob nemůže nijak přispět nejen tato informace, ale ani drtivá většina dalších žadatelem požadovaných informací. **Druhá podmínka tedy rovněž není splněna.**

Třetí podmínka stanoví, žadatel o informaci plní úkoly či poslání dozoru veřejnosti či roli tzv. „společenského hlídačského psa“. Ústavní soud blíže nerozvedl, jak konkrétně má taková role vypadat, nicméně podle názoru KÚ LK taková role vyžaduje, aby se jednalo o osobu společensky činnou, charakterizovanou svými čestnými postoji k alespoň některým problémům širšího společenského dosahu, která je známa širšímu okruhu lidí, než jsou jen její přátelé, známí, rodina apod., a která tudíž má alespoň teoretickou naději dosáhnout zahájení společenské diskuse o určitém problému, vedoucí případně až k jeho vyřešení. Typicky se takové osoby budou vyskytovat v řadách žurnalistů, ale nelze samozřejmě vyloučit výskyt takových osob i v jiných skupinách žadatelů. Ze žádosti ani z veřejně dostupných zdrojů však nevyplývá, že by žadatel byl takovou osobou. **Třetí podmínka tedy rovněž není splněna.**

Čtvrtá podmínka je splněna, protože informace existuje a je dostupná.

Aby mohl KÚ LK poskytnout informaci o platu vedoucího odboru kancelář hejtmána KÚ LK, aniž by tím neoprávněně zasáhl do jeho soukromého života a práva na informační sebeurčení, které umožňuje jednotlivci rozhodovat o datech o něm shromažďovaných, zpracovávaných a dále šířených, musely by být splněny všechny výše uvedené podmínky současně. Protože 3 z těchto 4 podmínek splněny nebyly, nebylo možné tuto informaci poskytnout.

Co se týká informace o identitě podezřelých osob, na něž podával Liberecký kraj za rok 2015, 2016, 2017 a k 1. 7. 2018 trestní oznámení, jedná se o osobní údaje.

Podle ustanovení § 8a zákona o svobodném přístupu k informacím „*Informace týkající se osobnosti, projevu osobní povahy, soukromí fyzické osoby a osobní údaje povinný subjekt poskytne jen v souladu s právními předpisy, upravujícími jejich ochranu.*“ Předpisem upravujícím ochranu osobních údajů je v současné době především Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679 ze dne 27. dubna 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů), (dále jen „GDPR“).

Podle čl. 4 odst. 1 GDPR jsou *osobními údaji veškeré informace o identifikované nebo identifikovatelné fyzické osobě (dále jen „subjekt údajů“); identifikovatelnou fyzickou osobou je fyzická osoba, kterou lze přímo či nepřímo identifikovat, zejména odkazem na určitý identifikátor, například jméno, identifikační číslo, lokační údaje, síťový identifikátor nebo na jeden či více zvláštních prvků fyzické, fyziologické, genetické, psychické, ekonomické, kulturní nebo společenské identity této fyzické osoby;*

Podle čl. 6 odst. 1 GDPR „*je zpracování zákonné, pouze pokud je splněna nejméně jedna z těchto podmínek a pouze v odpovídajícím rozsahu:*

a) subjekt údajů udělil souhlas se zpracováním svých osobních údajů pro jeden či více konkrétních účelů;

b) zpracování je nezbytné pro splnění smlouvy, jejíž smluvní stranou je subjekt údajů, nebo pro provedení opatření přijatých před uzavřením smlouvy na žádost tohoto subjektu údajů;

c) zpracování je nezbytné pro splnění právní povinnosti, která se na správce vztahuje;

d) zpracování je nezbytné pro ochranu životně důležitých zájmů subjektu údajů nebo jiné fyzické osoby;

e) zpracování je nezbytné pro splnění úkolu prováděného ve veřejném zájmu nebo při výkonu veřejné moci, kterým je pověřen správce;

f) zpracování je nezbytné pro účely oprávněných zájmů příslušného správce či třetí strany, kromě případů, kdy před těmito zájmy mají přednost zájmy nebo základní práva a svobody subjektu údajů vyžadující ochranu osobních údajů, zejména pokud je subjektem údajů dítě.

První pododstavec písm. f) se netýká zpracování prováděného orgány veřejné moci při plnění jejich úkolů.

Podle čl. 4 odst. 2 GDPR 2) se „zpracováním rozumí jakákoliv operace nebo soubor operací s osobními údaji nebo soubory osobních údajů, který je prováděn pomocí či bez pomoci automatizovaných postupů, jako je shromáždění, zaznamenání, uspořádání, strukturování, uložení, přizpůsobení nebo pozměnění, vyhledání, nahlédnutí, použití, zpřístupnění přenosem, šíření nebo jakékoliv jiné zpřístupnění, seřazení či zkombinování, omezení, výmaz nebo zničení;

Jméno je nepochybně osobním údajem ve smyslu výše citovaného ustanovení GDPR.

Poskytnutí osobních údajů na základě žádosti o informace je šířením osobních údajů ve smyslu výše citovaného ustanovení GDPR.

Co se týká jednotlivých podmínek, za nichž lze osobní údaje poskytnout, subjekt údajů souhlas se zpracováním svých údajů neudělil, **první podmínka tedy není splněna.**

Nejedná se o zpracování nezbytné pro plnění smlouvy, jejíž stranou je subjekt osobních údajů, **druhá podmínka tedy rovněž není splněna.**

Zpracování není nezbytné pro plnění právní povinnosti, která se na správce, tedy Liberecký kraj vztahuje. Liberecký kraj má sice povinnost poskytovat informace, nicméně pouze v souladu s předpisy upravujícími ochranu osobních údajů a navíc toho účelu lze dosáhnout i poskytnutím ostatních žadatelem požadovaných informací (oznamovatel, druh činnosti, výsledek šetření, postavení povinného subjektu v adhezním řízení, aktuální stav). **Třetí podmínka tedy rovněž není splněna.**

Poskytnutí osobních údajů osoby, na niž bylo podáno trestní oznámení, není v žádném případě nezbytné pro ochranu životně důležitých zájmů subjektu údajů nebo jiné fyzické osoby, **ani tato podmínka tedy není splněna.**

Liberecký kraj jako správce v tomto případě neprovádí zpracování, které by bylo nezbytné pro splnění úkolu prováděného ve veřejném zájmu nebo při výkonu veřejné moci, kterým je pověřen; protože jak už bylo řečeno výše, Liberecký kraj má sice povinnost poskytovat informace, nicméně pouze v souladu s předpisy upravujícími ochranu osobních údajů a navíc toho účelu lze dosáhnout i

poskytnutím pouze ostatních žadatelem požadovaných informací. Při poskytování informací zároveň nejde o uplatňování veřejné moci, protože zde se žádná veřejná moc, kterou je nutno chápat jako výkon nějakého zákonem stanoveného a státní mocí vynutitelného oprávnění orgánu veřejné moci vůči nepodřízenému subjektu, neuplatňuje. **Ani tato podmínka tak není splněna.**

Zpracování není nezbytné pro účely oprávněných zájmů Libereckého kraje či třetí strany. Jak již bylo řečeno výše, Liberecký kraj má sice povinnost poskytovat informace, nicméně pouze v souladu s předpisy upravujícími ochranu osobních údajů a navíc toho účelu lze dosáhnout i poskytnutím pouze ostatních žadatelem požadovaných informací. **Ani poslední podmínka tak není splněna.**

Osobní údaje osob, na které Liberecký kraj podal trestní oznámení, tak nelze poskytnout.

S ohledem na výše uvedené rozhodl KÚ LK tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení o odvolání:

Proti tomuto rozhodnutí je možno podat odvolání ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí, a to prostřednictvím Krajského úřadu Libereckého kraje (odbor právní). O odvolání rozhoduje Ministerstvo vnitra.

Mgr. Petr Anton
vedoucí právního oddělení