

KRAJSKÝ ÚŘAD LIBERECKÉHO KRAJE
U Jezu 642/2a, 460 01 Liberec

nar. [REDACTED]

korespondenční adresa:
[REDACTED]

ČÍSLO JEDNACÍ
OLP/160/2018

VYŘÍZUJE/LINKA/E-MAIL
Fričová/473/
lenka.fricova@kraj-lbc.cz

LIBEREC
4.9.2018

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Libereckého kraje (dále jen „KÚ LK“), rozhodl jako orgán příslušný dle ust. § 10 zákona číslo 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění, ve spojení s ust. § 20 odst. 4 písm. a) a § 2 odst. 1 zákona číslo 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“),

takto:

Žádost [REDACTED] nar. [REDACTED] trvale bytem [REDACTED], o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, doručená KÚ LK dne 21. srpna 2018, v níž žadatel žádal poskytnutí těchto informací:

1. Výpis všech řízení, které byly vedeny podle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny:
 - k udělení výjimky pro Modrásek bahenní (*Maculinea naustithous*, *Phengaris naustithous*),
 - k udělení povolení pro zásah do porostu rostliny krvavec toten (rozhodnutí MŽP č.j. MZP/2018/540/348: „Pro určení biotopu modráska bahenního je rozhodná přítomnost krvavce totenu“),kdy k uvedeným řízením žádal zaslat žádost, posudek AOPK a rozhodnutí krajského, vše za období 2010-2018.
2. Poskytnutí informace z agendy odboru územního plánování a stavebního řádu, které budou obsahovat seznam všech řízení, ve kterých byl ve zkráceném přezkumném řízení zrušen pravomocný územní souhlas, územní rozhodnutí nebo stavební povolení za rozhodné období od roku 2010-2018.

Krajský úřad Libereckého kraje

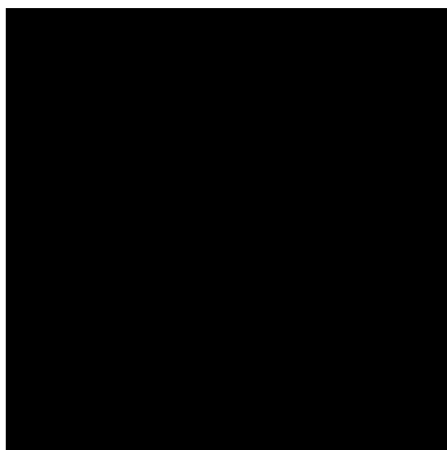
U Jezu 642/2a • 461 80 Liberec 2 • tel.: + 420 485 226 473 • fax: + 420 485 226 362
e-mail: lenka.fricova@kraj-lbc.cz • www.kraj-lbc.cz • IČ: 70891508 • DIČ: CZ70891508
Datová schránka: c5kbvkv

3. Poskytnutí informace, zda byla zpracovateli „Nového územního plánu města Liberec“ oznámena ze strany KÚLK námitka nebo jiná poznámka či připomínky ke změně využití níže uvedených parcel:

Doubí u Liberce	p.č. 733/32; 796/8;373
Horní Hanychov	p.č. 662;663;655/2;655/4;346/15;346/16
Karlínky	p.č. 110/2;268; 413/1; 413/2
Ostašov u Liberce	p.č. 182/1; 375/3; 505/11
Pilínkov	p.č. 391/10
Rochlice u Liberce	p.č. 477; 480
Vesec u Liberce	p.č. 215; 2228
Vratislavice nad Nisou	p.č. 2064/1; 2880/1

kdy zároveň žádal o znění těchto námitek, připomínek, apod., přičemž rozhodné datum podané námítky apod. je do 3. července 2018.

4. Sdělení celkových nákladů zaměstnavatele na níže uvedené pracovníky za rok 2017, a to jednotlivě:



5. Poskytnutí seznamu obcí a měst v působnosti Krajského úřadu Libereckého kraje, ve kterých došlo ke schválení „nového“ územního plánu v letech 2017 a 2018.

se v souladu s ustanovením § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím v části týkající se poskytnutí informací pod bodem č. 4, a to konkrétně složky celkových nákladů spočívající v platu uvedených pracovníků za rok 2017

částečně odmítá.

Odůvodnění:

Dne 21. srpna 2018 byla KÚ LK doručena zásilka od [redacted] nar. [redacted], dle registru obyvatel trvale bytem [redacted] (dále jen „žadatel“). Tato zásilka obsahovala 3 listiny, všechny datované 16. 8. 2018 a označené jako Žádosti o poskytnutí informace – jednu s dotazem uvedeným ve výroku tohoto rozhodnutí pod bodem 3 a 4, druhou s dotazem uvedeným ve výroku tohoto rozhodnutí pod bodem 1 a třetí s dotazem uvedeným ve výroku tohoto rozhodnutí pod bodem 2. Dále byla dne 21. srpna 2018 do podatelny KÚ LK osobně doručena zásilka datovaná 21.8.2018, označená jako Žádost o poskytnutí informace, s dotazem uvedeným ve výroku tohoto rozhodnutí pod bodem 5. Všechny listiny byly z důvodu doručení téhož dne od téhož žadatele, jakož i z důvodu, že není možné se rozdělením žádosti o informace na více částí vyhýbat možné nutnosti úhrady nákladů na poskytnutí informací (viz FUREK, A.; ROTHANZL, L., Jírovec, T. Zákon o svobodném přístupu k informacím. Komentář. 1. vydání. Praha: C.H.Beck, 2016. s. 825), posouzeny jako jedna žádost o poskytnutí informací (dále jen „žádost“).

Žadatel požadoval mimo jiné sdělení celkových nákladů zaměstnavatele na ve výroku uvedené pracovníky KÚ LK, přičemž jednou z položek celkových nákladů je informace o platu těchto pracovníků.

Co se týká informací o platech, Ústavní soud České republiky (dále jen „ÚS“) ve svém nálezu ze dne 17. října 2017 č.j. IV.ÚS 1378/16 podal ústavně konformní výklad ustanovení § 8b zákona o svobodném přístupu k informacím). Zde ÚS uvedl:

„Právo na informace ve veřejném zájmu není absolutní; pokud jeho výkon zasahuje do práva na ochranu soukromého života, chráněného článkem 10 Listiny a článkem 8 Úmluvy, je nutno v každém jednotlivém případě všechna tato práva poměřovat, a zajistit mezi nimi spravedlivou rovnováhu, neboť jde o práva rovnocenná. Takovou povinnost mají i všechny subjekty aplikující relevantní právní úpravu, obsaženou v zákoně o svobodném přístupu k informacím, tj. osoby poskytující informaci, správní orgány a soudy v systému správního soudnictví.

Žádným zákonem nelze abstraktně vyloučit ochranu základních práv a svobod, zaručenou ústavním pořádkem. V každém jednotlivém případě střetu ústavně zaručených práv musejí soudy a jiné orgány veřejné moci zvážit význam a intenzitu dotčených práv.

Povinná osoba může odmítnout poskytnout žadateli informace o platu a odměnách zaměstnance, vyžádané na základě ustanovení § 8b zákona o svobodném přístupu k informacím, pokud nejsou splněny všechny tyto podmínky:

- a) účelem vyžádání informace je přispět k diskusi o věcech veřejného zájmu;**
- b) informace samotná se týká veřejného zájmu;**
- c) žadatel o informaci plní úkoly či poslání dozoru veřejnosti či roli tzv. „společenského hlídačského psa“;**

d) informace existuje a je dostupná.

Nejsou-li všechny tyto podmínky splněny, potom odmítnutí poskytnout žadateli informaci o platu a odměnách zaměstnance není porušením povinnosti státních orgánů a orgánů územní samosprávy poskytovat přiměřeným způsobem informace o své činnosti, vyplývající z článku 17 odst. 5 Listiny.“

Totéž ÚS zopakoval rovněž v nálezu ze dne 3. 4. 2018 č.j. IV.ÚS 1200/16, kde nad rámec výše uvedeného rovněž konstatoval, že: „*Informace o platových poměrech zaměstnanců jsou informacemi, které jsou chráněny podle článku 10 Listiny základních práv a svobod a podle článku 8 Úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod, zaručujících právo na ochranu před neoprávněným zasahováním do soukromého života a právo na informační sebeurčení, které umožňuje jednotlivci rozhodovat o datech o něm shromažďovaných, zpracovávaných a dále šířených.*“

ÚS tak změnil dosavadní praxi zastávanou správními soudy, včetně Nejvyššího správního soudu, které před vydáním výše citovaných nálezů ÚS zastávaly názor, že informace o platech zaměstnanců povinných subjektů je nutno v zásadě poskytovat, mimo naprostých výjimek, a to na základě ustanovení § 8b zákona o svobodném přístupu k informacím.

KÚ LK proto musel posoudit, zda z žádosti lze dovodit splnění všech výše uvedených podmínek.

Co se týká první podmínky, tedy že účelem vyžádání informace je přispět k diskusi o věcech veřejného zájmu. Žadatel vůbec neuvádí, že by požadovaná informace měla přispět k takové diskusi a jak by k ní měla přispět. Žadatel ani neuvádí, zda taková diskuse probíhá, a pokud ne, jakým způsobem by měla být vyvolána a z jakého důvodu. Ani KÚ LK není z jeho činnosti známo, že by probíhala jakákoli veřejná diskuse o platu pracovníků odboru životního prostředí KÚ LK, ani nezná žádný důvod pro vyvolání takové diskuse. **První podmínka tedy není splněna.**

Druhá podmínka stanoví, že se informace samotná týká veřejného zájmu. Žadatel ve své žádosti neuvádí, jakým způsobem by se požadovaná informace měla dotknout veřejného zájmu, jakého druhu by měl tento veřejný zájem být, resp. odůvodnění veřejného zájmu na poskytnutí této informace v žádosti zcela chybí. **Druhá podmínka tedy rovněž není splněna.**

Třetí podmínka stanoví, že žadatel o informaci plní úkoly či poslání dozoru veřejnosti či roli tzv. „společenského hlídačského psa“. Ústavní soud blíže nerozvedl, jak konkrétně má taková role vypadat, nicméně podle názoru KÚ LK taková role vyžaduje, aby se jednalo o osobu společensky činnou, charakterizovanou svými čestnými postoji k alespoň některým problémům širšího společenského dosahu, která je známa širšímu okruhu lidí, než jsou jen její přátelé, známí, rodina apod., a která tudíž má alespoň teoretickou naději dosáhnout zahájení společenské diskuse o určitém problému, vedoucí případně až k jeho vyřešení. Typicky se takové osoby budou vyskytovat v řadách žurnalistů, ale nelze samozřejmě vyloučit výskyt takových osob i v jiných skupinách žadatelů. Ze žádosti ani z veřejně dostupných zdrojů však nevyplývá, že by žadatel byl takovou osobou. **Třetí podmínka tedy rovněž není splněna.**

Čtvrtá podmínka je splněna, protože informace existuje a je dostupná.

Aby mohl KÚ LK poskytnout informaci o platu ve výroku uvedených osob, aniž by tím neoprávněně zasáhl do jeho soukromého života a práva na informační sebeurčení, které umožňuje jednotlivci rozhodovat o datech o něm shromažďovaných, zpracovávaných a dále šířených, musely by být splněny všechny výše uvedené podmínky současně. Protože 3 z těchto 4 podmínek splněny nebyly, nebylo možné tuto informaci poskytnout.

S ohledem na výše uvedené rozhodl KÚ LK tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení o odvolání:

Proti tomuto rozhodnutí je možno podat odvolání ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí, a to prostřednictvím Krajského úřadu Libereckého kraje (odbor právní). O odvolání rozhoduje Ministerstvo vnitra.

Mgr. Petr Anton
zástupce vedoucího právního odboru