

KRAJSKÝ ÚŘAD LIBERECKÉHO KRAJE
U Jezu 642/2a, 460 01 Liberec

advokát

IČ:

ČÍSLO JEDNACÍ
OLP/225/2018

VYŘIZUJE/LINKA/E-MAIL
Fričová/473/
lenka.fricova@kraj-lbc.cz

LIBEREC
5.11.2018

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Libereckého kraje (dále jen „KÚ LK“), rozhodl jako orgán příslušný dle ust. § 10 zákona číslo 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění, ve spojení s ust. § 20 odst. 4 písm. a) a § 2 odst. 1 zákona číslo 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“),

takto:

Žádost [redacted] advokáta, IČ: [redacted], se sídlem [redacted], o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, doručená KÚ LK dne 22. října 2018, v níž žadatel žádá o poskytnutí právní analýzy, kterou zpracovala společnost HAVEL & PARTNERS s.r.o., advokátní kancelář, se sídlem Na Florenci 2116/15, Nové Město, 110 00 Praha 1, IČ: 26454807, jako podklad pro rozhodnutí Rady Libereckého kraje o uzavření smlouvy se společností Liberecká autobusová doprava, s.r.o., se sídlem Sametová 710/29, Liberec VI-Rochlice, 460 06 Liberec, IČ: 25429485, přijatého v působnosti valné hromady společnosti Autobusy LK, s.r.o., se sídlem U Jezu 525/4, Liberec IV-Perštýn, 460 01 Liberec, IČ: 06897517, na mimořádném jednání dne 16. října 2018,

se v souladu s ustanovením § 15 odst. 1 zákona ve spojení s ustanovením § 9 a § 11 odst. 2 písm. c) o svobodném přístupu k informacím

o d m í t á .

Odůvodnění:

Dne 22. října 2018 byla KÚ LK doručena žádost [redacted] advokáta, IČ: [redacted] se sídlem [redacted] (dále jen „žadatel“), ve které žadatel žádal

o poskytnutí právní analýzy, kterou zpracovala společnost HAVEL & PARTNERS s.r.o., advokátní kancelář, se sídlem Na Florenci 2116/15, Nové Město, 110 00 Praha 1, IČ: 26454807, jako podklad pro rozhodnutí Rady Libereckého kraje o uzavření smlouvy se společností Liberecká autobusová doprava, s.r.o., se sídlem Sametová 710/29, Liberec VI-Rochlice, 460 06 Liberec, IČ: 25429485, přijatého v působnosti valné hromady společnosti Autobusy LK, s.r.o., se sídlem U Jezu 525/4, Liberec IV-Perštýn, 460 01 Liberec, IČ: 06897517, na mimořádném jednání dne 16. října 2018.

Požadovaný dokument s názvem „**Finální zpráva o výsledcích limitované právní prověrky společností ČSAD Liberec, a.s. a Autocentrum Nord, a.s.**“ ze dne 16.10.2018, který zpracovala společnost HAVEL & PARTNERS s.r.o., advokátní kancelář, IČ: 26454807, se sídlem Na Florenci 2116/15, 110 00 Praha 1 (dále jen „advokátní kancelář“), jednak obsahuje informace, které jsou obchodním tajemstvím (viz níže), a jednak se jedná o autorské dílo.

To vyplynulo z vyjádření advokátní kanceláře, které jí KÚ LK umožnil učinit coby dotčené osobě, která na to má právo s ohledem na § 2 odst. 3 ve spojení s § 4 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění (dále jen „správní řád“). Povinnost KÚ LK zabývat se tím, zda by poskytnutím požadované právní analýzy nebyla porušena autorská práva advokátní kanceláře, vyplývá mj. z rozsudku Nejvyššího správního soudu č. j. 3 As 55/2014 – 33 ze dne 11.12.2014, ze kterého rovněž vyplývá, že právní analýza *může být* autorským dílem. V tomto případě bylo potřeba se tím zabývat obzvláště, jelikož tuto právní analýzu si neobjednal Liberecký kraj, a tudíž ani nemá na základě smlouvy udělené oprávnění k jejímu poskytnutí třetím stranám bez dalšího.

V něm advokátní kancelář uvádí, že předmětný dokument je výsledkem zpracování právního auditu společností ČSAD Liberec, a.s. a Autocentrum Nord, a.s. Za účelem provedení auditu jí poskytly jmenované společnosti řadu informací, které mají povahu obchodního tajemství podle ustanovení § 504 občanského zákoníku, a které se promítly rovněž do jejího obsahu. Před samotným zahájením právního auditu uzavřela tato advokátní kancelář se jmenovanými společnostmi dne 10. 9. 2018 dohodu o spolupráci, jejímž předmětem je mj. závazek advokátní kanceláře nakládat s poskytnutými informacemi tak, aby nedošlo k poškození zájmu těchto společností. Advokátní kancelář má za to, že poskytnutím předmětného dokumentu třetím osobám (natožpak žadateli, viz níže) by k tomuto poškození mohlo s velkou pravděpodobností dojít.

Advokátní kancelář rovněž uvedla, že předmětný dokument je nutno považovat za její autorské dílo, neboť se jedná o výsledek tvůrčí činnosti jejich advokátů, směřující různými tvůrčími cestami k jedinečně osobitému nehmotnému projevu (výtvoru). Dosažení tohoto cíleného (i necíleného) výsledku záviselo taktéž v osobních vlastnostech jeho tvůrců. Analýza tedy naplňuje znaky autorského díla, jak je vymezuje judikatura Nejvyššího soudu (viz např. usnesení Nejvyššího soudu sp. zn. 30 Cdo 739/2007 ze dne 30. 4. 2007) a stejně tak i odborná literatura (srov. TELEC, I. Autorský zákon. Komentář. Praha: C. H. Beck, 1997).

Podstata jedinečnosti autorského díla spočívá ve vytvoření díla osobitým vnosem jeho autora. Jedinečnost Analýzy spočívá v tomto případě v jejím celkovém uspořádání, ve sledu myšlenek a dedukcí autora, v jeho postojích a názorech či přijatých závěrech, v nichž jsou reflektovány jeho dlouhodobé zkušenosti a zejména pak získané know-how.

Advokátní kancelář jakožto autor díla **nesouhlasila** s jeho poskytnutím žadateli.

Podle § 11 odst. 2 písm. c) zákona o svobodném přístupu k informacím „*Povinný subjekt informací neposkytne, pokud (...) by tím byla porušena ochrana práv třetích osob k předmětu práva autorského nebo práv souvisejících s právem autorským (dále jen „právo autorské“).*“ KÚ LK se ztotožňuje s hodnocením advokátní kanceláře, že v tomto případě se jedná o autorské dílo a že jeho poskytnutím by byla porušena její autorská práva k dílu. Zájem na jejich ochraně navíc v tomto případě převažuje nad zájmem poskytovat informace, a to z důvodu, že žadatel je rovněž advokát, tedy aspoň potencionální konkurent advokátní kanceláře, a poskytnutím požadovaného dokumentu by obdržel výsledky získaného know-how advokátní kanceláře.

Pokud jde o obsah dokumentu „**Finální zpráva o výsledcích limitované právní prověrky společnosti ČSAD Liberec, a.s. a Autocentrum Nord, a.s.**“, informace v něm uvedené jsou obchodním tajemstvím společnosti ČSAD Liberec, a.s. (dále jen „ČSAD“), resp. společnosti Autocentrum Nord, a.s. (dále jen „Autocentrum“).

To vyplynulo z vyjádření ČSAD i Autocentra, které KÚ LK získal v rámci vyřizování jiné žádosti o stejnou informaci, kdy umožnil těmto subjektům coby dotčeným osobám, které na to mají právo s ohledem na § 2 odst. 3 ve spojení s § 4 odst. 4 správního řádu, vyjádřit se k poskytnutí informace.

KÚ LK prověřil informace obsažené v těchto dokumentech, a zjistil, že v právní analýze jsou uvedeny informace vypovídající o aktivech a pasivech, bilancích, provozních výnosech a nákladech, ukazatelích likvidity, rentability, aktivity a zadluženosti společnosti ČSAD Liberec, a.s., a vývoji její podnikové ekonomiky v roce 2018, a informace vypovídající o aktivech a pasivech, bilancích, provozních výnosech a nákladech, ukazatelích likvidity, rentability, aktivity a zadluženosti společnosti Autocentrum Nord, a.s.

Podle § 504 občanského zákoníku obchodní tajemství tvoří skutečnosti:

- konkurenčně významné,
- určité,
- ocenitelné,
- v příslušných obchodních kruzích běžně nedostupné,
- související se závodem,
- jejichž vlastník zajišťuje ve svém zájmu odpovídajícím způsobem jejich utajení,

příčemž aby byly skutečnosti považovány za obchodní tajemství, musí splňovat všechny podmínky kumulativně. Může se jednat o skutečnosti obchodní, výrobní i technické povahy. V tomto případě se zjevně jedná o skutečnosti obchodní povahy. KÚ LK dále posoudil, zda splňují všechny náležitosti obchodního tajemství.

Pokud jde o to, zda jsou informace uvedené ve výše uvedených požadovaných dokumentech **konkurenčně významné**, tuto skutečnost lze dovodit ze samotného faktu, že o jejich poskytnutí má žadatel zájem, a to ať už pro sebe, jako advokáta, zabývajícího se korporátním právem, nebo pro svého klienta, který může být konkurentem společnosti ČSAD Liberec a.s., resp. Autocentrum Nord. Konkurenční významnost informací lze rovněž dovodit z toho, že jejich vyzrazení je způsobilé se dotknout současného nebo budoucího hospodářského výsledku daných společností (viz níže).

To, že jsou předmětné informace **určitelné**, vyplývá ze samotné skutečnosti, že je lze přesně vymezit, jak KÚ LK učinil výše v tomto odůvodnění.

To, že jsou předmětné informace **ocenitelné**, lze dovodit ze skutečnosti, že na jejich základě došlo k ocenění hodnoty podílů ve společnostech ČSAD Liberec a.s. i Autocentrum Nord, a.s. Jejich ocenitelnost rovněž vyplývá z toho, že jejich vyzrazení je způsobilé se dotknout současného nebo budoucího hospodářského výsledku daných společností (viz také rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 9 As 280/2016 – 50 ze dne 24.11.2016). Konkurenční společnosti by z nich mohly zjistit současný ekonomický stav podniku (např. jestli je v dobrém stavu nebo naopak v potížích) a tomu přizpůsobit svou obchodní strategii, čímž by byl současný nebo budoucí hospodářský výsledek předmětných společností nepochybně dotčen, ne-li přímo ohrožen.

KÚ LK rovněž má za to, že informace vypovídající o aktivech a pasivech, bilancích, provozních výnosech a nákladech, ukazatelích likvidity, rentability, aktivity a zadluženosti a vývoji podnikové ekonomiky jakékoliv společnosti budou přirozeně **v příslušných obchodních kruzích běžně nedostupné**, neboť si je podnikatelské subjekty běžně ponechávají jen pro svou interní potřebu a nešíří se s nimi navenek. Ostatně, jak uvedla advokátní kancelář, jmenované společnosti jí poskytly tyto informace jen za podmínky uzavření dohody, jejímž obsahem byl mj. závazek advokátní kanceláře nakládat s poskytnutými informacemi tak, aby nedošlo k poškození zájmu těchto společností. Kdyby tyto informace byly v obchodních kruzích běžně dostupné, advokátní kancelář by s nimi z podstaty věci ani *nemohla* zacházet tak, že by došlo k poškození zájmu těchto společností.

KÚ LK má rovněž za to, že je splněna podmínka, že uvedené informace musí **souviset se závodem**, protože aktiva a pasiva i výnosy a náklady atd. jsou údaje, které vyplývají z provozu závodu daných společností.

Pokud jde o to, zda společnosti ČSAD Liberec a.s. i Autocentrum Nord, a.s. **zajišťují ve svém zájmu odpovídajícím způsobem jejich utajení**, lze to dovodit jednak ze skutečnosti, že samy tyto informace označují jako obchodní tajemství, jednak z výše uvedeného faktu, že je poskytly advokátní kanceláři jen za podmínky uzavření zvláštní dohody za účelem zajištění jejich ochrany.

KÚ LK má tedy na základě výše uvedeného za to, že uvedené informace skutečně jsou obchodním tajemstvím a že je tedy s ohledem na § 9 zákona o svobodném přístupu k informacím nelze poskytnout. Na jistou podporu svého závěru odkazuje KÚ LK např. na rozsudek Krajského soudu v Brně č. j. 29 A 52/2012-141, podle kterého lze z titulu obchodního tajemství chránit takové informace, jakými jsou kalkulace nákladů a výnosů, resp. ztrát z podnikatelské činnosti; pod to výše uvedené informace obsažené v předmětných dokumentech spadají buď přímo, nebo se jedná o informace příbuzné.

S ohledem na výše uvedené rozhodl KÚ LK tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení o odvolání:

Proti tomuto rozhodnutí je možno podat odvolání ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí, a to prostřednictvím Krajského úřadu Libereckého kraje (odbor právní). O odvolání rozhoduje Ministerstvo vnitra.

Mgr. Petr Anton
vedoucí právního oddělení