

KRAJSKÝ ÚŘAD LIBERECKÉHO KRAJE
U Jezu 642/2a, 460 01 Liberec

nar. [redacted]

ČÍSLO JEDNACÍ
OLP/241/2018 PO-02
KULK 95853/2018
(Vaše sp. zn. 19748)

VYŘIZUJE/LINKA/E-MAIL
Hýsek/915/
martin.hysek@kraj-lbc.cz

LIBEREC
4. 12. 2018

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Libereckého kraje (dále jen „KÚ LK“), rozhodl jako orgán příslušný dle ust. § 10 zákona číslo 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění, ve spojení s ust. § 20 odst. 4 písm. a) a § 2 odst. 1 zákona číslo 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“),

takto:

Žádost [redacted] nar. [redacted], trvale bytem [redacted], o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, doručená KÚ LK dne 19. listopadu 2018, v níž dotyčný žádal o poskytnutí informací o tom, kdy došlo k odstranění dokumentu Excel dříve dostupného na URL <http://liberecky-kraj.kraj-lbc.cz/getFile/case:show/id:393038>, se v souladu s ustanovením § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím

odmítá,

a to pro zneužití práva na informace.

Odůvodnění:

Dne 19. listopadu 2018 byla KÚ LK doručena žádost [redacted] nar. [redacted] trvale bytem [redacted] (dále jen „žadatel“), ve které žadatel žádal o poskytnutí informací o tom, kdy došlo k odstranění dokumentu Excel dříve dostupného na URL <http://liberecky-kraj.kraj-lbc.cz/getFile/case:show/id:393038>.

V této věci KÚ LK s žadatelem vede soudní spor u Krajského soudu v Ústí nad Labem, pobočky v Liberci pod sp. zn. [redacted], ve kterém se žadatel domáhá ochrany před nezákonným zásahem

správního orgánu podle § 82 a násl. soudního řádu správního, spočívajícím ve zveřejnění jeho osobních údajů žalobce na oficiální webové stránce Libereckého kraje, konkrétně v již odstraněném dokumentu dříve dostupném na uvedené URL.

S ohledem na to má KÚ LK za to, že podání uvedené žádosti nesleduje účel, k němuž má poskytování informací podle zákona o svobodném přístupu k informacím sloužit.

Smyslem a účelem práva na informace je především veřejná kontrola státní moci (viz např. náleží Ústavního soudu č. j. Pl. ÚS 2/10). KÚ LK v obecné rovině souhlasí s tím, že pojem veřejná kontrola je nutno v kontextu poskytování informací třeba chápat široce a že obecně by se mělo presumovat, že poskytnutí informací k tomuto účelu skutečně slouží. Jen ve výjimečných případech, kdy z okolností případu jasně vyplývá, že tomu tak není a být nemůže.

V tomto kontextu se KÚ LK odkazuje na náleží Ústavního soudu č.j. IV.ÚS 3208/16: *„Na jedné straně je třeba garantovat široký přístup k informacím týkajícím se výkonu působnosti povinných subjektů, aby nebyl ohrožen smysl a účel právní úpravy svobodného přístupu k informacím, současně je však třeba reagovat i na případy nepřiměřených požadavků či dokonce zneužití zákona k získání neoprávněné výhody.“* Tento náleží se sice týká poskytnutí autorského díla, ale výše uvedený princip formulovaný Ústavním soudem se dá podle názoru KÚ LK aplikovat i na tuto situaci.

Neoprávněnou výhodou, kterou žadatel podáním žádosti sleduje, je pomyslné „nahlédnutí protistraně do karet“, tedy faktické obcházení principu rovnosti zbraní v soudním řízení, které s KÚ LK vede. Princip rovnosti zbraní popsal Ústavní soud například ve svém náleží č.j. III. ÚS 202/03: *„Jedním ze základních principů, jimiž je soudní řízení ovládáno, je princip rovnosti účastníků, který vyjadřuje skutečnost, že účastníci řízení (strany) musí stát před soudem v rovném postavení, aniž by byla jedna nebo druhá strana jakkoli procesně zvýhodněna. K provedení tohoto principu se ukládá soudu povinnost, aby oběma stranám sporu zajistil stejné možnosti k uplatnění jejich práv. Obdobně chápe princip rovnosti stran Evropský soud pro lidská práva, který používá v této souvislosti pojem "rovnost zbraní". Podle konstantní judikatury tohoto soudu princip rovnosti zbraní, jako jeden z prvků širšího pojetí spravedlivého procesu, vyžaduje, aby každé procesní straně byla dána přiměřená možnost přednést svou záležitost za podmínek, jež ji nestaví do podstatně nevýhodnější situace, než ve které je její protistrana.“*

Pokud by žadateli bylo umožněno na základě žádosti podle zákona o svobodném přístupu k informacím získávat od KÚ LK interní informace přímo se vztahující k soudnímu sporu, který spolu vedou, stavělo by jej to do výhodnější situace, neboť KÚ LK takovou možnost vůči žadateli samozřejmě využít nemůže.

Je pravda, že tato nerovnost nebude způsobena postupem soudu samotného, který tuto záležitost nemůže nijak ovlivnit. Podmínky, které staví KÚ LK v soudním sporu do nevýhodnější situace, vytváří sám žadatel. V tom je proto třeba spatřovat jeho zneužití práva na informace. Účelem tohoto práva jistě není poskytovat osobám, které se soudí s veřejnoprávní korporací, možnost zajistit si výhodnější postavení v tomto sporu *nepřímou*, přičemž KÚ LK má za nepochybné, že strana, která má vyšší možnosti protistraně „nahlížet do karet“, byť mimo soudní řízení v užším slova smyslu, by takové výhodnější postavení měla. Přesně toho se však v rozporu se smyslem a účelem práva na informace žadatel snaží dosáhnout. Proto s ohledem na obecný princip zákazu zneužití práva je třeba žádost žadatele odmítnout.

S ohledem na výše uvedené rozhodl KÚ LK tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení o odvolání:

Proti tomuto rozhodnutí je možno podat odvolání ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí, a to prostřednictvím Krajského úřadu Libereckého kraje (odbor právní). O odvolání rozhoduje Ministerstvo vnitra.

Mgr. Petr Anton
vedoucí právního oddělení