

Obdrží:
dle rozdělovníku na konci rozhodnutí

ČÍSLO JEDNACÍ
OÚPSŘ 118/2018 – 339 – přezk_2

OPRÁVNĚNÁ ÚŘEDNÍ OSOBA/LINKA/E-MAIL
Ing. Jan Starý/ 485 226 406
jan.stary@kraj-lbc.cz

LIBEREC
15. srpna 2018

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Libereckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, jako správní orgán věcně a místně příslušný podle ust. § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích v platném znění, ust. § 96 odst. 4 a ust. § 106 odst. 2 zák.č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, přezkoumal (podle hlavy IX, tedy dle ust. § 94 až § 99 zák.č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění (dále jen „správní řád“) územní souhlas Magistrátu města Liberec, odboru stavební úřad ze dne 9.3.2018, č.j. SURR/7130/233336/17-Šá, CJ MML 059045/18, jehož účinnost nastala dne 14.3.2018 a rozhodl takto:

Podle ust. § 97 odst. 3 správního řádu **Účinný územní souhlas Magistrátu města Liberec, odboru stavební úřad ze dne 9.3.2018**, č.j. SURR/7130/233336/17-Šá, CJ MML 059045/18, kterým byl k žádosti právnické osoby ČEZ Distribuce, a.s., IČO 24729035, se sídlem Teplická č.p. 874/8, Děčín IV – Podmokly, 405 02 Děčín 2, kterou zastupuje právnická osoba Kadlec a Kábrtová s.r.o., IČO 28706421, se sídlem Jiráskova č.p. 104/1, Liberec XIII – Nové Pavlovice, 460 01 Liberec, podle ust. § 96 odst. 4 stavebního zákona (zák.č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu – dále jen „stavební zákon“) udělen souhlas s umístěním stavby „Lbc, V Cihelně 369, 370, 37_výměna Tr, kNN“ Liberec XXIII – Doubí, na pozemcích p.č. 323/1 (ostatní plocha), p.č. 369 (trvalý travní porost) v k.ú. Doubí u Liberce, **se k datu 14.3.2018 (den nabytí účinnosti územního souhlasu)**

s e r u š í

a věc se vrací k novému projednání.

Účinky tohoto rozhodnutí o přezkoumání společného souhlasu ze dne 10.7.2017 podle ust. § 99 odst. 1 a 3 správního řádu nastávají dnem nabytí právní moci tohoto rozhodnutí o jeho přezkoumání.

Účastníci řízení (ust. § 27 odst. 1 a ust. § 95 odst. 4 správního řádu):
ČEZ Distribuce, a.s., IČO 24729035, se sídlem Teplická č.p. 874/8, Děčín IV – Podmokly, 405 02 Děčín 2

Odůvodnění:

Magistrát města Liberec, odbor stavební úřad (dále jen „stavební úřad“) vydal dne 9.3.2018, pod č.j. SURR/7130/233336/17-ŠÁ, CJ MML 059045/18 územní souhlas, kterým byl k žádosti právnické osoby ČEZ Distribuce, a.s., IČO 24729035, se sídlem Teplická č.p. 874/8, Děčín IV – Podmokly, 405 02 Děčín 2, kterou zastupuje právnická osoba Kadlec a Kábrtová s.r.o., IČO 28706421, se sídlem Jiráskova č.p. 104/1, Liberec XIII – Nové Pavlovice, 460 01 Liberec (dále jen „žadatel“), udělen souhlas s umístěním stavby „Lbc, V Cihelně 369, 370, 37_výměna Tr, kNN“ Liberec XXIII – Doubí, na pozemcích p.č. 323/1 (ostatní plocha), p.č. 369 (trvalý travní porost) v k.ú. Doubí u Liberce. Jedná se o nové zemní kabelové vedení, kdy v souvislosti s jeho umístěním měla být zároveň provedena výměna transformátoru v TS LB_0292 za 630 kVA s úpravou stávající technologie. Délka trasy nového kabelového vedení měla být celkem 4 m.

Územní souhlas, jež je předmětem tohoto přezkumného řízení, byl vydán podle ust. § 96 odst. 4 zák. č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, v platném znění (dále jen stavební zákon) a jeho účinnost nastala dne 14.3.2018.

V souvislosti s předmětným záměrem Krajský úřad Libereckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, (dále jen „správní orgán“) již rozhodoval, a to tak, že vydal rozhodnutí ve zkráceném přezkumném řízení sp.zn.: OÚPSŘ 118/2018 – 339 – přezk. ze dne 25.5.2018, kterým výše uvedený územní souhlas Magistrátu města Liberec, odboru stavební úřad, ze dne 9.3.2018, č.j. SURR/7130/233336/17-ŠÁ, CJ MML 059045/18 zrušil z důvodů v tomto rozhodnutí uvedených.

Toto rozhodnutí bylo napadeno odvoláním zn.: IV-12-4014657 ze dne 31.5.2018 podaným právnickou osobou ČEZ Distribuce, a.s., IČO 24729035, se sídlem Teplická č.p. 874/8, Děčín IV – Podmokly, 405 02 Děčín 2, kterou zastupuje právnická osoba Kadlec a Kábrtová s.r.o., IČO 28706421, se sídlem Jiráskova č.p. 104/1, Liberec XIII – Nové Pavlovice, 460 01 Liberec. V rámci následného odvolacího řízení bylo nadřízeným orgánem – Ministerstvem pro místní rozvoj, odborem územně a stavebně správním (dále jen „MMR“) dle ust. 90 odst. 1 písm. b) správního řádu zrušeno rozhodnutí správního orgánu sp.zn.: OÚPSŘ 118/2018 – 339 – přezk. ze dne 25.5.2018 a věc mu byla vrácena k novému projednání. Toto bylo provedeno rozhodnutím MMR datovaným ke dni 19.7.2018 č.j.: MMR-28011/2018-83/1722, které je v právní moci ode dne 20.7.2018.

V rozhodnutí MMR ze dne 19.7.2018 je jako důvod pro zrušení rozhodnutí sp.zn.: OÚPSŘ 118/2018 – 339 – přezk. ze dne 25.5.2018 především uvedena skutečnost, že nebyly naplněny podmínky pro vydání rozhodnutí ve zkráceném přezkumném řízení, neboť porušení právního předpisu nemělo být zjevné pouze ze spisového materiálu, který měl správní orgán v době rozhodování k dispozici. Dle MMR si měl správní orgán pro účely (zkráceného) přezkumného řízení vyžádat spisový materiál správnímu orgánu I. stupně, který vydal přezkoumávaný správní akt, tj. Magistrátu města Liberec, odboru stavebního úřadu. V důsledku toho pak dle názoru MMR nemohl mít správní orgán najisto postaveno, zda-li písemnosti připojené k podnětu Krajského úřadu Libereckého kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, (dále jen „KÚLK-OŽPZ“) ze dne 18.5.2018 na přezkum výše uvedeného územního souhlasu ze dne 9.3.2018 jsou podklady opatřené nad rámec spisového materiálu či nikoliv, v důsledku čehož by pak neměla být splněna další podmínka ust. § 98 správního řádu o tom, že pro účely zkráceného přezkumného řízení není zapotřebí vyjádření účastníků řízení. Dále MMR ve svém rozhodnutí uvedlo, že u veškerých jiných podkladů, které nebyly součástí spisu je nepochybné, že vypovídají o skutkových okolnostech v době vydání přezkoumávaného územního souhlasu. Z věcného hlediska MMR uvedlo, že k závěru o nesouladu přezkoumávaného územního souhlasu s právními předpisy nelze dospět pouze na základě tvrzení KÚLK-OŽPZ o nepřipustnosti výstavby (resp. nutnost získat výjimku ze

základních ochranných podmínek uvedených v ust. § 50 odst. 2 zák. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny) na pozemcích p.č. 369, 370, 371 a 372, s nimiž se umístění navrhovaného záměru, na který byl vydán územní souhlas, částečně kryje. Odůvodnění předchozího rozhodnutí správního orgánu OÚPSŘ 118/2018 – 339 – přezk. datované ke dni 25.5.2018 tak MMR považuje za příliš obecné, kdy z něho nelze dovodit, jaký zákaz má naplňovat navržený záměr, aby bylo možné po žadateli vyžadovat výjimku (viz. výše). V závěru MMR ve vztahu k rozhodnutí správního orgánu ze dne 25.5.2018 uvedlo, že i přes vadné zahájení přezkumného řízení (zahájení ve formě přímého vydání přezkumného rozhodnutí ze dne 25.5.2018 jako prvního úkonu v řízení a to bez spisového materiálu) existují důvodné pochybnosti o souladu přezkoumávaného územního souhlasu s právními předpisy (ust. § 95 odst. 1 správního řádu), kdy MMR souhlasí s tím, že správní orgán v rámci předchozího přezkumu upřel pozornost na skutečnost, kdy při vyřizování žádosti o vydání územního souhlasu rozhodl stavební úřad usnesením o tzv. „překlopení“ do územního řízení, což nelze ponechat bez povšimnutí.

V návaznosti na skutečnosti uvedené v rozhodnutí MMR ze dne 19.7.2018 si správní orgán písemností č.j.: OÚPSŘ 118/2018-žádost ze dne 25.7.2018 od stavebního úřadu (Magistrát města Liberec, odbor stavební úřad) vyžádal kompletní spisový materiál v předmětné věci, vedené pod č.j.: SURR/7130/233336/17-Šá – územní souhlas na záměr - „Lbc, V Cihelně 369, 370, 37_ výměna Tr, kNN. Tento spis byl správnímu orgánu od stavebního úřadu předán dne 1.8.2018

Správní orgán po provedení řízení a posouzení všech skutečností z řízení vzešlých dospěl k jednoznačnému závěru, že v případě územního souhlasu ze dne 9.3.2018 bylo jednoznačně a beze vší pochybnosti zjištěno, že předmětný územní souhlas byl vydán v rozporu se zákonem a že jej současně v žádném případě nelze ponechat v účinnosti. S ohledem na výše uvedené skutečnosti správní orgán výrokem tohoto rozhodnutí opět zrušil územní souhlas a věc vrátil stavebnímu úřadu zpět k novému projednání, což bylo provedeno výrokem tohoto rozhodnutí.

K věci samé jako takové lze uvést následující skutečnosti.

V rámci přezkumného řízení správní orgán dospěl k jednoznačnému závěru, že v postupu stavebního úřadu došlo k pochybení, pro které lze považovat jím vydaný územní souhlas, č.j. SURR/7130/233336/17-Šá, CJ MML 059045/18 datovaný ke dni 9.3.2018 za nezákonný a proto musel být v rámci nového projednání po rozhodnutí MMR opětovně zrušen. Správní orgán dospěl k závěru, že stavební úřad při svém správním uvážení při vyřizování žádosti o vydání územního souhlasu vybočil z mezí a hledisek, daných zákonem.

Ust. § 96 stavebního zákona upravuje problematiku vydání územního souhlasu, k čemuž je nutné poznamenat, že samotný tento institut představuje tzv. zjednodušující postup – nástroj územního rozhodování, který lze využít pouze v zákonem stanovených případech. Územní souhlas je tak v podstatě vyjádřením minimální regulace umístování staveb a zařízení při ochraně veřejných zájmů a rovněž při ochraně práv a právem chráněných zájmů vlastníků.

Žádost o územní souhlas se neprojednává v územním řízení a stavební úřad po jejím posouzení vydá územní souhlas, který je úkonem podle části čtvrté správního řádu, nebo v případě, že nejsou splněny podmínky pro jeho vydání, usnesením rozhodne o provedení územního řízení – viz. ust. § 96 odst. 5 stavebního zákona. V takovém případě se žádost o vydání územního souhlasu považuje za žádost o vydání územního rozhodnutí, a pokud je to pro posouzení záměru nezbytné, vyzve stavební úřad žadatele k doplnění žádosti o údaje a podklady přiměřené povaze záměru.

K tomuto v daném případě došlo, kdy správní orgán z předloženého prvoinstančního spisu stavebního úřadu (spisová značka: č.j. SURR/7130/233336/17-Šá) zjistil, že jeho součástí je rovněž usnesení o projednání záměru v územním řízení č.j.: SURR/7130/233336/17-Šá CJ MML 016671/18 datované ke dni 17.1.2018. Dle výroku č. 1 tohoto usnesení stavební úřad dle ust. § 96 odst. 5 stavebního zákona rozhodl o provedení územní řízení a současně žadatelku vyzval k doplnění žádosti o nezbytné podklady (rozhodnutí odboru dopravy Magistrátu města Liberec), neboť stavební úřad dospěl závěru, že žádost neobsahuje požadované podklady podle ust. § 96 odst. 3 stavebního zákona. Dle výroku č. 2 tohoto usnesení stavební úřad podle ust. § 64 odst. 1 písm. a) správního řádu rozhodl o přerušení předmětného územní řízení. Jediným možným vyústěním tohoto řízení (tj. po ukončení jeho přerušení) tak mohlo být vydání územního rozhodnutí, popřípadě zamítnutí žádosti o vydání územního rozhodnutí či jiný procesní správní akt, např. ve formě zastavení předmětného územního řízení. Od této chvíle tedy bylo nutné, aby stavební úřad vedl územní řízení o podané žádosti, kdy nelze uvažovat o tom, že by bylo možné opětovně využít zjednodušující postup projednání žádosti – vydání územního souhlasu (takovou možnost stavební zákon nezná, tj. nepřipouští). Řízení má tedy jednoznačně přednost před neformálním postupem.

Ze spisu věci, který si správní orgán podle pokynu vyjádřeného v rozhodnutí MMR ze dne 19.7.2018 vyžádal od stavebního úřadu, bylo zjištěno, že dne 8.3.2018 žadatelka prostřednictvím svého zástupce (právnícká osoba Kadlec a Kábrtová s.r.o.) doplnila svoji žádost o rozhodnutí Magistrátu města Liberec, odboru dopravy č.j.: MML 017654/18-OD/Bb CJ MML 056273/18, datované ke dni 7.3.2018, kterým bylo povoleno zvláštní užívání silničního pozemku v ulici V Cihelně - p.p.č. 323/1 v k.ú. Doubí u Liberce pro umístění kabelu NN. Následně stavební úřad vydal územní souhlas č.j. SURR/7130/233336/17-Šá, CJ MML 059045/18 ze dne 9.3.2018, v němž stavební úřad uvedl, že z důvodu, kdy žadatelka doplnila žádost dle výzvy stavebního úřadu, pozbylo z tohoto důvodu původní usnesení o projednání záměru v územním řízení smyslu. Nutno podotknout a současně zopakovat, že územní řízení bylo tímto usnesením současně přerušeno, s čímž se stavební úřad rovněž nijak nevypořádal.

V tomto postupu lze spatřovat jednoznačné pochybení stavebního úřadu, neboť jestliže byla podaná žádost o vydání územního souhlasu překlopena do územního řízení, není v takovém případě žádná právní opora na tom, aby byl následně vydán územní souhlas. Platí, že jednu a tutéž věc nelze projednávat 2 různými postupy (zjednodušujícím postupem a v územním řízení), neboť nelze tu samou otázku řešit, či projednávat ve více než v jednom řízení. Nezákonnost územního souhlasu ze dne 9.3.2018 tedy spočívá především v tom, že přesto, že stavební úřad dospěl k závěru o tom, že v daném případě existovaly důvody pro překlopení projednávání do územního řízení, následně vydal územní souhlas, což je nepřipustné. Z těchto důvodů musel být územní souhlas ze dne 9.3.2018 č.j. SURR/7130/233336/17-Šá, CJ MML 059045/18 v rámci nového projednání pro jeho nezákonnost opětovně zrušen, což bylo zjištěno z kompletního spisu předmětné věci.

Na základě těchto skutečností bylo rozhodnuto tak, jak je výše uvedeno.

Poučení o opravném prostředku:

Proti tomuto rozhodnutí se lze odvolat do 15 dnů od jeho oznámení (doručení) k Ministerstvu pro místní rozvoj ČR, odboru územně a stavebně správnímu. Odvolání se podává u Krajského úřadu Libereckého kraje, odboru územního plánování a stavebního řádu.

Odvolání nemá odkladný účinek (viz výrok rozhodnutí).



RNDr. Kateřina Lauermannová
vedoucí odboru územního plánování
a stavebního řádu

Rozdělovník:

Doručí se:

- ČEZ Distribuce, a.s., IČO 24729035, se sídlem Teplická č.p. 874/8, Děčín IV – Podmokly, 405 02 Děčín 2, v zastoupení právnickou osobou Kadlec a Kábrtová s.r.o., IČO 28706421, se sídlem Jiráskova č.p. 104/1, Liberec XIII – Nové Pavlovice, 460 01 Liberec
- Česká telekomunikační infrastruktura a.s. (CETIN) – správce sítí, IDDS: qa7425t
sídlo: Sladovnická č.p. 1082, 463 11 Liberec XXX – Vratislavice nad Nisou
- Severočeské vodovody a kanalizace, a.s., IDDS: f7rf9ns
sídlo: Sladovnická č.p. 1082, 463 11 Liberec XXX – Vratislavice nad Nisou

Dotčené orgány státní správy:

- Hasičský záchranný sbor Libereckého kraje, IDDS: hv4aivj
sídlo: Barvířská č.p. 29/10, Liberec III-Jeřáb, 460 07 Liberec 7
- MML - odbor dopravy, nám. Dr. E. Beneše č.p. 1/1, Liberec I-Staré Město, 460 01 Liberec 1
- MML - odbor životního prostředí, nám. Dr. E. Beneše č.p. 1/1, Liberec I-Staré Město, 460 01 Liberec 1

Na vědomí:

- Magistrát města Liberec, odbor hlavního architekta, odd. územního plánování, nám. Dr. E. Beneše č.p. 1/1, Liberec I-Staré Město, 460 01 Liberec 1
- Magistrát města Liberec, odbor stavební úřad, nám. Dr. E. Beneše č.p. 1/1, Liberec I-Staré Město, 460 01 Liberec 1

Doložka konverze do dokumentu obsaženého v datové zprávě

Tento dokument, který vznikl převedením vstupu v listinné podobě do podoby elektronické pod pořadovým číslem **110446613-18864-180815143611**, skládající se z **5** listů, se doslovně shoduje s obsahem vstupu.

Zajišťovací prvek: **bez zajišťovacího prvku**

Jméno a příjmení osoby, která konverzi provedla: [REDACTED]

Vystavil: **Liberecký kraj**

Pracoviště: **Liberecký kraj**

V Liberci dne 15.08.2018



110446613-18864-180815143611