

**Obdrží:**  
**dle rozdělovníku na konci rozhodnutí**

ČÍSLO JEDNACÍ OPRÁVNĚNÁ ÚŘEDNÍ OSOBA/LINKA/E-MAIL LIBEREC  
Sp. zn. OÚPSŘ 303/2014-328-přezk. Bc. Andrea Medlíková/430/andrea.medlikova@kraj-lbc.cz 7. listopadu 2014

**ROZHODNUTÍ**

Krajský úřad Libereckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, jako správní orgán věcně a místně příslušný podle ust. § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích v platném znění, podle ust. § 95 odst. 1 zákona č. 500/2004, správní řád v platném znění (dále jen správní řád), přezkoumal v přezkumném řízení (podle hlavy IX ust. § 94 až § 99 správního řádu) rozhodnutí Magistrátu města Liberec, odboru stavební úřad ze dne 3.6.2014, č.j. SURR/7130/151249/13-Hor, CJ MML 089702/14, které je v právní moci ode dne 31.10.2014 a ve zkráceném přezkumném řízení (ust. § 98 správního řádu) rozhodl podle ust. § 97 odst. 3 správního řádu takto:

**Pravomocné rozhodnutí Magistrátu města Liberec, odboru stavební úřad ze dne 3.6.2014, č.j. SURR/7130/151249/13-Hor, CJ MML 089702/14, kterým bylo k žádosti ze dne 3.10.2013 (podané u stavebního úřadu dne 4.10.2013) společnosti DP REAL IMMO s.r.o., IČ 28261496, zastoupené společností Palladio, spol. s r.o., IČ: 40233201, se sídlem U Domoviny 491/1, 46001 Liberec 4, jejímž jménem jedná [redacted] vydáno územní rozhodnutí o umístění stavby: „Novostavba bytového domu v Liberci I, ul. Riegrova – dům, vodovodní přípojka, přípojka splaškové kanalizace, dešťová kanalizace, NTL plynovodní přípojka, elektropřípojka, příjezdová komunikace, chodník, venkovní schodiště“ na pozemcích parc. č. 2924/1 (ostatní plocha) a parc. č. 6010/1 (ostatní plocha), oba v k.ú. Liberec, se s účinností ode dne 31.10.2014 (den nabytí právní moci uvedeného rozhodnutí)**

**ruší a věc se vrací**  
Magistrátu města Liberec, stavebnímu úřadu.

**Podle ust. § 85 odst. 2 písm. a) a b) správního řádu se případnému odvolání proti tomuto rozhodnutí Krajského úřadu Libereckého kraje, odboru územního plánování a stavebního řádu, sp. zn. OÚPSŘ 303/2014-328-přezk. ze dne 7.11.2014 odnímá odkladný účinek.**

Účastníci řízení (ust. § 27 odst. 1 a ust. § 95 odst. 4 správního řádu):

1. DP REAL IMMO s.r.o., IČ 28261496, se sídlem Preslova č.p. 700/76, 602 00 Brno – Stránice, jejímž jménem jedná [redacted]
2. STATUTÁRNÍ MĚSTO LIBEREC, nám. Dr. E. Beneše č.p. 1/1, Liberec I-Staré Město, 460 01 Liberec 1

**Odůvodnění:**

Magistrát města Liberec, odbor stavební úřad (dále jen stavební úřad) vydal dne 3.6.2014 pod č.j. SURR/7130/151249/13-Hor, CJ MML 089702/14, rozhodnutí, kterým bylo k žádosti ze dne 3.10.2013 (podané u stavebního úřadu dne 4.10.2013) společnosti DP REAL IMMO s.r.o., IČ 28261496, zastoupené společností Palladio, spol. s r.o., IČ: 40233201, se sídlem U Domoviny 491/1, 46001 Liberec 4, jejímž jménem jedná [redacted] (dále jen žadatel), vydáno územní rozhodnutí o umístění stavby: „Novostavba bytového domu v Liberci I, ul. Riegrova – dům, vodovodní přípojka, přípojka splaškové kanalizace, dešťová kanalizace, NTL plynovodní přípojka, elektropřípojka, příjezdová komunikace, chodník, venkovní schodiště“ na pozemcích parc. č. 2924/1 (ostatní plocha) a parc. č. 6010/1 (ostatní plocha), oba v k.ú. Liberec. Rozhodnutí bylo vydáno podle ust. § 79 a § 92 zák. č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, v platném znění (dále jen stavební zákon).

Proti tomuto rozhodnutí podal u stavebního úřadu dne 26.6.2014 odvolání (písemností ze dne 26.6.2014) pan [redacted] 293 01 Mladá Boleslav, zastoupený [redacted] Praha 1, [redacted] PSČ 110 00 (dále jen odvolatel). Písemností ze dne č.j. 20.8.2014 č.j. SURR/7130/151249/13-Hor, CJ MML 156888/14 stavební úřad předal odvoláním napadené rozhodnutí spolu se souvisejícím spisovým materiálem Krajskému úřadu Libereckého kraje, odboru územního plánování a stavebního řádu (odvolacímu orgánu), kterému došlo dne 3.9.2014. Ten vedl v době od 3.9.2014 do 30.10.2014 řádné odvolací řízení, které bylo usnesením ze dne 31.10.2014 č.j. OÚPSŘ 303/2014-328-usn. dnem 30.10.2014 ve smyslu ust. § 91 odst. 3 správního řádu zastaveno na základě učiněného zpětvzetí odvolání výše uvedeným zástupcem odvolatele dne 30.10.2014. V souladu s ust. § 91 odst. 3 věty třetí správního řádu nabylo tak územní rozhodnutí stavebního úřadu ze dne 3.6.2014, č.j. SURR/7130/151249/13-Hor, CJ MML 089702/14 právní moci dne 31.10.2014. O této skutečnosti, tedy o zastavení odvolacího řízení prostřednictvím uvedeného usnesení a o nabytí právní moci předmětného územního rozhodnutí, byli odvolacím orgánem účastníci odvolacího řízení, písemností ze dne 3.11.2014 č.j. OÚPSŘ 303/2014-328-vyrozumění, vyrozuměni.

V rámci vedeného řádného odvolacího řízení odvolací orgán (dále jen správní orgán) zjistil, že předmětné územní rozhodnutí vykazuje zásadní vady a nezákonnosti, na které byl žadatel při ústním projednání požadované stavby dne 9.10.2014 upozorněn, o čemž byl vyhotoven protokol (ten byl založen do spisu odvolacího orgánu). Uvedené jednání bylo provedeno v průběhu odvolacího řízení na základě žádosti žadatele.

Správní orgán v rámci vedeného řádného odvolacího řízení dospěl k jednoznačnému závěru, že odvoláním napadené územní rozhodnutí stavebního úřadu ze dne 3.6.2014 pod č.j. SURR/7130/151249/13-Hor, CJ MML 089702/14 je nezákonné, a bylo by nutné jej zrušit a věc vrátit stavebnímu úřadu k novému projednání. Vzhledem ale k tomu, kdy bylo odvolání vzato zpět, muselo být vedené odvolací řízení zastaveno a odvoláním napadené nezákonné územní rozhodnutí tak nabylo právní moci. Z tohoto důvodu nemohlo být v rámci odvolacího řízení ve věci odvolacím orgánem o zjištěné nezákonnosti rozhodnuto, a proto tato zjištěná nezákonnost musela být odstraněna v rámci přezkumného řízení.

Správní orgán z tohoto důvodu přezkoumal rozhodnutí stavebního úřadu ze dne 3.6.2014 pod č.j. SURR/7130/151249/13-Hor, CJ MML 089702/14, které dne 31.10.2014 nabylo právní moci, z hlediska jeho souladu s právními předpisy a dospěl k jednoznačnému závěru, že toto rozhodnutí

bylo vydáno v rozporu s právními předpisy – je tedy nezákonné, kdy stupeň závažnosti vad tohoto rozhodnutí je takový, že dané rozhodnutí stavebního úřadu nemůže být ponecháno v platnosti a musí být zrušeno. Správní orgán z tohoto důvodu uvedené rozhodnutí stavebního úřadu ze dne 3.6.2014 č.j. SURR/7130/151249/13-Hor, CJ MML 089702/14 zrušil výrokem tohoto rozhodnutí o jeho přezkoumání v přezkumném řízení (hlava IX, ust. § 94 a násl. správního řádu).

Přezkumné rozhodnutí správního orgánu o zrušení územního rozhodnutí stavebního úřadu ze dne 3.6.2014 č.j. SURR/7130/151249/13-Hor, CJ MML 089702/14, bylo ve smyslu ust. § 98 správního řádu vydáno ve zkráceném přezkumném řízení, kdy prvním úkonem tohoto řízení je přímo vydání rozhodnutí ve věci samé. K tomu správní orgán přistoupil s ohledem na princip hospodárnosti a rychlosti řízení, a to vzhledem ke skutečnosti, že nesoulad tohoto rozhodnutí s právními předpisy je jednoznačný a zřejmý ze spisu posuzované věci (vyplývá z listin založených ve spise), byly rovněž splněny ostatní podmínky pro přezkumné řízení a nebylo zapotřebí vysvětlení účastníků, byly tak splněny podmínky ust. § 98 správního řádu pro zkrácené přezkumné řízení.

Důvody (skutečnosti), na základě kterých dospěl správní orgán k závěru, že přezkoumávané územní rozhodnutí stavebního úřadu dne 3.6.2014 č.j. SURR/7130/151249/13-Hor, CJ MML 089702/14 bylo vydáno v rozporu s právními předpisy, a pro které je toto rozhodnutí nezákonné, kdy v návaznosti na to současně správní orgán dospěl k jednoznačnému závěru, že jsou naplněny i další zákonné podmínky uvedené v ust. § 94 – § 99 správního řádu, pro které bylo povinností správního orgánu zrušit uvedené rozhodnutí, jsou následující:

1. V souladu s ust. § 90 stavebního zákona stavební úřad posuzuje, zda je záměr žadatele v souladu
  - a) s vydanou územně plánovací dokumentací,
  - b) s cíli a úkoly územního plánování, zejména s charakterem území, s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území,
  - c) s požadavky tohoto zákona a jeho prováděcích právních předpisů, zejména s obecnými požadavky na využívání území,
  - d) s požadavky na veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu,
  - e) s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, popř. s výsledkem řešení rozporů a s ochranou práv a právem chráněných zájmů účastníků řízení.

Při přezkoumávání postupu stavebního úřadu podle tohoto ustanovení správní orgán zjistil, že stavební úřad opomněl žádost přezkoumat z hlediska písm. d) tohoto ustanovení, což musí v rámci nového projednání věci napravit (viz bod č. 5 tohoto rozhodnutí).

V souladu s tímto ust. § 90 správní orgán dále zjistil, že stavební úřad pochybil, když nevyzval žadatele, aby v souladu s přílohou č. 4 k vyhlášce č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu, ve znění pozdějších předpisů, předloženou dokumentaci k územnímu řízení, doplnil o posouzení záměru z hlediska zásad urbanistického, architektonického a výtvarného řešení, neboť v tomto směru je dokumentace neúplná. Jsou zde sice vysloveny v tomto směru závěry, ale není zde uvedeno, z jakých konkrétních důvodů je navrhovaný záměr v souladu s charakterem daného území, tedy v čem konkrétně charakter daného území spočívá – obvyklý a převažující poměr zastavěnosti zdejších pozemků, hmota, tvar a výtvarné řešení zdejších budov, urbanistické uspořádání dané lokality apod., neboť právě daná lokalita vilové zahradní čtvrti má své charakteristické znaky, které je třeba zde uvést a navrhovanou stavbu s nimi porovnat a zhodnotit. V dokumentaci není ani uvedeno, jak jsou navrhovanou stavbou v daném území chráněny stávající stabilizovanou zástavbou nastavené architektonické a urbanistické hodnoty, resp. čím je s nimi předmětná

stavba v souladu. Doplnění tohoto vyhodnocení je zvláště důležité s ohledem na skutečnost, že daná lokalita se nachází v historickém jádru města Liberec, prohlášeného vyhláškou Ministerstva kultury ČR č. 476/1992 Sb., za městskou památkovou zónu a dále s ohledem na skutečnost, že podle platného Územního plánu města Liberec, jeho 43. změny závazné části, účinné od 6.10.2010, se požadovaná předmětná stavba bytového domu má umístit do plochy smíšené městské, kde je bydlení ve vícepodlažních bytových domech pouze podmíněně přípustné, a to limitem, že výška a hmota neporuší architektonický charakter lokality. K tomu je nutné zmínit, že podle tohoto územního plánu jsou plochy smíšené městské primárně určeny pro bydlení v kombinaci s obslužnými funkcemi; určujícím typem zástavby jsou viladomy a bytové domy blokového charakteru zpravidla integrující více činností; určujícímu typu zástavby se musí svým charakterem přizpůsobit i stavby určené pro jiné přípustné činnosti; v těchto plochách mohou být povoleny stavby občanské vybavenosti místního až městského významu a musí zde být chráněny všechny existující plochy doprovodné zeleně, hřišť a rekreačních zařízení na veřejném prostranství využívané pro účel krátkodobé rekreace. V rámci nového projednání věci proto stavební úřad vyzve žadatele o doplnění dokumentace v tomto směru.

Tato vada pak i měla za následek, že stavební úřad v rozhodnutí neúplně hodnotí, z jakých konkrétních důvodů je záměr (předmětná stavba) podle § 90 písm. b) stavebního zákona v souladu s charakterem daného území a z jakých důvodů je v souladu s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území, resp. čím existující zástavbou nastavené a stabilizované architektonické a urbanistické hodnoty v území respektuje a nevybočuje z nich, a to i ve vztahu ke vzneseným námitkám účastníků řízení a s ohledem na to, že předmětná stavba se navrhuje do městské památkové zóny. Na pomoc s tímto posouzením může stavební úřad oslovit odbor hlavního architekta Magistrátu města Liberec, který tyto hodnoty v rámci města Liberec chrání, kdy nelze odhlédnout od skutečnosti, že předmětná stavba je právě umístována do stabilizovaného území, resp. do území, jehož architektonické a urbanistické hodnoty byly nastaveny již v 19. a 20. století a které je v případě jeho dostavby předmětnou stavbou nutno chránit.

V rámci nového projednání věci proto stavební úřad tyto vady odstraní vyzváním žadatele o jejich nápravu v dokumentaci stavby a úplným odůvodněním územního rozhodnutí v tomto směru, za předpokladu, že bude po novém projednání věci znovu vydáno.

2. K předložené dokumentaci zpracované autorizovaným architektem [redacted] [redacted] správní orgán také zjistil, že zde není zcela přesně v souladu s českou technickou normou ČSN 73 4301 Obytné budovy vymezena podlažnost navrhované stavby bytového domu, protože zde uvádí, že 1. suterén bude přecházet na jižní straně v nadzemní podlaží a z jižní strany tak bude 5 nadzemních podlaží, zatímco ze severu budou 4 nadzemní podlaží, přestože jinak navrhovaný objekt v dokumentaci charakterizuje jako objekt se 4 nadzemními podlažími a 3 podzemními podlažími. V dokumentaci tak není podlažnost jednoznačně stanovena, a to v souladu s uvedenou normou. V rámci nového projednání věci proto stavební úřad vyzve žadatele k upřesnění dokumentace v tomto směru, kdy podle uvedené normy stanoví počet nadzemních a podzemních podlaží navrhované stavby.

K předložené dokumentaci je třeba ještě uvést, že zde chybí zhodnocení proslunění a osvětlení sousední budovy č.p. 1279 na pozemku p. č. 2921 v k.ú. Liberec, zvláště z důvodu, že byla směrem k této budově udělena výjimka rozhodnutím stavebního úřadu ze dne 10.1.2013 č.j. SURR/7130/194902/13-Hor, CJ MML 003179/14 z odstupových vzdáleností navrhované stavby od této budovy, ve které mají být rovněž nově umístěny byty. Je třeba tedy tuto problematiku vyhodnotit, k čemuž stavební úřad navrhovatele opět vyzve.

Dále pak správní orgán zjistil, že v dokumentaci v bodu A. Úvodní údaje chybí ve vymezení stavebních objektů stavební objekt: příjezdová komunikace, chodníky a venkovní schodiště tak, jak o ně bylo v doplnění žádosti o vydání rozhodnutí o umístění předmětné stavby požádáno, a tak jak jsou obsahem dokumentace bodu C. souhrnná technická zpráva, 1. popis stavby písm. d) zásady technického řešení na str. 8. V rámci nového projednání věci proto stavební úřad vyzve žadatele, aby vadnou dokumentaci v tomto směru opravil.

3. Dle ustanovení § 6 odst. 4) zák. č. 18/1997 Sb., o mírovém využívání jaderné energie a ionizujícího záření, a o změně a doplnění některých zákonů (atomový zákon), ten, kdo navrhuje umístění stavby s obytnými nebo pobytovými místnostmi, což je posuzovaný případ (dle § 3 písm. j) vyhlášky č. 268/2009 Sb. o technických požadavcích na stavby, je pobytovou místností místnost nebo prostor, které svou polohou, velikostí a stavebním uspořádáním splňují požadavky k tomu, aby se v nich zdržovaly osoby), je povinen zajistit stanovení radonového indexu pozemku a výsledky předložit stavebnímu úřadu. Pokud se taková stavba umísťuje nebo provádí na pozemku s vyšším než nízkým radonovým indexem, musí být stavba preventivně chráněna proti pronikání radonu z geologického podloží. Stanovení radonového indexu pozemku se nemusí provádět v tom případě, bude-li stavba umístěna v terénu tak, že všechny její obvodové konstrukce budou od podloží odděleny vzduchovou vrstvou, kterou může volně proudit vzduch.

V souladu s tímto ustanovením žadatel nezajistil k navrhované stavbě bytového domu stanovení radonového indexu pozemku a výsledek nepředložil stavebnímu úřadu, když navrhovaná stavba není od podloží oddělena vzduchovou vrstvou volně proudícího vzduchu, jak vyplývá z předložené dokumentace stavby. Stavební úřad tento nedostatek předložených podkladů nezjistil a k doložení takovýcho výsledků žadatele nevyzval. V rámci nového projednání věci proto stavební úřad vyzve žadatele k doložení tohoto podkladu.

4. Dle ust. § 8 odst. 1 písm. f) zák. č. 266/1994 Sb., zákon o dráhách, ve znění pozdějších předpisů, se předmětná stavba nachází v ochranném pásmu dráhy, která je zde u dráhy tramvajové vymezena na 30 m od osy krajní koleje. Podle § 9 odst. 1 tohoto zákona lze v ochranném pásmu dráhy zřizovat a provozovat mj. stavby jen se souhlasem drážního správního úřadu a za podmínek jím stanovených. V návaznosti na tato ustanovení zákona o dráhách zdejší orgán zjistil, že stavební úřad opomněl do okruhu dotčených orgánů zahrnout drážní správní úřad a po žadateli požadovat doložení souhlasu tohoto orgánu. V rámci nového projednání věci tedy stavební úřad vymezení drážní správní úřad jako dotčený orgán a žadatele vyzve k doložení jeho souhlasu s požadovanou stavbou.

5. Podle § 10 odst. 4 zák. č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, si příslušný silniční správní úřad před vydáním povolení

a) o připojení dálnice, silnice nebo místní komunikace k jiné pozemní komunikaci, o úpravě takového připojení nebo o jeho zrušení vyžádá předchozí souhlas vlastníka pozemní komunikace vyšší kategorie nebo třídy,

b) o připojení sousední nemovitosti k dálnici, silnici nebo k místní komunikaci, o úpravě takového připojení nebo o jeho zrušení vyžádá předchozí souhlas vlastníka dotčené pozemní komunikace, a jedná-li se o dálnici nebo rychlostní silnici též předchozí souhlas Ministerstva vnitra, v ostatních případech předchozí souhlas příslušného orgánu Policie České republiky.

V návaznosti na toto citované ustanovení správní orgán zjistil, že žadatel v rámci vedeného územního řízení nedoložil rozhodnutí příslušného silničního správního orgánu - MML, odboru dopravy - o povolení úpravy komunikačního připojení. Toto rozhodnutí mělo správně být

součástí žadatelem doložených podkladů a dokladů, neboť je podkladem pro vydání územního rozhodnutí pro předmětnou stavbu bytového domu, když úprava stávajícího sjezdu je součástí nově navrhované komunikace v rámci předmětné stavby. V rámci nového projednání věci proto stavební úřad vyzve žadatele k doložení tohoto rozhodnutí, čímž zjištěnou nezákonnost odstraní.

Podle § 1 zák. č. 12/1997 Sb., o bezpečnosti a plynulosti provozu na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, vykonává Policie ČR (Dopravní inspektoráty) státní správu ve věcech bezpečnosti a plynulosti provozu na pozemních komunikacích. Na základě tohoto ustanovení a citovaného ust. § 10 odst. 4 zák. č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, měl žadatel stavebnímu úřadu doložit také souhlas Policie ČR s navrhovanou stavbou a stavební úřad měl tento orgán zahrnout do okruhu vymezených dotčených orgánů. V rámci nového projednání věci stavební úřad i tuto vadu napraví tak, že vyzve žadatele o doložení takového podkladu a Polici ČR vymezí za dotčený orgán.

K této problematice správní orgán dále upozorňuje na nedostatek předložené dokumentace stavby, ve které není uvedeno, zda navrhovaná příjezdová komunikace se navrhuje jako veřejně přístupná, či nikoliv, tedy neveřejná. Rovněž z dokumentace nevyplývá, zda kapacita navrhovaného výtahu pro automobily je dostačující pro potřeby vjezdu a výjezdu z navrhovaného parkovacího stání (34 parkovacích stání) a nebude docházet k hromadění automobilů na přilehlé komunikaci v ul. Riegrova. Tyto vady dokumentace musí být rovněž v rámci nového projednání věci odstraněny tak, že stavební úřad k jejich nápravě vyzve žadatele.

K problematice v oblasti dopravy správní orgán dále zjistil, že v podkladech žadatele absentuje závazné stanovisko silničního správního úřadu (Magistrátu města Liberec, odboru dopravy) podle § 40 odst. 4 písm. d) zák. č. 13/1997, o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, neboť toto ustanovení stanoví, že obecní úřady obcí s rozšířenou působností (podle odst. 4 písm. a) tohoto § 40 vykonávají působnost speciálního stavebního úřadu ve věcech silnic II. a III. třídy, místních komunikací a veřejně přístupných účelových komunikací a působnost silničního správního úřadu ve věcech silnic s výjimkou věcí, o kterých rozhoduje Ministerstvo dopravy, nebo orgán kraje v přenesené působnosti) uplatňují stanovisko k územním plánům a regulačním plánům a uplatňují závazné stanovisko v územním řízení, pokud není příslušné Ministerstvo dopravy nebo krajský úřad.

V rámci nového projednání věci proto stavební úřad vyzve žadatele o doložení i tohoto chybějícího závazného stanoviska silničního správního orgánu k předmětné stavbě, neboť je zde předpoklad, že danou stavbou může být ovlivněna přilehlá komunikační síť (s automobilovou a tramvajovou dopravou).

- Podle ust. § 13 odst. 2 zák. č. 406/2000 Sb., zákon o hospodaření energií, ve znění pozdějších předpisů, je Státní energetická inspekce dotčeným orgánem státní správy při ochraně zájmů chráněných tímto zákonem v řízeních, která provádějí jiné stavební úřady, než jsou stavební úřady uvedené v odst. 1 tohoto ust. (Ministerstvo vnitra, Ministerstvo spravedlnosti). V těchto řízeních vydává na základě žádosti stavebníka závazná stanoviska, vzor žádosti a rozsah závazného stanoviska stanoví prováděcí právní předpis.

V návaznosti na toto ustanovení správní orgán zjistil, že stavební úřad opomněl vymežit Státní energetickou inspekci za dotčený orgán k danému řízení a nezjistil, že žadatel nedoložil závazné stanovisko tohoto orgánu, když tuto povinnost měl. A to z důvodu, že podle uvedeného ustanovení v návaznosti na ust. § 2 odst. 4 písm. a) vyhl. č. 195/2007 Sb. splňuje navrhovaná stavba kritéria pro vydání závazného stanoviska tohoto orgánu v územním a stavebním řízení. Tím je roční spotřeba elektrické energie, která je dle dokumentace stavby 240 MWh, což je 864 GJ. Tato hodnota pak převyšuje vyhláškou stanovenou hodnotu 700 GJ,

kterých kdyby nebylo dosaženo, nemuselo by být takovéto závazné stanovisko vydáváno, což ale není posuzovaný případ. V rámci nového projednání stavby proto stavební úřad vymezi Státní energetickou inspekci mezi dotčené orgány a vyzve žadatele k předložení jejího závazného stanoviska k navrhované stavbě.

7. Podle ust. § 11 odst. 3 zák. č. 201/2012, o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů, obecní úřad obce s rozšířenou působností, vydává závazné stanovisko k územnímu a stavebnímu řízení a k řízení o vydání kolaudačního souhlasu z hlediska ochrany ovzduší u stacionárních zdrojů neuvedených v příloze č. 2 k tomuto zákonu.

K tomuto ustanovení správní orgán zjistil, že v žadatelem předložených podkladech chybí také závazné stanovisko příslušného orgánu ochrany ovzduší, tedy Magistrátu města Liberec, odboru životního prostředí, k navrhovanému způsobu vytápění předmětné stavby pomocí dvou plynových kotlů o jmenovitém výkonu 60 kW (celkem 120 kW), kdy se jedná o kotelnu III. kategorie podle ČSN 070703 a podle § 2 písm. d) vyhlášky č. 91/1993 Sb., k zajištění bezpečnosti práce v nízkotlakých kotelnách, ve znění pozdějších předpisů.

V rámci nového projednání věci proto stavební úřad vyzve žadatele k doložení tohoto závazného stanoviska dotčeného orgánu na úseku ochrany ovzduší, čímž zjištěnou nezákonnost odstraní.

8. Dle ust. § 21 odst. 3 písm. b) vyhl. č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů, je vsakování dešťových vod na pozemcích staveb pro bydlení splněno (v návaznosti na § 20 odst. 5 písm. c) této vyhlášky), jestliže poměr výměry části pozemku schopné vsakování dešťové vody k celkové výměře pozemku činí v případě bytového domu 0,3. Z dokumentace předmětné stavby vyplývá, že likvidace dešťových vod bude pomocí vsakovacího objektu VO3, jehož přepad bude vyústěn jihozápadním směrem pod tímto objektem do terénu, přičemž toto vyústění je společné jak pro přepad z tohoto vsakovacího objektu VO3, tak pro přepad ze vsakovacího objektu VO2 (pro dům č.p. 1279) a i pro přepad ze vsakovacího objektu VO1 (přestavba části bývalého léčebného ústavu). Z předložené dokumentace předmětné stavby však nelze zjistit, za předmětný pozemek parc. č. 2924/1 v k.ú. Liberec je schopný vsakování takového množství dešťových vod ze všech tří vsakovacích objektů v míře, jakou připouští výše uvedená vyhláška, když zde pošouzení v tomto směru chybí a není zde ani doložen hydrogeologický posudek (hydrotechnické výpočty), ze kterého by bylo patrné, zda je tento navrhovaný způsob likvidace dešťových vod pro všechny tři objekty vůbec možný.

Dále pak správní orgán k problematice ochrany vod zjistil, že je ve spise v tomto směru pouze vyjádření příslušného vodoprávního orgánu ze dne 5.11.2012, ale chybí zde závazné stanovisko vodoprávního úřadu podle ust. § 104 zákona č. 254/2001 Sb., zákona o vodách, ve znění pozdějších předpisů, přičemž uvedené vyjádření nemůže nahradit povinnost doložení tohoto závazného stanoviska. Dle tohoto ustanovení § 104 odst. 9) lze totiž mj. „při postupu podle stavebního zákona při umístování, povolování, užívání a odstraňování staveb vydat rozhodnutí nebo učinit jiný úkon *jen na základě závazného stanoviska vodoprávního úřadu*, pokud mohou být dotčeny zájmy podle tohoto zákona. Závazné stanovisko podle tohoto ustanovení se vydává jen tehdy, pokud se neuděluje souhlas podle § 17.“

Jelikož v daném případě mohou být navrhovaným způsobem likvidace dešťových vod (navrhovanou stavbou) dotčeny zájmy podle vodního zákona, a protože souhlas podle ust. § 17 vodního zákona udělován být nemusel, muselo být dle uvedeného ust. § 104 odst. 9 vodního zákona požádáno vodoprávní úřad o vydání tohoto závazného stanoviska, bez něhož správně nemohl stavební úřad vydat předmětné územní rozhodnutí. Bez tohoto závazného stanoviska (případně bez písemného sdělení vodoprávního úřadu, že z důvodů nedotčení zájmů

chráněných vodním zákonem nebude vydáváno závazné stanovisko), nemohl stavební úřad dále postupovat a vydat ve věci územní rozhodnutí, jak tedy nezákonně v tomto směru učinil. Ani pak absence takového stanoviska, resp. sdělení vodoprávního úřadu nelze považovat za souhlasné stanovisko, neboť takovou fikci „mlčení=souhlas“ vodní zákon neobsahuje.

V rámci nového projednání věci z uvedených důvodů stavební úřad zjištěnou nezákonnost odstraní tak, že vyzve žadatele o doplnění dokumentace ve výše uvedeném směru a dále o předložení závazného stanoviska vodoprávního orgánu podle ust. § 104 odst. 9 vodního zákona, v platném znění.

9. Jelikož se navrhovaná stavba nachází v historickém jádru města Liberec, prohlášeného vyhláškou Ministerstva kultury ČR č. 476/1992 Sb., za městskou památkovou zónu, byl žadatel povinen v souladu s § 14 odst. 2 zák. č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění, vyžádat si vydání závazného stanoviska od příslušného orgánu státní památkové péče, tzn. od Magistrátu města Liberec, odboru životního prostředí, oddělení památkové péče. K tomu správní orgán zjistil, že takové stanovisko žadatel sice zajistil předložením závazného stanoviska tohoto orgánu ze dne 26.1.2012 č.j. MML/ZPPP/Ba/013486/13-SZ/182293/11/5, ale nejedná se o dostatečný podklad pro posouzení navrhované stavby, protože toto stanovisko nemá odpovídající obsahové náležitosti. Z hlediska procesního je závazné stanovisko vydávané podle § 149 správního řádu úkonem správního orgánu prováděným podle části čtvrté téhož zákona, a proto je třeba při vydávání závazného stanoviska postupovat v souladu s ust. § 154 správního řádu. S ohledem na zvláštní postavení závazného stanoviska, kdy je jeho obsah závazný pro výrokovou část rozhodnutí správního orgánu, resp. stavebního úřadu, je zvláště významné přiměřené použití ustanovení o obsahu, formě a náležitostech rozhodnutí (§ 67 a 68 správního řádu), především pak ust. § 68 odst. 3 správního řádu, podle kterého se v odůvodnění uvedou důvody výroku nebo výroků, podklady pro jeho vydání, úvahy, kterými se správní orgán řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů, a informace o tom, jak se správní orgán vypořádal s návrhy a námitkami účastníků a s jejich vyjádřením k podkladům rozhodnutí. Obsah závazného stanoviska by tedy měl alespoň v základní rovině odpovídat požadavkům kladeným na odůvodnění správního rozhodnutí. Jedině tak je možné přezkoumat nadřízeným orgánem správnímu orgánu, který závazné stanovisko vydal, jakož i ve správním soudnictví, zákonnost závazného stanoviska, jakožto úkonu správního orgánu, který byl závazným podkladem přezkoumávaného rozhodnutí vázán. V rámci nového projednání věci je tedy třeba, aby stavební úřad vyzval žadatele k doložení stanoviska tohoto orgánu, které nebude v uvedeném smyslu vadné, a tak tedy nezákonné.
10. Dále správní orgán zjistil, že stavební úřad opomněl mezi dotčené orgány vymezit Českou republiku – Ministerstvo obrany, jejímž jménem jedná ředitel odboru územní správy majetku Pardubice, Agentury hospodaření s nemovitým majetkem, který se podle zákona č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky, v platném znění, vyjádřil závazným stanoviskem ze dne 18.2.2014 z hlediska zájmů obrany státu. V rámci nového projednání věci stavební úřad tuto vadu napraví tak, že daný dotčený orgán zařadí do okruhu vymezených dotčených orgánů a bude s ním v rámci vedeného územního řízení jednat, tzn. doručovat mu písemnosti, dá mu možnost uplatnit svá stanoviska ke stavbě, čímž mu zabezpečí aktivně se účastnit vedeného řízení.
11. Dále správní orgán zjistil, že stavební úřad územního rozhodnutí (jakož i v rozdělovníku oznámení zahájení územního řízení) mezi vymezený okruh dotčených orgánů nesprávně zahrnul společnost ČEZ Distribuce, a.s., Telefónica Czech Republic, a.s., UPC Česká republika, s.r.o. a Liberecká IS, a.s., přestože tyto společnosti vymezil mezi účastníky řízení

podle § 85 odst. 2 stavebního zákona, jimiž jsou po právu. V rámci nového projednání věci proto stavební úřad tyto společnosti do okruhu dotčených orgánů nezahrne, čímž odstraní zjištěnou vadu přezkoumávaného rozhodnutí.

12. Podle ust. § 9 odst. 2 písm. e) vyhl. č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního řízení, veřejnoprávní smlouvy a územního opatření, rozhodnutí o umístění stavby obsahuje podmínky, kterými se zabezpečí napojení stavby mj. na technickou infrastrukturu. V návaznosti na toto ustanovení správní orgán zjistil, že stavební úřad v rozhodnutí sice uvádí popis elektropřípojky, ale v rozhodnutí neuvádí doklad, na základě kterého je elektrická energie pro danou stavbu zabezpečena. K tomu správní orgán zjistil, že je ve spise stavebního úřadu doloženo vyjádření ze dne 22.8.2011 provozovatele distribuční soustavy ČEZ Distribuce, a.s. k žádosti o připojení nového odběru pro odběrné místo k.ú. Liberec, parc. č. 2924/1, ul. Riegrova. V něm je konstatováno, že lze požadavku pro toto odběrné místo vyhovět po splnění následujících podmínek: „Pro zajištění kvalitní dodávky el. energie dle garantovaných standardů stanovených vyhl. č. 540/2005 Sb. je nutné provést úpravy zařízení distribuční soustavy. Tyto úpravy zajistí ČEZ Distribuce a.s. jako provozovatel distribuční soustavy na své náklady v rámci investičních opatření, a to v souladu s ustanovením zákona č.458/2000 Sb. Očekávaný a předběžně stanovený termín realizace opatření, které je svým rozsahem náročné, je 31.12.2013.“ Vzhledem k této podmínce daného vyjádření, kdy uvedené datum již uplynulo, stavební úřad v rámci nového projednání věci vyzve žadatele o obnovené vyjádření k žádosti o připojení, resp. o platnost daného souhlasu s připojením nového odběrného místa uděleného tímto vyjádřením dne 22.8.2011 tak, aby mohl stanovit podmínky, kterými zabezpečí napojení stavby na elektrickou energii a bylo jednoznačné, že je napojení stavby na elektrickou energii zabezpečeno.
13. Dále správní orgán zjistil, že ještě před vydáním územního rozhodnutí vypršela platnost sdělení o existenci energetického zařízení v majetku společnosti ČEZ Distribuce, a.s. ze dne 10.12.2013 zn.: 0100227677 s platností 6 měsíců od tohoto data vydání. V rámci nového projednání věci proto stavební úřad vyzve žadatele o předložení platného sdělení této společnosti, popř. o jeho prodloužení, čímž odstraní nezákonnost v tom směru, že rozhodl na základě neplatného podkladu.
14. Dle § 9 odst. 1 písm. c) vyhl. č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu, ve znění pozdějších předpisů, rozhodnutí o umístění stavby kromě obecných náležitostí rozhodnutí a náležitostí stanovených v § 92 stavebního zákona obsahuje umístění stavby na pozemku, zejména minimální vzdálenosti od hranic pozemku a sousedních staveb.

K tomuto ustanovení správní orgán zjistil, že stavební úřad v územním rozhodnutí v podmínce pro umístění stavby č. 1 sice uvedl, že bude stavba umístěna v souladu s grafickou přílohou rozhodnutí (celkovou situací stavby), ale v souladu s tímto ustanovením zde, anebo ve výroku rozhodnutí neuvedl vzdálenosti od hranic pozemků a sousedních staveb. Tím se dopustil nezákonnosti rozhodnutí, neboť jednoznačně stavbu na předmětném pozemku neumístil. V rámci nového projednání věci proto zjištěnou nezákonnost napraví tak, že pokud bude opětovně vydávat územní rozhodnutí o umístění předmětné stavby, musí tyto vzdálenosti v rozhodnutí konkrétně uvést, zvláště pak protože na předmětnou stavbu bylo dne 10.1.2013 pod č.j. SURR/7130/194902/13-Hor, CJ MML 003179/14 vydáno rozhodnutí o výjimce z odstupových vzdáleností směrem k objektu č.p. 1279 umístěném na pozemku parc. č. 2921 v k.ú. Liberec, což zde také opomněl uvést, a proto i o tuto skutečnost výrok rozhodnutí doplní.

15. Správní orgán dále zjistil, že v územním rozhodnutí v podmínce pro umístění stavby č. 9 stavební úřad uvádí, že budou respektovány podmínky SČVK a.s. pro střety se zařízením SČVK a.s. ze dne 2.1.2014, ale tyto podmínky zde stavební úřad nespécifikoval. Pokud tedy bude stavební úřad po novém projednání věci vydávat opětovně územní rozhodnutí, podmínky stanovené tímto účastníkem doplní.
16. Stavební úřad ne zcela správně v písemnostech pojmenovává zástupce žadatele, když uvádí, že žadatele zastupuje [redacted] Liberec XXX – Vratislavice nad Nisou, 463 11 Liberec 30, neboť z plné moci ze dne 25.1.2013 vyplývá, že žadatel - společnost DP REAL IMMO s.r.o., IČ 28261496, za níž jedná [redacted] zplnomocnil ke svému zastupování společnost Palladio, spol. s r.o., IČ: 40233201, se sídlem U Domoviny 491/1, 46001 Liberec 4, jejímž jménem pro účely této plné moci jedná [redacted]. V žádosti o povolení umístění předmětné stavby pak [redacted] uvedl svoji adresu trvalého bydliště jako adresu pro doručování, namísto adresy sídla zmocněné společnosti Palladio, spol. s r.o., již zastupuje. V rámci doručování písemností je tedy v pořádku, že stavební úřad žadateli doručoval prostřednictvím [redacted] na adresu jeho trvalého bydliště, ale správně měl v písemnostech uvádět přesné označení zmocněnce, tedy společnost Palladio, spol. s r.o., IČ: 40233201, jejímž jménem v daném řízení jedná [redacted]. V rámci nového projednání věci proto bude stavební úřad zmocněnce přesně a úplně označovat.

Z důvodu stupně závažnosti zjištěných nezákonností bylo nutné vyloučit odkladný účinek případného odvolání proti tomuto rozhodnutí zdejšího úřadu, protože právní mocí územního rozhodnutí Magistrátu města Liberec, odboru stavební úřad ze dne 3.6.2014, č.j. SURR/7130/151249/13-Hor, CJ MML 089702/14 žadatel získal podklad, který jej opravňuje k podání žádosti o stavební povolení předmětné stavby, k níž přikládá stavebním zákonem předepsanou dokumentaci, podklady a doklady. Aby nedošlo ze strany žadatele k vynaložení investic do těchto příloh nutných k podání žádosti o stavební povolení, když bude v územním řízení pokračováno tak, že bude věc znovu řádně projednávána a výsledek územního řízení nelze předjímat (zda bude ve věci znovu vydáno územní rozhodnutí o umístění předmětné stavby, či nikoliv), přistoupil zdejší úřad k vyloučení odkladného účinku případného odvolání a tím zamezil k vynaložení investic za tyto přílohy.

Správní orgán se dále zabýval otázkou šetření práv nabytých v dobré víře a dospěl k závěru, že závažnost výše popsaných nezákonností předmětného územního rozhodnutí je taková, že je dán veřejný zájem na zrušení tohoto pravomocného územního rozhodnutí, kdy jednoznačně nepřevyšuje zájem na ochranu práv nabytých v dobré víře, tedy zájem na zachování účinků daného územního rozhodnutí o umístění předmětné stavby, nad nezákonností. Zvláště pak, jak z výše uvedeného vyplývá, že přezkoumávané územní rozhodnutí bylo vydáno na základě nedostatečně zpracované dokumentace stavby, neúplných podkladů a dokladů a na základě chybně vymezeného okruhu dotčených orgánů, kdy výše uvedené dotčené orgány neměly možnost uplatňovat k dané stavbě svá právními předpisy stanovená stanoviska, či vyjádření a neměly možnost se účastnit vedeného územního řízení o předmětné stavbě. Důvodně se tedy má za to, že zjištěné vady řízení měly vliv na soulad přezkoumávaného územního rozhodnutí s právními předpisy, tedy na jeho správnost a muselo být k nim přihlédnuto.

Nutno k tomu ještě poznamenat, že stavby povolované v daném území musí být nejen řádně projednávány (procesní stránka případu), ale musí současně objektivně splňovat i technické požadavky (podmínky – nároky) kladené na stavby, mezi které patří i požadavky na začleňování

staveb do území (hmotně právní stránka případu). V rámci toho nejde jen o to, aby záměr stavby byl v souladu se stanoveným funkčním využitím dané funkční plochy územního plánu jako takovým, ale je nutné, aby byl návrh objektivně proporcionální (přiměřený – tedy vhodný) ve vztahu ke konkrétnímu místu stavby, včetně všech hledisek stanovených regulativů územního plánu a s ohledem na městskou památkovou zónu, což jsou podrobnější podmínky stanovené pro umístění staveb v konkrétní funkční ploše, popřípadě vyplývající z územního plánu mimo obecných podmínek, jež jsou uvedeny např. ve vyhl. č. 501/2006 Sb. V daném případě je jednoznačně veřejný zájem na tom, aby byly do území umístěny jen takové stavby, které splňují požadavky (podmínky – nároky) stanovené právními předpisy, popřípadě z nich vyplývajících, a tyto tedy nesmí být opomenuty, jak se ale v daném případě stalo. Veřejný zájem na zabránění umístění takto nezákonně povolené stavby tedy evidentně převyšuje zájem na ochranu práv nabytých v dobré víře založených přezkoumávaným územním rozhodnutím. K tomu lze pro úplnost dodat, že u žadatele nelze plně hovořit o dobré víře, když v rámci vedeného územního řízení ke své žádosti o vydání rozhodnutí o umístění předmětné stavby nedoložil úplnou dokumentaci, všechny podklady a doklady uložené mu stavebním zákonem a souvisejícími předpisy, jak z výše popsaného zjištění správního orgánu vyplývá. Také pak z důvodu, že v rámci vedeného odvolacího řízení byl žadatel správním orgánem při ústním projednání stavby dne 9.10.2014 na vady a nezákonnosti vydaného předmětného územního rozhodnutí upozorněn.

Pokud jde o lhůty pro zahájení přezkumného řízení (ust. § 96 odst. 1 správního řádu), tak lze uvést, že objektivní lhůta 1 rok od právní moci rozhodnutí ještě neuplynula (rozhodnutí ze dne 3.6.2014 je v právní moci ode dne 31.10.2014). V případě subjektivní lhůty (2 měsíce ode dne, kdy se správní orgán dozvěděl o důvodech pro zahájení přezkumného řízení) lze uvést, že správní orgán dospěl k závěru o naplnění podmínek pro zahájení přezkumného řízení dnem 30.10.2014, kdy bylo učiněno zpětvzetí odvolání tak, jak je výše uvedeno. Výše uvedená dvouměsíční lhůta tedy byla dodržena.

Správní orgán určil účastníky zkráceného přezkumného řízení v rozsahu tak, jak byli vymezeni v územním řízení (ust. § 95 odst. 4 správního řádu) takto:

1. DP REAL IMMO s.r.o., IČ 28261496, se sídlem Preslova č.p. 700/76, 602 00 Brno – Stránice, jejímž jednatelem je [redacted]
  2. STATUTÁRNÍ MĚSTO LIBEREC, nám. Dr. E. Beneše č.p. 1/1, Liberec I-Staré Město, 460 01 Liberec I
- účastníci řízení též dle ust. § 27 odst. 1 správního řádu.

Dále jsou účastníky řízení:

3. CEZ Distribuce, a. s., sídlo: Teplická č.p. 874/8, Děčín IV-Podmokly, 405 02 Děčín 2
4. UPC Česká republika, s.r.o., Závišova 502/5, 140 00 Praha 4 – Nusle
5. Severočeské vodovody a kanalizace, a.s., Přítkovská 1689, 415 50 Teplice
6. Telefónica Czech Republic, a.s., sídlo: Za Brumlovkou č.p. 266/2, 140 00 Praha 4 - Michle
7. RWE Distribuční služby, s.r.o., sídlo: Plynárenská č.p. 499/1, 657 02 Brno 2 - Zábřovice
8. Liberecká IS, a.s., Mrštíkova 407/3, 461 71 Liberec III
9. PATRNÝ ARCHITEKT v.o.s., Vojtěšská 446, 460 05 Liberec V – Kristiánov
10. [redacted] 460 01 Liberec I
11. [redacted] 460 15 Liberec XV – Starý Harcov
12. [redacted] 460 01 Liberec I – Staré Město
13. [redacted] 460 01 Liberec I – Staré Město
14. [redacted] 460 01 Liberec I – Staré Město
15. [redacted] 460 01 Liberec I – Staré Město
16. Liberecký kraj, U Jezu 642/2a, Liberec IV – Perštýn, 461 80 Liberec 2

#### Krajský úřad Libereckého kraje

17. [REDACTED] 293 01 Mladá Boleslav III, zastoupený [REDACTED] 110 00  
Praha 1

- tyto subjekty mají postavení účastníků řízení též podle ust. § 27 odst. 2 správního řádu.

Na základě skutečností uvedených v tomto rozhodnutí správního orgánu bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

### Poučení o opravném prostředku:

Proti tomuto rozhodnutí se lze odvolat do 15 dnů od jeho oznámení (doručení) k Ministerstvu pro místní rozvoj ČR, odboru územně a stavebně správnímu. Odvolání se podává u Krajského úřadu Libereckého kraje, odboru územního plánování a stavebního řádu.

**Odvolání nemá odkladný účinek (viz výrok rozhodnutí).**

[REDACTED]  
RNDr. Kateřina Lauermannová  
vedoucí odboru územního plánování  
a stavebního řádu



### Doručí se:

1. DP REAL IMMO s.r.o., IČ 28261496, se sídlem Preslova č.p. 700/76, 602 00 Brno – Stránice, jejímž jménem jedná Ing. David Polan, dat. nar. 7.10.1970
2. STATUTÁRNÍ MĚSTO LIBEREC, nám. Dr. E. Beneše č.p. 1/1, Liberec I-Staré Město, 460 01 Liberec 1
3. ČEZ Distribuce, a. s., IDDS: v95uqfy, sídlo: Teplická č.p. 874/8, Děčín IV-Podmokly, 405 02 Děčín 2
4. UPC Česká republika, s.r.o., IDDS: 4hds44f, Závišova 502/5, 140 00 Praha 4 – Nusle,
5. Severočeské vodovody a kanalizace, a.s., IDDS: f7rf9ns, Přítkovská 1689, 415 50 Teplice, na vědomí oblastnímu závodu Liberec, Sladovnická 1082, Liberec XXX – Vratislavice nad Nisou
6. Telefónica Czech Republic, a.s., IDDS: d79ch2h, sídlo: Za Brumlovkou č.p. 266/2, 140 00 Praha 4 - Michle
7. RWE Distribuční služby, s.r.o., IDDS: jnyjs6, sídlo: Plynárenská č.p. 499/1, 657 02 Brno 2 - Zábrdovice
8. Liberecká IS, a.s., IDDS: fh2ex77, Mrštíkova 407/3, 461 71 Liberec III
9. PATRNÝ ARCHITEKT v.o.s., IDDS:d3esh3m, Vojtěšská 446, 460 05 Liberec V – Kristiánov
10. [REDACTED] 460 01 Liberec 1
11. [REDACTED] 460 15 Liberec XV – Starý Harcov
12. [REDACTED] 460 01 Liberec I – Staré Město
13. [REDACTED] 460 01 Liberec I – Staré Město

14. [redacted] 460 01 Liberec I – Staré Město
15. [redacted] 460 01 Liberec I – Staré Město
16. Liberecký kraj, U Jezu 642/2a, Liberec IV – Perštýn, 461 80 Liberec 2
17. [redacted] 293 01 Mladá Boleslav III, k rukám zástupce  
[redacted] 110 00 Praha 1
18. Hasičský záchranný sbor Libereckého kraje, Barvířská 29/10, 460 07 Liberec III – Jeřáb
19. Krajská hygienická stanice Libereckého kraje se sídlem v Liberci, Husova 186/64, 460 05 Liberec V - Kristiánov
20. MML - odbor životního prostředí, nám. Dr. E. Beneše č.p. 1/1, Liberec I-Staré Město, 460 01 Liberec 1
21. MML - odbor dopravy, nám. Dr. E. Beneše č.p. 1/1, Liberec I-Staré Město, 460 01 Liberec 1

**Na vědomí:**

22. Palladio, spol. s r.o., IČ: 40233201, se sídlem U Domoviny 491/1, 46001 Liberec 4, jejímž jménem jedná [redacted] adresa pro doručování: [redacted] 463 11 Liberec XXX – Vratislavice nad Nisou
23. Magistrát města Liberec, odbor stavební úřad, nám. Dr. E. Beneše 1, 460 59 Liberec I – Staré Město

**Ověřovací doložka konverze do dokumentu obsaženého v datové zprávě**

Ověřuji pod pořadovým číslem **66595795-18864-141107123636**, že tento dokument, který vznikl převedením vstupu v listinné podobě do podoby elektronické, skládající se z **13** listů, se doslovně shoduje s obsahem vstupu.

Zajišťovací prvek: **bez zajišťovacího prvku**

Ověřující osoba: [REDACTED]

Vystavil: **Liberecký kraj**

Pracoviště: **Liberecký kraj**

**U Jezu 642/2, Liberec, 46180** dne **07.11.2014**



66595795-18864-141107123636