

Zpracoval: [redacted]

E-mail: [redacted]

Tel.: [redacted]

Vnitřní sdělení

Od koho: [redacted] předseda škodní komise

Komu: [redacted] ředitel KÚ LK

**Na
vědomí:**

Datum: 2. srpna 2018

Věc: Výsledek jednání škodní komise

Pane řediteli,

škodní komise, kterou jste jmenoval ve věci projednání možné škody vzniklé Libereckému kraji v souvislosti s projektem IP 1 a všemi souvisejícími právními skutečnostmi ukončila svoje jednání 1. srpna 2018 s tímto výsledkem:

1. Škodní komise hlasováním schválila návrh považovat částku v celkové výši Kč 25.799.577,- zaplacenou Libereckým krajem jako odvod za porušení rozpočtové kázně za škodu resp. majetkovou újmu vzniklou Libereckému kraji. Škodní komise zároveň konstatovala, že bez dotace na projekt IP 1 – Služby sociální prevence v Libereckém kraji by sociální služby nebyly krajem v tomto rozsahu realizovány. Financování sociálních služeb v té době probíhalo prostřednictvím státního rozpočtu.
2. Škodní komise hlasováním rozhodla, že doporučuje řediteli krajského úřadu uplatnit náhradu škody za porušení pracovních povinností při plnění pracovních úkolů z nedbalosti podle § 250 a § 257 zákoníku práce vůči [redacted] odbornému pracovníkovi oddělení veřejných zakázek odboru investic a správy nemovitého majetku Krajského úřadu Libereckého kraje. Důvodem je skutečnost, že rozhodnutí finančního ředitelství o uložení předmětného odvodu, jehož zaplacením vznikla kraji škoda, a shodně s tím i odůvodnění rozsudku Krajského soudu v Liberci, označily jako důvod k uložení sankce - odvodu ve výši 25.799.577,- Kč výhradně prvotní nezákonnost spočívající v připuštění doložení kvalifikačních předpokladů – druh sociální služby odpovídající předmětu veřejné zakázky až do 30 dnů od podepsání smlouvy s dodavatelem, obdobně i pokud jde o registraci v území, nikoliv jak požaduje zákon, ve lhůtě pro podání nabídek. Jedná se o porušení zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách - § 52 odst. 1. Za soulad veřejné zakázky se zákonem o veřejných zakázkách, resp. za zákonnost zadávací dokumentace (Zajištění služby sociální prevence Azylové domy v Libereckém kraji a následných obdobných zadávacích dokumentací v rámci projektu) – materiál do rady kraje ze dne 19. 5. 2009 v tomto smyslu odpovídal právě [redacted] Jmenovaný, který měl za povinnost toto zajistit, to však neučinil, připustil nezákonné doložení kvalifikačních předpokladů až do 30 dnů od

podepsání smlouvy, a tak v tomto smyslu porušil svoje pracovní povinnosti a zavinil vznik škody Libereckému kraji.

Škodní komise se v dané věci sešla celkem 7x. Byly jí předloženy všechny relevantní dokumenty k projektu IP 1 (nutno pochválit především pan [REDAKCE] který byl v této věci velmi nápomocen), vyslechla osobně tyto osoby: [REDAKCE]

Písemně, telefonicky či mejlem bylo komunikováno a o vyjádření byly požádány: [REDAKCE] (v té době finanční manažer projektu) [REDAKCE] (v té době [REDAKCE] vedoucí oddělení odboru sociálních věcí) . Podkladem pro budoucí rozhodnutí škodní komise byly dále především meritorní rozhodnutí Finančního ředitelství o uložení sankce, rozsudek Krajského soudu v Liberci ze dne 6. 6. 2018, organizační řád KÚ, pracovní smlouvy a pracovní náplně dotčených osob.

Škodní komise podrobně posuzovala především otázku, co bylo příčinou (jaké konkrétní pochybení či nezákonnost) vzniku škodu, resp. co bylo důvodem k uložení sankce finančním úřadem ve výši Kč 25.799.577,-. Z rozhodnutí finančního úřadu o uložení předmětného odvodu, jehož zaplacením vznikla kraji škoda, a shodně s tím i odůvodnění rozsudku Krajského soudu v Liberci, vyplývá, že důvodem k uložení sankce - odvodu ve výši 25.799.577,- Kč byla výhradně prvotní nezákonnost spočívající v připuštění doložení kvalifikačních předpokladů – druh sociální služby odpovídající předmětu veřejné zakázky až do 30 dnů od podepsání smlouvy s dodavatelem, obdobně i pokud jde o jeho registraci v území, nikoliv jak požaduje zákon, ve lhůtě pro podání nabídek. Jedná se o porušení zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách - § 52 odst. 1. Z rozhodnutí finančního ředitelství a především z odůvodnění rozsudku soudu jednoznačně vyplývá, že sankce byla stanovena ve výši odvodu 25% na základě jediné prvotní chyby - v připuštění doložení kvalifikačních předpokladů – druh sociální služby odpovídající předmětu veřejné zakázky až do 30 dnů od podepsání smlouvy s dodavatelem, nikoliv jak požaduje zákon, ve lhůtě pro podání nabídek. Jedná se o porušení zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách - § 52 odst. 1. Vzhledem k povaze a závažnosti tohoto pochybení týkajícího se veřejných zakázek jsou tak všechna další pochybení a nedostatky v projektu IP 1 považovány finančním ředitelstvím a soudem za marginální, a nebyl proto dán důvod v důsledku těchto dalších pochybení výši odvodu ještě dále navyšovat. Sankce byla uložena pouze a jenom za toto jedno, ale zásadní pochybení.

Škodní komise proto po delší diskuzi respektovala tento právní názor soudu a věnovala se v zásadě jen odpovědnosti konkrétních osob za toto porušení zákona o veřejných zakázkách, když přitom jenom konstatovala, že oněch dalších „marginálních“ z hlediska výše odvodu pochybeních bylo v projektu IP 1 od jeho začátku do konce vícero.

Dále byla široce diskutována o otázka škody samotné, zda odvod části dotačních prostředků může být vůbec škodou ve smyslu OZ a ZP. Byl prezentován názor, že by se měla vždy posuzovat i okolnost, zda by příslušné činnosti byly či nebyly krajem realizovány i v případě, že by na ně kraj nezískal dotační prostředky. Každou věc řešit individuálně, když příp. škodní situace nastane.

Pokud jde o odpovědnost konkrétních osob, byla podrobně diskutována tzv. košílka materiálu do RK – co vlastně z hlediska příp. odpovědnosti za škodu znamená slovo „zpracoval“, „projednal“ a „předkládá“. Z diskuze vyplynul závěr, že by bylo vhodné toto terminologicky upřesnit a případně se zabývat také otázkou počtu relevantních osob podepisujících materiály do RK.

V otázce konkrétní odpovědnosti byla především diskutována otázka, kdo onu nezákonnost - připuštění doložení kvalifikačních předpokladů až do 30 dnů od podepsání smlouvy vymyslel a prosadil do zadávací dokumentace, kdo měl za svoji pracovní povinnost tomuto zamezit a kdo všechno mohl a měl na tento nezákonný postup upozornit, tj. otázka odpovědnosti od úzkého

okruhu osob (na košilce) k nejširšímu – vlastně všichni, kteří v průběhu zadávacího řízení měli možnost seznámit se a prostudovat si podmínky zadávacího řízení definované zejména v zadávací dokumentaci, a to jak při schvalování vyhlášení výběrového řízení, tak následně v průběhu hodnotícího procesu a rozhodování o výsledku výběrového řízení, buď jako zaměstnanci úřadu nebo členové rady kraje. Komise se nakonec přiklonila k názoru, že bez oné prvotní chyby v zadávací dokumentaci (Zajištění služby sociální prevence Azylové domy v Libereckém kraji a následných zadávacích dokumentací v rámci projektu) – materiál do rady kraje ze dne 19. 5. 2009 by ke škodě vůbec nedošlo a směřovala svůj názor na odpovědnost osob, které se na tomto prvotním materiálu podílely. Po delší diskuzi se komise shodla na tom, že za soulad veřejné zakázky se zákonem o veřejných zakázkách, resp. za zákonnost zadávací dokumentace (Zajištění služby sociální prevence Azylové domy v Libereckém kraji a následných obdobných zadávacích dokumentací v rámci projektu) – materiál do rady kraje ze dne 19. 5. 2009 odpovídalo oddělení veřejných zakázek odboru správy majetku a investic, které mělo za povinnost zajistit, aby nezákonný „nápad“ zřejmě odboru sociálních věcí – možnost doložení kvalifikačních předpokladů až do 30 dnů od podepsání smlouvy, byl včas odchyten a opraven v souladu se zákonem o veřejných zakázkách. V tomto smyslu nakonec škodní komise hlasováním rozhodla o odpovědnosti konkrétní osoby. Pokud jde o odpovědnost, resp. spoluodpovědnost příp. dalších osob, komise po projednání nedošla k jednoznačnému závěru, pokud jde o povinnost prokázat zavinění těchto osob. Zároveň byla diskutována i obecná otázka odpovědnosti za příp. pochybení při získávání dotačních peněz, zda by nebyla možnost nějak předem omezit odpovědnost těchto osob, aby výsledkem nebylo právě z obav z možných důsledků pochybení, omezování snahy o získávání těchto finančních prostředků z evropských či národních dotačních zdrojů.

Doporučení škodní komise:

1. Ustavit pracovní skupinu a upřesnit terminologicky i co do obsahu „košilku“ materiálů do RK, např. zvážit termín „k informaci“ místo „projednáno“ a posoudit odpovědnost předkladatele za celý obsah dokumentu, zabývat se otázkou počtu relevantních osob podepisujících materiály do RK atd.
2. Ustavit pracovní skupinu a zvážit otázku a přístup k příp. odpovědnosti konkrétních osob v průběhu přípravy a realizace projektů financovaných z externích dotačních zdrojů, aby se neeliminována snaha o maximální dotaci oproti obavě z příp. chyby, která může být důvodem ke krácení dotace (resp. potenciálního vzniku škody)