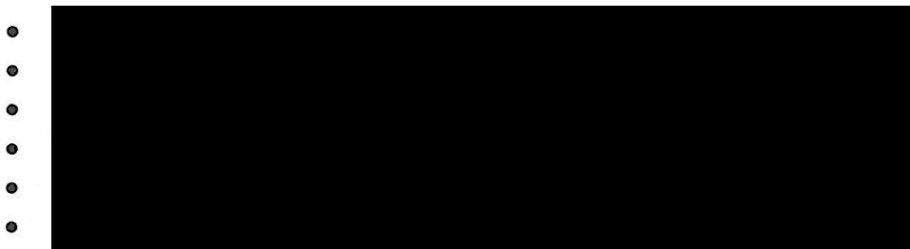


Obdrží do vlastních rukou:



SPISOVÁ ZNAČKA
OÚPSŘ 97/2018-330-rozh..

OPRÁVNĚNÁ ÚŘEDNÍ OSOBA / LINKA / E-MAIL
Mgr. Pavel Sláma/485 226 689
pavel.slama@kraj-lbc.cz

LIBEREC
22. června 2018

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Libereckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, jako správní orgán věcně a místně příslušný podle ust. § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích v platném znění, ust. § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád v platném znění (dále jen „správní řád“), přezkoumal na podkladě odvolání fyzické osoby: [REDAKCE] (nar. [REDAKCE]), [REDAKCE] (účastník řízení podle ust. § 27, odst. 1 správního řádu) datovaného ke dni 9.3.2018 rozhodnutí Magistrátu města Liberec, odboru stavební úřad, ze dne 22.2.2018 č.j.: SUSD/7120/172926/17-Kř sp.zn. CJ MML 046394/18 a podle ust. § 90 odst. 1 písm. a) správního řádu rozhodl takto:

Rozhodnutí Magistrátu města Liberec, odboru stavební úřad, č.j.: SUSD/7120/172926/17-Kř sp.zn. CJ MML 046394/18 ze dne 22.2.2018, kterým bylo osobám povinným ([REDAKCE])

[REDAKCE] – bližší identifikace těchto osob je uvedena na druhé straně rozhodnutí stavebního úřadu ze dne 22.2.2018), jako vlastníků stavby domu č.p. [REDAKCE] v Liberci III – Jeřáb, ul. Široká v Liberci (stavba je umístěna na st.p.č. [REDAKCE] v k.ú. Liberec), uloženo (nařízeno), aby daný objekt užívaly pouze v intencích kolaudačního rozhodnutí ze dne 13.1.1982 č.j.: OUPA/1/4221/81-Pe a bylo uloženo (nařízeno) zdržení se pořádání hudebních produkcí, ke kterým stavba nebyla zkolaudována,

se zrušuje.

Krajský úřad Libereckého kraje

U Jezu 642/2a • 461 80 Liberec 2 • tel.: + 420 485 226 452 • fax: + 420 485 226 459
e-mail: oupsr@kraj-lbc.cz • www.kraj-lbc.cz • IČ: 70891508 • DIČ: CZ70891508
Datová schránka: c5kbvkw

Odůvodnění:

Magistrát města Liberec, odbor stavební úřad, (dále jen „stavební úřad“) vydal dne 22.2.2018 výše uvedené rozhodnutí ke zjednání nápravy, kterým bylo uloženo vlastníkům domu č.p. 302 v Liberci III. - Jeřáb, aby se zdrželi pořádání hudebních produkcí v tomto objektu, protože k jejich pořádání nikdy nebylo uděleno žádné odpovídající veřejnoprávní oprávnění podle stavebních předpisů v podobě např. kolaudačního rozhodnutí, kolaudačního souhlasu nebo např. v podobě rozhodnutí - povolení změny v užívání stavby, popř. souhlasu stavebního úřadu se změnou v užívání stavby apod.

Proti tomuto rozhodnutí podal odvolání [REDAKCE] (dále jen „odvolatel“). Odvolání bylo učiněno písemností ze dne 9.3.2018.

Odvolatel navrhl zrušení rozhodnutí pro jeho nadbytečnost. K vlastnímu obsahu odvolání je třeba uvést, že jeho obsah v jednotlivých bodech se navzájem prolíná a doplňuje.

V prvním bodě odvolání odvolatel vyslovil názor, že stavební úřad, popř. i odvolací orgán (v předchozích písemnostech k věci) neměly uvést žádnou skutečnost, ze které by vyplývalo porušení stavebního zákona předmětnými hudebními produkcemi (není zdůvodněno).

Ve druhém bodě odvolání odvolatel vyslovil stanovisko, že se stavební úřad neměl vypořádat s námitkami, jež odvolatel vznesl v průběhu řízení - především doložit, že k pořádání hudebních produkcí je zapotřebí mít předchozí souhlas - povolení stavebního úřadu (odpovídající souhlas, popř. rozhodnutí - povolení změny v užívání stavby).

Ve třetím bodě odvolání odvolatel zpochybňuje stanovisko stavebního úřadu o tom, že je nutné mít změnu v užívání stavby s poukazem např. na to, že objekt č.p. [REDAKCE] je již provozovnou (tiskárna, která také vydávala hluk).

Ve čtvrtém bodě odvolání odvolatel uvedl, že bylo požádáno o změnu v užívání stavby, které doposud nebylo ukončeno, kdy v důsledku toto má být rozhodnutí ze dne 22.2.2018 nadbytečné.

Stavební úřad písemností ze dne 22.3.2018 uvědomil účastníky řízení o podaném odvolání a vyzval je, aby se k jeho obsahu vyjádřili ve lhůtě sedmi dnů od doručení písemnosti stavebního úřadu. Této možnosti nevyužil žádný z účastníků řízení.

Stavební úřad nemohl rozhodnout o podaném odvolání, a proto odvolání písemností ze dne 17.4.2018 předložil odvolacímu orgánu k rozhodnutí.

Odvolací orgán nejprve posoudil, zda jsou naplněny podmínky řádně podaného odvolání, pokud jde o jeho přípustnost a včasnost. Bylo zjištěno, že odvolání bylo učiněno oprávněným subjektem a je tedy přípustné. Dále bylo zjištěno, že odvolání bylo učiněno v zákonem stanovené lhůtě, a proto je včasné (odvolatel v této lhůtě učinil odvolání neautorizovaným e-mailem, kdy zmeškání lhůty pro dodání „originální“ písemnosti bylo stavebním úřadem prominuto - usnesení stavebního úřadu ze dne 21.3.2018 sp.zn. CJ ML 068534/18). V návaznosti na tuto skutečnost mohlo být o odvolání ze dne 9.3.2018 rozhodnuto jedním ze způsobů, uvedených v ust. § 90 správního řádu.

Odvolací orgán přezkoumal soulad odvoláním napadeného rozhodnutí a úkonů, jež předcházely jeho vydání s právními předpisy, kdy věcná správnost napadeného rozhodnutí se přezkoumává jen v rozsahu námitek, uvedených v odvolání, jinak jen tehdy vyžaduje-li to veřejný zájem na dodržování zákonnosti. K vadám v projednávání věci, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, se

nepřihlíží, kdy tímto postupem není dotčeno právo na náhradu škody způsobené nesprávným úředním postupem.

K věci samé z hlediska sledu událostí za cca jeden rok nazpět lze uvést následující skutečnosti.

Odvolací orgán v postavení orgánu nadřízeného stavebnímu úřadu prověřoval v srpnu 2017 možnou nečinnost stavebního úřadu ve věci pohostinského zařízení „Pivní bar Azyl“, kdy v rámci jeho provozu měly být vykonávány hudební produkce v rozporu se stavebními předpisy,

Odvolací orgán tedy písemností ze dne 23.8.2017 sp.zn. OÚPSŘ 224/2017 - opatření vydal pokyn, adresovaný stavebnímu úřadu, aby vydal výzvu, adresovanou provozovateli zařízení, aby stavbu užíval jen v souladu s rozhodnutími stavebního úřadu, tedy bez hudební produkce (živé nebo reprodukované), kdy do toho není zahrnuta hudební produkce, tedy hudba tzv. „podkreslující“, laicky řešeno, jen doplňková, popř. vnímaná jako zvukové pozadí provozovny. Stavební úřad výzvu vydal písemností, datovanou dne 29.8.2018 sp.zn. CJ MML 176809/17.

V říjnu 2017 odvolací orgán v postavení nadřízeného orgánu stavebnímu úřadu opětovně posuzoval možnou nečinnost stavebního úřadu v tomto případě a písemností č.j.: OUPSŘ 266 + 267/2017-pře ze dne 11.10.2017 (dolní část první strany) vyzval stavební úřad, aby podle ust. § 171 odst. 3 stavebního zákona zjednal nápravu ve formě vydání rozhodnutí, kterým bude vlastníkům stavby (dům č.p. ■■■, Liberec III. - Jeřáb) uloženo zdržet se jednání - užívání stavby, které by bylo v rozporu s její kolaudací, popř. jinými správními akty podle stavebních předpisů, kterými byl stanoven a v průběhu doby měněn účel užívání stavby, popř. její části.

Stavební úřad písemností ze dne 31.5.2017 sp.zn.: CJ MML 225770/17 oznámil účastníkům řízení zahájení řízení a svolal ústní jednání na 7.12.2017, které také toho dne proběhlo a ze kterého byl sepsán protokol. Na tomto jednání odvolatel doplnil své stanovisko písemností ze dne 18.12.2017 (obsahuje informaci o záměru podat žádost o změnu v užívání stavby).

Po provedeném řízení stavební úřad dospěl k závěru, že byly splněny podmínky zákona pro vydání rozhodnutí, a proto dne 22.2.2018 vydal ke zjednání nápravy rozhodnutí sp.zn. CJ MML 046394/18.

Proti tomuto rozhodnutí bylo podáno odvolání. Jeho obsah, jakož i úkony stavebního úřadu, provedené po doručení odvolání jsou uvedeny v předchozím textu.

Odvolací orgán po posouzení věci dospěl k jednoznačnému závěru, že v postupu a rozhodnutí stavebního úřadu ze dne 22.2.2018 byla zjištěna pochybení, pro která odvolací orgán musel rozhodnutí ze dne 22.2.2018 bez dalšího zrušit, což bylo provedeno výrokem tohoto rozhodnutí o odvolání.

Stavební úřad nezjistil stav věci tak, aby o něm nebyly důvodné pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu a za tím účelem neopatřil patřičné podklady ve smyslu ust. § 50 správního řádu, kdy i správní uvážení stavebního úřadu o věci, popř. jejích jednotlivých otázkách vybočilo z mezí a hledisek daných zákonem.

V daném případě se jedná o zásah z moci úřední, kdy ust. § 171 odst. 3 stavebního zákona umožňuje stavebním úřadům zasáhnout ve veřejném zájmu. V případě, že jsou k tomu splněny zákonem stanovené podmínky a je současně i dán (prokázán) veřejný zájem na zásahu z moci úřední, případné vydání výzvy, popř. i rozhodnutí je pak i povinností stavebního úřadu.

V tomto případě odvolací orgán nevytýká stavebnímu úřad, že vydal rozhodnutí, ale to nebylo provedeno s potřebnou precizností, přiměřeností (spravedlností) tak, jak to mělo být učiněno a jak toho bylo zapotřebí.

V daném případě bylo nařízeno zjednáání nápravy tak, aby bylo nadále vykonáváno užívání stavby v souladu s rozhodnutím z roku 2009 (odvolatel se v odvolání zmiňuje ještě i o rozhodnutí z roku 1982 – tiskárna + expedice).

V rozhodnutí ze dne 22.2.2018 není jednoznačně specifikováno, jakých částí, či prostor se má zjednáání nápravy týkat. Z tohoto důvodu je rozhodnutí nepřezkoumatelné (nepřezkoumatelné v plošném ani prostorovém rozsahu - např. určení podlaží, určení místností, jichž se rozhodnutí týká atd.).

Dále rozhodnutí není přezkoumatelné ani po věcné stránce. To znamená, že je třeba přesně specifikovat - identifikovat prostory (části) stavby z hlediska jejich užívání (myšleno dosavadního odsouhlaseného - povoleného účelu užívání stavby - např. označení „pivní bar“ je velmi obecné a z hlediska stavebních předpisů nepostačující).

Něco jiného by bylo, kdyby hudební produkce byly pořádány v prostorách tiskárny + expedice (viz poukaz odvolatele na jejich kolaudaci v roce 1982). Tam by již pro pořádání hudebních produkcí v každém případě musel být souhlas, popř. rozhodnutí (povolení) stavebního úřadu, protože by nepochybně šlo o změnu v užívání stavby - viz ust. § 126 odst. 1 stavebního zákona, kde je obsažen příkaz (imperativ) užívat stavbu jen k účelu, stanoveném v kolaudačním správním aktu, dále viz ust. § 126 odst. 2 stavebního zákona, kde je uvedeno, že změnu v užívání stavby je nutné mít v případě “změny ve způsobu výroby, popř. změny v provozním zařízení“ atd. V tomto případě by pořádání hudebních produkcí v prostorách „tiskárny a expedice“ bylo v rozporu se stavebním zákonem a zásah stavebního úřadu by jinak byl zcela na místě.

V případě, že by hudební produkce byly pořádány pouze v prostorách, zkolaudovaných v roce 2009 (jako bar), se jedná o něco jiného (tady je nutné pracovat s rozsudkem Krajského soudu v Ústí nad Labem, pobočka v Liberci, č.j.: 59 A 16/2015-29 ze dne 18.4.2018, který se týkal podobného případu na Českolipsku). Jestliže hudební produkce je pořádána jen v prostorách pivního baru, k tomu určených dle rozhodnutí z roku 2009, pak je nutné rozumově uznat, že občasná hudební produkce v rámci provozu pivního baru může být součástí provozu pivního baru. Zásah dle ust. § 171 stavebního zákona by však přicházel do úvahy pouze a jediné tehdy, jestliže by hudební produkce rozumově z pohledu stavebních předpisů přesáhla přijatelnou mez, vyplývající z předpisů správního práva a byla by zjevně takové povahy, že by již vyžadovala souhlas, popř. povolení změny v užívání stavby, jak to vyplývá z ust. § 126 odst. 2 stavebního zákona. K tomu je třeba dodat, že i případný zásah – rozhodnutí o zjednáání nápravy by se týkal jen té činnosti, či její složky, jež by rozumově přesahovala to, co by ještě bylo možné brát jako součást odsouhlaseného, popř. povoleného účelu užívání stavby. Onu přijatelnou mez musí určit stavební úřad na základě své správní úvahy (správního uvážení) a na podkladě příslušných podkladů (ať už existujících, nebo si je opatří). A takováto úvaha v rozhodnutí ze dne 22.2.2018 chybí, kdy za splnění tohoto požadavku v žádném případě nelze považovat to, že stavební úřad byl nadřízeným orgánem (krajský úřad) vyzván k zásahu z moci úřední. To nezabývá stavební úřad povinností dohlédnout na to, aby k vydání rozhodnutí byly splněny zákonem stanovené podmínky. Na tomto místě odvolací orgán nijak neskrývá, že výše uvedený rozsudek ze dne 18.4.2018 vedl správní orgán k úpravě náhledu (přístupu) na tento typ případů, byť se nejedná o zásadní posun, protože v každém případě je nutné přesně prokázat skutečný stav věci (tedy přesně vymezit, kterých částí stavby se dané rozhodnutí

týká a kam až „sahá“ odsouhlasené, povolené užívání stavby), dále objektivně a přiměřeně (spravedlivě) posoudit danou problematiku jako takovou a proporcionalně rozhodnout. V tomto případě tedy nebylo jednoznačně určeno, jaké konkrétní části stavby (výrok rozhodnutí ze dne 22.2.2018 to neobsahuje) se to týká (nelze jen uvést pivní bar - je nutné popsat podlaží stavby, místnosti, jejich počet, dále např. jejich výměru atd. tak, aby to bylo nezaměnitelné). V návaznosti na to je nutné, pokud by se nařizovalo zjednání nápravy, konkrétně stanovit a konkrétně a objektivně zdůvodnit parametry (hodnoty), veličiny, jejichž překročení by již jednoznačně bylo překročením toho, co lze rozumově považovat ještě za činnost vykonávanou v rámci stávající kolaudace, kdy překročení těchto limitů by již jednoznačně muselo být bráno jako činnost - užívání stavby, již vyžadující v každém případě souhlas, rozhodnutí - povolení změny v užívání stavby. U takové činnosti, přesahující limity (ty by určil stavební úřad na základě svého správního uvážení) by samozřejmě byl na místě zásah stavebního úřadu.

V tomto případě, jak vyplývá z předchozího textu, nebylo prokázáno splnění podmínek ust. § 171 stavebního zákona k zásahu stavebního úřadu (viz výše). Z tohoto důvodu bylo rozhodnutí ze dne 22.2.2018 zrušeno.

Pokud by stavební úřad nadále zvažoval zásah ohledně užívání stavby, pak by musel znovu rozhodnout, kdy k tomu odvolací orgán současně podotýká, že od 1.1.2018, je v účinnosti nové ust. § 134 odst. 5 stavebního zákona, speciálně věnované užívání staveb, a proto je nutné příště pečlivě zvážit, zda se bude rozhodovat podle ust. § 134 odst. 5 současného platného stavebního zákona nebo dle ust. § 171 stavebního zákona platného do 31.12.2017.

K předchozímu textu dále odvolací orgán pro jednoznačnost uvádí, že v tomto případě nebylo nutné před vydáním rozhodnutí vést správní řízení. Z ust. § 171 odst. 3 stavebního zákona vyplývá, že se jedná o nástroj, řešící závady stavby, to znamená, že k jejich řešení lze vydat přímo rozhodnutí (bez předchozího provedení řízení), kdy samozřejmě jinak právní předpisy nebrání, aby před jeho vydáním probíhalo nějaké šetření, např. ve formě provedení kontrolní prohlídky, výzvy stavebního úřadu k vyjádření se apod., kdy se v této souvislosti lze např. poukázat na ust. § 135 odst. 4 stavebního zákona (problematika nařizování neodkladného odstranění stavby, popř. nutných zabezpečovacích prací), že v situaci, kdy nehrozí nebezpečí z prodlení, je stanovena jen povinnost předchozí kontrolní prohlídky před vydáním rozhodnutí (taková povinnost ani není uvedena v ust. § 171 odst. 3 stavebního zákona).

K obsahu vlastního odvolání vedle výše uvedených skutečností odvolací orgán uvádí následující. Rozhodnutí ze dne 22.2.2018 bylo zrušeno. Z tohoto důvodu se již odvolací orgán blíže nevyjadřuje k obsahu odvolání. K části odvolání - poukazu na řízení o změně v užívání stavby, odvolací orgán uvádí, že obecně i v případě, že nebude shledán důvod k zásahu z moci úřední, nic nebrání, aby k žádosti vlastníka stavby bylo vydáno povolení změny v užívání stavby, které by tak bylo věcnou i formální právní jistotou pro všechny a nebyly by tak žádné pochybnosti o této stránce věci.

Na základě výše uvedených skutečností bylo rozhodnuto tak, jak je výše uvedeno.

Poučení o opravném prostředku:

Proti tomuto rozhodnutí o odvolání se nelze odvolat (ust. § 91 odst. 1 zák. č. 500/2004 Sb., správní řád).



RNDr. Kateřina Lauermannová
vedoucí odboru územního plánování
a stavebního řádu



Doručí se :

- Magistrát města Liberec, stavební úřad, 460 59 Liberec

Doložka konverze do dokumentu obsaženého v datové zprávě

Tento dokument, který vznikl převedením vstupu v listinné podobě do podoby elektronické pod pořadovým číslem **108880563-18864-180622103530**, skládající se z **6** listů, se doslovně shoduje s obsahem vstupu.

Zajišťovací prvek: **bez zajišťovacího prvku**

Jméno a příjmení osoby, která konverzi provedla: **PAVLA MIKEŠOVÁ**

Vystavil: **Liberecký kraj**

Pracoviště: **Liberecký kraj**

V Liberci dne 22.06.2018



108880563-18864-180622103530