

SPISOVÁ ZNAČKA
OÚPSŘ 308/2017 - 330 – usn.

OPRÁVNĚNÁ ÚŘEDNÍ OSOBA / LINKA / E-MAIL
Ing. Jan Starý/ 485 226 406
jan.starý@kraj-lbc.cz

LIBEREC
23. května 2018

U S N E S E N Í

Krajský úřad Libereckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, jako správní orgán věcně a místně příslušný podle ust. § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích v platném znění, podle ust. § 95 odst. 1 zákona č. 500/2004, správní řád v platném znění (dále jen správní řád), přezkoumal v přezkumném řízení (podle hlavy IX. ust. § 94 až § 99 správního řádu) rozhodnutí Magistrátu města Liberec, odboru stavební úřad, č.j.: SURR/7130/013708/17-Ši sp.zn.: CJ MML 045565/17 ze dne 28.2.2017, které je v právní moci ode dne 28.2.2017 a rozhodl podle ust. § 94 odst. 4 ve spojení s ust. § 66 odst. 2 správního řádu takto:

Přezkumné řízení ve věci rozhodnutí Magistrátu města Liberec, odboru stavebního úřadu ze dne 28.2.2017) vydaného pod č.j.: SURR/7130/013708/17-Ši sp.zn.: CJ MML 045565/17 (právní moc rozhodnutí nastala dne 28.2.2017; kterým byla podle ust. § 118 a § 115 zák.č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu v platném znění (dále jen „stavební zákon“), k žádosti právnické osoby: DEVELOP INDUSTRY a.s., IČO. 27758982, se sídlem Dr. Milady Horákové č.p. 580/7, 460 01 Liberec (ust. § 27 odst. 1 správního řádu), kterou zastupuje [REDAKCE], inženýrská činnost, příprava staveb, TDI, [REDAKCE] povolena změna stavby před jejím dokončením „VILADOMY DREAMS – Masarykova“, na pozemcích p.č. 2803/6, 2803/7, 2803/9, 2809/4, 2809/8, 2809/10, 2809/11, 2809/26, 2809/27, 2809/28, 2809/30, 2809/31, 2813/9, 2816/2, 2817/12, 2826/7 v.k.ú. Liberec. Změna stavby spočívá ve změně v uspořádání vnitřních dispozic stavebních objektů bytových domů SO-03, SO-04, SO-05, SO-06, SO-07, SO-08 včetně úprav fasád a objektu krytého parkingu (SO-02), kdy vlastní zahájení tohoto přezkumného řízení bylo krajským úřadem oznámeno účastníkům přezkumného řízení písemností usnesením sp.zn.: OÚPSŘ 308/2017 – přezkum ze dne 1.2.2018,

s e z a s t a v u j e.

Odůvodnění:

Magistrát města Liberec, odbor stavební úřad, (dále jen „stavební úřad“) vydal dne 28.2.2017 rozhodnutí, kterým byla povolena změna stavby před jejím dokončením podle ust. § 118 stavebního zákona (zák.č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu).

Na tomto místě Krajský úřad Libereckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, (dále jen „správní orgán“) uvádí, že v dalším textu odůvodnění tohoto rozhodnutí z důvodu úspornosti,

nebude u čísel pozemků uváděno katastrální území, ve kterém se nacházejí, vždy se bude jednat o k.ú. Liberec a obec Liberec.

Povolená změna, tedy „rozdí“ mezi aktuálním veřejnoprávně povoleným - odsouhlaseným celkovým řešením stavby (včetně povolené změny stavby před jejím dokončením) a povoleným řešením stavby z doby před vydáním rozhodnutí ze dne 28.2.2017 spočívá především v tom, že došlo ke změně vnitřní dispozice jednotlivých podlaží bytových domů s cílem navýšení počtu bytových jednotek. Šlo tedy především o jiné uspořádání prostoru v rámci totožného půdorysu a to konkrétně tak, že se změnila poloha nenosných dělicích konstrukcí, dále došlo ke zrušení původních lodžií, které se staly integrální součástí hmoty stavby. Důležité je na tomto místě zdůraznit, že podlažnost jednotlivých bytových domů zůstala zachována, kdy navíc se celková jejich výška snížila o cca 0,8 m. Tato změna byla vyvolána změnou návrhu funkčního využití 1. nadzemního podlaží, kde se dle původního návrhu uvažovalo se vstupní recepcí s vyšší světlou výškou místnosti. Pokud jde o samotný vzhled průčelí, povolenou změnou staveb před jejich dokončením bylo navrženo řešení, kdy fasáda základní hmoty staveb je řešena omítkou na zateplovacím systému, kdy v ustupující části posledních dvou podlaží má být proveden obklad fasádního pláště cementotřískovými deskami – CETRIS. Původní řešení dělilo objekty hmotově a materiálově do tří horizontálních úrovní. Vstupní část obložená skleněným tmavým obkladem se zrcadlovým efektem, hlavní hmota následujících podlaží měla být obložena keramickými obklady červené barvy, která měla být současně modelována prvky zapuštěných a polozapuštěných lodžií a balkóny. Ukončujícím prvkem fasády domů (tj. 2. nejvyšší podlaží), které byly navrženy jako ustupující podlaží, měly být obklady ze světle modrého skla. Původní řešení počítalo s prosklenými plochami v nejnižším podlaží, zasklenými do hliníkových profilů, okna nadzemních podlaží měla být dřevěná s venkovními hliníkovými žaluziemi. Změnou stavby před jejím dokončením došlo u bytových domů k novému návrhu hliníkových profilů u všech stavebních otvorů v rámci celé fasády.

Ve vztahu k tomuto rozhodnutí učinila podání veřejnoprávní korporace Statutární město Liberec, odbor hlavního architekta, (dále jen „podatel“), nazvané jako „Odvolání opomenutého účastníka ve věci rozhodnutí změny stavby před jejím dokončením „VILADOMY DREAMS Masarykova ul. – Liberec“, které bylo učiněno písemností ze dne 4.10.2017.

V písemnosti nazvané jako „odvolání“ podatel vyslovil stanovisko, že v řízení, jehož výstupem bylo rozhodnutí ze dne 28.2.2017, měl být opomenut jako účastník řízení. Podatel vyslovil stanovisko, že naplňoval podmínky uvedené v ust. § 109 písm. e) a f) stavebního zákona pro vymezení jeho osoby za účastníka řízení a to z důvodů v písemnosti nazvané jako „odvolání“ uvedených. Dále podatel v této písemnosti zmínil, že v řízení měl být taktéž opomenut orgán státní památkové péče, jakožto dotčený orgán příslušný dle ust. § 29 odst. 2 písm. e) ve spojení s ust. § 14 odst. 2 a 6 zák. č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči a to z důvodu, kdy záměr částečně zasahuje do Památkové zóny Liberec. V závěru písemnosti ze dne 4.10.2017 podatel navrhl zrušení rozhodnutí ze dne 28.2.2017 a vrácení věci zpět k novému projednání. Podatel dále uvedl, že v případě, že by jeho písemnost nebyla klasifikována jako řádné odvolání, má být brána jako podnět k přezkumnému řízení.

Stavební úřad nemohl o podání označeném jako „odvolání“ rozhodnout, a proto jej písemností ze dne 16.11.2017 spolu se spisem věci předložil Krajskému úřadu Libereckého kraje, odboru územního plánování a stavebního řádu (dále jen „správní orgán“) k rozhodnutí.

Správní orgán po předložení věci (písemnost podatele ze dne 4.10.2017 + spis věci - rozhodnutí ze dne 28.2.2017) a posouzení obsahu písemnosti označené jako „odvolání“, datované dně 4.10.2017 dospěl k závěru, že je třeba doplnit podklady věci.

Z tohoto důvodu správní orgán výzvou ze dne 29.11.2017 sp.zn. OUPSŘ 308/2017-výzva SU vyzval stavební úřad I. stupně (Magistrát města Liberec), aby řádně doplnil svoji písemnost ze dne 16.11.2017, kterou předložil písemnost podatele ze dne 4.10.2017 (odvolání) o náležitosti, stanovené v ust. § 88 správního řádu (jednalo se především o náležité věcné stanovisko stavebního úřadu k obsahu přeloženého dopisu se stanoviskem stavebního úřadu ze dne 16.11.2017). Na toto reagoval stavební úřad sdělením č.j.: SURR/7130/250287/17-Ši CJ MML 001505/18 ze dne 3.1.2018.

Dále ve vztahu k podání označenému jako „odvolání“ je třeba uvést, že správní orgán taktéž vyzval podatele dopisem sp.zn.: OUPSŘ 308/2017 – výzva ze dne 29.11.2017 k jeho doplnění. Podatel na výzvu reagoval písemností nazvanou jako „Doplnění odvolání opomenutého účastníka řízení ve věci rozhodnutí změny stavby před jejím dokončením VILADOMY DREAMS Masarykova ul. - Liberec ze dne 4.10.2017“ sp.zn.: SZ CJ MML 201288/17 CJ MML 250286/17, datovanou ke dni 15.12.2017. Správní orgán vyhodnotil toto doplnění datované ke dni 15.12.2017 opět jako nedostatečné, a proto další písemností sp.zn.: OUPSŘ 308/2017 ze dne 19.1.2018 opětovně vyzval podatele k doplnění podání – „odvolání“ ze dne 4.10.2017 a současně v této písemnosti opětovně a podrobně poučil podatele v jakém smyslu, popř. z jakého pohledu má být písemnost (odvolání) ze dne 4.10.2017 doplněno, k čemuž správní orgán určil lhůtu do 31.1.2018.

Podatel na tuto druhou výzvu správního orgánu reagoval písemností SZ CJ MML 201288/17 CJ MML 019640/18, datovanou dne 24.1.2018, kterou požádal o přerušení projednávané věci - přerušení řízení do 28.2.2018 z důvodu projednání doplnění odvolání na zasedání Rady Statutárního města Liberec. Odvolací orgán žádosti vyhověl a usnesením sp.zn.: OUPSŘ 308/2017 - usn_2 ze dne 1.2.2018 řízení přerušil. K předchozímu textu (popisu sledu událostí této věci ve vztahu k osobě podatele) správní orgán uvádí, že podatel ve stanovené lhůtě do 28.2.2018 doplnil své podání ze dne 4.10.2017 a to písemností SZ CJ MML 201288/17 CJ MML 046649/18 ze dne 22.2.2018, doručenou správnímu orgánu dne 26.2.2018.

Vzhledem k tomu, že v této věci bylo jednou z namítaných skutečností taktéž absence posouzení změny stavby před jejím dokončením orgánem státní památkové péče, požádal správní orgán písemností sp.zn.: OUPSŘ 308/2017 – výzva - pam ze dne 29.11.2017 o vyjádření k dané problematice. V reakci na tuto žádost správní orgán obdržel dne 12.3.2018 do datové schránky vyjádření Magistrátu města Liberec, odboru životního prostředí, oddělení památkové péče (dále jen „MML-SPP“) č.j.: MML/ZPPP/Raš/055008/18-250285/17/3 ze dne 9.3.2018. V tomto vyjádření, MML – SPP z věcného hlediska uvedl, že problematika změny předmětné stavby před jejím dokončením byla ústně konzultována mimo jiné i s orgánem státní památkové péče, kdy se má údajně jednat o běžnou praxi (viz: „Záznam z konzultace Bc. Miroslav Šimka a Ing. Jaroslav Rašina ze dne 6.2.2017“ založený ve spise). Výsledek této ústní konzultace, tj. závěr ohledně nedotčenosti zájmů památkové péče navrhovanou změnou stavby před dokončením byl prostřednictvím písemnosti MML – SPP č.j.: MML/ZPPP/Raš/055008/18-250285/17/3 ze dne 9.3.2018 potvrzen pouhým konstatováním, bez bližšího odůvodnění. Písemnost dále obsahuje explicitní vyjádření o tom, že se v případě změny stavby před jejím dokončením nejedná o tak „významnou změnu“ jejího řešení, a proto není třeba vydávat nové vyjádření MML – odboru životního prostředí, pod který z organizačního hlediska spadá i oddělení státní památkové péče. Z toho lze dovodit, že pro účely změny stavby před dokončením zůstává nadále v platnosti souhlasné závazné stanovisko č.j.: MML/ZPOP/Ne/137659/08-125268 ze dne 8.8.2008 hodnotící původní navržené a již umístěné a povolené řešení (tj. řešení nepředstavující „významnou změnu“ oproti změně stavby před jejím dokončením) jako přípustné, tj. že se i v případě „nového“ návrhu Viladomů DREAMS jedná o řešení s minimem negativních dopadů do památkových hodnot zájmové lokality z hlediska

prostorové a hmotové struktury. Současně lze také dovodit, že je pro účely posouzení „nového řešení“ Viladomu DREAMS relevantní i písemné stanovisko Národního památkového ústavu, územního odborného pracoviště v Liberci zn. NPÚ-353/k2938/2008 ze dne 31. 7. 2008, ze kterého vycházelo souhlasné závazné stanovisko MML-PP ze dne 9.3.2008.

Současně správní orgánu v zájmu náležitého opatření relevantních podkladů sloužících pro posouzení věci požádal o součinnost taktéž nadřízený orgán státní památkové péče - Krajský úřad Libereckého kraje, odbor kultury památkové péče a cestovního ruchu (dále jen „orgán SPP“) o vyjádření k dané problematice z pohledu státní správy památkové péče a to písemností ze dne 9.2.2018 (Vnitřní sdělení - Žádost o vyjádření pro účely přezkumného řízení vedeného pod sp.zn.: OÚPSŘ 308/2017 - „VILADOMY DREAMS – Masarykova“ v Liberci). Správní orgán si podklad od tohoto dotčeného orgánu státní správy vyžádal vzhledem k tomu, že z povahy věci sám není kompetentní posoudit tuto otázku, kdy v rámci přezkumného řízení musí být prokázáno a zdůvodněno, zda veřejný zájem na případném zásahu do již pravomocného a účinného rozhodnutí (předmětná stavba již probíhá i podle posuzovaného rozhodnutí - povolení změny stavby před jejím dokončením ze dne 28.2.2017) jednoznačně převyšuje zvláště zdůrazněný požadavek na ochranu práv nabytých v dobré víře, kdy šlo o zjištění toho, zdali uskutečněním změny stavby před jejím dokončením objektivně mohou být dotčeny zájmy památkové ochrany v případě, kdy se jednalo o městskou památkovou zónu.

Pokud jde o posouzení věci jako takové, správní orgán následně zvážil možnosti dalšího postupu ve věci a dospěl k závěru, že je v zájmu zajištění řádné ochrany veřejných zájmů v oblasti státní správy památkové péče, jakož i práv dotčených osob (v tomto případě především podatelů), aby po formální stránce ohledně rozhodnutí ze dne 28.2.2017 bylo zahájeno přezkumné řízení vedené dle ust. § 94 a násl. správního řádu. Zahájení přezkumného řízení provedl správní orgán usnesením sp.zn.: OÚPSŘ 308/2017 – přezkum ze dne 1.2.2018, což bylo oznámeno účastníkům přezkumného řízení, tj. jak žadateli o vydání rozhodnutí o změně stavby před jejím dokončením, tak i podateli písemností, označené jako „Odvolání“ a datované ke dni 4.10.2017 (Statutární město Liberec), kdy toto oznámení přezkumného řízení považuje správní orgán za vyřízení podání podatele ze dne 4.10.2017. Od této chvíle tedy na toto podání nebylo nahlíženo jako na odvolání, nýbrž jako na podnět k zahájení přezkumného řízení, jemuž bylo vyhověno, jak je výše uvedeno.

Přezkumné řízení by stejně muselo být zahájeno s ohledem na prověření dodržení zákonnosti rozhodování z pohledu památkových předpisů, i v případě, že by „odvolání“ - písemnost ze dne 4.10.2017, bylo zamítnuto buď jako jako nepřijatelné nebo opožděné odvolání (obě možnosti byly reálné - o tom ještě viz dále). Dále tak bylo učiněno i s ohledem na blížící se konec jednoleté lhůty, počítané od právní moci rozhodnutí ze dne 28.2.2017 (právní moc nastala téhož dne), ve které bylo možné přezkumné řízení zahájit a tím tak objektivně zachovat možnost nejen řádného posouzení věci jako takové, ale i zajištění reálné ochrany veřejných zájmů cestou zásahu do účinků rozhodnutí ze dne 28.2.2017 v podobě např. zrušení, či změny přezkoumávaného rozhodnutí, pokud by toho bylo ve veřejném zájmu objektivně potřebné. Zahájení přezkumného řízení bylo dále objektivně potřebné i s ohledem na skutečnost, že sám podatel v dopise zn.: SZ CJ MML 201288/17 CJ MML 019640/18, datovaném ke dni 24.1.2018 požádal správní orgán o přerušování řízení ohledně jeho podání ze dne 4.10.2017 (odvolání) a to právě do 28.2.2018, což byl shodou okolností poslední den, kdy ještě bylo možné zahájit přezkumné řízení jako takové.

Formálně bylo důvodem zahájení přezkumného řízení nedodržení ust. § 14 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči (dále jen „památkový zákon“), stanovujícího povinnost dokladovat ke stavebním činnostem v památkové zóně (zde městská památková zóna Liberec, vyhlášená v roce 1992) souhlasné závazné stanovisko orgánu státní památkové péče (v tomto případě Magistrát

města Liberec, odbor životního prostředí, odd. státní památkové péče), které v takovéto formě prokazatelně nebylo dokladováno k vydání rozhodnutí - povolení změny stavby před jejím dokončením, které bylo vydáno dne 28.2.2017.

V reakci na žádost správního orgán směrem k orgánu SPP obdržel správní orgán dne 11.5.2018 vyjádření Krajského úřadu, odboru kultury, památkové péče a cestovního ruchu č.j.: KULK 38636/2018, KSCR 36/2018 ze dne 2.5.2018, které níže citujeme v plném znění:

„Krajský úřad Libereckého kraje, odbor kultury, památkové péče a cestovního ruchu sděluje, že stavební záměr VILADOMY DREAMS Masarykova ul. – Liberec, realizovaný na pozemcích p. č. 2803/6, 2803/7, 2803/9, 2809/4, 2809/8, 2809/10, 2809/11, 2809/26, 2809/27, 2809/28, 2809/30, 2809/31, 2813/9, 2816/2, 2817/12, 2826/7 v k. ú. Liberec, obec Liberec, okres Liberec, Liberecký kraj, které se nacházejí na území městské památkové zóny Liberec, není v rozporu s veřejnými zájmy státní památkové péče.

Odůvodnění:

Krajský úřad Libereckého kraje, odbor kultury, památkové péče a cestovního ruchu převzal dne 12. února 2018 žádost Krajského úřadu Libereckého kraje, odboru územního plánování a stavebního řádu (dále jen OÚPSŘ), ve které výše uvedený stavební úřad konstatuje, že v současné době vede přezkumné řízení ve věci rozhodnutí změny stavby před jejím dokončením – „VILADOMY DREAMS Masarykova ul. – Liberec“ ze dne 4. října 2017 sp. zn. CJ MML 201288/17.

Důvodem pro zahájení přezkumného řízení bylo podání Statutárního města Liberec, označeného jako „Odvolání opomenutého účastníka ve věci rozhodnutí změny stavby před jejím dokončením – VILADOMY DREAMS Masarykova ul. – Liberec“, které vydal Magistrát města Liberec pod č. j. SURR/7130/013708/17-Ši. Statutární město Liberec jako předmět svého odvolání uvedlo, že bylo v řízení opomenuto jako účastník řízení, a že byl při vydání rozhodnutí o změně stavby před dokončením opomenut orgán státní památkové péče ve smyslu § 14 odst. 2 a 6 památkového zákona.

Na základě výše uvedených skutečností v této záležitosti OÚPSŘ písemností sp. zn.: OÚPSŘ 308/2017 zahájil dne 1. února 2018 ve smyslu ustanovení § 94 a násl. správního řádu přezkumné řízení ohledně rozhodnutí stavebního úřadu o povolení změny stavby před jejím dokončením na stavební záměr „Viladomy Dreams. K tomuto kroku OÚPSŘ přistoupil poté, kdy usoudil, že je nutné v daném případě prověřit, zdali pravomocné rozhodnutí stavebního úřadu bylo vydáno v souladu s právními předpisy, neboť dle názoru OÚPSŘ byl k zahájení přezkumného řízení dán předpoklad, protože existovala důvodná pochybnost o souladu vydaného rozhodnutí s právními předpisy.

Důvodem pro pochybnost, že je rozhodnutí vydáno v rozporu s právními předpisy, byla forma součinnosti stavebního úřadu s orgánem památkové péče v podobě neformální konzultace, jak vyplývalo ze spisového materiálu. Jednalo se o kopii záznamu mezi Bc. Miroslavem Šimkem a Ing. Jaroslavem Rašínem ze dne 6. února 2017, kde bylo konstatováno, že ve vztahu k řízení o vydání změny stavby před dokončením nebudou ohroženy zájmy svěřené do gesce odboru životního prostředí Magistrátu města Liberec předmětným. K tomu však je nutné dodat a současně zdůraznit, že případná potence dotčení zájmů chráněných zákonem č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v rámci tohoto záznamu není vyloučena, ani potvrzena, a to především s ohledem na zde uvedenou formulaci, citujeme: „... změnou výše uvedené stavby nemohou být dotčeny zájmy ochrany životního prostředí, svěřené do gesce MML odboru životního prostředí ...“, konec citace. Toto je zcela zavádějící, neboť zájmy chráněné zák. č. 20/1987 Sb. jsou zde zmíněny pouze z hlediska

vnitřního neformálního sdělení, které neobsahuje povinné náležitosti stanoviska, kdy organizačním řádem Magistrátu města Liberec je dána odboru životního prostředí taktéž i kompetence ve věcech státní památkové péče (oddělení památkové péče spadá na Magistrátu města Liberec pod odbor životního prostředí, kdy však ochrana státní památkové péče není v tomto záznamu ze dne 6. února 2017 zmíněna).

Magistrát města Liberec, odbor životního prostředí se po urgenci k přezkumnému řízení vyjádřil dopisem č. j. MML/ZPPP/Raš/055008/18-250285/17/3, kde potvrdil obsah svého předchozího vyjádření a informace, které sdělil stavební úřad Magistrátu města Liberec. Dále bylo potvrzeno, že ke změně nemá jako orgán státní památkové péče připomínky. Dále sdělil, že praxe neformálního schvalování v obdobných situacích je běžnou praxí.

Správní orgán k tomuto uvádí, že podstatnou skutečností je, že ačkoliv prvoinstanční orgán památkové péče odsouhlasil změnu stavby před dokončením, jeho postup schvalování záměru nebyl v souladu s právními předpisy.

Vzhledem k tomu, že část stavby na pozemcích p. č. 2809/4, 2809/10, 2809/31, k. ú. Liberec se nachází na území městské památkové zóny Liberec, tudíž se na výše uvedené nemovitosti vztahuje předmět zákona č. 20/1987 Sb. o státní památkové péče (dále jen památkový zákon). Podle § 14 odst. 2 památkového zákona je vlastník (správce, uživatel) **nemovitosti, která není kulturní památkou, ale je v památkové rezervaci, v památkové zóně** nebo v ochranném pásmu nemovité kulturní památky, nemovité národní kulturní památky, památkové rezervace, nebo památkové zóny (§ 17), **povinen** k zamýšlené stavbě, prodejněmu stánku, konstrukci a zařízení pro slavnostní výzdobu a osvětlení budov, jejichž umístění nepřesáhne 30 po sobě jdoucích dnů, **změně stavby, terénním úpravám, umístění nebo odstranění zařízení, odstranění stavby, úpravě dřevin nebo udržovacím pracím na této nemovitosti si předem vyžádat závazné stanovisko obecního úřadu obce s rozšířenou působností, není-li tato jeho povinnost podle tohoto zákona nebo na základě tohoto zákona vyloučena (§ 6a, 17). Z tohoto ustanovení jednoznačně vyplývá, že si měl žadatel ke změně stavby před dokončením vyžádat závazné stanovisko Magistrátu města Liberec, odboru životního prostředí, oddělení památkové péče, protože změnou stavby je v tomto případě myšlena nástavba, přístavba, stavební úprava (i zateplení stavby) a změna stavby před dokončením - § 2 odst. 5 a 6 stavebního zákona. Závazné stanovisko mělo být ve smyslu § 44 a odst. 3 památkového zákona úkonem učiněným dotčeným orgánem pro řízení vedené stavebním úřadem - mělo být vydáno podle § 149. odst. 1 zákona č. 500/2006 Sb. správního řádu a obsah závazného stanoviska podle tohoto ustanovení by byl závazný pro výrokovou část rozhodnutí o změně stavby před dokončením.**

Dále k záznamu z konzultace uvádíme, že Magistrát města Liberce, Odbor životního prostředí jako věcně a místně příslušný orgán státní památkové péče nemůže na základě ústní konzultace schválit změnu výše uvedené stavby, protože ho k tomu zákon č. 20/1987 Sb. o státní památkové péči nezmocňuje. Dle § 44a odst. 3 památkového zákona je závazné stanovisko podle § 14 odst. 2 úkonem učiněným dotčeným orgánem pro řízení vedené stavebním úřadem a musí splňovat určité náležitosti. Řízení dle § 14 odst. 2 památkového zákona je řízení o žádosti, ale vlastník žádost nepodal. Dále by si musel orgán státní památkové péče vyžádat podle § 14 odst. 6 památkového zákona písemné vyjádření Národního památkového ústavu, které je v tomto řízení obligatorním podkladem, k čemuž také nedošlo. K náležitostem záznamu uvádíme, že ve formě dle správního řádu mu chybí v rozporu s § 68 odst. 3 správního řádu odůvodnění, tudíž je nepřezkoumatelné. Podle § 14 odst. 3 památkového zákona by měl orgán státní památkové péče změnu stavby vyhodnotit z hlediska současného stavu poznání kulturně-historických hodnot.

Ačkoli nebyly změny v projektové dokumentaci orgánem státní památkové péče projednány v souladu s právními předpisy, každý případný zásah do rozhodnutí ze dne 28. února 2017, který bude činen cestou přezkumného řízení, bude nutně řádně zdůvodnit a v jeho rámci bude nutně řádně prokázat, že případně prováděný zásah do rozhodnutí, který lze činit jen ve veřejném zájmu (ten

musí být řádně objektivizován – konkretizován), bude v každém případě nezbytný (potřebný – nutný). V takovém případě musí být současně prokázáno a zdůvodněno, že veřejný zájem na zásahu jednoznačně převyšuje zvláště zdůrazněný požadavek na ochranu práv nabytých v dobré víře.

V tomto smyslu spatřil OÚPSŘ veřejný zájem především v tom, že záměr změny stavby „Viladomy DREAMS“ před jejím dokončením se může dotknout zájmů chráněných zákonem č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, a proto byl Krajský úřad Libereckého kraje, odbor kultury, památkové péče a cestovního ruchu (dále jen správní orgán) požádán o vyjádření k dané věci, kdy jde především o to, že předmětem řízení má být změna stavby před jejím dokončením, která se týká objektů 6 bytových domů (viladomů), umístěných na pozemcích p. č. 2803/6, 2803/7, 2803/9, 2809/4, 2809/8, 2809/10, 2809/11, 2809/26, 2809/27, 2809/28, 2809/30, 2809/31, 2813/9, 2816/2, 2817/12, 2826/7 v k. ú. Liberec.

Správní orgán vyhodnotil všechny známé podklady a dospěl k závěru, že jako nadřízený orgán Magistrátu města Liberec, odboru životního prostředí bude postupovat dle § 11 odst. 3 památkového zákona - Správní úřady a orgány krajů a obcí vydávají svá rozhodnutí podle zvláštních právních předpisů, jimiž mohou být dotčeny zájmy státní památkové péče na ochraně nebo zachování kulturních památek nebo památkových rezervací a památkových zón a na jejich vhodném využití, jen na základě závazného stanoviska obecního úřadu obce s rozšířenou působností, a jde-li o národní kulturní památky, jen na základě závazného stanoviska krajského úřadu. Tzn. na základě závazného stanoviska správního orgánu, které vyhodnotí, zda mohou být změnou stavby před dokončením ohroženy zájmy státní památkové péče, OÚPSŘ v přezkumném řízení rozhodne, zda je zásah do rozhodnutí nezbytný či nikoliv.

Vzhledem k tomu, že prvoinstanční orgán státní památkové péče nepožádal o písemné vyjádření Národního památkového ústavu, učinil tak správní orgán písemností č. j. KULK 26179/2018 ze dne 19. března 2018, které mu bylo následně doručeno 16. dubna 2018. Dle tohoto vyjádření Národního památkového ústavu, územního odborného pracoviště v Liberci č. j. NPU-353/23549/2018 změny uvedené projektové dokumentace nepřinesou výraznější negativní zásah do podoby MPZ oproti původní projektové dokumentaci.

Správní orgán po prostudování projektové dokumentace ke změně stavby před dokončením konstatuje, že se na území městské památkové zóny Liberec nacházejí pozemky p. č. 2809/4, 2809/10, 2809/31, k. ú. Liberec. Z celkového počtu nově vystavěných 6 bytových domů do MPZ Liberec zasahují dva v celé ploše a jeden částečně.

Dokumentace změny stavby před dokončením byla zpracována [redacted] v září 2016 (SIADESIGN Liberec s. r. o., Fügnerova 667/7, Liberec) a [redacted] v září 2016 (Statika projekční kancelář s.r.o., Tovaryšský Vrch 1358/3, Liberec). Všechny domy mají jednotné maximální půdorysné rozměry 19,65 x 20,65 m a shodné technické řešení. Na území MPZ Liberec zasahují tyto objekty:

1. **SO 02 – krytý parking** - jednopodlažní halový objekt z monolitického železobetonu, který v přízemí propojuje všechny bytové domy, z nichž některé se haly jen dotýkají, jiné jsou v ní půdorysně zanořeny. Jedná se o parkovací halu délky cca 200 m a průměrné šířky 18 m, na střeše haly navrženy terasy se zelení a hala přiléhá ke stávající opěrné zdi, která lemuje staveniště z jižní strany, budova je několikrát směrově zalomena a na straně opěrné zdi doplněna přidruženou částí sklepních kójí. Povrchovým řešením konstrukcí je pohledový beton, vjezdy budou kryty roletovými mřížemi.
2. **SO 03 – bytový dům D** – šestipodlažní objekt bez podsklepení, jeho konstrukce je monolitický železobeton a po obvodu objektu nosný železobetonový plášť prolomený nepravidelně rozmístěnými okenními a dveřními otvory. Má zhruba čtvercový půdorys o straně 20,5 m, střešní plášť plochý s mírným spádem, krytinu z PVC pásů s ochrannou

vrstvou kačírku, na fasádách se uplatňuje kombinace dvou druhů povrchů: části zateplené a omítané, a části zateplené a obkládané cementovláknitými deskami (přesné barevné řešení fasád bude upřesněno během stavby). Výplně venkovních otvorů budou hliníkové, případně plastové s izolačním dvojsklem nebo trojsklem. Okenní výplně jsou buď podélné úzké a dělené do dvou křídel nebo čtvercové dělené asymetricky na tři křídla. Střešní světlík s výstupem na střechu bude plně oplechován a balkonová zábradlí celoskleněná.

Změna oproti původní projektové dokumentaci je následující: Původní atika v úrovni 21,05 m je nyní navržena v úrovni 20,15 m s vystupujícím patrových nadsvětlíkem schodiště, celková výška objektu tedy dosahuje 23,45 m. 1. NP, které bylo původně hmotově ustoupené, částečně prosklené a lemované sloupy, na které nasedala hmota vyšších podlaží, je nyní bez výraznějšího podílu prosklení a je rozšířeno na celou půdorysnou plochu vrchních podlaží. V 5. a 6. NP došlo také k půdorysnému rozšíření - od původních ustupujících hmot vrchních podlaží bylo upuštěno ve prospěch využití co největšího dílu půdorysného rozsahu. Dále došlo ke změně nepravidelného rastru okenních a dveřních otvorů a změnám v umístění balkonů a teras, které souvisí se změnami vnitřních dispozic. Původní světlík nepřevyšoval výšku atiky a byl navržen jako nízký zaoblený tvar, nyní z úrovně střechy vystupuje světlík čtvercového půdorysu o rozměru strany 6,5 m. Světlik má pultovou střechu, jeho výška je 2,7 m na vyšší a 1,6 m na nižší straně. Na stěnách světlíku jsou osazeny vpusti a výpusti vnitřních technologií. Změna konstrukčního řešení domu spočívá v tom, že původní železobetonová konstrukce byla nahrazena stěnovým monolitickým železobetonovým systémem, dále bylo schodiště přesunuto do středu dispozice, nově jsou řešeny i velikosti a dispozice bytů.

3. **SO 04 – bytový dům R** - osmipodlažní objekt bez podsklepení, jeho konstrukce se skládá z monolitického železobetonu a po obvodu objektu je nosný železobetonový plášť prolomený nepravidelně rozmístěnými okenními a dveřními otvory. Objekt má zhruba čtvercový půdorys o straně 20,5 m, střešní plášť je plochý s mírným spádem, krytina je z PVC pásů s ochrannou vrstvou kačírku. Na fasádách se uplatňuje kombinace dvou druhů povrchů: části zateplené a omítané a části zateplené a obkládané cementovláknitými deskami (přesné barevné řešení fasád bude upřesněno během stavby). Výplně venkovních otvorů jsou hliníkové, případně plastové s izolačním dvojsklem nebo trojsklem. Okenní výplně jsou buď podélné úzké a dělené do dvou křídel nebo čtvercové dělené asymetricky na tři křídla. Střešní světlík s výstupem na střechu bude plně oplechován a balkonová zábradlí celoskleněná.

Změna oproti původní projektové dokumentaci je následující: Původní atika v úrovni 27,55 m je nyní navržena v úrovni 26,15 m s vystupujícím patrových nadsvětlíkem schodiště, celková výška objektu tedy dosahuje 28,45 m. 1. NP, které bylo původně hmotově ustoupené, částečně prosklené a lemované sloupy, na které nasedá hmota vyšších podlaží, je nyní přízemí bez výraznějšího podílu prosklení, rozšířeno na celou půdorysnou plochu vrchních podlaží. V 6., 7. a 8. NP došlo také k půdorysnému rozšíření - od původních ustupujících hmot vrchních podlaží bylo upuštěno ve prospěch využití co největšího dílu půdorysného rozsahu. Změna nepravidelného rastru okenních a dveřních otvorů a změny v umístění balkonů a teras, které souvisí se změnami vnitřních dispozic. Původní světlík nepřevyšoval výšku atiky a byl navržen jako nízký zaoblený tvar, nyní z úrovně střechy vystupuje světlík čtvercového půdorysu o rozměru strany 6,5 m. Světlik má pultovou střechu, jeho výška je 2,7 m na vyšší a 1,6 m na nižší straně. Na stěnách světlíku jsou osazeny vpusti a výpusti vnitřních technologií. Změna konstrukčního řešení domu spočívá v tom, že původní železobetonová konstrukce byla nahrazena stěnovým monolitickým železobetonovým systémem, dále bylo schodiště přesunuto do středu dispozice, nově jsou řešeny i velikosti a dispozice bytů.

4. **SO 05 – bytový dům E – sedmipodlažní objekt bez podsklepení, konstrukce monolitický železobeton, po obvodu objektu nosný železobetonový plášť prolomený nepravidelně rozmístěnými okenními a dveřními otvory, zhruba čtvercový půdorys o straně 20,5 m, střešní plášť je plochý s mírným spádem, krytina z PVC pásů s ochrannou vrstvou kačírku, na fasádách se uplatňuje kombinace dvou druhů povrchů: části zateplené a omítané, a části zateplené a obkládané cementovláknitými deskami (přesné barevné řešení fasád bude upřesněno během stavby). Výplně venkovních otvorů budou hliníkové, případně plastové s izolačním dvojsklem nebo trojsklem. Okenní výplně jsou buď podélné úzké a dělené do dvou křídel nebo čtvercové dělené asymetricky na tři křídla. Střešní světlík s výstupem na střechu bude plně oplechován a balkonová zábradlí celoskleněná.**

Změna oproti původní projektové dokumentaci je následující: Původní atika v úrovni 24,30 m je nyní navržena v úrovni 23,15 m s vystupujícím patrových nadsvětlíkem schodiště, celková výška objektu tedy dosahuje 25,45 m. 1. NP, které bylo původně hmotově ustoupené, částečně prosklené a lemované sloupy, na které nasedá hmota vyšších podlaží, je nyní přízemí bez výraznějšího podílu prosklení, rozšířeno na celou půdorysnou plochu vrchních podlaží. V 6. a 7. NP došlo také půdorysnému rozšíření - od původních ustupujících hmot vrchních podlaží bylo upuštěno ve prospěch využití co největšího dílu půdorysného rozsahu. Změna nepravidelného rastru okenních a dveřních otvorů a změny v umístění balkonů a teras, které souvisí se změnami vnitřních dispozic. Původní světlík nepřevyšoval výšku atiky a byl navržen jako nízký zaoblený tvar, nyní z úrovně střechy vystupuje světlík čtvercového půdorysu o rozměru strany 6,5 m. Světlík má pultovou střechu, jeho výška je 2,7 m na vyšší a 1,6 m na nižší straně. Na stěnách světlíku jsou osazeny vpusti a výpusti vnitřních technologií. Změna konstrukčního řešení domu spočívá v tom, že původní železobetonová konstrukce byla nahrazena stěnovým monolitickým železobetonovým systémem, dále bylo schodiště přesunuto do středu dispozice, nově jsou řešeny i velikosti a dispozice bytů.

V rámci posuzování celé věci je nutné zhodnotit, zda výše uvedené změny v projektové dokumentaci mohou negativně ovlivnit prostředí městské památkové zóny. Konkrétně se jedná o posouzení, jak se předmětná část MPZ Liberec podílí na konkrétních hodnotách předmětu ochrany městské památkové zóny a zda patří do množiny nemovitostí, které určují charakter městské památkové zóny a zda by připuštěním navrhovaného zásahu (pouze změnových prací, nikoliv celého záměru) došlo k znešvaření předmětu ochrany památkové zóny.

Území dotčené stavbou se nachází v lokalitě promenádní třídy obklopené zahradním městem, jejíž okolí se formovalo přibližně od poslední třetiny 19. století především zástavbou reprezentativních soliterních vil v rozsáhlých zahradách. V nároží ulic Masarykova a Vítězná pak stojí dominanty významných budov spjatých s libereckou historií, a to městské lázně, muzeum a obchodní komora, přičemž všechny jsou nemovitými kulturními památkami zapsanými v Ústředním seznamu kulturních památek ČR. V údolí Jizerského potoka jižně od Masarykovy ul. vznikl na konci 60. let komplex Libereckých výstavních trhů dle generelu architektů [redacted] a [redacted]. Valná část „zchátralého“ výstavního areálu byla demolována v roce 2008 v souvislosti se zamýšlenou zástavbou areálu Viladomy Dreams. Severní stranu dotčeného území lemují zahrady vil stojících podél ulice Masarykovy. Ze západu ho uzavírá ulice Vítězná, ze které je také navržen hlavní příjezd do areálu budovaných obytných domů a vjezd do podzemního parkoviště. Podél jižní části pozemku se terén prudce zvedá směrem k ulici Ondříčkova.

Předmětem ochrany je význam daného území pro historickou, kulturní a jinou osobitost místa, historické vazby nemovitostí a prostorů a vnější i vnitřní obraz sídla. Těžištěm památkových hodnot MPZ je zachovaná původní urbanistická struktura sídla, kulturní památky a hodnotné objekty historické zástavby. Památková zóna města Liberec je v dotčené lokalitě charakterizována vilovou zástavbou v zahradách a zelení, vzniklou na přelomu 19. a 20. století, a doplněnou o další objekty v

meziválečném období. Jedná se zejména o eklektické, historizující a secesní objekty, doplněné mladšími stavbami ve formách moderny a tradicionalismu. Charakteristickým prvkem této části zóny je bohatá zeleň, tvořená jednak rozlehlými zahradami, jednak veřejnými parky, které doplňují převážně historizující vilovou zástavbu. Významná je dále koncentrace kulturních památek v křížení ulic Masarykova a Vítězná, konkrétně objektu obchodní komory čp. 699 (ÚSKP ČR č. r. 43948/5-5232), lázní čp. 723 (ÚSKP ČR č. r. 43949/5-5233) a areálu muzea čp. 437 a čp. 485 (ÚSKP ČR č. r. 19521/5-3580). Dané objekty se řadí k nejreprezentativnějším stavbám města, pro charakter jeho zástavby zcela určující, s nezastupitelnou historickou, urbanistickou a architektonickou hodnotou.

Vzhledem k tomu, že půdorysná ani výšková skladba se změnou stavby před dokončením nemění, správní orgán uvádí, že navržené změny v PD nedegradují urbanistické uspořádání území a dotčené části městské památkové zóny. Další podstatnou věcí je, že většina změnových prací se nepromítne do exteriéru budovy a z toho důvodu nemůžou narušit prostředí městské památkové zóny. K hmotové skladbě správní orgán uvádí, že se jedná o výrazový prvek ztvárňující dnešní dobu, který stávající historickou zástavbu nechává ve svém architektonickém pojetí a výrazu. Změnou projektové dokumentace nedojde k narušení městské památkové zóny Liberec ani dle písemného vyjádření Národního památkového ústavu, územního odborného pracoviště v Liberci jakožto odborné organizace státní památkové péče. Na základě výše uvedených skutečností správní orgán konstatuje, že změna stavby před dokončením není v rozporu se současným stavem poznání kulturně historických hodnot, jež mají být chráněny.

V rámci dokazování správní orgán zhodnotil všechny známé skutečnosti a shromážděné podklady včetně písemného vyjádření NPÚ, ÚOP v Liberci a dospěl k závěru, že změna stavby před dokončením není v rozporu s veřejnými zájmy státní památkové péče.“, konec citace.

Po takto provedeném přezkumném řízení a celkovém posouzení věci jako takové správní orgán dospěl k následujícím závěrům.

Správní řád (zák.č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění) obecně upravuje problematiku tzv. mimořádných opravných prostředků, tedy nástrojů, kterými lze zasáhnout do účinků pravomocných rozhodnutí.

Jedním z těchto prostředků je přezkumné řízení (ust. § 94 a násl. správního řádu), kterým se řeší typ vad rozhodnutí a to jejich nezákonnost. Dle ust. § 98 odst. 3 správního řádu správní orgán nadřízený správnímu orgánu, který přezkoumávané rozhodnutí vydal, toto přezkoumávané nezákonné rozhodnutí zruší, nebo změni jestliže bylo vydáno v rozporu s právními předpisy, popř. jej zruší a věc vrátí zpět k novému projednání. Přezkumné řízení dále může vyústit i v případě zjištění nezákonnosti v přezkoumávaném rozhodnutí (rozhodnutí je v rozporu se zákonem) ve vydání usnesení o zastavení přezkumného řízení (viz ust. § 94 odst. 4 správního řádu). Příslušný správní orgán zastaví přezkumné řízení zastaví (k této formě zastavení přezkumného řízení – viz rozsudek Nejvyššího správního soudu, který k dané věci vyjádřil v rozsudku 1 As 36/2011 ze dne 19.5.2011), jestliže správní orgán dojde k závěru, že ačkoliv rozhodnutí bylo vydáno v rozporu s právními předpisy, byla by újma, která by vznikla jeho zrušením nebo změnou některému účastníkovi řízení, který nabyl práva z rozhodnutí v dobré víře, ve zjevném nepoměru k újmě, která vznikla jinému účastníkovi nebo veřejnému zájmu. Toto pravidlo o zastavení přezkumného řízení je nesporně konkretizací obecné zásady správního rozhodování, kterým je princip proporcionality rozhodování správních orgánů a v jeho rámci se jedná o obecný požadavek na objektivní spravedlnost rozhodování správních orgánů ve vztahu k individuálním okolnostem konkrétního případu a to jak ve vztahu k jeho věcné (obsahové) stránce, tak ve vztahu ke konkrétním právům účastníků řízení.

V tomto případě byla nesporně zjištěna formální vada (nezákonnost) rozhodnutí stavebního úřadu ze dne 28.2.2017, kdy k jeho vydání nebylo dokladováno ve smyslu ust. § 14 památkového zákona, ve spojení s ust. § 149 správního řádu souhlasné závazné stanovisko orgánu státní památkové péče (MML – SPP). K tomu je třeba zdůraznit, že toto souhlasné závazné stanovisko nemůže suplovat ani jeho absenci nahrazovat neformální konzultace mezi stavebním úřadem a orgánem pam. péče (v tomto případě MML - SPP) – viz obsah písemnosti „Záznam z konzultace Bc. Miroslav Šimka a Ing. Jaroslav Rašína ze dne 6.2.2017“, dokumentované pouze formou záznamu do spisu. Je třeba zdůraznit, že z ust. § 14 památkového zákona ve spojení s ust. § 149 správního řádu jednoznačně a závazně předepisuje (stanoví) formu výstupu orgánu státní památkové péče a to závazné stanovisko, což platí i pro případ, že orgán památkové péče dospěje k závěru, že záměr (stavba) se nedotýká zájmů státní správy památkové péče – zákon z toho nezná úlevu v tom smyslu, že v takovém případě postačí např. sdělení dle ust. § 154 správního řádu.

Na tomto místě v zájmu jednoznačnosti správní orgán uvádí, že jako nezákonnost rozhodnutí ze dne 28.2.2017 v žádném případě nemohl hodnotit „nedostatečnost“ odůvodnění rozhodnutí ze dne 28.2.2017. Podle ust. § 68 odst. 4 správního řádu platí, že odůvodnění není třeba, jestliže se plně vyhovuje žádosti, kdy v tomto případě byl účastníkem řízení, které bylo ukončeno vydáním rozhodnutí ze dne 28.2.2017 pouze žadatel - stavebník.

Po zjištění nezákonnosti rozhodnutí ze dne 28.2.2017 správní orgán zvážil možnosti vyústění přezkumného řízení.

Správní orgán v tomto případě dospěl k závěru, že z pohledu veřejných zájmů v oblasti státní památkové péče není objektivně potřebné – nutné zasahovat do účinků rozhodnutí ze dne 28.2.2017 v podobě např. zrušení nebo změny jeho podmínek apod. Dále správní orgán dospěl k závěru, že povolenou změnou stavby před jejím dokončením - rozhodnutím ze dne 28.2.2017 nebylo zasaženo ani do práv majetkové povahy podatele (Statutární město Liberec), tedy do jeho vlastnictví, popř. věcných břemen - služebností, jichž je podatel nositelem k pozemkům a stavbám v daném území. Tedy ani z pohledu majetkových práv podatele a ve vztahu k obecnému požadavku na ochranu práv jiných při rozhodování správních orgánů (a v jejich rámci i stavebních úřadů) nebylo shledáno potřebné - nutné ve veřejném zájmu zasáhnout do účinků přezkoumávaného rozhodnutí ze dne 28.2.2017.

S ohledem na tyto skutečnosti správní orgán dospěl k závěru, že z pohledu pravidel o přezkumném řízení, daných správním řádem ve vztahu ke konkrétním skutkovým a právním okolnostem tohoto případu je objektivně jediným možným, věcně správným a současně i logickým vyústěním přezkumného řízení vydání usnesení o jeho zastavení. Z tohoto důvodu správní orgán vydal usnesení o zastavení přezkumného řízení (viz výrok tohoto usnesení), které se pouze poznamenává do spisu a proti němuž není možné se odvolat.

Pokud jde o veřejné zájmy v oblasti státní památkové péče, je třeba uvést, že MML - SPP ve své písemnosti č.j.: MML/ZPPP/Raš/055008/18-250285/17/3 ze dne 9.3.2018 změny, povolené rozhodnutím ze dne 28.2.2017, klasifikoval tak, že nejde o změny významné, k čemuž není třeba vydávat nové vyjádření a MML-OŽP nemá ke změně připomínky. Dále je zde vysloven odkaz na výše uvedený záznam o ústní konzultaci mezi vedoucím odboru stavebního úřadu a vedoucím odboru životního prostředí, při které bylo vysloveno stanovisko citujeme: „Při ověřování podmínek a podkladů žádosti pro povolení změny stavby před dokončením „Viladomy Dreams – Masarykova“ bylo zjištěno, že není doloženo souhrnné stanovisko Magistrátu města Liberec odboru životního prostředí. Byla provedena ústní konzultace s vedoucím MML odboru životního prostředí Ing. Jaroslavem Rašínem, který sdělil, že navrhovanou změnou výše uvedené stavby nemohou být

dotčeny zájmy ochrany životního prostředí svěřené do gesce MML odboru životního prostředí.“, konec citace. K tomu je nutné zdůraznit, že písemnost MML – SPP č.j.: MML/ZPPP/Raš/055008/18-250285/17/3 ze dne 9.3.2018 byla vydána jako vyjádření orgánu památkové péče (viz záhlaví této písemnosti: Magistrát města Liberec, odbor životního prostředí, oddělení památkové péče)

Orgán SPP (krajský úřad) ve své písemnosti č.j.: KULK 38636/2018, KSCR 36/2018 ze dne 2.5.2018 změny, povolené rozhodnutím ze dne 28.2.2017, klasifikoval tak, že půdorysná ani výšková skladba objektů bytových domů D,R,E,A,M,S se změnou stavby před dokončením nemění, přičemž navržené změny dle předložené PD zpracované v září 2016 (tj. ke změně stavby před jejím dokončením) nedegradují urbanistické uspořádání území a dotčené části městské památkové zóny. Další podstatnou věcí uvedenou ve vyjádření orgánu SPP je to, že většina změnových prací se nepromítne do exteriéru budovy a z toho důvodu nemohou navržené změny narušit prostředí městské památkové zóny (viz strana č 6 písemnosti ze dne 2.5.2018).

Z výše uvedeného je patrné, že oba stupně orgánů státní památkové péče shodně zaujali stanovisko (názor), že změny jsou nepodstatné, s čímž se správní orgán ztotožnil. Je třeba uvést, že v daném případě nejde o novou stavbu, ale o změnu stavby před jejím dokončením, kdy předmětné změny nepřekračují rámec celkového řešení stavby, v jejich případě jde spíše o aktualizaci provozních parametrů (malometrážní byty) a vzhledu stavby současným podmínkám (společenské podmínky - poptávka a nabídka bytů na trhu, dále snaha o udržení moderního vzhledu stavby - trendy ve výstavbě se za zhruba 8 let od vydání stavebního povolení změnila a rozestavěnost stavby umožňuje stavbu přizpůsobit například podmínkám trhu). Z těchto důvodů správní orgán neshledal objektivní naplnění veřejných zájmů na případné změně, či zrušení rozhodnutí ze dne 28.2.2017 z hlediska veřejných zájmů v oblasti státní památkové péče.

V případě osoby podatele (Statutární město Liberec) správní orgán uvádí, že dospěl k závěru, že ani ve vztahu k právům majetkové povahy (vlastnictví, služebnostem) tohoto subjektu k pozemkům (stavbám) v daném území nezjistil skutečnosti, ze kterých by vyplynulo, že je jednoznačně potřebné - nutné ve veřejném zájmu zasáhnout do účinků přezkoumávaného rozhodnutí ze dne 28.2.2017 cestou změny, či zrušení posuzovaného rozhodnutí - povolení změny stavby před jejím dokončením ze dne 28.2.2017.

Podle názoru správního orgánu v případě proběhlého řízení o vydání rozhodnutí - povolení změny stavby před jejím dokončením (řízení bylo ukončeno rozhodnutím ze dne 28.2.2017) jak podatel, tak ani ostatní účastníci původního územního a stavebního řízení jednoznačně nesplňovali podmínky ust. § 109 písm. e) a f) stavebního zákona, na které podatel poukazoval, k jejich vymezení za účastníka řízení o povolení změny stavby před jejím dokončením (to bylo vydáno dne 28.2.2017).

Navržený záměr, tedy konkrétní věcný rozsah toho, co bylo požadováno změnit a také bylo povoleno (viz rozhodnutí - povolení ze dne 28.2.2017) – objektivně z hlediska svého dopadu (intezity zásahu) do území, respektive z hlediska vlivu na okolní pozemky nepředstavuje žádný takový zásah, pro který by již bylo nutné v každém případě přiznat vlastníkům těchto pozemků účastenství v řízení a tudíž možnost hájit svá práva. Veškeré navržené úpravy (změny stavby před jejím dokončením oproti původně povolenému řešení stavby) mají probíhat v interiéru objektu, kdy o samotné existenci bytových domů v zájmovém území bylo již s konečnou platností rozhodnuto. Tedy jen z pohledu věcných změn, které byly předmětem řízení o povolení změny stavby před jejím dokončením (předmětem řízení nebyla a ani nemohla být celá stavba jako taková), tj. z rozdílů mezi řešením stavby, které bylo původně povoleno a rozdílů - změn, jež byly předmětem povolení -

rozhodnutí ze dne 28.2.2017 správní orgán nezjistil žádné skutečnosti, jež by měly objektivně takový přímý dopad (a to i jen v rovině možnosti – potence) na práva majetkové povahy, jichž byli, popř. jsou nositelé - subjekty, kteří byli účastníky původního územního a stavebního řízení, popř. jejich právní nástupci. A to takového objektivního stupně přímé dotčenosti jejich práv, kdy by již s nimi muselo být jednáno, neboť by se již objektivně jednalo o takovou intenzitu zásahu do jejich práv (a to i v rovině možnosti – potence dotčenosti), kdy je již nutné, aby nositelé příslušných práv byli zúčastněni projednávání věci a to cestou účastníka řízení, neboť jen oni sami jako nositelé práv by mohli posoudit ze svého „soukromého“ pohledu celou problematiku jako takovou a mohli zaujmout k ní (v případě, že k tomu shledají důvody) věcné stanovisko, se kterým by se dál pracovalo. Takové skutečnosti správní orgán nezjistil. Změny, které byly předmětem řízení, ukončeného rozhodnutím - povolením ze dne 28.2.2018 v žádném případě nebyly a nejsou takového rozsahu, aby vyžadovaly projednání s dalšími osobami z pohledu dotčení jejich práv majetkové povahy, protože nemají vliv na funkci (účel využití) pozemků a staveb dalších osob v území, nemění podstatně poměry v území (založené územním rozhodnutím a stavebním povolením) a zjevně nejsou ani nad míru přiměřenou místním poměrům z hlediska ust. § 1013 odst. 1 občanského zákoníku (místní poměry, tedy to, co se jimi rozumí byly stanoveny územním rozhodnutím o umístění stavby a původním stavebním povolením). Z opačného úhlu pohledu je třeba uvést, že případné přibrání dalších osob jako účastníků řízení o povolení změny stavby před jejím dokončením by muselo být jednoznačně klasifikováno jako účastenství bez objektivního konkrétního věcného základu tak, jak to požaduje ust. § 109 písm. e) a f) stavebního zákona, tedy jako objektivně neoprávněné, tedy již nepřipustné, kdy přiznání účastenství, aniž by mělo zákonem stanovený potřebný základ, by bylo porušením principu rovnosti každého před zákonem, protože v takovém případě by se dané osobě přiznalo více práv, než jí ze zákona náleží, což je nepřipustné. K tomu správní orgán uvádí, že není třeba nijak skrývat, že vymezení účastníků řízení dle § 109 písm. e) a f) stavebního zákona, které je výslovně vázáno na dvě věci (ty musí být naplněny současně) a to nositelství příslušného práva majetkové povahy a jeho objektivní přímá (podstatná) dotčenost (i v rovině podstatné možnosti - potence dotčení) je stavebním zákonem pojímáno úžeji, než je v povědomí veřejnosti apod., avšak nikoliv objektivně nespravedlivé nebo nepřiměřené okolnostem a potřebám projednávání konkrétního případu. Každý a tedy i neúčastník má možnost se např. dle zák.č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, dotázat stavebního úřadu, popř. se přímo obrátit na stavbyvedoucího na stavbě (na každé stavbě musí být štítek „STAVBA POVOLENA“ s příslušnými identifikačními a kontaktními informacemi - již na jejich základě lze jednat - apod., kdy skutečně smyslem účastenství na řízení není v žádném případě suplování další stránky obvykle spojované s výstavbou jako takovou).

K poukazu podatele, že měl být účastníkem řízení o povolení změny stavby před jejím dokončením z důvodu, že hájí veřejný zájem, který lze spatřovat v tom, že je jeho oprávněným zájmem ochrana prostoru – území (veřejně přístupný prostor), kde jsou umístěny předmětné bytové domy lze uvést, že se jedná o námitku, kterou přísluší řešit při tvorbě územního plánu, který řeší uspořádání území a jedná se tedy o námitku koncepční povahy. Tato námitka by tedy měla své opodstatnění při projednávání změny územního plánu (pro danou funkční plochu se jedná konkrétně o změnu č.34/2007) a nikoliv v realizačním procesu při umístování a povolování stavby a tudíž správní orgán nemohl k takové námitce přihlídnout.

V případě podatele podle názoru správního orgánu se nejednalo o osobu, jež by objektivně (materiálně) splňovala podmínky pro vymezení její osoby za účastníka řízení, ve kterém bylo vydáno výše uvedené rozhodnutí - povolení změny stavby před jejím dokončením ze dne 28.2.2017.

Správní orgán v tomto případě dospěl k jednoznačnému závěru, že ke klasifikaci osoby podatele za účastníka nebyly objektivně naplněny podmínky, uvedené v ust. § 109 písm. e) a f) stavebního zákona.

Po obsahově (věcné) stránce tohoto případu je třeba uvést a současně zdůraznit, že podatel (Statutární město Liberec) nebyl vymezen za účastníka řízení v řízení, ve kterém bylo vydáno rozhodnutí - povolení změny stavby před jejím dokončením ze dne 28.2.2017 a ani v odvolání ze dne 4.10.2017, jakož i v písemnostech datovaných dni 15.12.2017 (vydaná k první výzvě správního orgánu ze dne 29.11.2017) a ke dni 22.2.2018 (vydaná k druhé - opakované výzvě správního orgánu ze dne 19.1.2018), kdy již záležitost byla projednána v Radě města, objektivně neuvedl žádné konkrétní objektivně podstatné skutečnosti, na základě kterých by bylo možné rozumově a jednoznačně dospět k závěru, že předmětem řízení (posouzení žádosti o vydání povolení změny stavby před jejím dokončením) byla, nebo mohla být přímo (tedy podstatně) dotčena (a to i jen v rovině potence - možnosti přímé, tedy podstatné dotčenosti) konkrétní práva majetkové povahy podatele (vlastnictví, věcná břemena - služebnosti) ke konkrétnímu majetku (stavby, pozemky), jež jsou ve vlastnictví podatele nebo k nim má podatel konkrétní věcné právo (služebnost). V důsledku toho podatel objektivně (v materiálním smyslu slova) nebyl a ani neměl být účastníkem řízení dle ust. § 109 písm. e) a f) stavebního zákona, jak usuzoval podatel v písemnosti ze dne 4.10.2017.

Podatel ve výše uvedených písemnostech poukázal na to, že je vlastníkem těchto staveb na pozemcích st.p.č. 2514/1, 2514/2, kdy se jedná o objekt Galerie lázně a depozitář galerie, 2809/5 (malý stavební objekt o zastavěné ploše 12 m² ve svahu pod ulicí Ondříčkovou). Dále je podatel vlastníkem okolních pozemků, které jsou vedeny v katastru nemovitostí převážně jako ostatní plocha, tedy nezastavěné pozemky (2515/1 - okolní plocha kolem objektu Galerie Lázně, situovaného přes ulici Vítěznou, dále pozemky p.č. 2803/5, 2803/7, 2803/8, 2805/1, 2805/3, 2805/6, 2805/7, 2807 - okolní plochy kolem objektu Restaurace Café 1320, 2809/4 - plocha ve svahu mezi viladomy DREAMS a ulicí Ondříčkovou, 2809/6, 2809/7, 2809/9, 2809/10, 2809/13, 2809/29, 2813/4, 2817/3, 2817/11 - další okolní nezastavěné pozemky), dále jako louky a pastviny (2804/1 - plocha mezi ulicí Ondříčkovou a objektem Restaurace Café 1320, 2817/2, 2825/1, 2825/2, 2825/3, 2826/4, 2826/6 - severovýchodní část zájmového území). Pozemky podatele jsou rovněž vedeny jako zahrady (2809/1, 2813/3, 2817/1, 2828/4 - pozemky mezi třídou Masarykovou a navrhovaným umístěním předmětných staveb). Pokud jde o pozemky komunikací, podatel je vlastníkem ulic Vítězné na p.p.č. 6019/1 (komunikace ležící západním směrem od navrhovaného umístění viladomů DREAMS), Masarykovy na p.p.č. 6009 (komunikace ležící severním směrem od navrhovaného umístění viladomů DREAMS) a ulice Ondříčkovy na p.p.č. 6025 (komunikace ležící jižním směrem od navrhovaného umístění viladomů DREAMS).

Správní orgán v případě těchto pozemků, jak vyplývá z předchozího textu, dospěl k jednoznačnému závěru, že práva majetkové povahy podatele k těmto nemovitostem (vlastnictví, služebnosti) nebyla a nemohou být přímo dotčena, povolenou změnou stavby před jejím dokončením.

Vzdálenosti pozemků (staveb) podatele od nové stavby v území, včetně zařízení staveniště, oplocení, přípojek atd. se nemění - zůstanou stále stejné dle stále účinného územního rozhodnutí o umístění stavby č.j.: SUUR/7120/212600/07-Ře - ÚR ze dne 14.2.2008. Povolenou změnou se dále v žádném případě nemění ani charakter celé stavby (její stanovený způsob užívání) - stavba pro bydlení, povolená změna tak svým rozsahem, řešením a dopadem do území je tak zcela nepodstatná ve vztahu k právům majetkové povahy (vlastnictví + věcná břemena - služebnosti) podatele k jeho nemovitostem (pozemky + stavby) a ve vztahu k nim, z hlediska možného přímého (podstatného) dotčení tohoto majetku posuzovanou změnou stavby před jejím dokončením tak, jak byla povolena výše uvedeným rozhodnutím - povolením ze dne 28.2.2017, nebylo objektivně důvodu pro

vymezení podatele za účastníka řízení. Tato stránka věci se samozřejmě posuzovala z pohledu ust. § 109 písm. e) a f) stavebního zákona, což byl zákonný základ a současně zákonný rámec pro její posouzení.

Správní orgán dále uvádí, že zjistil, že podatel v podání ze dne 4.10.2017 ani v dalších písemnostech, např. neuvádí, že dosavadní průběh stavby (stavba je v současné době před dokončením) by svým průběhem měl vyvodit negativní dopady na okolí (tedy i na majetek – vlastnictví podatele), tj. jiné dopady, než se dalo očekávat v územním řízení, popř. ve stavebním řízení, ve kterém bylo vydáno stavební povolení (to bylo vydáno dne pod č.j.: SUSR/7130/163868/08-Ši CJ MML 089398/08 ze dne 19.5.2009). K této problematice je třeba dále na vysvětlenou uvést a zdůraznit povahu institutu rozhodnutí - povolení změny stavby před jejím dokončením. Je to velmi flexibilní (pružný) nástroj rozhodování stavebních úřadů ve výstavbě. Tento prostředek totiž zohledňuje obecnou zkušenost, že zpravidla v průběhu provádění stavby, její stavebník potřebuje na stavbě provést změny, či další nové doposud ještě nezahájené a doposud nepovolené činnosti, a to tzv. za „pochodu“. Důvody těchto změn mohou být různé (změna společenských podmínek - ekonomické, změna poptávky trhu, dále např. při provádění stavebních prací může dojít ke zjištění, že např. geologické podmínky území jsou jiné, než se předpokládalo, což může vést k nutnosti např. jiného řešení založení stavby apod.). V takovém případě již stavba zpravidla probíhá, dále v území je např. umístěno zařízení staveniště, umístěny stavební stroje např. jeřáby atd., v důsledku čehož, samozřejmě za předpokladu, že to rozsah zvažované změny umožňuje, lze změnu posoudit jen v rozsahu vlastní změny (např. nemá žádné nové územní nároky - není nutné zvětšit zábor pozemků, změnu lze provést v rámci již povolených technologií) a projednat ji jen s těmi účastníky řízení, jichž se změna (pouze změna) přímo (podstatně) skutečně dotýká a vydat požadované rozhodnutí.

V tomto případě, jak zjistil správní orgán, povolená změna se přímo (podstatně) nedotýká majetkových práv podatele k jeho majetku, kdy jeho práva k vlastnictví nebudou nad míru přípustnou dotčena, protože správní orgán dospěl k závěru, že věcná (obsahová) povaha povolené změny stavby před jejím dokončením není nepřiměřená místním poměrům a neomezuje podstatně podatele v obvyklém užívání jeho pozemků (staveb). O umístění a povolení stavby v území bylo rozhodnuto v předchozím období (viz územní rozhodnutí o umístění stavby č.j.: SUUR/7120/212600/07-Ře - ÚR ze dne 14.2.2008, stavební povolení č.j.: SUSR/7130/163868/08-Ši ze dne 19.5.2009), čímž se stavba stala součástí místních poměrů. Následně byla stavba zahájena (stavební činnost - ruch je již také součástí reálně existujících místních poměrů a bude do doby úplného dokončení stavby). Podatel ve svých písemnostech nijak např. neuvádí, že by dosavadní průběh stavby, co do důsledků (účinků) na okolí probíhal jinak, než jak se dalo očekávat v době rozhodování o umístění stavby a vydání stavebního povolení. Dále je třeba dodat, že podatel např. neuvádí, že by z jím vlastněných nemovitostí, na které poukazuje, byl rodinný dům nebo bytový dům, v důsledku čehož nemůže argumentovat např. snížením kvality (pohody) bydlení v takové stavbě apod.

Správní orgán shrnuje, že ani ve vztahu k osobě podatele a jeho právům majetkové povahy neshledal důvody ke změně, či zrušení rozhodnutí - povolení změny stavby před jejím dokončením ze dne 28.2.2017, kdy poukaz podatele na možné nedodržení předpisů v oblasti správy státní památkové péče obsahově není tím, co by bylo podřaditelné pod přímé dotčení práv majetkové povahy podatele a mohlo by tak založit jeho účastenství na řízení. Ochrana veřejných zájmů v oblasti správy státní správy památkové péče zajišťují výhradně orgány státní památkové péče, kdy jen tyto orgány posuzují dotčenost veřejných zájmů chráněných památkovým zákonem.

U žádné další osoby správní orgán neshledal, že by její práva mohla být předmětem řízení natolik přímo (podstatně) dotčena, aby takovou osobu bylo nutné v každém případě vymezit za účastníka řízení.

Správní orgány jsou povinny postupovat v souladu se základními zásadami činnosti správních orgánů, zejména pak se zásadou ochrany práv nabytých v dobré víře a ochrany oprávněných zájmů osob ve spojení se zásadou přiměřenosti zásahu do těchto práv (§ 2 odst. 3 správního řádu), jejichž konkrétním projevem je mimo jiné právě povinnost správních orgánů poměřovat případnou újmu účastníků. Jak již bylo výše řečeno, vzhledem k okolnostem správní orgán dospěl k závěru, že i když došlo k porušení zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, přesněji k nevydání závazného stanoviska odboru kultury a památkové péče ve správné formě, jakou tento zákon předepisuje, převažuje dobrá víra žadatele (DEVELOP INDUSTRY a.s., IČO 27758982) nad tímto porušením zákona, kdy však, jak je výše uvedeno, z věcného hlediska nedošlo k tomu, že by tím komukoli byla způsobena újma.

K tomu je nutné poznamenat, že pokud jde o porušení zákona, v daném případě se jednalo pouze o formální nezákonnost, způsobenou tím, že k předmětnému záměru nebyl dokladován podklad v předepsané formě, kdy však z věcného hlediska nebylo zjištěno, že by změna stavby před jejím dokončením měla být v území nepřijatelná (nepříjemná). Toto bylo potvrzeno i nadřízeným orgánem na úseku ochrany památkové péče, tj. Krajským úřadem Libereckého kraje, odborem kultury, památkové péče a cestovního ruchu, který uvedl jednoznačný názor na to, že záměrem změny stavby před jejím dokončením nebyly ohroženy zájmy chráněné památkovým zákonem. Proto při porovnání dobré víry stavebníka a míry nezákonnosti, která v daném případě byla pouze formálního charakteru, lze dospět k závěru, že dobrá víra v tomto případě převážila nad výše uvedenou formální nezákonností. Je si nutné uvědomit, že přezkumné řízení již patří do skupiny mimořádných opravných prostředků, tedy do skupiny nástrojů, jimiž se zasahuje do již účinných rozhodnutí, často do rozhodnutí, kde již účinky jsou realizovány (v tomto případě se ve stavbě pokračovalo již za účinků rozhodnutí - povolení změny stavby před jejím dokončením ze dne 28.2.2017). Správní orgán k zachování reálné možnosti uplatnění i takového krajního prostředku, jakým by bylo případné zrušení rozhodnutí - povolení ze dne 28.2.2017 zahájil přezkumné řízení (usnesením ze dne 1.2.2018), aniž v té době měl k dispozici jakékoliv věcné vyjádření - stanovisko orgánu státní památkové péče k věcnému obsahu - rozsahu změny stavby před jejím dokončením tak, jak byla odsouhlasena (povolena) rozhodnutím - povolením ze dne 28.2.2017. Správní orgán byl tedy připraven využít i krajní možnost vyústění tohoto případu v podobě zrušení rozhodnutí ze dne 28.2.2017. Následně po doručení výše uvedeného podkladu - vyjádření - stanoviska orgánu státní památkové péče (krajského úřadu) správní orgán dospěl k závěru, že objektivně není potřebné ve veřejném zájmu zrušení rozhodnutí ze dne 28.2.2017, ani jeho změna, protože z podkladu (vyjádření - stanoviska krajského orgánu státní památkové péče) nevyplývala žádná skutečnost, ze které by bylo jendoznačně nezbytné ve veřejném zájmu v nějaké konkrétní podobě zasáhnout do povolení změny stavby před jejím dokončením (tedy do řešení této změny jako takové), kdy důsledku toho není nutné (potřebné) zasahovat do účinků vydaného rozhodnutí - povolení změny stavby před jejím dokončením ze dne 28.2.2017, kdy takovým důvodem není ani formální absence písemného podkladu, který měl být dokladován k vydání povolení ze dne 28.2.2017, tedy v podobě souhlasného závazného stanoviska orgánu státní památkové péče, popř. v písemnosti tohoto orgánu, že záměrem změny stavby před jejím dokončením nejsou dotčeny veřejné zájmy v oblasti státní památkové péče, a proto není nutné vydání souhlasného závazného stanoviska (aktuální praxe obecně připouští takový postup - je to v souladu se zásadou hospodárnosti řízení a zásadou minimalizace zátěže účastníků řízení). Případné zrušení rozhodnutí ze dne 28.2.2017 pouze za účelem toho, aby bylo doplněno výše uvedené souhlasné závazné stanovisko orgánu státní památkové péče, popř. jen jeho vyjádření o tom, že k rozhodnutí není zapotřebí dokladovat

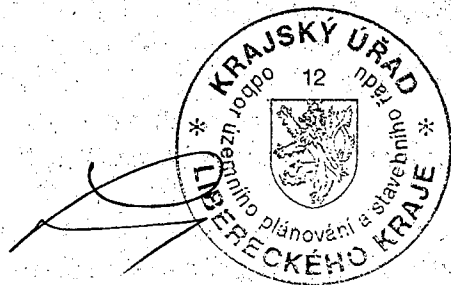
souhlasné závazné stanovisko, protože veřejné zájmy v oblasti správy státní památkové péče nejsou dotčeny, což by bylo v přezkumném řízení prokázáno (viz výše uvedené vyjádření - stanovisko krajského orgánu státní památkové péče) by bylo zjevně v přímém rozporu se zásadou proporcionality rozhodování orgánů veřejné moci a v rámci toho i obecným principem spravedlivosti rozhodování orgánů veřejné moci. Dále by to bylo i v rozporu s nerozumným požadavkem na minimalizaci zásahu do práv subjektů, pokud to objektivně není potřebné – v tomto případě taková nezbytnost zásahu (potřebnost) nebyla prokázána. Naopak bylo prokázáno (viz vyjádření krajského orgánu státní památkové péče), že každý zásah do účinků rozhodnutí – povolení ze dne 28.2.2017 by byl nejen nedůvodný (nebyl objektivně potřebný), ale byl by přímo nadbytečným zásahem orgánu veřejné moci, kdy takové rozhodování nelze připustit, pokud by se tak stalo, vystavoval by se správní orgán možnému postihu v podobě požadavku na náhradu škody za nesprávný úřední postup. Proto správní orgán v tomto případě dospěl k jednoznačnému závěru, že konkrétní okolnosti tohoto případu, kdy není důvodné činit kroky k zásahu do rozhodnutí - povolení změny stavby před jejím dokončením ze dne 28.2.2017, přehodnotil ochranu práv nabytých v dobré víře stavebníka a rozhodl tak, jak je výše uvedeno, protože právní předpisy (ust. § 94 a násl. právního řádu) objektivně neobsahují v sobě imperativ (příkaz) tzv. za každou cenu zasahovat do rozhodnutí v případě zjištění každé nezákonnosti, naopak tyto předpisy vybízejí k obezřetnému nakládání s veřejnou mocí, v tomto případě s možností zrušení nebo změny přezkoumávaného rozhodnutí a kladou velké nároky na správní úvahu správního orgánu, jak rozhodne (jakým směrem rozhodne), kdy taková úvaha je nesporně dle okolností konkrétního případu jistě složitou a náročnou záležitostí s tím, že i v takových případech se obecně očekává, že příslušný správní orgán rozhodne v souladu se zákonem, v jeho intentích a zcela přiměřeně spravedlivě k okolnostem případu apod.

I když správní řád v ust. § 94 odst. 4 nestanoví, zda se toto usnesení pouze poznamenává do spisu či je nutné je doručit účastníkům přezkumného řízení, vycházel správní orgán z právního názoru Nejvyššího správního soudu, který k dané věci vyjádřil v rozsudku 1 As 36/2011 ze dne 19.5.2011, a usnesení bylo v souladu s § 66 odst. 2 správního řádu poznamenáno do spisu.

Na základě těchto skutečností bylo rozhodnuto, jak je výše uvedeno.

Poučení:

Proti tomuto usnesení se podle ust. § 76 odst. 5 správního řádu nelze odvolat.



RNDr. Kateřina Lauermannová
vedoucí odboru územního plánování
a stavebního řádu