

Adresáti: dle rozdělovníku

ČÍSLO JEDNACÍ	OPRÁVNĚNÁ ÚŘEDNÍ OSOBA/LINKA/E-MAIL	LIBEREC
OD 276/2018 KULK 24703/2018/280.9/Dv	Ing. Martina Dvořáková / 597 martina.dvorakova@kraj-lbc.cz	21.3.2018

## ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Libereckého kraje, odbor dopravy (dále jen „Krajský úřad Libereckého kraje“), jako správní orgán věcně a místně příslušný podle ustanovení § 40, odst. 3, písm. e) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o pozemních komunikacích“), k rozhodování o opravných prostředcích proti rozhodnutím obecního úřadu obce s rozšířenou působností a proti rozhodnutím obcí, na základě odvolání účastníků řízení /podle ustanovení § 27, odst. 1, písm. a) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“)/ [redacted] bytem [redacted] a [redacted] bytem tamtéž (dále jen [redacted] datované dnem 16.10.2017, proti rozhodnutí Městského úřadu Turnov ze dne 29.9.2017 č.j. OD/17/27446/vOD (dále jen „Městský úřad Turnov“), jako příslušného silničního správního úřadu podle ustanovení § 40, odst. 5, písm. b) zákona o pozemních komunikacích, (pověřen usnesením Krajského úřadu Libereckého kraje ze 16.9.2017 č.j. OD 1341/2016 KULK 52566/2017/280.10/Dv), kterým bylo zastaveno správní řízení vedené dle ust. § 142 odst. 1 správního řádu, vedené na základě žádosti ze dne 26.5.2013 [redacted] o deklarování čtyř veřejně přístupných účelových komunikací ve smyslu ust. § 7 zákona o pozemních komunikacích v k.ú. Bezděčín u Jablonce nad Nisou, obec Frýdštejn, místní část Sestoňovice, **rozhodl podle ustanovení § 90, odst. 1, písm. b) správního řádu takto:**

**rozhodnutí Městského úřadu Turnov, ze dne 29.9.2017, č.j. OD/17/27446/vOD se v celém rozsahu ruší a věc se vrací k novému projednání správnímu orgánu, který napadené rozhodnutí vydal.**

Účastníci řízení podle ustanovení § 27, odst. 1, písm. a) správního řádu jsou:

*Odvolatelé:*

[redacted]

*Další účastníci řízení:*

[redacted]

- Obec Frýdštejn, IČ: 00262323, se sídlem Frýdštejn č.p. 80, Frýdštejn, PSC: 463 42.

## Odůvodnění

Dne 7.2.2017 obdržel Krajský úřad Libereckého kraje od Městského úřadu Turnov odvolání [REDAKCE] ze dne 16.10.2017, proti rozhodnutí Městského úřadu Turnov ze dne 29.9.2017 č.j. OD/17/27446/vOD, jako příslušného silničního správního úřadu podle ustanovení § 40, odst. 5, písm. b) zákona o pozemních komunikacích, kterým bylo zastaveno správní řízení vedené dle ust. § 142 odst. 1 správního řádu, na základě žádosti [REDAKCE] o deklarování 4 veřejně přístupných účelových komunikací ve smyslu ust. § 7 zákona o pozemních komunikacích v k.ú. Bezděčín u Jablonce nad Nisou, obec Frýdštejn, místní část Sestroňovice.

Napadené rozhodnutí Městského úřadu Turnov bylo doručeno [REDAKCE] dne 2.10.2017, a ten proti němu podal odvolání dne 17.10.2017, [REDAKCE] bylo předmětné rozhodnutí doručeno dne 2.10.2017 a ta proti němu podala odvolání taktéž dne 17.10.2017 (odvolání bylo podáno společně s datem vyhotovení 16.10.2017).

Obě uvedené odvolání jsou podána řádně a včas, v souladu se správním řádem. Z předloženého spisu vyplývá, že Městský úřad Turnov neshledal důvody pro postup podle ustanovení § 87 správního řádu a spis se svými stanovisky k odvolání [REDAKCE] předal Krajskému úřadu Libereckého kraje.

V odvolání odvolatelé napadají zejména následující skutečnosti:

Odvolatelé pokládají předmětné rozhodnutí za účelové a zmatečné, vydané v rozporu se zákonem, plně vnitřních rozporů a nepřezkoumatelné. Domnívají se, že správní orgán jedná tak, jako by neznal obsah žádosti ani spisu a nebyl s ním seznámen. Řízení bylo dle názoru odvolatelů zastaveno z několika důvodů současně a dle odvolatelů není pro něj dán zákonný důvod.

Městský úřad Turnov zastavuje řízení dle ust. § 66 odst. 1 písm. c) správního řádu, a to z důvodu, že žádost trpí vadami, které nebyly ve stanovené lhůtě odstraněny. Odvolatelé se však domnívají, že žádost žádné takové vady nemá. O tom, že žádost by měla trpět vadami se odvolatelé dozvěděli až 25.8.2017, kdy Městský úřad Turnov předtím vydal několik úkonů. Odvolatelé se domnívají, že všechny požadované informace jsou již obsaženy v žádosti o deklaraci a taktéž v dalších dokumentech doložených ve spise.

Odvolatelé se dále domnívají, že proběhlo nesprávné vytřídění spisu a nejsou jim známi dokumenty, které ve spise zůstaly.

Dále odvolatelé namítají, že Městský úřad Turnov neuvedl, jakými úvahami se řídil a nereflektoval jejich výslovné upozornění, že se domáhají deklarování 4 různých účelových komunikací k zajištění různých komunikačních potřeb.

Dále odvolatelé namítají, že v rozhodnutí je uvedeno, že důvodem pro deklarování účelové komunikace byla změna pozemku okolo č.p. 13, s čímž nesouhlasí.

Dále odvolatelé namítají, že dalším důvodem pro zastavení řízení bylo dle správního orgánu, že má pochybnost o tom, „zda je v daném případě možné dosáhnout žádoucího výsledku, který by jakýmkoliv způsobem navrhovatele uspokojil“. Odvolatelé tento důvod namítají jako nezákonný.

Odvolatelé dále nesouhlasí s vydáním osvědčení, které správní orgán přiložil tomuto rozhodnutí.

Krajský úřad Libereckého kraje, odbor dopravy, v souladu s ustanovením § 89, odst. 2 správního řádu přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. K vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho

správnost, se nepřihlíží; tímto ustanovením není dotčeno právo na náhradu škody způsobené nesprávným úředním postupem.

Z předloženého spisového materiálu vyplývají chronologicky zejména následující důležité skutečnosti, které předcházely vydání napadeného rozhodnutí.

Dne 29.5.2013 byla na Obecní úřad Frýdštejn doručena žádost [REDAKCE] datovaná dnem 26.5.2013 a označená jako „*Žádost o deklarování pozemních účelových veřejně přístupných komunikací*“ (dále jen „žádost“), kde jmenovaní požádali tento silniční správní úřad o vydání deklaratorního rozhodnutí, ve smyslu ustanovení § 142, odst. 1 správního řádu, o existenci účelových veřejně přístupných komunikací k obecnému užívání v k. ú. Bezděčín a obci Frýdštejn.

Vzhledem k tomu, že Obecní úřad Frýdštejn nevydal v zákonné lhůtě příslušné rozhodnutí a vedl tedy řízení neúměrně dlouho, rozhodl Krajský úřad Libereckého kraje usnesením ze dne 16.8.2017, s odkazem na ustanovení § 80 odst. 1 a 3 správního řádu, podle ustanovení § 80 odst. 4 písm. c) správního řádu o pověření Městského úřadu Turnov, vykonávající působnost silničního správního úřadu podle ust. § 40 odst. 4 písm. a) zákona o pozemních komunikacích v platném znění, vedením řízení o žádosti [REDAKCE] o vydání rozhodnutí o deklaraci existence veřejně přístupné účelové komunikace v k.ú. Bezděčín u Jablonce nad Nisou, obec Frýdštejn (viz žádost ze dne 26.5.2013 včetně doplňku), dle ust. § 7 zákona o pozemních komunikacích a za použití ust. § 142 odst. 1 správního řádu.

Městský úřad Turnov vydal dne 25.8.2017 pod spis. zn. OD/17/23090/vOD výzvu správního orgánu k doplnění podání. Odvolatelé proto dne 1.9.2017, 7.9.2017 a 23.9.2017 podali sdělení k uvedené výzvě s tím, že se domnívají, že veškeré podklady jsou již součástí vedeného spisu.

Městský úřad Turnov však vydal předmětné rozhodnutí dne 29.9.2017 spis. zn. OD/17/27446/vOD o zastavení řízení, proti kterému bylo podáno výše uvedené odvolání. Další postup Městského úřadu Turnov je popsán výše.

Podle ustanovení § 45 odst. 2 správního řádu platí, že pokud žádost nemá předepsané náležitosti nebo trpí-li jinými vadami, pomůže správní orgán žadateli nedostatky odstranit na místě nebo jej vyzve k jejich odstranění, poskytne mu k tomu přiměřenou lhůtu a poučí jej o následcích neodstranění nedostatků v této lhůtě. Podle ustanovení § 66 odst. 1 písm. c) správního řádu platí, že řízení o žádosti správní orgán usnesením zastaví, jestliže žadatel v určené lhůtě neodstraní podstatné vady žádosti, které brání pokračování v řízení. Důvodem pro vydání usnesení o zastavení správního řízení je skutečnost, že žadatel ve lhůtě určené správním orgánem neodstraní podstatné vady žádosti, které brání pokračování v řízení. Ustanovení § 66 odst. 1 písm. c) správního řádu, ustanovení § 45 odst. 2 správního řádu, nebrání tomu, aby správní orgán žadateli lhůtu pro odstranění vad prodloužil, není tedy nutné (i s přihlédnutím k ustanovení § 4 odst. 1 správního řádu), aby správní orgán zastavil řízení hned napoprvé a nedal žadateli „ještě jednou šanci“, pokud se domnívá, že žádost stále není doplněna a trpí podstatnými vadami. Lhůta k odstranění vad žádosti musí být přiměřená povaze nedostatků.

Důvodem pro zastavení řízení není jakákoliv vada žádosti, kterou žadatel ve stanovené lhůtě neodstraní, ale pouze taková podstatná vada nebo vady žádosti, které brání pokračování v řízení z věcných důvodů, tedy brání tomu, aby bylo možné rozhodnout ve věci. Odvolatelé však reagovali na výzvu správního orgánu, kdy dle jejich názoru není možné požadované vady žádosti odstranit, jelikož by se změnil předmět žádosti, což odvolatelé odmítají.

Odvolací orgán přisvědčil názoru odvolatelů, že výzva Městského úřadu Turnov směřuje ke změně žádosti, když Městský úřad Turnov vyzývá žadatele k určení pouze jedné v žádosti označených cest.

Krajský úřad Libereckého kraje, odbor dopravy, dále přezkoumal správnost napadeného rozhodnutí v rozsahu námitek odvolání [REDAKCE]

Krajský úřad Libereckého kraje, odbor dopravy, k námitkám uvedeným v odvolání [REDAKCE] uvádí následující:

*Odvolatelé pokládají předmětné rozhodnutí za účelové a zmatečné, vydané v rozporu se zákonem, plně vnitřních rozporů a nepřezkoumatelné. Domnívají se, že správní orgán jedná tak, jako by neznal obsah žádosti ani spisu a nebyl s ním seznámen. Řízení bylo dle názoru odvolatelů zastaveno z několika důvodů současně a dle odvolatelů není pro něj dán zákonný důvod.*

*Městský úřad Turnov zastavuje řízení dle ust. § 66 odst. 1 písm. c) správního řádu, a to z důvodu, že žádost trpí vadami, které nebyly ve stanovené lhůtě odstraněny. Odvolatelé se však domnívají, že žádost žádné takové vady nemá. O tom, že žádost by měla trpět vadami se odvolatelé dozvěděli až 25.8.2017, kdy předtím vydal několik úkonů. Odvolatelé se domnívají, že všechny požadované informace jsou již obsaženy v žádosti o deklaraci a taktéž v dalších dokumentech doložených ve spise.*

Tyto námitky hodnotí odvolací orgán jako **důvodné**.

Dle ust. § 66 odst. 1 písm. c) správního řádu se řízení zastaví v případě, že žadatel v určené lhůtě neodstraní podstatné vady žádosti, které brání pokračování v řízení. V daném případě dne 25.8.2017 vyzval Městský úřad Turnov žadatele k tomu, aby označili jednu komunikaci, která podle jejich názoru naplňuje znaky veřejné přístupové účelové komunikace, zejména plní nutnou komunikační potřebu pro [REDAKCE] v Sestroňovicích, Obec Frýdštejn. A dále aby doplnili důvod, v čem je vydání rozhodnutí v daném případě nezbytné k uplatnění jejich práv. Na tuto skutečnost reagovali žadatelé dopisem ze dne 1.9.2017 a 7.9.2017 [REDAKCE] a 23.9.2017 [REDAKCE] kdy uvádějí, že předmětné informace jsou obsaženy již ve vedeném spise. Městský úřad Turnov pak vydal předmětné rozhodnutí o zastavení řízení.

K tomu Krajský úřad Libereckého kraje uvádí, že zastavení správního řízení probíhá formou usnesení, Městský úřad Turnov chybně označil uvedenou písemnost za rozhodnutí. Jde však pouze o formální vadu, když usnesení je speciální formou rozhodnutí.

Dále je však nutné přisvědčit názoru odvolatelů, že výzva Městského úřadu Turnov směřuje ke změně žádosti, když Městský úřad Turnov vyzývá žadatele k určení pouze jedné v žádosti označených cest.

V případě, že má správní orgán pochybnosti o tom, že je žádost úplná a nestačilo mu upřesnění žadatelů ze dne 1.9.2017, 7.9.2017 a 23.9.2017, pak měl znovu Městský úřad Turnov vyzvat žadatele k jejímu doplnění a nikoliv bez dalšího řízení zastavit. Odvolací orgán však uvádí, že z předloženého spisu je patrné, čeho se odvolatelé domáhají a není již na místě, aby správní orgán vyzýval žadatele k jejímu doplnění.

K obsahu výzvy ze dne 25.8.2017 pak odvolací orgán uvádí, že není zřejmé, z jakého důvodu Městský úřad Turnov požaduje po žadatelích, aby upřesnili žádost a to v tom smyslu, že mají vybrat pouze jednu cestu, kterou považují za tu, která splňuje znaky veřejně přístupné účelové komunikace. V případě, že má Městský úřad Turnov pochybnosti ohledně plnění nutné komunikační potřeby ostatních cest, které jsou součástí žádosti, pak je nutné žadatele vyzvat ke specifikování této nutné

komunikační potřeby u jednotlivých cest a nikoliv, jak chybně uvedl správní úřad, vyzvat k vybrání jedné cesty.

K uvedené věci Krajský úřad Libereckého kraje upozorňuje žadatele, že pro vyřešení dané věci je nutné poskytnout veškerou součinnost správním orgánům a pokud se žadatelé domnívají, že v dané věci již poskytli veškeré informace, aby upřesnili v jakých dokumentech tak provedli a jakým způsobem. Z uvedeného spisového materiálu je zřejmé, že správní orgán má pochybnosti o naplnění znaků veřejně přístupných pozemních komunikací u všech cest uvedených v žádosti ze dne 26.5.2013.

V řízení musí být zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ustanovení § 2 správního řádu, což se snažil správní orgán opatřit taktéž od žadatelů tím, že je vyzval k doplnění žádosti o výše uvedené skutečnosti.

V řízení o určení právního vztahu podle ustanovení § 142 odst. 1 správního řádu o vydání deklaratorního rozhodnutí o existenci účelové komunikace, definované v ustanovení § 7 odst. 1 zákona o pozemních komunikacích, se musí správní orgán vypořádat se čtyřmi znaky její existence, tj. plnění účelu podle zákona o pozemních komunikacích; stálost a patrnost v terénu; souhlas vlastníka s obecným užíváním veřejností; nutná a ničím nenahraditelná komunikační potřeba, a to u všech čtyř cest uvedených v žádosti.

*Odvolatelé se dále domnívají, že proběhlo nesprávné vyřídění spisu a nejsou jim známi dokumenty, které ve spise zůstaly.* Uvedenou námitku hodnotí odvolací orgán jako **důvodnou**.

K tomu odvolací orgán uvádí, že ve spise musejí zůstat všechny dokumenty již ve spise založené, v rámci prováděného správního řízení se však může ukázat, že některé dokumenty jsou irelevantní v rámci probíhajícího řízení, a proto je správní orgán v rámci správního řízení a dokazování nepoužije. Není možné však tyto dokumenty ze spisu odstranit.

*Dále odvolatelé namítají, že Městský úřad Turnov neuvedl, jakými úvahami se řídil a nerefletoval jejich výslovné upozornění, že se domáhají deklarování čtyř různých účelových komunikací k zajištění různých komunikačních potřeb.* Uvedená námitka je shledána ze strany odvolacího orgánu jako **důvodná**.

Jak již bylo uvedeno výše Městský úřad Turnov nad rámec žádosti nad rámec zákona, požadoval po žadatelích, aby označili jednu cestu, která dle jejich názoru naplňuje znaky veřejně přístupné účelové komunikace, když žadatelé se domáhají deklarování všech čtyř jimi označených cest.

Výsledek vedeného správního řízení může být, že správní orgán vydá rozhodnutí dle ust. § 142 správního řádu o deklarování všech cest uvedených v žádosti ze dne 26.5.2013, popřípadě deklarování pouze některých uvedených cest, a u ostatních deklarovat, že právní stav veřejně přístupných cest nevznikl (taktéž dle ust. § 142 správního řádu), popřípadě o tom, že žádná z cest uvedených v žádosti znaky veřejně přístupné účelové komunikace nenaplňuje. Zastavení řízení dle ust. § 66 odst. 1 správního řádu je možné pouze v tomto ustanovení vymezených důvodů. V daném případě však odvolací orgán neshledal pro dané zastavení zákonné důvody, tak jak je uvedeno výše.

*Dále odvolatelé namítají, že v rozhodnutí je uvedeno, že důvodem pro deklarování účelové komunikace byla změna pozemku okolo č.p. 13, s čímž nesouhlasí.*

K uvedené námitce odvolací orgán uvádí, že v daném rozhodnutí nebylo rozhodnuto o meritu věci, a proto Krajský úřad Libereckého kraje nehodnotí tuto namítanou skutečnost. V rámci deklaratorního rozhodnutí navíc není rozhodné, z jakého důvodu bylo požádáno o vydání deklaratorního rozhodnutí.

*Dále odvolatelé namítají, že dalším důvodem pro zastavení řízení bylo dle správního orgánu, že má pochybnost o tom, „zda je v daném případě možné dosáhnout žádoucího výsledku, který by jakýmkoliv*

*způsobem navrhovatele uspokojil“. Odvolatelé namítají jako nezákonný. V daném případě odvolací orgán hodnotí tuto námitku jako **důvodnou**.*

Odvolací orgán uvádí, že v ust. § 66 odst. 1 správního řádu jsou uvedeny zákonné důvody k zastavení řízení. Odvolací orgán dává odvolatelům za pravdu, že výše uvedený důvod, který správní orgán uvedl, není důvodem pro zastavení řízení. Jak již bylo výše uvedeno, správní orgán se musí zabývat všemi čtyřmi cestami uvedenými v žádosti, u každé vyhodnotit 4 znaky existence veřejně přístupné účelové komunikace.

*Odvolatelé dále nesouhlasí s vydáním osvědčení, které správní orgán přiložil tomuto rozhodnutí.*

V daném případě správní orgán vydal rozhodnutí o zrušení předmětného osvědčení, které bylo taktéž napadeno odvoláním, které bude vyřízeno v rámci jiného řízení o odvolání.

Krajský úřad Libereckého kraje, odbor dopravy, jako odvolací orgán, v souladu s ustanovením § 89, odst. 2 správního řádu přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Dále přezkoumal správnost napadeného rozhodnutí v rozsahu námitek uvedených v odvolání [redacted] přitom dospěl k závěru, že odvolání jsou důvodná a napadené rozhodnutí je v rozporu s právními předpisy a je nesprávné. Proto nezbylo než podle ustanovení § 90, odst. 1, písm. b) správního řádu napadené rozhodnutí v celém rozsahu rušit a věc vrátit k novému projednání správnímu orgánu, který napadené rozhodnutí vydal. K tomuto závěru dospěl odvolací orgán na základě shora uvedených skutečností.

Po vrácení spisu Městský úřad Turnov oznámí pokračování daného řízení a ve věci poté znovu rozhodne, výsledek předmětného řízení nebude odvolací orgán předjímat. Pro přehlednost věci odvolací orgán doporučuje o každé cestě rozhodnout samostatným výrokem.

## **Poučení**

Toto rozhodnutí je konečné a nelze se proti němu odvolat (viz ustanovení § 91, odst. 1 správního řádu).

**Ing. Jan Čáp**  
vedoucí odboru dopravy

### **Rozdělovník:**

Účastníci řízení podle ustanovení § 27, odst. 1, písm. a) správního řádu:

[redacted] doporučeně poštou na doručenkou).

[redacted]  
(doporučeně poštou na doručenkou).

[redacted] (doporučeně poštou na doručenkou).

[REDACTED]  
(doporučeně poštou na doručenkou).

[REDACTED]  
(doporučeně poštou na doručenkou).

- Obec Frýdštejn, IČ: 00262323, se sídlem Frýdštejn č.p. 80, Frýdštejn, PSČ: 463 42 (datovou schránkou).

Dále obdrží (po právní moci rozhodnutí se spisem):

- Městský úřad Turnov, odbor dopravy, se sídlem Antonína Dvořáka 335, 511 01 Turnov (doporučeně poštou na doručenkou).