

Okresní státní zastupitelství

V Liberci 3. února 2015

U Soudu 345/1

460 01 Liberec

Podezření ze spáchání trestného činu

I.

Liberecký kraj byl na základě rozhodnutí Ministerstva práce a sociálních věcí ČR (č. OP LZZ-ZS22-12/2009) ze dne 26. 2. 2009 příjemcem dotace na „PROJEKT IP 1 – SLUŽBY SOCIÁLNÍ PREVENCE V LIBERECKÉM KRAJI“ jehož cílem byla pomoc skupinám obyvatel Libereckého kraje, kteří jsou ze zdravotních, sociálních, etnických či jiných důvodů znevýhodněni zapojit se do života společnosti. Realizace projektu byla rozložena na období květen 2009 až listopad 2012, objem finančních prostředků byl schválen ve výši 225 mil. Kč, z toho 191 mil. Kč je z rozpočtu EU a 34 mil Kč ze státního rozpočtu ČR. Liberecký kraj byl v průběhu realizace kontrován poskytovatelem dotace a následně i Finančním úřadem, přičemž těmito orgány byla v realizaci projektu shledána různě závažná pochybení a ve výsledku byl Libereckému kraji nařízen odvod do Národního fondu a státního rozpočtu v celkové výši 103.208.043,12,--Kč. Proti tomuto rozhodnutí podal Liberecký kraj odvolání.

Příloha:

1. Rozhodnutí o dotaci OP LZZ-ZS22-12/2009
2. Platební výměr I.
3. Platební výměr II.
4. Protokol č. 2011/583 projektu CZ.1.04/3.1.00/05.00023 „IP 1 – Služby sociální prevence v Libereckém kraji“

II.

Kraj, potažmo Krajský úřad Libereckého kraje v návaznosti na udělené sankce prováděl nápravná opatření a rovněž zkoumal, zda nedošlo k pochybení konkrétních jednotlivců. Zatím nejzásadnější pochybení jednotlivce v rámci projektu lze spatřovat u [REDAKCE] bývalého manažera projektu. Bylo zjištěno, že u několika dílčích zakázek v rámci projektu vítězný uchazeč nesplňoval kvalifikační předpoklad (registraci soc. služby) ani 30 dnů po podpisu smlouvy, ale přesto dal projektový manažer příkazy k proplácení finančních prostředků z projektu.

Tato pochybení zjištěná FÚ sice nebyla v daném projektu jediná, ale u těchto pochybení nemá kraj žádnou možnost namítat, že jsou čistě formálního charakteru, ani že se jedná o odlišný výklad zákona o veřejných zakázkách, jak kraj činí u dalších skutečností, vytýkaných mu FÚ. Jsou naopak takového charakteru, že je zřejmé, že jimi byly porušeny zákonné povinnosti kraje, na rozdíl od pochybení, o nichž zatím FÚ pravomocně nerozhodl. Jaký budou mít jednotlivá pochybení (ať již tato, nebo ta připisovaná [REDAKCE] finanční dopad se nedá nyní odhadnout, neboť nadřízený orgán o našem odvolání proti platebním výměrům ještě nerozhodl.

[REDAKCE] byl jako projektový manažer projektu IP 1 u Libereckého kraje zaměstnán od 25. 5. 2009, až do 31. 8. 2010, kdy byla jeho činnost jako projektového manažera ukončena na základě výpovědi dané zaměstnavatelem ze dne 30. 6. 2010, a to mimo jiné z důvodu, že odmítal provádět kontroly příjemců. S ohledem na tuto pracovní pozici byl [REDAKCE] od počátku vtažen do procesu přípravy výběrových řízení, byl jejich aktivním účastníkem, podílel se na jejich realizaci (což vyplývalo především z jeho pracovní náplně projektového manažera a vnitřních předpisů Krajského úřadu LK), znal zadávací podmínky, věděl, co musejí uchazeči o službu doložit a kdy to musejí doložit, přesto těchto povinností nedbal.

Vnitřním předpisem zaměstnavatele, který upravuje realizaci projektů Libereckého kraje je směrnice rady kraje č. 2/2008. Hned v základním ustanovení směrnice se uvádí, že systém přípravy a realizace projektů se vztahuje na všechny projekty, jichž je Liberecký kraj nositelem a které se spolufinancují z Evropské Unie. Z toho vyplývá, že se tato směrnice a povinnosti projektového manažera v ní uvedené vztahují i na [REDAKCE] jako projektového manažera projektu IP 1. Projekt IP 1 byl připravován od září 2007. Dne 3. 10. 2008 schválilo MPSV projektovou žádost a dne 26. 2. 2009 vydalo rozhodnutí o poskytnutí dotace č. OP LZZ-ZS22-12/2009, v němž byly stanoveny podmínky a účel dotace. Následně byl do pracovního poměru úředníka ÚSC a zároveň projektového manažera s platovou třídou 11 přijat [REDAKCE] a to s účinností od 25. 5. 2009. Od nástupu do práce a přidělení pracovního počítače, v němž jsou všem úředníkům síťově zpřístupněny

veškeré vnitřní předpisy úřadu, a je jim tímto způsobem umožněno se s nimi seznámit, začaly na [REDACTED] dopadat povinnosti stanovené v nadepsané směrnici, které souvisely s jeho prací. Především se jedná o povinnosti uvedené v článku V. bod 3. týkající se povinností při samotné realizaci projektu, a to povinnost projektového manažera zajistit řízení projektu, zahrnující především stanovení a kontrolu náležitostí fakturace, sledování uznatelnosti výdajů, celkovou kontrolu dodržování podmínek dotačního titulu a Rozhodnutí, konzultace s poskytovatelem podpory a v případě potřeby zajištění potřebných formálních úkonů žadatele (úprava harmonogramu, projednání a předložení případného dodatku k rozhodnutí apod.).

Konkrétně na materiálech do rady kraje týkajících se rozhodování o zahájení výběrových řízení, rozhodování o výběru nejvhodnější nabídky a schvalování konkrétních smluv s úspěšnými uchazeči, je [REDACTED] uveden jako jejich zpracovatel, tedy osoba, která připravuje materiál po obsahové stránce a je za něj odpovědná. Z uvedeného plyne, že [REDACTED] byl tvůrcem uvedených dokumentů, znal jejich obsah, předložil je prostřednictvím vedoucí odboru krajského úřadu radě kraje ke schválení a měl kontrolovat jejich plnění.

Stejná odpovědnost projektového manažera se vztahuje i ke smlouvám vzešlým z výběrových řízení kde je [REDACTED] buď uveden jako osoba odpovědná za plnění smlouvy, nebo je připravoval pro vedoucí odboru, což především znamená jeho odpovědnost za splnění závazků Libereckého kraje ze smlouvy plynoucích. V kontextu projektu je nutno tuto odpovědnost chápat širěji, tj. jako odpovědnost za vyplacení finančních prostředků z projektu v souladu se zadávacími podmínkami a se zákonem. Konkrétně mělo k vyplacení peněz dojít až po splnění profesního kvalifikačního předpokladu uchazeče, spočívajícího v řádné registraci uchazeče k poskytování dané služby. Tuto podmínku si Liberecký kraj výslovně stanovil v zadávací dokumentaci k výběrovým řízením – viz. bod 6.3. zadávací dokumentace. Ze systematiky zadávací dokumentace vyplývá, že splnění této podmínky je předpokladem uvolnění finančních prostředků ze strany Libereckého kraje, neboť bez této registrace není možno legálně službu poskytovat. [REDACTED] byl dle své pracovní náplně projektového manažera odpovědného za řízení projektu povinen sledovat, zda poskytovatel sociální služby tuto podmínku ve stanovené lhůtě splnil. Na splnění této podmínky měl z titulu své funkce s poskytovateli sociálních služeb spolupracovat. Pokud by zjistil, že ji poskytovatel není schopen splnit, neměl vůbec vyplácet finanční prostředky na tuto službu, neboť jejich vyplacení subjektu bez platné registrace je porušením zákona o sociálních službách. V tomto případě nelze věc řešit ani uzavřením dodatku, jak pak posléze [REDACTED] navrhoval, neboť tato změna smlouvy by

znamerala podstatnou změnu zadávacích podmínek týkajících se splnění profesního kvalifikačního předpokladu.

Ve vyplacení zálohy poskytovatelům sociálních služeb, aniž by měli platnou registraci k dané sociální službě, spatřuje Liberecký kraj porušení právních předpisů a tím i porušení povinností manažera projektu stanovených jeho v pracovní náplni. [REDAKCE] tedy z hlediska věcného oprávnění k podpisu platebních příkazů odsouhlasil k výplatě zálohové platby, které však neměly být vůbec vyplaceny. Tím došlo k situaci, kdy v rozporu se smlouvou a zákonem č. 108/2006 Sb., o sociálních službách, ve znění pozdějších předpisů, byly neoprávněně poskytnuty finanční prostředky na službu, kterou daný poskytovatel nemohl poskytovat, jelikož jí neměl registrovanou.

Při vyčíslení škody vychází Liberecký kraj údajů v protokolu FÚ č. 2011/583 projektu CZ.1.04/3.1.00/05.00023 „IP 1 – Služby sociální prevence v Libereckém kraji“ a za škodu považuje částku tvořenou součtem částek na fakturách proplacených [REDAKCE] v rozporu s podmínkami dotace a uzavřených smluv:

Výběrové řízení	Uzavření smlouvy	Registrace	Proplacená částka	Datum platby	Číslo smlouvy
OŘ/12/2009	29.9.2009	23.12.2009	138 054,24	29.10.2009	OLP/2010/2009
	13.10.2009	23.12.2009	102 991,35	30.9.2009	OLP/2112/2009
	29.9.2009	23.12.2009	80 878,35	29.10.2009	OLP/2113/2009
OŘ/16/2009	29.9.2009	26.10.2010	1 001 826,00	30.9.2009	OLP/2120/2009
			882 034,00	21.1.2010	
			171 158,00	19.2.2010	
			971 942,00	30.4.2010	
			3 059,00	3.5.2010	
			5 500,00	22.7.2010	
			971 942,00	22.7.2010	
			929 327,00	30.9.2009	
			779 957,00	21.1.2010	
			132 098,00	19.2.2010	
			886 652,00	30.4.2010	
			3 453,00	3.5.2010	
886 652,00	22.7.2010	OLP/2122/2009			
OŘ/18/2009	15.10.2009	5.12.2009	367 284,00	29.10.2009	OLP/2132/2009
			293 970,00	29.10.2009	OLP/2133/2009
OŘ/24/2009	23.3.2010	1.5.2010	526 100,00	29.3.2010	OLP/299/2010
OŘ/25/2009	26.3.2010	20.5.2010	281 250,00	29.3.2010	OLP/305/2010
Celkem			9 416 127,94		

[REDAKCE] nebyl zaměstnanec, který svou práci odváděl řádně. Zaměstnavatel obecně od zaměstnance očekává, že bude své úkoly plnit včas, svědomitě a spolehlivě a pokud se objeví

problémy bude hledat jejich řešení, a to je třeba v tomto případě obzvláště zdůraznit, neboť [REDAKCE] byl zaměstnán na místě manažera projektu, tj. člověka u něhož se předpokládalo, že bude schopen projekt po dobu jeho trvání řídit, koordinovat práci projektového týmu s prací zaměstnanců působících na odboru sociálních věcí, který věcně zaštiťuje projekt, přičemž bude dbát pokynů své nadřízené – vedoucí oddělení koordinace a střednědobého plánování na odboru sociálních věcí a vedoucí odboru sociálních věcí, a že bude v souladu se zájmy svého zaměstnavatele komunikovat s Ministerstvem práce a sociálních věcí ČR, jako poskytovatelem dotace a poskytovateli sociálních služeb, jako příjemci dotace. Zaměstnavatel tedy oprávněně očekával, že [REDAKCE] bude komunikativním člověkem hledajícím řešení problémů, které při řízení projektu vyvstanou. V průběhu jeho zaměstnání se však ukázalo, že [REDAKCE] tuto svou pozici nezvládá zastávat a svou neschopnost zastírá tím, že z existence problémů obviňuje svou nadřízenou a svého zaměstnavatele.

Přílohy:

5. Pracovní smlouva a pracovní náplň [REDAKCE]
6. Směrnice rady kraje č. 2/2008

III.

[REDAKCE] svým nedbalostním jednáním způsobil, že Liberecký kraj porušil podmínky projektu, za jehož vedení [REDAKCE] odpovídal. Toto porušení následně zjistila i kontrola provedená u žalovaného Ministerstvem práce a sociálních věcí ČR. Vedle civilněprávních dopadů takového jednání se Liberecký kraj domnívá, že je zde podezření i na spáchání trestného činu dle ust. § 221 trestního zákona - Porušení povinnosti při správě cizího majetku z nedbalosti, kdy předpokládaná škoda vniklá Libereckému kraji činí 9 416 127,94,- Kč a může být navýšena o penále ve stejné výši. Dále považuji za vhodné pro podporu mého tvrzení odkázat příslušné orgány na šetření Finančního úřadu pro Liberecký kraj a šetření Policie ČR sp.zn. KRLP-11083-173/TC -2012-180080-LA.

S pozdravem

[REDAKCE]

ředitel Krajského úřadu Libereckého kraje