

POLICIE ČESKÉ REPUBLIKY
KŘP LIBERECKÉHO KRAJE
Územní odbor Liberec
Oddělení hospodářské kriminality
Pastýřská 3, 460 74 Liberec

Č. j. KRPL-16516-72/TČ-2015-180581

Liberec 5. září 2017

Počet stran: 3

USNESENÍ

Podle ustanovení § 159a odst. 2 trestního řádu ve spojení s ustanovením § 11 odstavec 1 písm. b) trestního řádu **odkládám** věc podezření ze spáchání přečinu porušení povinnosti při správě cizího majetku z nedbalosti podle § 221/1,2 b tr. zákoníku, kterého se měl dopustit:

_____ tím, že v Liberci jako zaměstnanec Libereckého kraje ve funkci manažera "IP 1 - Služby sociální prevence v Libereckém kraji", kterým byl realizovaný shora uvedený projekt a to od května r. 2009 do listopadu r. 2012 z finančních prostředků ze státního rozpočtu ČR ve výši 34 000 000,-Kč a z rozpočtu Evropské unie ve výši 191 000 000,-Kč dal pokyny k proplacení finančních prostředků z předmětného projektu i těm vítězným uchazečů, kteří v rozporu se zákonem č. 108/2006 Sb. o sociálních službách (§78) a nezískali registraci příslušné sociální služby ani 30 dnů po podpisu smlouvy, a proto jim nemohly být faktury k proplacení, když v rozporu se zákonem byla na pokyn _____ takto vyplacena finanční částka celkové výši 9 416 428,-Kč u výběrových řízení dle níže uvedené tabulky:

Výběrové řízení	Uzavření smlouvy	Registrace	Proplacení částky (v Kč)	Datum Platby	Číslo smlouvy
OŘ/12/2009	29. 9. 2009	23. 12. 2009	138 054,24	29. 10. 2009	OLP/2010/2009
	13. 10. 2009	23. 12. 2009	102 991,35	30. 9. 2009	OLP/2112/2009
	29. 9. 2009	23. 12. 2009	80 878,35	29. 10. 2009	OLP/2113/2009
OŘ/16/2009	29. 9. 2009	26. 10. 2010	1 001 826,00	30. 9. 2009	OLP/2120/2009
			882 034,00	21. 1. 2010	
			171 158,00	19. 2. 2010	
			971 942,00	30. 4. 2010	
			3 059,00	3. 5. 2010	
			5 500,00	22. 7. 2010	
			971 942,00	22. 7. 2010	
			929 327,00	30. 9. 2009	OLP/2122/2009
			779 957,00	21. 1. 2010	
			132 098,00	19. 2. 2010	
			886 652,00	30. 4. 2010	
			3 453,00	3. 5. 2010	
			886 652,00	22. 7. 2010	
OŘ/18/2009	15. 10. 2009	5. 12. 2009	367 284,00	29. 10. 2009	OLP/2132/2009
			293 970,00	29. 10. 2009	OLP/2133/2009
OŘ/24/2009	23. 3. 2010	1. 5. 2010	526 100,00	29. 3. 2010	OLP/299/2010
OŘ/25/2009	26. 3. 2010	20. 5. 2010	281 250,00	29. 3. 2010	OLP/305/2010
Celkem			9 41 127,94		

Následně na základě tohoto pochybení došlo ze strany Finančního úřadu pro Liberecký kraj k vydání Platebních výměrů na odvod za porušení rozpočtové kázně s vyměřením penále v celkové výši 25 802 012,- Kč.

Uvedeným činem tak vznikla škoda Krajského úřadu Libereckého kraje, IČ: 70891508, sídlem U Jezu 642/2A, 461 80 Liberec ve výši 25 802 012,- Kč,

protože trestní stíhání je nepřipustné, je-li trestní stíhání promlčeno

O d ů v o d n ě n í

Shora uvedené skutečnosti jsou zjišťovány ze spisového materiálu vedeného na zdejší součásti PČR, zejména pak ze záznamu o zahájení úkonů tr. řízení ve smyslu §158 odst. 3 tr. řádu ze dne 16. 4. 2015 z výsledku a ze práv dodaných od [REDAKCE] ze zpráv dodaných od Libereckého kraje, IČ: 70891508, dále pak ze spisového materiálu vedeného pod č.j.: KRPL-11083/TC-2012-180080-LA na Odboru hospodářské kriminality v Liberci a v něm obsažené výslechy os. [REDAKCE]

Z šetření provedeného policejním orgánem bylo zjištěno, že [REDAKCE] měl uzavřený pracovní právní vztah s Krajským úřadem Libereckého kraje IČ:70891508 (dále jen také KÚ Lbc), který byl podložen Pracovní smlouvou, která byla uzavřena mezi výše uvedenými subjekty dne 19. 5. 2009. Dle Pracovní smlouvy byl [REDAKCE] manažerem projektu IP 1 - Služby Sociální prevence v Libereckém kraji. Mezi odborné povinnosti jmenovaného mimo jiné patřilo i řídit a zajišťovat správné fungování projektu "IP 1 - Služby sociální prevence v Libereckém kraji". K rozvázání pracovního poměru s [REDAKCE] došlo dne 30. 6. 2010.

Z šetření policejního orgánu bylo dále zjištěno, že v době, kdy byl [REDAKCE] přijat do pracovního poměru na místo manažera projektu IP 1 - Služby Sociální prevence v Libereckém kraji byl již předmětný projekt celý tzv. v běhu. Dle zjištěných skutečností bylo zjištěno, že dne 3. 10. 2008 schválilo MPSV projektovou žádost a dne 26. 2. 2009 bylo vydáno rozhodnutí o poskytnutí dotace č. OP LZZ -ZS22-12/2009 čímž byly stanoveny podmínky a účel dotace jako takové.

Po provedení opětovného šetření k celému případu a vyhodnocení všech písemností, které byly policejnímu orgánu ze strany oznamující strany dodány, došel Policejní orgán ČR k závěru, že [REDAKCE] naplnil skutkové znaky trestného přečinu porušení povinnosti cizího majetku z nedbalosti a to tím, že vyplatil před lhůtou 30 dnů finanční prostředky i těm zájemcům o poskytnutí dotace, kteří nedodali patřičnou registraci ve stanovené době dle platného dokumentu vydaného Libereckým krajem.

Lze však určitě polemizovat, zda Zadávací dokumentace pro projekt IP 1- Služby Sociální prevence vypracovaná Krajskému úřadu pro Liberecký kraj není v rozporu se zákonem o č.137/2006 Sb. O veřejných zakázkách (dále jen ZVZ), jak je namítáno Finančním úřadem pro Liberecký kraj. Dle listinných materiálů, Správce daně vytýká Krajský úřad Libereckého kraje, že zadal nadlimitní zakázky na sociální služby v Libereckém kraji v otevřeném řízení podle §27 ZVZ a na jednu veřejnou zakázku ve zjednodušeném podlimitním řízení podle §38 ZVZ. V ustanovení §52 odst. (1) ZVZ je uvedeno, že v otevřeném řízení a ve zjednodušeném podlimitním řízení je dodavatel povinen prokázat splnění kvalifikace ve lhůtě pro podání nabídek. V zadávací dokumentaci Krajský úřad Libereckého kraje u všech veřejných zakázkách předmětného projektu připustil doložení profesního kvalifikačního předpokladu do 30 dnů od podepsání smlouvy, tj. v rozporu se lhůtou stanovenou v ZVZ. Podle Správce daně byla zadání výběrových řízení vypsána v rozporu se ZVZ a měla být zrušena. Jednalo se mimo jiné i o výběrová řízení OŘ/12/2009, OŘ/16/2009, OŘ/25/2009, OŘ/24/2009, OŘ/25/2009, které jsou předmětem dané věci.

Jak je uvedeno výše Finanční úřad má tedy zato, že vytvořená Zadávací dokumentace Libereckým krajem, ve které je připuštěno doložení profesního kvalifikačního předpokladu do 30

dnů od podepsání smlouvy je v rozporu s ustanovením §54 písm. d) ZVZ, kde je mimo jiné i uvedeno, že dodavatel, který předložil doklad osvědčující odbornou způsobilost, je-li pro plnění zakázky nezbytná podle zvláštních předpisů, a to v termínu ustanoveném v §52 odst. 1 téhož zákona (ZVZ), tj. ve lhůtě pro podání nabídek. Zákon o veřejných zakázkách v tomto směru nepřipouští žádných výjimek. Vzhledem k výše zmiňovaným skutečnostem tedy nelze tedy [REDACTED] klast za vinu způsobenou škodu, kterou Správce daně určil Libereckému kraji v platebních výměrech, neboť sám [REDACTED] nenese žádnou vinu při vypracování chybné Zadávací dokumentace.

Pakliže [REDACTED] nechal vyplatit finanční částku 9 416 127, 94 Kč v rozporu i tak chybně vypracovanou dokumentací postupoval nesprávně, nicméně Policejní orgán ČR musí konstatovat, že v současné době již není možné postupovat proti prověřovaným ve smyslu § 160 odst. 1 trestního řádu to s odkazem na § 11 odst. 1 písm. b) trestního řádu, dle kterého je trestní stíhání výše jmenovaného promlčeno.

K výše uvedenému Policejní orgán ČR podotýká, že trestného přečinu porušení povinnosti při správě cizího majetku ve smyslu §221 trestního zákoníku stejně tak tr. přečinu se dopustí ten, kdo z hrubé nedbalosti poruší podle zákona mu uloženou nebo smluvně převzatou důležitou povinnost při opatrování nebo správě cizího majetku, a tím jinému způsobí značnou škodu, bude potrestán odnětím svobody až na šest měsíců nebo zákazem činnosti. Dle odst. 2 výše uvedeného trestného přečinu je pak jednáním pachatele způsobena škoda velkého rozsahu, což je dle ust. § 138 finanční částka přesahující 5 mil. Kč.

Z šetření policejního orgánu bylo zjištěno, že ke spáchání předmětného trestného činu došlo dne 29. 3. 2010. K přihlídnutí § 34 odst. 1 písm. d) zákona č.40/2009 je promlčecí doba stanovena u trestných činů s horní hranice trestní sazby odnětí svobody nejméně tři léta na dobu pěti let.

Vzhledem k promlčecí době 5 let došlo k nevratnému promlčení jednání uvedeného ve výroku tohoto usnesení dne 29. 3. 2015. Policejní orgán vzal v potaz i § 34 odst. 4, písm. b), odst. 5 z. č. 40/2009 Sb., kdy prověřovaná osoba v době od 23. 2. 2009 do 29. 3. 2015 nespáchala trestný čin s trestní sazbou stejnou či přísnější, což je mimo jiné dokumentováno i výpisy z rejstříku trestů. Vzhledem ke všem shora uvedeným skutečnostem je usnesení o odložení ve smyslu § 159a odst. 2 trestního řádu ve spojení s ust. § 11 odst. 1 písm. b) trestního řádu plně odůvodněno.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení je přípustná stížnost, kterou je poškozený oprávněn podat do tří dnů od doručení u policejního orgánu, který usnesení vydal. Stížnost má odkladný účinek.

