

Město Raspenava
IČ:00263141
Pavel Lžičář, starosta
Fučíkova 421
463 61 RASPENAVA

ČÍSLO JEDNACÍ
KULK 51578/2013
KSCR 59/2013

OPRÁVNĚNÁ ÚŘEDNÍ OSOBA/LINKA/E-MAIL
Ing. Barbora Luková / 594
barbora.lukova@kraj-lbc.cz

LIBEREC
30. července 2013

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Libereckého kraje, odbor kultury, památkové péče a cestovního ruchu rozhodl podle § 35 odst. 2 písm. f) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči v platném znění (dále jen „památkový zákon“) o uložení pokuty za správní delikt – nesplnění oznamovací povinnosti stanovené § 22 odst. 2 památkového zákona – takto:

- I. Město Raspenava, IČ: 00263141, se sídlem Fučíkova 421, 463 61 Raspenava, zastoupené starostou Pavlem Lžičářem se uznává vinným, neboť podle § 22 odst. 2 památkového zákona neoznámilo Archeologickému ústavu Akademie věd ČR, že bude provádět stavební činnost na území s archeologickými nálezy. Neoznámená stavební činnost spočívala ve výstavbě nové opěrné zdi v ulici Nábřežní v Raspenavě, na pozemku p. p. č. 1259 v k. ú. Raspenava. Při tomto stavebním zásahu byla v některých místech až z poloviny odtěžena místní komunikace, která se na p. p. č. 1259 v k. ú. Raspenava nachází.
- II. Za uvedený správní delikt se Městu Raspenava, IČ: 00263141, se sídlem Fučíkova 421, 463 61 Raspenava, zastoupenému starostou Pavlem Lžičářem ukládá **pokuta ve výši 10.000 Kč** (slovy: deset tisíc korun českých), dále se v souladu s ustanovením § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb. správní řád (dále jen „správní řád“) ve znění § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ukládá Městu Raspenava, IČ:00263141, se sídlem Fučíkova 421, 463 61 Raspenava (dále jen „účastník řízení“) uhradit **náklady řízení paušální částkou 1.000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Obě částky jsou splatné do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí. Částky zašlete na účet Krajského úřadu Libereckého kraje vedeného u Komerční banky, číslo účtu 19-7964100227/0100, variabilní symbol 221007, konstantní symbol 308.

Účastníkem řízení podle § 27 odst. 1 písm. b) správního řádu je:

Město Raspenava, IČ: 00263141, se sídlem Fučíkova 421, 463 61 Raspenava, zastoupené starostou Pavlem Lžičářem.

Odůvodnění:

Krajský úřad Libereckého kraje (dále jen „správní orgán“) obdržel dne 14. března 2013 dopis od Severočeského muzea v Liberci upozorňující na možné nesplnění oznamovací povinnosti dle ustanovení § 22 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb. o státní památkové péči v souvislosti s prováděním stavebních prací v ulici Nábřežní ve městě Raspenava, na p. p. č. 1259, k. ú. Raspenava, kde dle zaslaného podnětu dochází k výstavbě nové opěrné zdi. Prováděné stavební úpravy byly na místě samém zdokumentovány archeology Severočeského muzea v Liberci dne 5. března 2013. V souvislosti s tímto stavením zásahem byla v některých místech až z poloviny odtěžena místní komunikace, která se na tomto pozemku nachází, neboť původní opěrná zeď o šíři cca 30 cm je nahrazována zdí novou o šíři cca 1 m. Přesná identifikace výše uvedené parcely č. 1259 byla ze strany Severočeského muzea v Liberci učiněna doplněním podání dne 11. dubna 2013.

Z vlastní činnosti je správnímu orgánu známo, že předmětné území v k. ú. Raspenava je územím s archeologickými nálezy ve smyslu ustanovení § 22 odst. 2 památkového zákona, protože se zde objevují archeologické nálezy, jejichž definici podává § 23 odst. 1 památkového zákona. Dopisem č. j. KULK 34219/2013 ze dne 15. května 2013 se tedy správní orgán dotázal Archeologického ústavu Akademie věd ČR, zda účastník řízení vůči němu splnil svou oznamovací povinnost stanovenou § 22 odst. 2 památkového zákona a oznámil svůj záměr stavební činnosti na území s archeologickými nálezy. Z odpovědi Archeologického ústavu Akademie věd ČR v Praze, v. v. i. doručené zdejšímu úřadu dne 7. června 2013 a z odpovědi Archeologického ústavu Akademie věd ČR v Brně, v. v. i. doručené zdejšímu úřadu dne 29. května 2013 vyplynulo, že účastník řízení výše uvedenou oznamovací povinnost nesplnil.

Na základě vyjádření Archeologického ústavu Akademie věd ČR zahájil správní orgán v souladu s ustanovením § 35 odst. 2 písm. f) památkového zákona správní řízení ve věci nesplnění oznamovací povinnosti stanovené § 22 odst. 2 památkového zákona. Zahájení správního řízení bylo účastníku řízení oznámeno dopisem č. j. KULK 40462/2013 ze dne 11. června 2013. Tímto dopisem nařídil správní orgán zároveň ústní jednání v dané věci, a to na 24. června 2013. V oznámení o zahájení správního řízení správní orgán dále uvedl, v jaké věci bude řízení vedeno a poskytl účastníku řízení poučení o jeho právech a povinnostech vyplývajících z postavení účastníka řízení. V souladu s § 46 odst. 1 správního řádu bylo správní řízení z moci úřední zahájeno doručením oznámení účastníku řízení dne 12. června 2013.

Nařízeného ústního jednání, které se uskutečnilo dne 24. června 2013 v budově Krajského úřadu Libereckého kraje, se zúčastnil starosta Města Raspenava, pan Pavel Lžičař, který se prokázal předložením občanského průkazu č. 109188017. Ve věci prošetření možného nesplnění oznamovací povinnosti dle § 22 odst. 2 památkového zákona uvedl, že předmětné stavební práce na p. p. č. 1259 v k. ú. Raspenava souvisí s obnovou majetku města, kterou si vyžádaly popovodňové škody z roku 2010. Tato obnova byla zahájena na základě sdělení Městského úřadu Frýdlant, odboru dopravy, k „*Opravě komunikací, mostů a lávek pro pěší po povodních v Raspenavě*“ vydaného dne 23. září 2010. Dle jeho vyjádření byla oprava řešené opěrné zdi v ulici Nábřežní zahájena v říjnu 2012 poté, co na tomto místě byla provedena stavba splaškové komunikace. Při stavbě této splaškové kanalizace byl prováděn archeologický výzkum ze strany pracovníků Severočeského muzea v Liberci a v průběhu výkopových prací nebyl zjištěn žádný nález. Vzhledem ke skutečnosti, že nová opěrná zeď byla vystavěna na místě původní poškozené žulové zdi, nelze zde dle jeho slov předpokládat žádné archeologické nálezy. Použitá zemina byla k tělesu zdi navezena z jiného místa a v tomto případě se tedy nejedná o intaktně zachované archeologicky cenné terény. Vzhledem k těmto skutečnostem a situaci nepovažoval účastník řízení, Město Raspenava, za nutné oznámit výše uvedený záměr výstavby nové opěrné zdi Archeologickému ústavu Akademie věd ČR. Tato

výpověď pana Pavla Lžičaře, starosty Města Raspenava byla zanesena do protokolu, který je součástí spisu vedeného v tomto správním řízení pod č. j. KULK 44818/2013.

Z výše uvedeného vyjádření účastníka řízení a ze shromážděných podkladů vyplynuly následující skutečnosti. Řešené stavební úpravy, které nebyly v souladu s § 22 odst. 2 památkového zákona oznámeny Archeologickému ústavu Akademie věd ČR, byly započaty v říjnu roku 2012 a v době konání ústního jednání dne 24. června 2013 byly těsně před dokončením. Archeology Severočeského muzea byly tyto práce zdokumentovány dne 5. března 2013. Porušení zákona účastník řízení nerozporoval, a tak tuto skutečnost považuje správní orgán ve světle všech dalších podkladů obsažených ve správním spisu za dostatečně prokázanou. Stavební činnost zde spočívala ve výstavbě nové opěrné zdi v ulici Nábřežní v Raspenavě, na pozemku p. p. č. 1259, k. ú. Raspenava. Při tomto stavebním zásahu, kdy původní zeď v šíři cca 30 cm byla nahrazena novou zdí o šíři cca 1 m, byla v některých místech až z poloviny odtěžena místní komunikace, která se na řešeném území nachází.

Ve vyjádření Akademického ústavu Akademie věd ČR bylo katastrální území Raspenava označeno za území s archeologickými nálezy ve smyslu ustanovení § 22 odst. 2 památkového zákona. Přestože se jedná o území s archeologickými nálezy III. stupně a na řešené lokalitě nedošlo k žádnému archeologickému nálezu, nelze zde vyloučit jejich výskyt. První písemná zmínka o Raspenavě pochází již z roku 1343, osídlení tohoto území se však předpokládá již dříve, přičemž prvně přichozími byli pravděpodobně osadníci z Lužice. Každý stavební zásah pod úroveň terénu tak může přinést nové poznatky o utváření a osídlování tohoto území, jehož historie spadá minimálně do středověku. Veškeré stavební či jiné zásahy do terénu by tak měl předcházet záchranný archeologický výzkum.

Správní orgán považuje za dostatečně prokázané, že účastník řízení jako stavebník neoznámil předmětný záměr výstavby nové opěrné zdi na p. p. č. 1259 v k. ú. Raspenava Archeologickému ústavu akademie věd ČR. V této souvislosti je nutné upozornit, že zákonná oznamovací povinnost platí pro stavebníka vždy, a to i tehdy, pokud jeho činností nedojde k přímému zásahu do archeologického naleziště, a dokonce i bez ohledu na to, zda je stavebníkům známo, že se jedná o území s archeologickými nálezy. Výše uvedeným neoznámením Archeologickému ústavu Akademie věd ČR, jak upravuje § 22 odst. 2 památkového zákona, se účastník řízení dopustil správního deliktu, za který mu může být uložena pokuta dle § 35 odst. 2 písm. f) památkového zákona až do výše 4.000.000 Kč.

Z výše uvedeného je však zřejmé, že porušení povinnosti dle § 22 odst. 2 památkového zákona v tomto případě nevedlo k narušení archeologicky cenných situací, neboť se nejednalo o intaktní terény, ale o terény dosypané k původní opěrné zdi. Parcela č. 1259 v k. ú. Raspenava byla dokumentována ze strany archeologů Severočeského muzea v Liberci v souvislosti s prováděním stavby splaškové komunikace, kdy v jejím průběhu byl umožněn archeologický výzkum. V průběhu výkopových prací nebyl na tomto místě zjištěn žádný archeologický nález. Vzhledem ke skutečnosti, že toto území bylo z hlediska zájmů archeologie průběžně monitorováno, nebyl si účastník řízení vědom povinnosti ohlásit další stavební činnost Archeologickému ústavu Akademie věd ČR, neboť to v dané situaci nepovažoval za nutné. I přes tyto skutečnosti však účastníka řízení tížila oznamovací povinnost vůči Archeologickému ústavu akademie věd ČR.

Správní orgán posoudil všechny jemu známé skutečnosti a okolnosti samostatně i ve vzájemných souvislostech a stanovil pokutu při spodní hranici zákonné sazby ve výši 10.000 Kč. Nadto při svém rozhodování přihlédl ke skutečnosti, že účastník řízení projevoval v průběhu celého správního řízení součinnost, předložil odůvodněná vysvětlení v dané věci a spolupracoval s archeology Severočeského muzea při výstavbě nové kanalizace, která byla na řešené parcele č. 1259 v k. ú.

Raspenava v předchozím období realizována. Z tohoto důvodu považuje správní orgán vyměřenou výši pokuty za dostatečnou.

Správní orgán rovněž z úřední povinnosti v souladu s § 37 odst. 2 památkového zákona zkoumal, zda nezanikla zákonem stanovená lhůta pro uložení pokuty za správní delikt. Podle znění § 37 odst. 2 památkového zákona lze uložit pokutu do jednoho roku, od doby, kdy se o porušení povinnosti dozvěděl správní orgán a nejdéle pak do tří let ode dne, kdy k porušení povinnosti došlo. Správní orgán se o porušení povinnosti dozvěděl dnem doručení dopisu Severočeského muzea v Liberci, tj. 14. března 2013, resp. dnem doplněním podnětu 11. dubna 2013, kdy byla přesně identifikována parcela, na které by k neohlášeným stavebním pracím mělo docházet. Dle vyjádření starosty Města Raspenava, pana Pavla Lžičáře, které bylo zaprotokolováno po konání nařízeného ústního jednání, bylo se stavbou nové opěrné zdi v ulici Nábřežní v k. ú. Raspenava, na p. p. č. 1259 započato v říjnu roku 2012. Podle zde uvedeného nedošlo k překročení ani jedné ze zákonem stanovených lhůt a pokutu je možné v souladu s právními normami uložit.

Správní orgán se zabýval dle § 36 památkového zákona výší pokuty, přičemž při jejím stanovení vycházel z významu narušené lokality a z rozsahu hrozící či způsobené škody. V daném konkrétním případě nemohl přihlídnout z podstaty věci ke kulturně politickému významu kulturní památky, neboť se zde o kulturní památku nejedná. Správním orgánem je kladně hodnocena spolupráce v rámci správního řízení, kdy účastník řízení aktivně spolupracoval a poskytl veškeré relevantní podklady. Dále správní orgán zohlednil, že se účastník řízení přiznal k protiprávnímu jednání a projevil lítost. Význam lokality, kde byla stavební činnost prováděna, byl popsán výše. Správní orgán dále při stanovení výše pokuty vzal v úvahu, že tolerance protiprávního jednání by mohla narušit výkon státní správy na úseku památkové péče v Libereckém kraji. Správní orgán rovněž bral ohled na ochranu veřejného zájmu, kterým je ochrana archeologického dědictví, a zájem společnosti na dodržování zákona v oblasti státní památkové péče. Po podrobném zhodnocení jednotlivých důkazů a skutečností samostatně i ve vzájemných souvislostech, došel správní orgán k výši pokuty, která je uvedena ve výroku rozhodnutí a která se pohybuje při dolní hranici možné zákonné sazby (0,25 % celkové možné výše pokuty).

Na základě § 71 odst. 3 písm. a) správního řádu využil správní orgán z důvodu složitosti případu a konání ústního jednání možnost prodloužit lhůtu na vydání rozhodnutí. Před vydáním tohoto rozhodnutí byl účastník řízení v souladu s § 36 odst. 3 správního řádu dopisem ze dne 1. července 2013 informován o možnosti se vyjádřit ke shromážděným podkladům rozhodnutí. Do dne vydání rozhodnutí se účastník řízení k podkladům rozhodnutí nevyjádřil.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí je možné se podle ustanovení § 81 odst. 1, správní řád odvolat.

V odvolání účastník řízení uvede, v jakém rozsahu se rozhodnutí napadá, a dále namítaný rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo, a to ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí. Lhůta pro podání odvolání počíná běžet podle § 40 odst. 1 písm. a) správního řádu dnem následujícím po dni, kdy bylo toto rozhodnutí oznámeno doručením jeho písemného vyhotovení. Případně-li konec lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší příští pracovní den. Doručení písemnosti upravují § 19 - 24 správního řádu.

Jestliže si účastník řízení nevyzvedne uložené rozhodnutí ve lhůtě 10 dnů ode dne, kdy bylo k vyzvednutí připraveno, považuje se rozhodnutí za doručené posledním dnem této lhůty.

KULK 51578/2013
Rozhodnutí - pokuta za správní delikt - archeologie - Raspenava

Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřipustné.

O odvolání proti tomuto rozhodnutí rozhoduje podle § 89 odst. 1, správního řádu Ministerstvo kultury České republiky. Odvolání se podává u Krajského úřadu Libereckého kraje.

otisk úředního razítka

Mgr. Martin Nechvíle
vedoucí odboru kultury, památkové péče
a cestovního ruchu