



Krajský úřad Libereckého kraje
odbor kultury, památkové péče a cestovního ruchu

Vážený pan

[redacted]

Nar. [redacted]

[redacted]

VYPRAVENO dnem:

15-05-2013

Přílohy: Ukl. znok

ČÍSLO JEDNACÍ
KULK 33913/2013
KSCR 13/2013

OPRÁVNĚNÁ ÚŘEDNÍ OSOBA/LINKA/E-MAIL
Mgr. Lucie Čiháková/485 226 676
lucie.cihakova@kraj-lbe.cz

LIBEREC
14. května 2013

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Libereckého kraje, odbor kultury, památkové péče a cestovního ruchu rozhodl podle § 39 odst. 2 písm. f) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči v platném znění (dále jen „památkový zákon“), o uložení pokuty za přestupek – nesplnění oznamovací povinnosti stanovené § 22 odst. 2 památkového zákona – takto:

- a) Pan [redacted] narozený [redacted] trvale bytem [redacted] (dále jen „účastník řízení“), se uznává vinným z přestupku dle § 39 odst. 2 písm. f) památkového zákona, neboť nesplnil oznamovací povinnost stanovenou v § 22 odst. 2 památkového zákona a to tím, že neoznámil Archeologickému ústavu Akademie věd ČR, že v první polovině listopadu roku 2012 bude provádět stavební činnost nebo jinou činnost na území s archeologickými nálezy, konkrétně na pozemcích p. p. č. 51 a 53 v k. ú. Bohatice u Zákup. Stavební činnost souvisela s výkopovými pracemi pro vývod domovní čističky odpadních vod pro rodinný dům na st. p. č. 112 v k. ú. Bohatice u Zákup v délce 80 m a hloubce cca 40 – 60 cm severním směrem do Bohatického potoka a zásyp biologické odpadní čističky vod. V zásypu domovní čističky odpadních vod v hloubce cca 20 – 50 cm byly získány fragmenty novověké, žluté glazované keramiky (ze 17. – 18. století).
- b) Za uvedený přestupek se [redacted] ukládá pokuta ve výši 5.000 Kč (slovy: Pět tisíc korun českých), která je splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí. Částku zašlete na účet Krajského úřadu Libereckého kraje vedeného u Komerční banky, číslo účtu 19-7964100227/0100, variabilní symbol 221007, konstantní symbol 308.
- c) V souladu s ustanovením § 79 odst. 1 zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích (dále jen „přestupkový zákon“) ve znění § 1 odst. 1 vyhlášky č. 231/1996 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přestupcích, ve znění vyhl. 340/2003 Sb., se ukládá [redacted] nahradit náklady řízení paušální částkou 1.000 Kč (slovy: jeden tisíc korun českých). Obě částky jsou splatné do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí. Částky zašlete na účet Krajského úřadu Libereckého kraje vedeného u Komerční banky, číslo účtu 19-7964100227/0100, variabilní symbol 221007, konstantní symbol 308.

Účastníkem řízení podle § 27 odst. 1 písm. b) správního řádu je:

[redacted] narozen [redacted] trvale bytem [redacted] PSČ [redacted]

Odůvodnění:

Krajský úřad Libereckého kraje, odbor kultury, památkové péče a cestovního ruchu (dále jen „krajský úřad“) obdržel dne 18. února 2012 dopis od Vlastivědného muzea a galerie v České Lípě, příspěvkové organizace, upozorňující na možné nesplnění oznamovací povinnosti dané § 22, odst. 2 památkového zákona v souvislosti s prováděním výkopu pro odpadní jímku a z prostoru jímky vyvedení jímky o délce 80 m severním směrem, hloubka výkopu cca 30 – 60 cm. Situaci na místě zdokumentoval dne archeolog Vlastivědného muzea a galerie v České Lípě (dále jen VMG) dne 1. února 2013. Stavebníkem této akce byl dle oznámení VGM účastník řízení, což si krajský úřad ověřil v agendě katastru nemovitosti. Krajský úřad se proto dotázal Archeologického ústavu Akademie věd ČR, zda účastník řízení vůči němu splnil svou oznamovací povinnost, že bude provádět stavební činnost na území s archeologickými nálezy (§ 22 odst. 2 památkového zákona). Z odpovědi Archeologického ústavu Akademie věd ČR v Brně a Archeologického ústavu Akademie věd ČR v Praze doručené zdejšímu úřadu dne 11. března 2013 vyplývá, a že účastník řízení zákonnou oznamovací povinnost nesplnil.

Krajský úřad si ověřil totožnost účastníka řízení pořízením výpisu z katastru nemovitostí a ověřením údajů z registru obyvatel a oznámil zahájení správního řízení účastníkovi řízení dopisem ze dne 18. března 2013 a zároveň nařídil ústní jednání na 10. dubna 2013. V oznámení o zahájení správního řízení krajský úřad uvedl, v jaké věci bude řízení vedeno a poskytl poučení účastníku řízení o jeho právech a povinnostech vyplývajících z postavení účastníka řízení. V souladu s § 46 odst. 1 správního řádu bylo správní řízení z moci úřední zahájeno doručením oznámení účastníku řízení dne 22. března 2013. Na ústní jednání se dostavil účastník řízení. Do protokolu uvedl: *“Na odpadní jímku byl použit prostor ve svahu – svah byl upraven již pro stavbu samotného domu někdy v 80 letech (projektová dokumentace z roku 1978 rodinný dům 2bj, rozhodnutí o přípustnosti stavby z 3. června 1979), v roce 2011 byly provedeny práce na očištění jámy na odpadní jímku a vybetonováno lože na plastový trojkomorový biologický septik. V následujícím roce začátkem listopadu 2012 byl septik zasypán a na základě povolení byl proveden výkop – vyvedení septiku do Bohatického potoka v délce 80 m severním směrem, v hloubce cca 40 – 60 cm na základě povolení o vypouštění odpadních vod.”*

Z výše uvedených vyjádření účastníka řízení a ze shromážděných podkladů vyplynuly následující skutečnosti. Umístění trojkomorové biologické domovní ČOV proběhlo již v roce 2011 s tím, že byly provedeny minimální výkopové práce – čistička byla v podstatě, díky svažitosti pozemku, umístěna na terén. Po získání povolení o vypouštění odpadní vod v roce 2012 byly provedeny další práce – zásyp ČOV začátkem listopadu 2012 a provedení výkopu v délce 80 m a hloubce cca 40 – 60 cm severním směrem do Bohatického potoka v první polovině listopadu 2012. Na základě uvedených údajů a pokladů doplněných do spisu účastníkem řízení krajský úřad uvedené údaje zhodnotil a došel k závěru, že práce spojené s umístěním domovní ČOV na p. p. č. 53, v k. ú. Bohatice u Zákup v roce 2011, tj. provedení očištění terénu a vybetonování lože pro ČOV, jsou dle § 20 odst. 1 přestupkového zákona promlčené, neboť od jejich provedení uběhl více jak rok. Jako přestupek byly posuzovány pouze práce prováděné v první polovině listopadu 2012, tj. samotný zásyp ČOV a výkop pro vyvedení ČOV do Bohatického potoka v délce 80 m a hloubce cca 40 - 60 cm.

Obec Bohatice u Zákup patří k historicky cenným sídlům Libereckého kraje. K osídlení Zákup došlo pravděpodobně ke konci 13. století. První písemná zmínka pochází z roku 1304. K roku 1370

se datuje zmínka o Beneschovi z Mimoně, který měl majetek v Bohaticích u Zákup. Jméno Bohatice se datuje od roku 1371. Do té doby je obec zmiňována jako Boytsdorff či Voitsdorf, což může znamenat, že zde bylo fojstství. Celé historické území obce Bohatice, je územím s archeologickými nálezy ve smyslu ustanovení § 22 odst. 2 památkového zákona, protože se na jejím území objevují archeologické nálezy, jejichž definici podává § 23 odst. 1 památkového zákona. Ačkoli definici toho, co je území s archeologickými nálezy památkový zákon neobsahuje, lze vymezení území s archeologickými nálezy dovodit z vyhlášky č. 187/2007 Sb., kterou se stanoví obsah a náležitosti plánu území s archeologickými nálezy, konkrétně § 1 odst. 4 písm. d) kde je uvedeno, že územím s archeologickými nálezy jsou i ty pozemky, na nichž se vyskytují nebo mohou odůvodněně vyskytovat archeologické nálezy. Pozemek p. č. 51 a 53 v k. ú. Bohatice je územím s archeologickými nálezy I. kategorie. Skutečnost, že se jedná o území s archeologickými nálezy, konstatoval i Archeologický ústav AV ČR v Praze, v. v. i., ve svém vyjádření ze dne 11. března 2013.

ad. a)

Porušení zákona účastník řízení přiznal, a tak tuto skutečnost považuje krajský úřad ve světle všech dalších podkladů obsažených ve správním spisu za dostatečně prokázanou. Je nutné upozornit, že zákonná oznamovací povinnost platí pro stavebníka vždy, a to i tehdy, pokud jeho činností nedojde k přímému zásahu do archeologického naleziště, a dokonce i bez ohledu na to, zda je stavebníkům známo, že se jedná o území s archeologickými nálezy. Výše uvedeným neoznámením Archeologickému ústavu Akademie věd ČR, jak upravuje § 22 odst. 2 památkového zákona, se účastník řízení dopustil správního deliktu, za který mu může být uložena pokuta dle § 39, odst. 2, písm. f) památkového zákona až do výše 4.000.000 Kč.

ad. b)

Výše uvedeným neoznámením Archeologickému ústavu Akademie věd ČR, v.v.i., jak upravuje § 22 odst. 2 památkového zákona, se účastnice řízení dopustila přestupku, za který ji může být uložena pokuta dle § 39 odst. 2 písm. f) památkového zákona, až do výše 4 000 000,- Kč.

Správní orgán se zabýval při stanovení výše pokuty dle § 12 přestupkového zákona závažností přestupku, zejména způsobem jeho spáchání a jeho následkům, dále okolnostmi, za nichž byl spáchán, mírou zavinění a pohnutkami pachatelky. Správním orgánem je kladně hodnocena skutečnost, že po upozornění archeology Vlastivědného muzea a galerie v České Lípě na nutnost provedení archeologického výzkumu byla poskytnuta součinnost. Dále je kladně hodnocena i spolupráce v rámci správního řízení a projevená lítost nad spáchaným přestupkem. Dále správní orgán zohlednil, že rozsah narušených archeologických terénů byl omezený a k narušení terénu došlo v omezeném rozsahu a hloubce vzhledem k tomu, že práce byly prováděny ve svažitém terénu a pro zasypání domovní ČOV byl použit materiál z pozemku. Dále vzal správní orgán v úvahu i skutečnost, že došlo k prvnímu porušení památkového zákona. Správní orgán dále při stanovení výše pokuty vzal v úvahu, že tolerance protiprávního jednání by mohla narušit výkon státní správy na úseku památkové péče v Libereckém kraji a rovněž bral ohled na ochranu veřejného zájmu, kterým je ochrana archeologického dědictví, a zájem společnosti na dodržování zákona v oblasti státní památkové péče. Po podrobném zhodnocení jednotlivých důkazů a skutečností samostatně i ve vzájemných souvislostech, došel správní orgán k výši pokuty, která je uvedena ve výroku rozhodnutí, a která se pohybuje při dolní hranici možné zákonné sazby.

KULK 33913/2013

Rozhodnutí o přestupku dle § 39 odst.
2 písm. f) zákona č. 20/1987 Sb.



ad. c)

Vzhledem k tomu, že správní orgán neshledal existenci zákonných důvodů pro postup dle § 79 odst. 3 přestupkového zákona, tedy existenci důvodů zvláštního zřetele hodných, pro které by bylo vhodné od uložení povinnosti nahradit náklady řízení zcela nebo zčásti upustit, rozhodl o povinnosti obviněné uhradit náklady řízení tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí.

Před vydáním tohoto rozhodnutí byl účastník řízení v souladu s § 36 odst. 3 správního řádu v rámci ústního jednání informován o možnosti se vyjádřit ke shromážděným podkladům rozhodnutí a seznámen s obsahem spisu, z něhož si pořídil kopii dokladu č. j. KULK 32405/2013. Účastník řízení možnosti k vyjádření nevyužil.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí je možné se podle ustanovení § 81 odst. 1 přestupkového zákona odvolat.

V odvolání účastník řízení uvede, v jakém rozsahu se rozhodnutí napadá, a dále namítaný rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo, a to ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí. Lhůta pro podání odvolání počíná běžet podle § 40 odst. 1 písm. a) správního řádu dnem následujícím po dni, kdy bylo toto rozhodnutí oznámeno doručením jeho písemného vyhotovení. Případně-li konec lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší příští pracovní den. Jestliže si účastník řízení nevyzvedne uložené rozhodnutí ve lhůtě 10 dnů ode dne, kdy bylo k vyzvednutí připraveno, považuje se rozhodnutí za doručené posledním dnem této lhůty.

Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřipustné.

Včas podané odvolání proti rozhodnutí o přestupku má odkladný účinek, který není možno vyloučit dle § 81 odst. 5 přestupkového zákona.

O odvolání proti tomuto rozhodnutí rozhoduje podle § 89 odst. 1, správního řádu Ministerstvo kultury České republiky. Odvolání se podává u Krajského úřadu Libereckého kraje.

Mgr. Martin Nechvíle
vedoucí odboru kultury, památkové péče
a cestovního ruchu

