

Krajské ředitelství policie Libereckého kraje
IČ 720 50 501
nám. Dr. E. Beneše 584/24
460 01 LIBEREC I – STARÉ MĚSTO

ČÍSLO JEDNACÍ
KULK 31932/2013
KSCR 7/2013

OPRÁVNĚNÁ ÚŘEDNÍ OSOBA/LINKA/E-MAIL
Mgr. Bc. Markéta Ščerbáková / 650
marketa.scerbakova@kraj-lbc.cz

LIBEREC
30. dubna 2013

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Libereckého kraje, odbor kultury, památkové péče a cestovního ruchu rozhodl podle § 35 odst. 2 písm. f) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči v platném znění (dále jen „památkový zákon“) o uložení pokuty za správní delikt – nesplnění oznamovací povinnosti stanovené § 22 odst. 2 památkového zákona – takto:

Krajské ředitelství policie Libereckého kraje, IČO 720 50 501, se sídlem nám. Dr. E. Beneše 584/24, Liberec I – Staré Město, PSČ 460 01, se uznává vinným, protože podle § 22 odst. 2 památkového zákona neoznámilo Archeologickému ústavu Akademie věd ČR, že bude provádět stavební činnost na území s archeologickými nálezy. Stavební činnost (výstavba středotlakého plynovodu a plynovodní přípojky - liniový výkop o délce cca 100 m, šířce cca 1 m a hloubce cca 1,5 m) byla prováděna na p. č. 307 a 310, k. ú. a obec Český Dub, okr. Liberec, Liberecký kraj.

Za uvedený správní delikt se Krajskému ředitelství policie Libereckého kraje, IČO 720 50 501, se sídlem nám. Dr. E. Beneše 584/24, Liberec I – Staré Město, PSČ 460 01, ukládá **pokuta ve výši 30 000,- Kč** (slovy: třicet tisíc korun českých), dále se v souladu s ustanovením § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb. správní řád (dále jen „správní řád“) ve znění § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ukládá Krajskému ředitelství policie Libereckého kraje, IČO 720 50 501, se sídlem nám. Dr. E. Beneše 584/24, Liberec I – Staré Město, PSČ 460 01 (dále jen „účastník řízení“) uhradit **náklady řízení paušální částkou 1 000,- Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Obě částky jsou splatné do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí. Částky zašlete na účet Krajského úřadu Libereckého kraje vedeného u Komerční banky, číslo účtu 19-7964100227/0100, variabilní symbol 221007, konstantní symbol 308.

Účastníkem řízení podle § 27 odst. 1 písm. b) správního řádu je:

Krajské ředitelství policie Libereckého kraje, IČO 720 50 501, se sídlem nám. Dr. E. Beneše 584/24, 460 01 Liberec I – Staré Město.

Odůvodnění

Krajský úřad Libereckého kraje (dále jen správní orgán) obdržel dne 12. listopadu 2012 dopis od Severočeského muzea v Liberci upozorňující na možné nesplnění oznamovací povinnosti dle ustanovení § 22 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb. o státní památkové péči v souvislosti se stavební činností spočívající ve výstavbě středotlakého plynovodu a plynovodní přípojky na p. č. 307 a 310,

Krajský úřad Libereckého kraje

U Jezu 642/2a • 461 80 Liberec 2 • tel. +420 485 226 538 • fax +420 485 226 362
e-mail: martin.nechvile@kraj-lbc.cz • www.kraj-lbc.cz • IČ: 70891508 • DIČ: CZ70891508
Datová schránka c5kbykw

k. ú. Český Dub, v rámci které byl proveden v rozmezí od 18. října 2012 do 26. října 2012 liniový výkop o délce cca 100 m, šířce cca 1 m a hloubce cca 1,5 m pro plynovou přípojku. Archeoložka situaci na místě zdokumentovala dne 26. října 2012. Po provedeném předchozím správním řízení s Městem Český Dub bylo zjištěno, že stavebníkem této akce bylo Krajské ředitelství policie Libereckého kraje.

Z vlastní činnosti je správnímu orgánu známo, že předmětné území je územím s archeologickými nálezy ve smyslu ustanovení § 22 odst. 2 památkového zákona, protože se na jejím území objevují archeologické nálezy, jejichž definici podává § 23 odst. 1 památkového zákona. Správní orgán se proto dotázal Archeologického ústavu Akademie věd ČR, zda účastník řízení vůči němu splnil svou oznamovací povinnost, že bude provádět stavební činnost na území s archeologickými nálezy (§ 22 odst. 2 památkového zákona). Z odpovědí Archeologického ústavu Akademie věd ČR v Praze doručené zdejšímu úřadu dne 28. února 2013 a Archeologického ústavu Akademie věd ČR v Brně doručené zdejšímu úřadu dne 1. února 2013 vyplývá, že účastník řízení oznamovací povinnost nesplnil.

Správní orgán oznámil zahájení správního řízení účastníkovi řízení dopisem ze dne 14. března 2013 a zároveň nařídil ústní jednání na 5. dubna 2013. V oznámení o zahájení správního řízení správní orgán uvedl, v jaké věci bude řízení vedeno a poskytl poučení účastníku řízení o jeho právech a povinnostech vyplývajících z postavení účastníka řízení. V souladu s § 46 odst. 1 správního řádu bylo správní řízení z moci úřední zahájeno doručením oznámení účastníku řízení dne 15. března 2013. Dne 26. března 2013 se na Krajský úřad Libereckého kraje dostavil zástupce Krajského ředitelství policie Libereckého kraje, JUDr. Daniel Hořejší, ve věci dojednání podkladů k ústnímu jednání dne 5. dubna 2013. Na jednání byl doktor Hořejší poučen o formě dokladu o zastupování na ústním jednání a dále bylo dohodnuto, že na jednání doloží protokoly o předání staveniště a předání stavby, nebo kopie zápisu do stavebního deníku k doložení délky trvání výkopových prací. Na ústní jednání se dne 5. dubna 2013 dostavil JUDr. Daniel Hořejší, vedoucí odboru specializovaných činností, který se prokázal pověřením k zastupování uděleným mu dne 2. ledna 2012 ředitelem krajského ředitelství, plukovníkem Mgr. Milanem Frankem. V rámci ústního jednání bylo ke správnímu řízení předáno vyjádření obviněného v písemné podobě. Dokument s názvem Stanovisko k zahájenému správnímu řízení má č. j. KRPL-26107-7/ČJ-20131800VO ze dne 5. dubna 2013 v počtu 3 listů a 5 příloh. Přílohy vyjádření sestávaly z pověření k zastupování, kopií stavebního deníku k předmětné stavbě, dotazu a odpovědi zhotoviteli realizujícího zemní práce, čestné prohlášení investičního referenta a fotodokumentace.

Z vyjádření účastníka řízení a ze shromážděných podkladů vyplynuly následující skutečnosti. Terénní úpravy byly dle zápisu do stavebního deníku provedeny v rozmezí 18. října 2012 až 26. října 2012 a návštěva archeoložky a dokumentátora proběhla dne 26. října 2012, jak je uvedeno v dopisu Severočeského muzea v Liberci ze dne 8. listopadu 2012. Tyto skutečnosti jsou určující pro stanovení délky protiprávního stavu, který trval 9 dnů. Porušení zákona účastník řízení přiznal, a tak tuto skutečnost považuje správní orgán ve světle všech dalších podkladů obsažených ve správním spisu za dostatečně prokázanou. Zemními pracemi prováděnými liniovým výkopem o délce cca 100 m, šířce cca 1 m a hloubce cca 1,5 m pro výstavbu středotlakého plynovodu a plynovodní přípojky na p. č. 307 a 310, k. ú. a obec Český Dub, k porušení archeologických situací jednoznačně došlo. V době návštěvy stavby archeoložkou byl výkop z více než 90 % zasypan a k nemohlo tak dojít ke kvalifikovanému průzkumu a případnému zajištění movitých či nemovitých nálezů.

Město Český Dub a zejména pak jeho historické jádro je z hlediska archeologie velmi cennou lokalitou, která nese označení Území s archeologickými nálezy I. kategorie (ÚAN I. - území s pozitivně prokázaným a dále bezpečně předpokládaným výskytem archeologických nálezů).

V minulosti zde byly při výzkumech archeologů Severočeského muzea v Liberci zachyceny nálezy z období raného středověku až po novověk, což je zaneseno i ve Státním archeologickém seznamu ČR (pořadové číslo 03-32-11/1). Význam z hlediska historie dokládají také například písemné zmínky o kostelu sv. Ducha z roku 1291, dále pozůstatky komendy datované do padesátých a šedesátých let 13. století. Hradby byly ve městě stavěny ve fázích, přičemž nejmladší spadá do 16. století. Na dnešním náměstí pak byly nalezeny pozůstatky masných krámů zaniklých v 19. století.¹⁾ V návaznosti na tyto konkrétní lokality lze oprávněně předpokládat i další nálezy v blízkém okolí. Z výše uvedených skutečností je zřejmé, že se jedná o archeologicky cenné území a každý stavební zásah pod úroveň terénu může přinést nové poznatky o historii zdejšího osídlení. Skutečnost, že se jedná o území s archeologickými nálezy, konstatoval i Archeologický ústav AV ČR v Praze, v. v. i. ve svém vyjádření ze dne 26. února 2013. Je tedy nepochybné, že předmětné zemní práce, byly prováděny na území s archeologickými nálezy a vztahovala se na ně tedy zákonná oznamovací povinnost.

Správní orgán se zabýval i námitkami a připomínkami obviněného, vyjádřeného v písemné podobě, a doručené na ústní jednání. Stanovisko k zahájenému správnímu řízení č. j. KRPL-26107-7/ČJ-20131800VO ze dne 5. dubna 2013, respektive jeho konkrétní připomínky, lze rozdělit do následujících témat:

- 1) rozsah hrozící či způsobené škody – v souvislosti s předchozí výstavbou v místě výkopu pro středotlaký plynovod a negativními nálezy významných či jiných předmětů osobou pověřenou kontrolou staveniště,
- 2) první porušení oznamovací povinnosti Krajským ředitelstvím policie Libereckého kraje a následné stanovení výše pokuty pod hranicí 10 000,- Kč,
- 3) vymáhání pokuty uložené Krajskému ředitelství policie Libereckého kraje regresní náhradou po zaměstnanci, který v rámci pracovní náplně opomenul oznamovací povinnost.

K tomuto uvádí správní orgán následující:

Ad. 1: rozsah hrozící či způsobené škody – v souvislosti s předchozí výstavbou v místě výkopu pro středotlaký plynovod a negativními nálezy významných či jiných předmětů osobou pověřenou kontrolou staveniště.

Vzhledem k tomu, že v době návštěvy stavby archeoložkou byl výkop již z více než 90 % zasypan, nebylo možné zajistit relevantní data pro odhad rozsahu poškození archeologických situací na místě samém. To, že v místě stavby v předchozích obdobích došlo k dalším výkopům (vzdálenost středotlakého plynovodu od stávajících v zemi uložených inženýrských sítí je 0,5 – 1 m) ještě neznamená, že se zde nemohou vyskytovat pozůstatky po lidské činnosti z předchozích období. Známa je situace z výkopových prací v Hrádku nad Nisou, kde se v blízkosti předchozích výkopů pro inženýrské sítě v hloubce pouhých 20 cm našla takřka neporušená více než 600 let stará kostra muže (kosterní nález dnes známý jako Vampýr Tobiáš). Odkrytí výkopu středotlakého plynovodu po jeho zasypaní a provedení dodatečného archeologického výzkumu by bylo v tomto případě zcela neprůkazné, neboť k porušení případných intaktních vrstev půdy již došlo při prvním výkopu. Navíc by nebyl dodatečný archeologický výzkum v souladu s Úmluvou o ochraně archeologického dědictví Evropy, č. 99/2000 Sb. m. s., kde se zúčastněné strany zavazují zabránit nezákonným a neodborným vykopávkám i jinému narušování archeologického dědictví, přičemž by měly být v archeologickém výzkumu upřednostňovány nedestruktivní metody výzkumu. Kdo může v České

¹⁾ BRESTOVANSKÝ, Petr, ad. Archeologické objevy z Českého Dubu. In *Archeologie libereckého kraje*. Liberec : Severočeské muzeum, 1998. s. 57-65.

republiky provádět archeologické výzkumy je pak stanoveno v § 21 památkového zákona, kde je také uvedeno, jakou kvalifikaci (jaké předpoklady) musí splňovat fyzická osoba provádějící archeologické výzkumy (viz příloha č. 4 památkového zákona). Zástupce Krajského ředitelství policie Libereckého kraje si dne 29. března 2013 vyžádal vyjádření subdodavatele stavby, společnosti František Chlum – GASSERVIS, zda byly v průběhu stavby na základě jejich odborných zkušeností zjištěny archeologické nálezy. Správní orgán je na základě díkce památkového zákona, konkrétně ustanovení týkajících se organizací oprávněných provádět archeologické výzkumy přesvědčen, že společnost František Chlum – GASSERVIS, není oprávněnou organizací, ani její zaměstnanci nedisponují potřebnými předpoklady a kvalifikací, pro odborné posouzení, zda nějaký předmět je či není archeologickým nálezem. Z tohoto hlediska je výpověď zástupce společnosti František Chlum – GASSERVIS a tedy i připomínka zástupce obviněného zcela irelevantní.

Ad. 2: první porušení oznamovací povinnosti Krajským ředitelstvím policie Libereckého kraje a následné stanovení výše pokuty pod hranicí 10 000,- Kč.

V § 35 odst. 2 památkového zákona je výslovně uvedeno, že krajský úřad „uloží“ právnické osobě pokutu. Prostor pro správní úvahu zde není zákonem správnímu orgánu dán. Správní orgán se zároveň domnívá, že výše pokuty byla uložena v minimální možné výši vzhledem k závažnosti protiprávního jednání a poškození veřejného zájmu na archeologickém dědictví České republiky a zároveň vyhověla požadavku, aby nebyla uložena v bagatelní výši, jak je správním orgánům dáno rozsudkem Nejvyššího správního soudu spis. zn. 6 A 147/2002 – 35 z 10. října 2003. V tomto rozsudku je konstatováno, že ukládaná pokuta musí nutně odrážet také výraznou míru poškození veřejného zájmu a nesmí mít povahu sankce bagatelní, neboť jako taková by nemohla splnit vůbec svůj sankční účel. Kromě omezení pro uložení bagatelní výše pokuty je správní orgán vázán i § 2 odst. 4 správního řádu, kde je stanoveno, že správní orgán dbá, aby při rozhodování skutkově podobných případů nevznikaly nedůvodné rozdíly. Proto správní orgán posoudil nesplnění oznamovací povinnosti a rozsahu hrozící či způsobené škody způsobené Krajským ředitelstvím policie Libereckého kraje v souvislosti s dalšími podobnými skutky, které v minulosti ve správním řízení rozhodoval, a nemohl se tedy výrazně odchýlit od výše pokut uložených ostatním subjektům.

Ad. 3: vymáhání pokuty uložené Krajskému ředitelství policie Libereckého kraje regresní náhradou po zaměstnanci, který opomenul oznamovací povinnost.

Regresní náhrada pokuty uložené ve správním řízení Krajskému ředitelství policie Libereckého kraje je plně v pravomoci tohoto subjektu, přesto se v rámci správního řízení zabýval správní orgán i touto otázkou. Náhrada škody zaměstnavateli způsobená porušením pracovních povinností je určena v § 257 odst. 2 zákona č. 262/2006 Sb., zákoník práce maximálně na čtyřapůl násobek průměrného měsíčního výdělku. Pokuta uložená ve výši 30 000,- Kč pak představuje průměrný měsíční výdělek ve výši 6 667,- Kč. Správní orgán musí při uložení výše pokuty dbát i na to, aby sankce nebyla uložena v likvidační výši. Minimální mzda, respektive výše její sazby, byla určena nařízením vlády č. 567/2006 Sb., o minimální mzdě, o nejnižších úrovních zaručené mzdy, o vymezení ztíženého pracovního prostředí a o výši příplatku ke mzdě za práci ve ztíženém pracovním prostředí, na 8 000,- Kč za měsíc. Správní orgán z tohoto titulu neuložil pokutu v takové výši, aby byla likvidační jak pro vinného, Krajské ředitelství policie Libereckého kraje (investice do rekonstrukce objektu Pastýřská ve výši 40-50 mil. Kč – viz str. 3 Stanoviska k zahájenému správnímu řízení č. j. KRPL-26107-7/ČJ-20131800VO ze dne 5. dubna 2013), tak pro zaměstnance,

kterému by po prokázání jeho porušení povinností byla částka předepsána k úhradě, tedy ve výši měsíčně nižší než minimální mzda určená státem.

Správní orgán považuje za dostatečně prokázané, že účastník řízení jako stavebník neoznámil záměr provádět stavební či jinou činnost na území s archeologickými nálezy. V této souvislosti je nutné upozornit, že zákonná oznamovací povinnost platí pro stavebníka vždy, a to i tehdy, pokud jeho činností dojde nebo nedojde k přímému zásahu do archeologického naleziště, a dokonce i bez ohledu na to, zda je stavebníkům známo, že se jedná o území s archeologickými nálezy. Na oznamovací povinnost vůči Archeologickému ústavu Akademie věd ČR byl navíc stavebník nad rámec zákona upozorněn i Městským úřadem Český Dub, odborem výstavby a životního prostředí, a to opakovaně, jak v Územním rozhodnutí o umístění stavby středotlakého plynovodu a plynovodní přípojky ze dne 23. ledna 2012 (str. 4 – podmínka č. 15) a poté i ve Stavebním povolení k téže stavbě ze dne 6. srpna 2012 (str. 4 – podmínka č. 22). Splnění oznamovací povinnosti dle § 22 odst. 2 památkového zákona je velmi jednoduchý administrativní krok, který lze učinit buď písemnou formou, nebo i elektronicky prostřednictvím formuláře na webu Archeologického ústavu AV ČR Praha, v. v. i. (<http://www.arup.cas.cz/?cat=684>). Zmíněná oznamovací povinnost slouží k informování archeologů o stavebních záměrech na území s archeologickými nálezy, aby archeologové mohli v čas v rámci stavební činnosti dokumentovat narušení archeologických situací. Výše uvedeným neoznámením Archeologickému ústavu Akademie věd ČR, jak upravuje § 22 odst. 2 památkového zákona, se účastník řízení dopustil správního deliktu, za který mu může být uložena pokuta dle § 35 odst. 2 písm. f) památkového zákona až do výše 4 000 000,- Kč.

Správní orgán rovněž z úřední povinnosti v souladu s § 37 odst. 2 památkového zákona zkoumal, zda nezanikla zákonem stanovená lhůta pro uložení pokuty za správní delikt. Podle znění výše uvedeného § 37 odst. 2 památkového zákona lze uložit pokutu do jednoho roku, od doby, kdy se o porušení povinnosti dozvěděl správní orgán a nejdéle pak do tří let ode dne, kdy k porušení povinnosti došlo. Správní orgán se o porušení povinnosti dozvěděl dnem doručení dopisu Severočeského muzea v Liberci 12. listopadu 2012 a k porušení povinnosti došlo nejdříve dne 18. října 2012. Podle zde uvedeného nedošlo k překročení ani jedné ze zákonem stanovených lhůt a pokutu je možné v souladu s právními normami uložit.

Správní orgán se zabýval dle § 36 památkového zákona výší pokuty, přičemž při jejím stanovení vycházel z významu narušené lokality, a z rozsahu hrozící či způsobené škody. V daném konkrétním případě, kdy se jedná o jednorázové porušení povinnosti, nemohl přihlídnout k době protiprávního jednání a z podstaty věci ani ke kulturně politickému významu kulturní památky, neboť se o kulturní památku nejedná. Správním orgánem je kladně hodnocena spolupráce v rámci správního řízení, kdy účastník řízení aktivně spolupracoval a poskytl veškeré relevantní podklady. Dále správní orgán zohlednil, že se účastník řízení přiznal k protiprávnímu jednání způsobeného nedopatřením odpovědného pracovníka. Význam lokality, kde byla stavební činnost prováděna, byl popsán výše. Tedy, že se jedná z hlediska archeologie a historie o cenné území, jehož hodnota je podložena nálezy v rozpětí období raného středověku až novověku. Správní orgán dále při stanovení výše pokuty vzal v úvahu, že tolerance protiprávního jednání by mohla narušit výkon státní správy na úseku památkové péče v Libereckém kraji. Správní orgán rovněž bral ohled na ochranu veřejného zájmu, kterým je ochrana archeologického dědictví, a zájem společnosti na dodržování zákona v oblasti státní památkové péče. Po podrobném zhodnocení jednotlivých důkazů a skutečností samostatně i ve vzájemných souvislostech, došel správní orgán k výši pokuty, která je uvedena ve výroku rozhodnutí a která se pohybuje při dolní hranici možné zákonné sazby (0,75 % celkové možné výše pokuty).

Na základě § 71 odst. 3 písm. a) správního řádu využil správní orgán z důvodu složitosti případu a konání ústního jednání možnost prodloužit lhůtu na vydání rozhodnutí. Před vydáním tohoto rozhodnutí byl účastník řízení v souladu s § 36 odst. 3 správního řádu dopisem ze dne 9. dubna 2013 informován o možnosti se vyjádřit ke shromážděným podkladům rozhodnutí. Do dne vydání rozhodnutí se účastník řízení k podkladům rozhodnutí nevyjádřil, správní orgán se proto nemusel vypořádávat s jeho námitkami.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí je možné se podle ustanovení § 81 odst. 1, správní řád odvolat.

V odvolání účastník řízení uvede, v jakém rozsahu se rozhodnutí napadá, a dále namítaný rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo, a to ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí. Lhůta pro podání odvolání počíná běžet podle § 40 odst. 1 písm. a) správního řádu dnem následujícím po dni, kdy bylo toto rozhodnutí oznámeno doručením jeho písemného vyhotovení. Případně-li konec lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší příští pracovní den. Doručení písemnosti upravují § 19 - 24 správního řádu.

Jestliže si účastník řízení nevyzvedne uložené rozhodnutí ve lhůtě 10 dnů ode dne, kdy bylo k vyzvednutí připraveno, považuje se rozhodnutí za doručené posledním dnem této lhůty.

Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřipustné.

O odvolání proti tomuto rozhodnutí rozhoduje podle § 89 odst. 1, správního řádu Ministerstvo kultury České republiky. Odvolání se podává u Krajského úřadu Libereckého kraje.



Mgr. Martin Nechvíle
vedoucí odboru kultury, památkové péče
a cestovního ruchu

Ověřovací doložka konverze do dokumentu obsaženého v datové zprávě

Ověřuji pod pořadovým číslem **47261841-27137-130503082041**, že tento dokument, který vznikl převedením vstupu v listinné podobě do podoby elektronické, skládající se z **6** listů, se doslovně shoduje s obsahem vstupu.

Zjišťovací prvek: **bez zjišťovacího prvku**

Ověřující osoba: **Hana Holická**

Vystavil: **Liberecký kraj**

V Liberci dne 03.05.2013



47261841-27137-130503082041