

ÚŘAD
ecký
raj
10 KRAJE



Krajský úřad Libereckého kraje
odbor kultury, památkové péče a cestovního ruchu

Rozhodnutí nabylo právní moci dne:
22. 5. 2014
Datum vyznačení: *5. 6. 2014* Podpis: *Halická*

Vážený pan
[redacted]
Nar [redacted]
[redacted]

ČÍSLO JEDNACÍ
KULK 27980/2014
KSCR 188/2013

OPRÁVNĚNÁ ÚŘEDNÍ OSOBA/LINKA/E-MAIL
Mgr. Lucie Čiháková/485 226 676
lucie.cihakova@kraj-lbc.cz

LIBEREC
28. dubna 2014

OPRAVNĚ ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Libereckého kraje, odbor kultury, památkové péče a cestovního ruchu rozhodl z moci úřední takto:

Podle § 70 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění (dále jen „správní řád“), se provádí oprava zřejmě nesprávnosti písemného vyhotovení výroku rozhodnutí Krajského úřadu Libereckého kraje, odboru kultury, památkové péče a cestovního ruchu č. j. KULK 6946/2014 ze dne 31. ledna 2014, kterým bylo rozhodnuto o uložení pokuty panu [redacted] narozenému [redacted] bytem [redacted] PSČ [redacted] adresa uvedená v rámci přestupkového řízení jako adresa pro doručování [redacted] PSČ [redacted] za přestupek dle § 39 odst. 2 písm. f) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění (dále jen „památkový zákon“).

Část výroku rozhodnutí uvedená pod bodem b) ve znění „*Za uvedený přestupek se panu [redacted] ukládá pokuta ve výši 40.000 Kč (slovy: deset tisíc korun českých), která je splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí. Částku zašlete na účet Krajského úřadu Libereckého kraje vedeného u Komerční banky, číslo účtu 19-7964100227/0100, variabilní symbol 221007, konstantní symbol 308.*“,

po opravě zřejmě nesprávnosti zní:

„b) Za uvedený přestupek se panu [redacted] ukládá pokuta ve výši 40.000 Kč (slovy: čtyřicet tisíc korun českých), která je splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí. Částku zašlete na účet Krajského úřadu Libereckého kraje vedeného u Komerční banky, číslo účtu 19-7964100227/0100, variabilní symbol 221007, konstantní symbol 308.“

Účastníkem řízení podle § 27 odst. 1 písm. b) správního řádu je:

Pan [redacted] narozený [redacted] bytem [redacted] PSČ [redacted] adresa uvedená v rámci přestupkového řízení jako adresa pro doručování náměstí [redacted] PSČ [redacted]

Odůvodnění:

V části výroku písemného vyhotovení rozhodnutí č. j. KULK 6946/2014 ze dne 31. ledna 2014 se vyskytla zřejmá nesprávnost, spočívající ve špatném slovním vypsání částky pokuty, která byla

na základě vedeného správního řízení o přestupku dle § 39 odst. 2 písm. f) památkového zákona stanovena na 40.000 Kč. Vzhledem k tomu, že ve výroku byly uvedeny dvě nejstejnější částky – číselná ve výši 40.000 Kč a slovní ve výši deset tisíc korun českých, zaplatil účastník řízení částku uvedenou ve výroku rozhodnutí slovně. Výše pokuty stanovená na čtyřicet tisíc korun byla řádně zdůvodněna v rozhodnutí č. j. KULK 6946/2014

Při stanovení výše pokuty se správní orgán dle § 12 přestupkového zákona zabýval závažností přestupku, zejména způsobem jeho spáchání a jeho následky, dále okolnostmi, za nichž byl přestupek spáchán, mírou zavinění a pohnutkami pachatele. Na základě shromážděných podkladů dospěl Krajský úřad Libereckého kraje, odbor kultury, památkové péče a cestovního ruchu (dále jen „krajský úřad“) k názoru, že došlo k porušení povinnosti z nedbalosti ve smyslu § 4 odst. 1 písm. b) přestupkového zákona. K porušení povinnosti z nedbalosti podle § 4 odst. 1 písm. b) přestupkového zákona dochází tehdy, pokud obviněný nevěděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ač to vzhledem k okolnostem a svým osobním poměrům vědět měl a mohl.

Dále výši pokuty krajský úřad v rámci vydaného rozhodnutí č. j. KULK 6946/2014 ze dne 31. ledna 2014 odůvodnil následovně, cit: „Dále hodnotil ochotu vlastníka pozemku p. č. 309/1 v k. ú. Česká Lípa ke spolupráci s pracovníky Vlastivědného muzea a následně s krajským úřadem. Při zjištění neohlášených výkopových pracích na pozemku č. 309/1 v k. ú. Česká Lípa ve smyslu § 22 odst. 2 památkového zákona, nebyl pracovníkům Vlastivědného muzea umožněn přístup na staveniště, a to ani za asistence Policie ČR. Přístup byl pracovníkům Vlastivědného muzea zamítnut i po telefonátu s majitelem pozemku panem [redacted] dne 30. srpna 2013. Následně byl na Policii ČR, obvodním oddělení policie Česká Lípa, sepsán úřední záznam o podání vysvětlení č. j. KRPL-82932-1/ČJ-2013-180111 ze dne 30. srpna 2013 ve věci možného porušení § 22 odst. 2 památkového zákona, popř. porušení ve smyslu § 228 odst. 3 písm. c) zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník v platném znění, tj. poškozování cizí věci, která požívá ochrany podle jiného právního předpisu. V této době byl pan [redacted] služebně v zahraničí. Po svém návratu do ČR kontaktoval pracovníky Vlastivědného muzea a umožnil jim ve dnech 26. září a 27. září 2013 vstup na svůj pozemek. V této době bylo však již dno výkopu zabetonováno, a tak byla provedena pracovníky Vlastivědného muzea pouze dokumentace profilů liniového výkopu. Krajský úřad kladně hodnotil spolupráci v rámci přestupkového řízení, kdy účastník řízení aktivně spolupracoval a poskytl veškeré vyžádané podklady. Dále krajský úřad zohlednil, že účastník v rámci řízení projevil lítost. Současně krajský úřad přihlédl též k významu narušené lokality a k rozsahu způsobené škody. Nutno dodat, že stanovování výše způsobené škody je po provedení výkopů bez přítomnosti archeologa a řádné dokumentace velmi obtížné. Jelikož neznáme množství archeologických nálezů ve výkopu, jejich stav a vypovídací hodnotu, nelze stanovit jasnou výši škody a z logiky věci se nacházíme v důkazní nouzi. Určitým vodítkem pro stanovení výše způsobené újmy je výpočet nákladů na provedení řádného záchranného archeologického výzkumu. Proto si krajský úřad jako jeden z podkladů vyžádal od Vlastivědného muzea vyčíslení předpokládaných nákladů na provedení záchranného archeologického výzkumu. Vlastivědné muzeum tento podklad zaslalo dopisem č. j. VMG/277/2013/A ze dne 6. prosince 2013. Ve svém posudku odborní pracovníci vycházeli primárně z prvotního zjištění a z ohledání místa výkopu ve dnech 26. a 27. září 2013. Výsledkem je kalkulace nákladů na provedení záchranného archeologického výzkumu, jehož nedílnou součástí je i zpracování a ošetření nalezených artefaktů. Celková výše předpokládaných nákladů byla vyčíslena v intervalu 65.950 – 128.400 Kč. Tuto částku lze tedy považovat i za orientační výši způsobené škody. Vzhledem k výše uvedeným polehčujícím okolnostem a podrobnému zhodnocení všech zjištěných aspektů spáchaného přestupku se krajský úřad rozhodl přiklonit ke spodní části vyčísleného intervalu způsobené škody. Po podrobném zhodnocení jednotlivých důkazů a skutečností samostatně i ve vzájemných

souvislostech, došel krajský úřad k výši pokuty uvedené ve výroku tohoto rozhodnutí, která je při dolní hranici možné zákonné sazby. Krajský úřad dále při stanovení výše pokuty vzal v úvahu, že tolerance protiprávního jednání by mohla narušit výkon státní správy na úseku památkové péče v Libereckém kraji. Krajský úřad rovněž bral ohled na ochranu veřejného zájmu, kterým je ochrana archeologického dědictví, které bylo neodborným zásahem poškozeno a nemohlo být ani řádně zdokumentováno. Dále vzal v úvahu i zájem společnosti na dodržování zákona v oblasti státní památkové péče.“

Z odůvodnění tedy vyplývá, že krajský úřad vycházel z dolní hranice předpokládaných nákladů na záchranný archeologický výzkum, který by činil cca 65.950 Kč (šedesát pět tisíc devětsetpadesát korun českých). Částku 65.950 Kč pak po zvážení všech přitěžujících i polehčujících okolností přestupkového jednání upravil, resp. snížil o 25.950 Kč (dvacet pět tisíc devětsetpadesát korun českých) a došel k částce 40.000 Kč (čtyřicet tisíc korun českých), která částečně nahrazuje neprovedený záchranný archeologický výzkum v archeologicky významné lokalitě – městské památkové zóně Česká Lípa, kde je předpoklad archeologických nálezů 50 – 100 %. Částka 10.000 Kč (deset tisíc korun českých), kterou účastník řízení již zaplatil včetně nákladů řízení 1.000 Kč (jeden tisíc korun českých) vyplývala tedy ze špatného, neopraveného slovního vyjádření číselné hodnoty pokuty (která činí 0,01 % z horní hranice zákonné sazby).


Poučení o opravném prostředku:

Podle § 70 správního řádu právo podat odvolání proti tomuto usnesení má pouze účastník, který může být tímto usnesením přímo dotčen.

Proti tomuto rozhodnutí je možné se podle ustanovení § 81 odst. 1, správního řádu odvolat. V odvolání účastník řízení uvede, v jakém rozsahu se rozhodnutí napadá, a dále namítaný rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo, a to ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí. Lhůta pro podání odvolání počíná běžet podle § 40 odst. 1 písm. a) správního řádu dnem následujícím po dni, kdy bylo toto rozhodnutí oznámeno doručením jeho písemného vyhotovení. Případně-li konec lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší příští pracovní den. Jestliže si účastník řízení nevyzvedne uložené rozhodnutí ve lhůtě 10 dnů ode dne, kdy bylo k vyzvednutí připraveno, považuje se rozhodnutí za doručené posledním dnem této lhůty.

Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřipustné.

O odvolání proti tomuto rozhodnutí rozhoduje podle § 89 odst. 1, správního řádu Ministerstvo kultury České republiky. Odvolání se podává u Krajského úřadu Libereckého kraje.


Mgr. Martin Nechvíle
vedoucí odboru kultury, památkové péče
a cestovního ruchu



