Finanční úřad pro Liberecký kraj
1. máje 97, 460 02 Liberec

Oddělení dotací a finanční kontroly
Referát II - Liberec

Č. j.: 940557/14/2600-04702-500687

Vyřizuje: Ing. Zdeňka Rybářová
Telefon: 485 211 529 č. dveří: 133

PROTOKOL

k projednání zprávy o daňové kontrole podle § 88 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „DŘ"), sepsaný podle ustanovení § 60 až § 62 DŘ

Místo jednání (adresa): 1. máje 97, kancelář č. 133
Datum a čas zahájení: 16. června 2014 v 17,00 hodin

1. Daňový subjekt

Název právnické osoby:
Liberecký kraj
DIČ: CZ70891508

Sídlo:/místo pobytu:
U Jezu 642/2a, Liberec 2

2. Osoba oprávněná jednat jménem daňového subjektu:

Jméno, příjmení, titul:
Funkce:

Průkaz totožnosti:/Datum narození:

3. Zástupce daňového subjektu

Jméno, příjmení, titul:
Petr Tulpa Mgr.

Průkaz totožnosti:/Datum narození:
osobně znám

Zastupování na základě:
Plné moci ze dne 6.12.2012

4. Třetí osoba/odborný konzultant
Jméno, příjmení, titul: Průkaz totožnosti:/Datum narození:

Michal Hron RNDr. **Osobně znám**

Vztah k daňovému subjektu: **odborný konzultant**

5. Úřední osoba
Jméno, příjmení, titul:

Zdeňka Rybářová Ing.

Jitka Šafaříková Kračmarová Bc.

Zproštění mlčenlivosti vůči správci daně/jiné osobě:

Zástupce daňového subjektu zprostil pracovníky správce daně mlčenlivosti vůči odbornému konzultantovi, a to v plném rozsahu projednávané kontroly

6. Předmět jednání

Projednání zprávy o daňové kontrole č.j. 932586/14/2600-04702-500687

7. Poučení udělená v souladu s DŘ:
- *osoba zúčastněná na správě daní je povinna na vyzvání úřední osoby prokázat svou totožnost (§ 23 odst. 1 DŘ).,*
- *osoby zúčastněné na správě daní a úřední osoby jsou povinny za podmínek stanovených tímto nebo jiným zákonem zachovávat mlčenlivost o všem, co se v souvislosti se správou daní dozvěděly. To neplatí pro daňový subjekt, pokud jde o informace získané nebo použité při správě jeho daní (§ 9 odst. 1 a § 52 odst. 1 DŘ).,*
- *porušením povinnosti zachovávat mlčenlivost se fyzická osoba dopustí přestupku, za který lze uložit pokutu do 500 000 Kč (§ 246 odst. 1 a 2 DŘ),*
- *tomu, kdo závažně ztěžuje nebo maří správu daní tím, že bez dostatečné omluvy nevyhoví ve stanovené lhůtě výzvě ke splnění procesní povinnosti nepeněžité povahy stanovené zákonem nebo správcem daně, může správce daně opakovaně uložit pokutu do 50 000 Kč, nevedlo-li dosavadní uložení pokuty k nápravě a protiprávní stav trvá (§ 247 a § 248 DŘ),*
- *daňový subjekt může správce daně nebo jinou osobu zúčastněnou na správě daní zprostit povinnosti mlčenlivosti ohledně údajů, které se ho týkají, a údajů, které byly využity při dokazování jeho povinností při správě daní, s uvedením rozsahu údajů a účelu zproštění (§ 52 odst. 2 DŘ),*
- *pořádkovou pokutu do 50 000 Kč může správce daně uložit tomu, kdo při jednání vedeném správcem daně závažně ztěžuje průběh řízení tím, že navzdory předchozímu napomenutí ruší pořádek, neuposlechne pokynu úřední osoby, která řízení vede, nebo navzdory předchozímu napomenutí se chová urážlivě k úřední osobě nebo osobě zúčastněné na správě daní (§ 247 odst. 1 DŘ),*

Podpisy zúčastněných osob:

- *osoba zúčastněná na správě daní má právo podat správci daně stížnost proti nevhodnému chování jeho úředních osob nebo proti postupu tohoto správce daně, neposkytuje-li daňový zákon jiný prostředek ochrany (§ 261 odst. 1 DŘ),*
- *správce daně může pořídit o úkonech, o kterých se podle zákona pořizuje protokol, obrazový nebo zvukový záznam, který je přílohou protokolu (§ 60 odst. 2 DŘ),*
- *práva a povinnosti daňového subjektu a správce daně při daňové kontrole jsou obsahem ustanovením § 86 DŘ,*
- *na žádost daňového subjektu stanoví správce daně přiměřenou lhůtu, ve které se může daňový subjekt vyjádřit k výsledku kontrolního zjištění a navrhnout jeho doplnění. Nedojde-li na základě tohoto vyjádření ke změně výsledku kontrolního zjištění, nelze již v rámci projednání zprávy o daňové kontrole navrhovat jeho další doplnění (§ 88 odst. 3 DŘ),*
- *zprávu o daňové kontrole podepisuje kontrolovaný daňový subjekt a úřední osoba. Správce daně po podpisu předá stejnopis zprávy o daňové kontrole kontrolovanému daňovému subjektu. Podpisem zprávy o daňové kontrole je ukončeno její projednání, zpráva o daňové kontrole se považuje za oznámenou a současně je ukončena daňová kontrola (§ 88 odst. 4 DŘ),*
- *odmítne-li se kontrolovaný daňový subjekt seznámit se zprávou o daňové kontrole nebo ji projednat anebo se jejímu projednání vyhýbá, doručí mu ji správce daně do vlastních rukou; den doručení zprávy o daňové kontrole se pokládá za den jejího projednání a ukončení daňové kontroly (§ 88 odst. 5 DŘ),*
- *odepření podpisu zprávy o daňové kontrole kontrolovaným daňovým subjektem bez dostatečného důvodu nemá vliv na použitelnost zprávy o daňové kontrole jako důkazního prostředku. Okamžikem bezdůvodného odepření podpisu nastávají též účinky projednání, oznámení zprávy o daňové kontrole a ukončení kontroly (§ 88 odst. 6 DŘ),*
- *osoby zúčastněné na úkonu mají právo podávat návrhy nebo výhrady směřující proti obsahu protokolu (§ 60 odst. 3 DŘ),*
- *odepření podpisu a důvody tohoto odepření se v protokolu zaznamenají. Odepření podpisu nebo vzdálení se před podpisem protokolu bez dostatečného důvodu nemá vliv na použitelnost protokolu jako důkazního prostředku (§ 62 odst. 4 DŘ).*

8. Vyjádření poučených osob

udělenému poučení rozumím : Mgr. Petr Tulpa .....

RNDr. Michal Hron .....

9. Průběh jednání

Na základě dohody ze dne 12.6. 2014 se dnešního dne dostavili pan Mgr. Tulpa – zástupce daňového subjektu a pan RNDr. Hron – odborný konzultant. V návaznosti na předchozí jednání bylo dále projednáváno:

Daňový subjekt:

Správce daně předal při ústním jednání dne 12. 6. 2014 zástupci Libereckého kraje Stanovisko správce daně k vyjádření ke kontrolním zjištěním ze dne 19. 2. 2014; dokument je přílohou protokolu k projednání zprávy o daňové kontrole č.j. 932601/14/2600-04702-500687. K jednotlivým bodům tohoto dokumentu uvádíme v rámci projednání zprávy o daňové kontrole následující stanoviska.

Podpisy zúčastněných osob:

Ad 2. Porušení zákona o veřejných zakázkách - zadání kvalifikačních předpokladů

Správce daně odmítnul naši námitku, že trvání na registraci k požadovaným sociálním službám v souladu se zákonem č. 108/2006 Sb., o sociálních službách, by pro řadu zájemců o veřejnou zakázku znamenalo znevýhodnění vůči jiným zájemcům, a tudíž porušení zákazu diskriminace dle § 6 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách. Se závěrem správce daně nesouhlasíme a konstatujeme, že se správce daně dostatečně nevypořádal s konkrétními příklady možného znevýhodnění zájemců.

Správce daně:

Správce daně konstatuje, že se vypořádal s tvrzením daňového subjektu, uvedeném v bodu „Porušení zákona o veřejných zakázkách – zadání kvalifikačních předpokladů" ve vyjádření daňového subjektu ke kontrolním zjištěním. Správce daně trvá na svém stanovisku. Nesouhlas daňového subjektu se stanoviskem správce daně vyplývá z rozdílného výkladu zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů a zákona č. 108/2006 Sb., o sociálních službách, ve znění pozdějších předpisů.

Daňový subjekt:

Ad 4. Uzavření smluv po uplynutí zákonné lhůty

V našem vyjádření ze dne 19. 2. 2014 jsme sdělili, že skutečné datum podpisu neodpovídá datu uvedenému na smlouvě. Očekávali jsme proto, že správce daně uplatní § 8 odst. 3 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, a bude vycházet ze skutečného obsahu právního jednání účastníků smlouvy, tj. vyzve nás, abychom prokázali skutečný den podpisu.

Dále konstatujeme, že se správce daně nijak nevypořádal s naší námitkou, že případné nedodržení 15denní lhůty k podpisu smlouvy nelze považovat za porušení zákona o veřejných zakázkách, neboť se jedná o lhůtu pořádkovou, jejíž nedodržení nevede k uložení žádných sankcí. Žádáme, aby správce daně dokazování v tomto smyslu doplnil.

Správce daně:

Správce daně se vypořádal s tvrzením daňového subjektu ve svém stanovisku. Správci daně nevznikly žádné pochybnosti s věrohodností předložených důkazních prostředků v průběhu kontroly, neměl tedy důvod vyzývat daňový subjekt k prokázání skutečného dne podpisu. Vzhledem k tomu, že nedošlo na základě vyjádření ke změně výsledku kontrolního zjištění, nelze již v rámci projednání zprávy o daňové kontrole navrhovat další doplnění (§ 88, odst. (3) DŘ).

Daňový subjekt:

Ad 5. Uzavření smluv na nižší počet podpořených osob

Správce daně trvá na svém formalistickém zjištění, že dikce smluvního ujednání navrženého uchazečem ve smlouvách OŘ/16/2009 část A a C, OŘ/08/2010 a OŘ/10/2010 neodpovídá podmínkám zadávací dokumentace. V našem vyjádření ze dne 19. 2. 2014 jsme přitom prokázali, že počty podpořených osob uvedl příslušný uchazeč v jiné části své nabídky.

Dále jsme uvedli, že i plnění smlouvy bylo co do počtu podpořených osob kontrolováno na počty stanovené zadávací dokumentací a že neplnění tohoto ukazatele ze zadávací dokumentace bylo důvodem ukončení smluv. Správce daně se s těmito argumenty dokládajícími skutečný obsah právního jednání nezabýval, čímž opět nedostál ustanovení § 8 odst. 3 daňového řádu.

Podpisy zúčastněných osob:

Správce daně:

Správce daně se již s tvrzením uvedeným v tomto bodě vypořádal ve svém stanovisku. Správce daně ve svém stanovisku uvedl, že sice uchazeči nabízeli ve svých nabídkách požadované počty podpořených osob v souladu se zadávací dokumentací, smlouvy ale byly uzavřeny v rozporu se zadávací dokumentací i v rozporu s obsahem nabídky, tj. na nižší počet podpořených osob.

Daňový subjekt:

Ad 6. Stanovení výše odvodu za porušení rozpočtové kázně

Konstatujeme, že se správce daně ve svém stanovisku vůbec nezabýval rozporem, na který jsme v našem vyjádření ze dne 19. 2. 2014 poukázali, a to rozdílným vyčíslením výše porušení rozpočtové kázně Auditním orgánem Ministerstva financí a správcem daně. Nezabýval se ani našim požadavkem na uplatnění principu in dubios mitius, tj. v pochybnostech uplatnit mírnější postup.

Správce daně:

Správce daně ve svém stanovisku k tomuto bodu uvedl, že se při vyčíslení odvodu za porušení rozpočtové kázně striktně držel znění, které poskytovatel uvedl v Rozhodnutí o poskytnutí dotace v části IV. – Sankce, podle kterého není v případě porušení povinností stanovených zákonem č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, možné uložit odvod v procentní výši. Správci daně nevznikly pochybnosti při vyčíslení výše porušení rozpočtové kázně. Ve svém stanovisku konstatoval, že prokázal porušení zákona o veřejných zakázkách, konkrétně § 52 odst. (1), a proto nemůže stanovit odvod za porušení rozpočtové kázně dle části IV., bod 2.2. a 2.3. V daném případě musel správce daně postupovat v souladu se zněním bodu 2.6 části IV. Rozhodnutí.

Následně byla předložena daňovému subjektu Zpráva o daňové kontrole č.j. 932586/14/2600-04702-500687. Daňový subjekt se se zněním této Zprávy seznámil a následně byla Zpráva podepsána.

Tímto bylo ukončeno kontrolní řízení a začíná řízení vyměřovací.

V průběhu jednání se nikdo nevzdálil.

Návrhy, vyjádření, nebo výhrady směřující proti obsahu protokolu:

nejsou

Vyjádření správce daně k uplatněným návrhům nebo výhradám:

nejsou

Provedené opravy či změny v protokolu:

nejsou

Protokol byl v průběhu jednání částečně diktován a pak hlasitě přečten .

Podpisy zúčastněných osob:

Počet stran protokolu: 6 Počet stran příloh: není

Protokol byl schválen, podepsán všemi přítomnými osobami a jednání bylo ukončeno v 17,30 hodin.

10. Podpisy zúčastněných osob

Daňový subjekt

.....

Mgr. Petr Tulpa

.....

RNDr. Michal Hron

Správce daně

.....

Ing. Zdeňka Rybářová

.....

Bc. Jitka Šafaříková Kračmarová

Důvod(y) odepření podpisu: nejsou

Stejnopis protokolu byl předán zástupci daňového subjektu, s nímž bylo ústně jednáno.

podpis stvrzující převzetí stejnopisu protokolu: .....

Stejnopis protokolu byl na vyžádání předán třetí osobě, na jednání zúčastněné.

podpis stvrzující převzetí stejnopisu protokolu: .....