



KULBP00U5SYM

Krajský úřad Libereckého kraje
Pan Marek Pieter, náměstek hejtmána
U Jezu 642/2a
461 80 Liberec 2

Námítka proti rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky uzavřít smlouvu s uchazečem, jehož nabídka byla vybrána jako nejvhodnější.

Podáváme tímto námítku proti rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky uzavřít smlouvu s uchazečem, jehož nabídka byla vybrána jako nejvhodnější. Jedná se o veřejnou zakázku „Magazín Libereckého kraje, část A – grafický návrh, redakční a předtisková příprava magazínu Libereckého kraje“.

Zdůvodnění námítky:

A) Veřejná zakázka byla hodnocena ve dvou kritériích

a) Cena s váhou 50 %

b) Návrh realizace zakázky 50% s podkritérii:

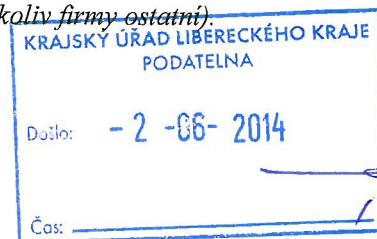
1. Kvalita fotografií, infografiky, ilustrací (váha 40 %)
2. Kvalita textů (váha 20 %)
3. Kvalita názvu a loga (váha 20 %)
4. Kvalita videozáznamů (váha 10 %)
5. Kvalita grafické úpravy písma (váha 10 %)

Kritérium a) cena je hodnocením s vysokou mírou objektivity. Nabídkové ceny byly přepočteny příslušným koeficientem a seřazeny podle výhodnosti.

Kritérium b) je hodnocením mimořádně subjektivním, založeném na názoru a vkusu posuzovatelů. Z tohoto důvodu zadavatel stanovil 5 výše zmíněných subkritérií k co možná nejobjektivnějšímu posouzení nabídek.

V oznámení zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky pak zadavatel při stanovení pořadí jednotlivých uchazečů zdůvodňuje udělení bodů (procent) slovním hodnocením jednotlivých subkritérií u jednotlivých nabídek uchazečů takto:

(pro zjednodušení budeme porovnávat zadání zadavatele, vítěznou firmu Mafra, a.s a firmu Kalendář Liberecka spol. s r. o., nikoliv firmy ostatní).



Subkritérium 1 – Kvalita fotografií, infografiky, ilustrací (váha 40 %)

Zadavatel v zadávací dokumentaci sděluje, že „hodnotící komise se v tomto subkritériu zaměří zejména na originalitu, atraktivitu a profesionalitu zpracování původních fotografií, infografiky, ilustrací a jejich vzájemného propojení s obsahem magazínu, které uchazeč předložil v rámci zadavatelem navržených témat v Příloze č. 5 ZD“.

U uchazeče Mafra, a.s. pak zadavatel v hodnocení tohoto subkritéria konstatuje:

„Kvalitním fotografiím se dostává odpovídajícího prostoru a vyváženého propojení s textovou částí magazínu.“

U uchazeče Kalendář Liberecka spol. s r.o. hodnotí zadavatel takto:

„Kvalitní fotografie dostávají velký prostor a mohou tak naplno vyniknout. Občas se děje až příliš na úkor textu. Přehledné, vizuálně atraktivní grafy.“

Hodnotící komise se dle Zadávací dokumentace měla v subkritériu č. 1 zaměřit zejména na originalitu, atraktivitu a profesionalitu zpracování původních fotografií, infografiky, ilustrací a jejich vzájemného propojení s obsahem magazínu, které uchazeč předložil v rámci zadavatelem navržených témat v příloze č. 5 ZD (Rubriky „Střední škola, Téma čísla a Cestujeme po kraji“).

Ani v jednom ze slovních hodnocení se zadavatel nedrží vlastního zadání hodnocení subkritéria č. 1.

- Chybí popis hodnocení originality, atraktivity a profesionálního zpracování původních fotografií
- Chybí hodnocení infografiky
- Chybí hodnocení ilustrací a jejich vzájemného propojení s obsahem magazínu
- Chybí zhodnocení zpracování témat dle přílohy č. 5 Zadávací dokumentace

(Pouze u Kalendáře Liberecka spol. s r.o. jsou zmíněny „přehledné vizuálně atraktivní grafy“).

Zcela chybí porovnání nabídek jednotlivých uchazečů, porovnání jejich kvality, zdůvodnění a bodování.

Z toho je zřejmé, že se jedná o zcela formální zhodnocení subkritéria č. 1, kde zadavatel dokonce subjektivně hodnotí uchazeče Kalendář Liberecka spol. s r.o. s tím, že „velikost fotografií je občas na úkor textu“, přičemž v Zadávacích podmínkách nikde neuvádí požadovanou proporcionalitu (procentní zastoupení textů a fotografií, grafů, infografiky a ilustrací v magazínu).

Tedy zadavatel ve slovním hodnocení na jedné straně posuzuje obsah nezadaný podkritérii a na druhé straně zcela opomíjí obsah subkritéria pevně stanovený. Zásadní je, že zcela chybí porovnání míry vhodnosti či nevhodnosti nabídek uchazečů u tohoto subkritéria.

Subkritérium 2 – Kvalita textů (váha 20 %)

Zadavatel v zadávací dokumentaci sděluje, že „hodnotící komise se v tomto subkritériu zaměří zejména na originalitu, atraktivitu a profesionalitu zpracování původních textů, které uchazeč předložil na základě zadavatelem navržených témat v Příloze č. 5 ZD. Zadavatel bude zároveň na základě uchazečem předložených textů hodnotit kvalitu jeho orientace v regionální problematice Libereckého kraje“.

U uchazeče **Mafra, a.s.** pak zadavatel v hodnocení tohoto subkritéria konstatuje:

„Všechny hodnocené texty se vyznačují výbornou orientací v regionu, jejich větší atraktivitě by přispělo zařazení přímé řeči.“

U uchazeče **Kalendář Liberecka spol. s r.o.** hodnotí zadavatel takto:

„Texty místy kratší než by bylo žádoucí, občas působí encyklopedickým dojmem. Všechny hodnocené texty se vyznačují výbornou orientací v regionu“.

Zadavatel opět ve svém slovním hodnocení hodnotí nezadané okruhy (délka textů, zařazení přímé řeči) a nehodnotí originalitu, atraktivitu a profesionální zpracování původních textů témat určených v příloze č. 5 ZD.

Zásadní je, že zcela chybí porovnání míry vhodnosti či nevhodnosti nabídek uchazečů u tohoto subkritéria.

Subkritérium 3 – Kvalita názvu a loga (váha 20%)

Zadavatel v zadávací dokumentaci sděluje, že „hodnotící komise se v tomto subkritériu zaměří zejména jak na originalitu uchazečem zvoleného názvu a jeho co možná nejužší významovou provázanost s oblastí Libereckého kraje, tak i na profesionalitu a nápaditost grafického zpracování a další možnosti užití loga magazínu“.

U uchazeče **Mafra, a.s.** pak zadavatel v hodnocení tohoto subkritéria konstatuje:

„Elko“ je krátký a snadno zapamatovatelný název, kterému se úspěšně daří vystihnout celý region. Jednoduché a dobře srozumitelné logo, opakující se i uvnitř magazínu s možností dalšího využití na propagačních předmětech.“

U uchazeče **Kalendář Liberecka spol. s r.o.** hodnotí zadavatel takto:

„Liberecký krajánek. Atraktivní, vřele působící název, který ale jednoznačně nevypovídá o celém regionu. Nápadité logo s příběhem, který dokonale vystihuje charakter Libereckého kraje“.

V hodnocení není zřejmé, na čem se zakládá slovní hodnocení, že název „Elko“ v případě uchazeče Mafra, a.s. je dle zadavatele název, kterému se úspěšně daří vystihnout celý region. Naopak název „Liberecký krajánek“ uchazeče Kalendář

Liberecka spol. s r.o. podle stejného zadavatele a hodnotitele jednoznačně nevypovídá o celém regionu (podotýkáme, že s názvem „Krajánek“ se Liberecký kraj – zadavatel – již nějaký čas identifikuje svým produktem – mincí v rámci podpory cestovního ruchu Libereckého kraje).

Pravdou je, že název „Elko“ je v běžných internetových prohlížečích možno ztotožnit například s velkoobchodním prodejem alkoholických, nealkoholických nápojů a tabákových výrobků (tedy je to název vskutku rozšířený).

Také tvrzení ve slovním hodnocení u uchazeče Mafra, a.s. „srozumitelné logo opakující se i uvnitř magazínu s možností dalšího využití na propagačních předmětech“ je zavádějící, neboť nehodnotí ani nezmiňuje existující logo opakující se uvnitř magazínu v nabídce uchazeče Kalendář Liberecka spol. s r.o. a už vůbec nehodnotí u tohoto uchazeče možnost dalšího užití tohoto loga na propagačních předmětech.

Zásadní je, že zcela chybí porovnání míry vhodnosti či nevhodnosti nabídek uchazečů u tohoto subkritéria.

Subkritérium 4 – Kvalita videozáznamů (váha 10 %)

Zadavatel v zadávací dokumentaci sděluje, že „hodnotící komise se v tomto subkritériu zaměří zejména na originalitu, atraktivitu a profesionalitu zpracování původních videozáznamů, které uchazeč předložil v rámci zadavatelem navržených témat v Příloze č. 5 ZD.

U uchazeče Mafra, a.s. pak zadavatel v hodnocení tohoto subkritéria konstatuje:

„Doprovodný text ve všech hodnocených videozáznamech uvádí v převážné míře pouze všem dobře známé údaje.“

U uchazeče Kalendář Liberecka spol. s r.o. hodnotí zadavatel takto:

„Zasvěcená videa plná zajímavých informací.“

Opět ani u uchazeče Mafra, a.s., ani u uchazeče Kalendář Liberecka spol. s r.o. nejsou v hodnocení hodnoceny videozáznamy dle zadavatelem zadaného subkritéria. Zásadní je, že zcela chybí porovnání míry vhodnosti či nevhodnosti nabídek uchazečů u tohoto subkritéria.

Subkritérium 5 – Kvalita grafické úpravy písma (váha 10 %)

Zadavatel v zadávací dokumentaci sděluje, že „hodnotící komise se v tomto subkritériu zaměří zejména na originalitu, atraktivitu a profesionalitu práce s písmem, kterou uchazeč předložil na základě zadavatelem navržených témat

v Příloze č. 5 ZD. Zadavatel bude zároveň hodnotit kvalitu grafického zpracování titulků, mezititulků a textových sloupců.

U uchazeče Mafra, a.s. pak zadavatel v hodnocení tohoto subkritéria konstatuje:

„Atraktivitě zpracování napomáhá dobře čitelné písmo, dva různé druhy fontů, různé řezy, velikosti a barvy písma. Originální použití textových boxů s motivem loga magazínu „L“.“

U uchazeče Kalendář Liberecka spol. s r.o. hodnotí zadavatel takto:

„Vysoce profesionální práce s písmem. Celek působí ale trochu unylým dojmem – možná by neškodilo trochu oživení v podobě použití dalšího fontu. Text by mohl být lépe členěn.“

Slovní hodnocení zadavatele je zcela mimo zadání. Nejsou hodnoceny například zpracované požadované titulky, mezititulky a textové sloupce. Naopak hodnotitel hodnotí u uchazeče Kalendář Liberecka spol. s r.o. to, „že by neškodilo trochu oživení v podobě použití dalšího fontu“, což je zcela mimo zadání. Naopak u uchazeče Mafra, a.s. pochvaluje užití dvou druhů fontů (též zcela mimo zadání).

U uchazeče Mafra, a.s. zadavatel ve slovním hodnocení vyzdvihuje velikost a barvu písma, tuto skutečnost u uchazeče Kalendář Liberecka spol. s r.o. ve svém slovním hodnocení zcela opomíjí.

Zásadní je, že zcela chybí porovnání míry vhodnosti či nevhodnosti nabídek uchazečů u tohoto subkritéria.

Z tohoto krátkého, neúplného popisu nesrovnalostí a nedostatků ve slovním hodnocení veřejné zakázky hodnotitelem (zadavatelem) je zcela zřejmé, že zadavatel v hodnocení kritéria č. 1 – Návrh realizace zakázky:

- 1. Neporovnával jednotlivé nabídky dle vlastního zadání v Zadávací dokumentaci**
- 2. Neporovnával jednotlivé nabídky uchazečů mezi sebou v pevně stanovených kritériích**

Tím způsobil, že výsledek veřejné zakázky je nepřezkoumatelný, a tedy veřejnému zadavateli neumožňuje uzavřít s žádným uchazečem Smlouvu o dílo k zakázce „Magazín Libereckého kraje, část A – grafický návrh, redakční a předtisková příprava magazínu Libereckého kraje“.

B) Veřejná zakázka byla hodnocena ve dvou kategoriích

- a) Cena s váhou 50 %
- b) Návrh realizace s váhou 50 %

V případě ceny je jasně určen vítěz Pavel Charousek s cenou 1 722 700 Kč a ziskem 50 %(bodů).

V případě Návrhu realizace je vítězem Boomerang Publishing s.r.o. se ziskem 36,43 % (bodů).

Je zcela zřejmé, že deklarovaná váha 50 % u kritéria cena a 50 % u kritéria Návrh realizace byla porušena, neboť je nejlepší cena k nejlepšímu návrhu v poměru 50 : 36,43, nikoliv v poměru 50 : 50. Tak jak je popsáno v zadávací dokumentaci veřejné zakázky.

Je tedy zcela zřejmé, že zadavatel při hodnocení veřejné zakázky nedodržel pravidla, která uchazečům určil v Zadávací dokumentaci, a tím zkrslil i její konečný výsledek.

c) Zadavatel v Zadávací dokumentaci požaduje v bodu 6.5. část A:
„Dodavatel předloží osvědčení o vzdělání a odborné kvalifikaci dodavatele – pracovního týmu, který se bude podílet na plnění projektu. Dodavatel předloží podrobnou organizační strukturu týmu pro zajištění projektu. Součástí realizačního týmu musí být:

- *Minimálně 1 člen, který má dostatečnou pracovní zkušenost na pozici šéfredaktor/editor (min 3 roky praxe), je zaměstnancem uchazeče a současně je důkladně obeznámen s problematikou a specifiky regionu Libereckého kraje.*

V předložené nabídce uchazeče Mafra, a.s. byl pro pozici šéfredaktor/editor uveden p. Tomáš Tesař (tato skutečnost byla doložena předložením vlastnoručně podepsaného životopisu), z tohoto životopisu však není zřejmé, že se jedná o zaměstnance uchazeče. Hodnotící komise proto požádala v souladu s ustanovením § 56 odst. 2 písmeno e) zákona o předložení dokladu, ze kterého bude zcela jasně zřejmé, v jakém pracovním vztahu je p. Tomáš Tesař ve vztahu k uchazeči.

Následně zadavatel konstatuje, že uchazeč Mafra, a.s. předložil Dohodu o provedení práce, ze které je zřejmé v jakém pracovním vztahu je p. Tomáš Tesař ve vztahu k uchazeči, tj. ke společnosti Mafra, a.s.

Domníváme se, že toto doplnění nutné ke splnění podmínek Zadávacího řízení je nepřezkoumatelné, neboť je velmi těžko prokazatelné, že p. Tomáš Tesař byl skutečně zaměstnancem na pozici šéfredaktor/editor v době podání nabídky uchazeče Mafra, a.s.

Tato skutečnost ovlivňuje „čistotu“ hodnocení veřejné zakázky, neboť zaměstnanec v pracovním poměru v době podání nabídky a po dobu platnosti nabídky znamená zcela jiné finanční náklady (odvody z mezd apod.) než zaměstnanec s Dohodou o provedení práce uzavřené ex post – tedy po výzvě zadavatele k doplnění. Tímto zásahem zadavatele byli poškozeni ostatní účastníci soutěže.

D) Zadavatel v zadávací dokumentaci požaduje v bodu 6.5. část A:

„Dodavatel předloží osvědčení o vzdělání a odborné kvalifikaci dodavatele – pracovního týmu, který se bude podílet na plnění projektu. Dodavatel předloží podrobnou organizační strukturu týmu pro zajištění projektu. Součástí realizačního týmu musí být:

- *Minimálně 1 člen, který má dostatečnou pracovní zkušenost na pozici šéfredaktor/editor (min 3 roky praxe), je zaměstnancem uchazeče a současně je důkladně obeznámen s problematikou a specifiky regionu Libereckého kraje.*
- *Minimálně 1 člen na pozici novinář*
- *Minimálně 1 člen na pozici fotograf*
- *Minimálně 1 člen se zkušeností s pořizováním a následným zpracováním videozáznamů*
- *Minimálně 1 člen na pozici grafik + DTP operátor*
- *Minimálně 1 člen na pozici korektor*

Dodavatel představí členy týmu předložením strukturovaného profesního životopisu každého člena týmu. Dále dodavatel musí v nabídce doložit a prokázat mechanismus spolupráce, řízení projektu včetně smluvního závazku externích spolupracovníků k plnění zakázky po celou dobu platnosti smlouvy mezi zadavatelem a dodavatelem.

V době po Oznámení zadavatelem o výběru nejvhodnější nabídky začal deklarovaný vítězný uchazeč Mafra, a.s. obesílat potencionální spolupracovníky pro tvorbu magazínu Libereckého kraje.

Domníváme se, že tím je porušeno výše popsané zadání zadavatele i vlastní princip požadovaných technických kvalifikačních předpokladů (§ 56 zákona), tak jak byl zadavatelem popsán a vyžadován v Zadávacím řízení – tedy vytvoření a nabídnutí dopředu známého a stabilního pracovního týmu.

I tato námitka mění cenovou proporcionalitu jednotlivých nabídek uchazečů.

Rekapitulace:

Vzhledem ke všem výše uvedeným námitkám jsme přesvědčeni, že zadavatel rozhodl o výběru nejvhodnější nabídky uchazeče v rámci veřejné zakázky „Magazín Libereckého kraje, část A – grafický návrh, redakční a předtisková příprava magazínu Libereckého kraje“ mimo své vlastní zadávací podmínky, že veřejná zakázka v kritériu č. 1 „Návrh realizace zakázky“ byla hodnocena neobjektivně, mimo popsaná subkritéria 1 – 5, a to tak, že slovní hodnocení nabídek jednotlivých uchazečů jsou mezi sebou neporovnatelná. Nelze tedy vyvodit, proč je nabídka jednoho uchazeče v příslušném subkritériu vhodnější (kvalitnější) než nabídka uchazeče jiného a naopak.

Váhová hodnocení (kritéria) ceny a váhová hodnocení (kritéria) návrhu realizace zakázky neodpovídají zadávací dokumentaci, tedy není dodržen poměr hodnocení 50 % cena a 50 % Návrh realizace zakázky (skutečný poměr je 50 : 36,43)

Zadavatel uznal vítěznou firmě Mafra, a.s. dodatečné doplnění technických kvalifikačních předpokladů, kdy uchazeč dodatečně doplnil do veřejné zakázky Dohodu o provedení práce, čímž dle zadavatele uchazeč splnil podmínku, že šéfredaktor/editor je zaměstnancem uchazeče přesto, že je jen velmi těžko přezkoumatelné, zda uchazeč měl tohoto zaměstnance na pozici šéfredaktor/editor v pracovně právním vztahu v době podání nabídky. Toto rozhodnutí zadavatele mohlo poškodit ostatní účastníky soutěže.

Existuje pochybnost, že vítězná firma Mafra, a.s. splnila podmínku zadavatele o vytvoření pracovního týmu k projektu, tak jak je popsáno v bodě 6.5, část A, když po oznámení zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky začala poptávat budoucí spolupracovníky do projektu.

Namítáme proti vedení, hodnocení a platnosti veřejné zakázky „Magazín Libereckého kraje, část A – grafický návrh, redakční a předtisková příprava magazínu Libereckého kraje“ a trváme na jejím zrušení.

V Liberci dne 2. 6. 2014

Za Kalendář Liberecka spol. s r.o.

Papírová 537, Liberec 2

Pavel Michal, jednatel společnosti

Poznámky:

1. 22. 5. 2014 požádal Kalendář Liberecka spol. s r.o. o poskytnutí protokolu o jednání komise a to včetně bodových hodnocení jednotlivých kritérií i subkritérií u všech zúčastněných subjektů.

Ke dni podání námítky (2. 6. 2014) nedostal od zadavatele Kalendář Liberecka spol. s r.o. žádné vyrozumění k žádosti.

2. Oznámení zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky bylo uchazeči Kalendář Liberecka spol. s r.o. doručeno dne 20. 5. 2014. Podepsáno dle data na dopise mělo být až 27. 5. 2014. Tato skutečnost podtrhuje naše pochybnosti průběhu veřejné zakázky.