

**Žádost o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím**

Žadame podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, o poskytnutí následujících informací a to formou kopie listin, případně formou sdělení:

1. Kopii písemnosti Městského úřadu Turnov – stavební úřad ze dne 15. 3. 2013, kterou měl městský úřad krajskému úřadu sdělit, že na základě našeho podnětu zahájil řízení o odstranění stavby parkovacího stání na pozemku p.p.č. 228/1 u komunikace p.p.č. 1274 v k.ú. Bezděčín u Jablonce nad Nisou a stavby opěrné zdi na pozemku p.č. 228/1 v k.ú. Bezděčín u Jablonce nad Nisou; o této písemnosti je zmínka ve druhém odstavci sdělení Krajského úřadu Libereckého kraje ze dne 15. 4. 2013, zn. KULK 11670/2013.
2. Zda a pokud ano, tak jakým způsobem, reagoval Krajský úřad Libereckého kraje vůči Městskému úřadu Turnov jako obecnímu stavebnímu úřadu a speciálnímu stavebnímu úřadu ve věcech pozemních komunikací, na zjištění, že Obec Frydštejn provedla počínaje měsícem srpen 2012 zemní a stavební práce spočívající ve: zhotovení nového tělesa pozemní místní komunikace na pozemku p.p.č. 1274 v k.ú. Bezděčín u Jablonce nad Nisou a sousedních pozemcích, kdy původní cesta s vyjetými kolejiemi byla nahrazena novým tělesem komunikace, komunikace byla přitom rozšířena na sousední pozemky, přičemž došlo k „nevratnému“ narušení dopravních napojení na ni navazujících přístupových cest k jednotlivým nemovitostem, odbagrování paty svahu a provedení zářezu do svahu na pozemcích sousedících s pozemkem 1274, poškození studny, odstranění hraničních bodů pozemků na jižní hranici pozemku 1274, sejmutí vrstvy ornice v místě stavby, opatření nového silničního tělesa asfaltovou vrstvou, která zde nikdy dřívě nebyla, a to bez rozhodnutí nebo opatření nebo jiného úkonu stavebního úřadu, když se rozsahem prací zřejmě jedná o provedení prací, které takové rozhodnutí nebo opatření nebo jiný úkon stavebního úřadu vyžadují; případně, zda Krajský úřad Libereckého kraje provedl v souvislosti s touto stavbou a absencí rozhodnutí nebo opatření nebo jiného úkonu stavebního úřadu kontrolu (či dozor) u Městského úřadu Turnov jako obecního a speciálního stavební úřadu, případně zda přijal vůči němu na základě případných kontrolních zjištění nějaké opatření a jaké a jaký je výsledek takového opatření.
3. Kdo (jméno, funkce, zařazení do organizačního útvaru – odbor, oddělení krajského úřadu) byl na Krajském úřadu Libereckého kraje pověřen vyřízením naší stížnosti na nečinnost Obecního úřadu Frydštejn ze dne 22. 2. 2013 doručenou krajskému úřadu dne 25. 2. 2013.
4. Sdělení, jaké úkony krajský úřad ve věci naší stížnosti učinil od obdržení stížnosti, uvedené v bodě 3. do dne vyřízení této žádosti; jaké opatření přijal krajský úřad v této věci, a to buď na

základě svého vlastního podnětu nebo na základě naší v bodě 3 popsané stížnosti na nečinnost Obecního úřadu Frýdštejn, vůči komu taková opatření učinil a jaký je výsledek.

5. Kopii písemnosti zaslano Krajským úřadem Libereckého kraje Veřejnému ochránci práv, kterou ředitel Krajského úřadu Libereckého kraje reagoval na zprávu Veřejného ochránce práv ze dne 27. 2. 2013 sp. zn. 4401/2012/VOP/MBČ o šetření správnosti postupu Obecního úřadu Frýdštejn, Městského úřadu Turnov a Krajského úřadu Libereckého kraje ve věci podnětu manželů Milana a Líbuše Zrnových ze dne 8. 7. 2012.
6. Datum, kdy Krajský úřad Libereckého kraje případně Liberecký kraj obdržel zprávu o šetření Veřejného ochránce práv uvedenou v bodě 5 a komu byla tato zpráva na Krajském úřadu Libereckého kraje (resp. Libereckém kraji) postoupena.
7. Zda Krajský úřad Libereckého kraje buď na základě své vlastního zjištění, nebo poté, co se ze zprávy o šetření Veřejného ochránce zpráv uvedené v bodě č. 5 dozvěděl, že pro vydání osvědčení Obecního úřadu Frýdštejn o existenci účelových veřejně přístupných komunikací (ze dne 16. 9. 2011) nebyly splněny zákonné podmínky a že na tuto skutečnost Krajský úřad Libereckého kraje adekvátně nereagoval, přijal a učinil vůči Obecnímu úřadu Frýdštejn v této věci nějaké opatření nebo úkon, a zda jako nadřízený orgán informoval Obecní úřad Frýdštejn o tom, že předmětné osvědčení bylo obecním úřadem vydáno v rozporu s právními předpisy a zda poučil Obecní úřad Frýdštejn, že v takovém případě by Obecní úřad Frýdštejn jako orgán, který předmětné opatření učinil, měl toto své opatření zrušit usnesením, a pokud ano, kdy se tak stalo; současně žádáme o poskytnutí kopie takové písemnosti.

#### Zdůvodnění žádosti:

##### k bodu 1:

Stavební úřad (Městský úřad Turnov) údajně dopisem ze dne 15. 3. 2013 krajskému úřadu sdělil, že na základě našeho podnětu zahájil řízení o odstranění stavby parkovacího stání na pozemku p.p.č. 228/1 u komunikace p.p.č. 1274 v k.ú. Bezdččín u Jablonce nad Nisou a stavby opěrné zdi na pozemku p.p.č. 228/1 v k.ú. Bezdččín u Jablonce nad Nisou.

My jsme však podnět k zahájení řízení o odstranění uvedených staveb nepodávali.

##### k bodu 2:

Počínaje srpnem 2012 jsme se opakovaně domáhali u příslušného Městského úřadu Turnov jako správního orgánu podle § 5 občanského zákoníku ochrany pokojného stavu, který byl narušen popsanou stavební činností prováděnou Obcí Frýdštejn. V rámci těchto žádostí jsme se domáhali kromě jiného i ochrany dopravních napojení cest, které vedou k naší nemovitosti, a která byla stavební činností Obcí Frýdštejn narušena.

Městský úřad Turnov jako orgán dle § 5 všechny naše žádosti o ochranu pokojného stavu zamítl a Krajský úřad Libereckého kraje zamítl všechna naše odvolání. Oba správní orgány kromě jiného odkazovaly na stavební úřad, případně na soud. V odůvodnění městský úřad uvedl, že stavební činnost Obce Frýdštejn je stavebnímu úřadu (takto odboru téhož městského úřadu) dobře známa a že je pouze na něm tj. na stavebním úřadu, jaká opatření proti stavebníkovi přijme - Obec Frýdštejn totiž stavebnímu úřadu provedení prací ani neohlásila ani nepodala žádost o vydání stavebního povolení, ani o vydání územního rozhodnutí. Dále městský úřad uvedl, že „není důvodné v tomto řízení zjišťovat,

zda na provádění práce bylo zapotřebí vydání „příslušného povolení, či učinit ohlášení u věcně a místně příslušného stavebního úřadu, či jiného orgánu.“

Krajský úřad Libereckého kraje nám při zamítnutí našeho odvolání, kterým opakovaně zamítl naši žádost o ochranu pokojného stavu, dne 28. 1. 2013, č.j. SO/51/2013/§ 5 OZ sdělil, že „provádění souvislé údržby komunikace nevyžadovalo (zřejmě) ohlášení či jiný správní úkon ze strany speciálního stavebního úřadu“ a že „toto je možno na příslušný podnět či stížnost prověřit“, aniž nám současně sdělil, zda tak učiní on sám nebo tak máme učinit my. Současně krajský úřad neuvedl žádné vysvětlení, zda „provádění souvislé údržby“ má být právě těmi pracemi, které Obec Frýdštejn provedla, a kterými zasáhla do pokojného stavu, a pokud ano, tak na základě jakých šetření krajský úřad zjistil, že práce provedené v rozsahu, který jsme uvedli v bodě 2, jsou pouhou „souvislou údržbou“. Podali jsme proto sami podnět na Městský úřad Turnov jako stavební úřad, který nám sdělením ze dne 4. 3. 2013 č.j. SU/13/1338/PAH sdělil, že Obec Frýdštejn provedla „plošnou údržbu“, která nevyžadovala „povolení ani ohlášení“. Toto vysvětlení nám městský úřad podal jako obecný stavební úřad výslovně s odkazem na § 13 odst. 1 písm. c) stavebního zákona („obecné stavební úřady“), přičemž k otázce, zda předmětná stavba vyžadovala opatření speciálního stavebního úřadu na úseku územního rozhodování, se nijak nevyjádřil.

Krajský úřad jsme několikrát upozornili, že Obec Frýdštejn provedla práce, na které Městský úřad Turnov v případech jiných stavebníků vyžaduje a vydává územní rozhodnutí i stavební povolení, uvedli jsme i konkrétní data a č.j. takových rozhodnutí, aby si to v případě pochybností mohl krajský úřad sám ověřit a sám dojít k závěru, zda v rozhodování Městského úřadu Turnov jako stavebního úřadu, a to jak speciálního tak obecného, nevznikají nedůvodné rozdíly tím, že u jednoho stavebníka na stejný druh prací vyžaduje územní rozhodnutí a stavební povolení, ale u druhého nikoliv.

Máme za to, že Krajský úřad Libereckého kraje až dosud přistupoval laxně a zcela alibisticky a nedůsledně k řešení této záležitosti, domníváme se, že krajský úřad v této věci nevyužívá dostatečně resp. vůbec možnosti kontroly (příp. dozoru) výkonu přenesené působnosti, proto si chceme tuto okolnost ověřit.

k bodu 3 a 4:

Dne 22.4.2013 jsme obdrželi rozhodnutí Krajského úřadu Libereckého kraje č.j. SO/196/2013/§ 5 OZ ze dne 19. 4. 2013, kterým krajský úřad zamítl naše odvolání proti rozhodnutí Městského úřadu Turnov, kterým městský úřad zamítl naši žádost o ochranu pokojného stavu. Žádostí o ochranu pokojného stavu jsme se domáhali uvedení do původního stavu dopravního přístupu k naší nemovitosti a to do takového stavu, který zde byl před tím, než došlo k narušení tohoto stavu stavební činností provedenou Obcí Frýdštejn. Správní orgány v řízení o ochranu pokojného stavu odůvodnily své zamítavé rozhodnutí tím, že nebyl sice obnoven původní stav, tj. původní šířka cesty, ale byly provedeny úpravy, kdy sice přístupová cesta k našemu domu po zásah<sup>u</sup> pokojného stavu zůstala užší, ale zato byla (údajně) v souladu s osvědčením vydaným starostou obce jako vedoucím obecního úřadu Frýdštejn (tedy té obce, která zásah do pokojného stav způsobila). Na naše námítky, že parametry cest uvedené v osvědčení neodpovídají skutečnosti a že při vydání osvědčení nebyl dodržen zákon, správní orgány nebraly zřetel. Krajský úřad jako odvolací orgán odůvodnil zamítnutí našeho odvolání kromě jiného tvrzením, že na osvědčení o existenci účelových komunikací, o které opřel prvoinstanční orgán své rozhodnutí o zamítnutí žádosti o ochranu pokojného stavu, „je třeba hledět jako na platné“ a že pouhý právní názor veřejného ochránce práv, že pro vydání předmětného osvědčení nebyly splněny zákonné podmínky, nezakládá neplatnost vydaného osvědčení.

Proti předmětnému osvědčení jsme však přitom podali již dne 21.12.2011 odvolání (za použití ustanovení § 83 odst. 2 správního řádu). Domníváme se, že obecní úřad měl buďto našemu odvolání vyhovět, nebo jej měl postoupit nadřízenému orgánu. Obecní úřad našemu odvolání nevyhověl, ale zřejmě jej ani nepostoupil nadřízenému orgánu. Vzhledem k tomu, že ve vydaném osvědčení absentovalo jakékoliv poučení, máme však za to, že podání odvolání (dne 21. 12. 2011) mělo odkladný účinek, a že předmětné osvědčení v důsledku podaného odvolání není účinné (resp. v právní moci). Názor krajského úřadu, že na vydané osvědčení je třeba hledět jako na „platné“ – domníváme se, že krajský úřad měl ve skutečnosti spíše na mysli účinnost, resp. pravomocnost - tak podle našeho názoru nemůže obstát.

Navíc dne 25. 2. 2013 jsme u zdejšího krajského úřadu podali stížnost na nečinnost Obecního úřadu Frýdštejn spočívající v tom, že obecní úřad nevyřídil odvolání v souladu se zákonem, nevyhověl našemu odvolání a ani jej nepostoupil nadřízenému správnímu orgánu. Výslovně jsme zdejší krajský úřad požádali, aby nám sdělil, zda a jaké opatření k naší stížnosti krajský úřad přijal. Do dnešního dne jsme však od krajského úřadu neobdrželi na tuto naši stížnost a žádost odpověď.

k bodu 5 až 7:

Jde o podobný případ, jaké jsou popisovány v části zduvodnění týkající se bodu 2 až 4.

V tomto případě Krajský úřad Libereckého kraje nám sám na jedné straně sdělil svůj názor, že předmětné osvědčení nemělo být správně vydáno, ale současně s tím zastává při zamítnutí naší žádosti o ochranu pokojného stavu na jiném místě stanovisko, že na předmětné osvědčení „je třeba hledět jako na platné“ (viz odůvodnění k bodům 3 a 4) a dodává, že „pouhý právní názor veřejného ochránce práv, že pro vydání předmětného osvědčení nebyly splněny zákonné podmínky, nezakládá „neplatnost“ vydaného osvědčení“. Domníváme se, že krajský úřad tím nejspíš chtěl vyjádřit, že právní názor veřejného ochránce práv nezakládá „neúčinnost“ či „nepravomocnost“.

Bez ohledu na pochyby o tom, o čem vlastně má vypovídat pojem „platnost“, považujeme přístup Krajského úřadu Libereckého kraje za nekorektní. Máme za to, že není správné, když tentýž správní orgán tu samou situaci na jednom místě hodnotí jako rozpor se zákonem, ale na jiném místě, když se potřebuje o toto v rozporu se zákonem vydané osvědčení opírat, relativizuje své stanovisko a hovoří o „platnosti“ a pouhým právním názorem veřejného ochránce práv, když tento rovněž poukazuje na to, že pro vydání předmětného osvědčení nebyly splněny zákonné podmínky. Takové vyjádření krajského úřadu považujeme za účelové.

Máme za to, že Krajský úřad Libereckého kraje, který je nadřízeným orgánem Obecního úřadu Frýdštejn, zastává jako kontrolní a dozorový orgán ve věci nezákonně vydaného osvědčení v nečinnosti a to jak po svém vlastním zjištění, že Obecní úřad Frýdštejn postupoval při vydání osvědčení v rozporu se zákonem, ale i poté, kdy byl krajský úřad upozorněn písemnou zprávou Veřejného ochránce práv, že pro vydání předmětného osvědčení nebyly splněny zákonné podmínky. Proto si chceme tuto okolnost ověřit.