

Stížnosti, oznámení, podněty na osobu ředitele příspěvkové organizace Jedličkův ústav

06. 02. 2023 08:26

Předmět žádosti: žadatel požadoval informace o učiněných oznámeních, podnětech, upozorněních, stížnostech, či jiných ústních nebo písemných podáních, které se vztahují k osobě ředitele Jedličkova ústavu. Konkrétně požadoval níže uvedené informace, na které KÚ LK odpověděl:

1. Zda Liberecký kraj jako samosprávný celek, Krajský úřad Libereckého kraje či jakýkoliv jeho odbor či organizační složka (dále jen „Liberecký kraj“) obdržel jakákoliv oznámení, podněty, stížnosti, upozornění, či jiná obdobná ústní nebo písemná podání (veškerá uvedená podání dále souhrnně jen „stížnosti“), která se vztahují k osobě ředitele Jedličkova ústavu, pana Mgr. Vladimíra Ptáčka, nar. 29. srpna 1970 (dále jen „ředitel Jedličkova ústavu“), zejména, nikoliv však výlučně, ke způsobu jakým svou funkci vykonává, k jeho chování k zaměstnancům nebo klientům Jedličkova ústavu, k jeho pracovním výsledkům nebo k dalším skutečnostem, které souvisí s výkonem funkce ředitele Jedličkova ústavu; v případě, že Liberecký kraj takové stížnosti obdržel, žádáme o každé stížnosti následující informace:

a) kdo stížnost Libereckému kraji podal,

b) zda byla podána písemně nebo ústně,

c) v jakém vztahu byl podatel k Jedličkovu ústavu (např. zaměstnanec, bývalý zaměstnanec, klient, bývalý klient, příbuzný klienta apod.),

d) datum kdy byla stížnost podána,

e) co bylo jejím předmětem a podstatou sdělení podatele a

f) současně žádáme o zaslání kopií všech písemných stížností.

Odpověď:

KÚ LK za celé období výkonu funkce ředitele Jedličkova ústavu Mgr. Vladimíra Ptáčka (od roku 2010), vyhledal tři stížnosti/podání, které upozorňovaly na jednání ředitele příspěvkové organizace, jejich kopie byly žadateli zaslány přílohou. V části tohoto dotazu, týkající se informace, kdo stížnost podal, nebyl v případě podání č. 1, udělen stěžovatelem souhlas s poskytnutím informace o své osobě, proto v této části bylo vydáno rozhodnutí o odmítnutí

žádosti. Toto rozhodnutí bylo doručeno samostatně prostřednictvím datové schránky.

V případě bodu f) byly zaslány přílohou kopie stížností, ve kterých byly anonymizovány osobní údaje. V případě podání č. 2 a 3, byly anonymizovány osobní údaje týkající se třetích osob. V případě podání č. 1 byly anonymizovány jak osobní údaje třetích osob, tak i osobní údaje podatele.

Bod 1 žádosti	Podání 1	Podání 2	Podání 3
a) Kdo stížnost podal	Nebyl udělen souhlas s poskytnutím osobních údajů	Mgr. Jaroslava Herrmannová	PhDr. Milan Štěpanovič
b) Zda byla podána písemně nebo ústně	Písemně	Písemně	Písemně
c) V jakém vztahu byl podatel k Jedličkovu ústavu (např. zaměstnanec, bývalý zaměstnanec, klient, příbuzný klienta apod.)	Zaměstnanec	Zaměstnanec	Bývalý zaměstnanec
d) Datum, kdy byla stížnost podána	06.12.2013	22.03.2022	23.06.2022
e) Co bylo jejím předmětem a podstatou sdělení podatele	Stížnost na jednání ředitele Jedličkova ústavu	Stížnost proti vedení Jedličkova ústavu	Upozornění v souvislosti s neodborným plýtváním kvalifikovanými lidskými zdroji v Jedličkově ústavu
f) Kopie písemných stížností	Příloha č. 1	Příloha č. 2	Příloha č. 3

2) V případě, že Liberecký kraj obdržel jakékoliv stížnosti dle bodu 1) této žádosti o informace, žádáme ke každé stížnosti zvláště o následující informace týkající se vyřízení stížností ze strany Libereckého kraje:

a) jak Liberecký kraj stížnost vyřídil,

b) zda Liberecký kraj vydal v návaznosti na stížnost jakékoliv rozhodnutí, pokyn k nápravě, výzvu či jiný obdobný písemný nebo ústní akt (veškeré uvedené akty dále souhrnně jen

„pokyny“),

c) zda byl pokyn písemný nebo ústní,

d) datum kdy byl pokyn dán,

e) kdo byl adresátem pokynu,

f) co bylo předmětem pokynu a

g) současně žádáme o zaslání kopií všech takových písemných pokynů.

Odpověď:

Liberecký kraj v návaznosti na učiněná podání nevydal žádné rozhodnutí, pokyn k nápravě, výzvu či jiný obdobný písemný nebo ústní akt.

3) V případě, že Liberecký kraj obdržel jakékoliv stížnosti dle bodu 1) této žádosti o informace, žádáme o kopie všech písemností zaslaných podatelům stížností v reakci na jejich stížnosti.

Odpověď:

Kopie všech písemností zaslaných podatelům stížností jsou obsaženy v Příloze č. 1 a v Příloze č. 2. V těchto poskytnutých přílohách byly anonymizovány osobní údaje. V případě podání č. 1 byly anonymizovány jak osobní údaje třetích osob, tak i osobní údaje podatele, který neudělil souhlas s poskytnutím informací o své osobě. V případě podání č. 2 byly anonymizovány osobní údaje týkající se třetích osob.

Pokud jde o podání č. 3, na toto podání nebylo ze strany Libereckého kraje písemně odpovídáno. Na základě tohoto podání proběhla osobní schůzka mezi PhDr. Milanem Štěpanovičem a Mgr. Petrem Tulpou, náměstkem hejtmána pro řízení resortu sociálních věcí, na které byla záležitost projednána. Ze schůzky nebyl pořizován žádný zápis.

4) Zda Liberecký kraj řešil situaci, kdy byl Jedličkův ústav objektem zájmu médií v souvislosti se stížnostmi, a pokud ano, žádáme o každém jednotlivém případě následující informace:

a) co bylo předmětem zájmu médií,

b) datum zájmu médií,

c) jakých médií,

d) v souvislosti s jakou stížností a

e) jak se pro média vyjádřil Liberecký kraj.

Odpověď:

Liberecký kraj neřešil situaci, kdy byl Jedličkův ústav objektem zájmu médií v souvislosti se stížnostmi.