

Dokumenty k odvolání ve věci pověření určení působnosti správního orgánu z důvodu podjatosti

29. 11. 2022 13:11

Předmět žádosti: žadatel požadoval informace týkající se odvolání ve věci pověření určení působnosti správního orgánu z důvodu podjatosti. K těmto požadavkům KÚ LK žadatelil zaslal spis s požadovanými dokumenty a níže uedená vyjádření k dané věci.

1. K části žádosti, ve které žadatel požadoval *průvodní dopis prokazující předání žadatelem podaného odvolání do Rozhodnutí č.j.: KULK 73447/2022 KÚ Libereckého kraje Ministerstvu dopravy ČR, ze kterého bude patrné:*
 - a. *že k předání pro MD skutečně již došlo, zejména pak kdy, kterému odboru a pod jakým č.j.*
 - b. *že předaná věc byla vybavena všemi zákonem stanovenými náležitostmi zejména soupisem všech součástí.*

a současně žadatel požadoval vyhotovení kopie soupisu součástí, všech příloh, s určením data, kdy byly do spisu vloženy,

KÚ LK žadateli sdělil:

Průvodní dopis je založen pod č. 11 ve spise. Odvolání bylo předáno odboru pozemních komunikací, seznam příloh je taktéž přiložen (jedná se o přílohy ve spise označené číslem 1,2 a 8, tzn. přílohy, které se vztahují k projednávání). V příloze tohoto dopisu označeno pod č. 1 a dále v příloze č. 3 tohoto dopisu byl zaslán sběrný arch spisu, kde jsou uvedena i data vložení.

1. K části žádosti, ve které žadatel požaduje *průvodní dopis prokazující předání věci Usnesení č.j.: KULK 73447/2022 Krajského úřadu Libereckého kraje Městskému úřadu Frýdlant, ze kterého bude patrné:*
 - a. *že k předání skutečně již došlo, zejména pak kdy, kterému odboru a pod jakým č.j.,*
 - b. *že předaná věc byla vybavena všemi zákonem stanovenými náležitostmi zejména soupisem všech součástí.*

KÚ LK žadateli sdělil:

Věc byla předána usnesením ve spise označeném pod č. 3 s podklady ve spise označenými

pod č. 1, tzn. s žádostí o určení právního vztahu včetně příloh. Vše bylo zasláno přílohu č. 2 odpovědi KÚ LK.

1. K části žádosti, ve které žadatel požaduje informace, z jakého důvodu bylo předáno, když nebylo vydané žádné Usnesení o podjatosti nadřízenou osobou osoby podjaté správního orgánu I. st., a také pak, proč jsem jako hlavní účastník řízení nebyla přizvána ke správnímu řízení vedeném Magistrátem města Liberce a také Krajským úřadem Libereckého kraje, když není pochyb, že správní řízení aktivně probíhalo od 12.9.2022 a bylo rozhodováno,

KÚ LK žadateli sdělil:

Zákon č. 106/1999 Sb. v § 3 odst. 3 definuje informaci jako jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního. Výše zmíněný zákon neslouží k odpovídání na dotazy, které směřují k průběhům řízení či k již vydaným rozhodnutím/usnesením, pokud tyto odpovědi na dotazy již nejsou nějakým způsobem zaznamenané. Povinnost poskytovat informace se dle § 2 odst. 4 také netýká dotazů na názory, budoucích rozhodnutí a vytváření nových informací. Pokud správní orgán požadovanými informacemi nedisponuje a současně jimi není povinen disponovat, může v těchto případech povinný subjekt žádost o danou informaci odmítnout. Nicméně v rámci dobré správy a nad rámec našich povinností přesto KÚ LK žadateli sdělil, že vzhledem k tomu, že Magistrát města Liberec neučinil žádné kroky v tomto řízení, neměl ani založený spis. Ostatní žadatelem jmenované podklady (např. plná moc) jsou podklady v jiném řízení, které se Městskému úřadu Frýdlant nepředávalo.

1. K části žádosti, ve které žadatel požadoval vyhotovení kopie soupisu součástí, všech příloh, s určením data, kdy byly do spisu vloženy,

KÚ LK sdělil:

Podklady byly žadateli již poskytnuty, podklady včetně data vložení jsou na sběrném archu spisu, který KÚ LK zaslal jako přílohu č. 3.

1. K části žádosti, ve které žadatel požadoval, aby byly sděleny a předloženy pokyny, které správní orgán Krajského úřadu Libereckého kraje dal správnímu orgánu Městského úřadu Frýdlant, který postupoval před vydáním rozhodnutí i poté podle těchto pokynů, nikoliv aby vycházel z podkladů postoupeného/zmanipulovaného spisu, a to ať se jedná o pokyny nadřízeného orgánu dané formou ústní nebo písemné,

KÚ LK sdělil :

Stejně tak jako v odpovědi č. 3 žadateli nad rámec povinností a v rámci dobré správy sdělil, že Městský úřad Frýdlant podal žádost o zaslání pravomocného rozhodnutí, přičemž mu bylo telefonicky sděleno, že Usnesení o pověření úřadu nemá odkladný účinek a Městský úřad Frýdlant tak může činit kroky v řízení před vydáním rozhodnutí o odvolání, přestože odvolání bylo podáno a věc byla následně předána Ministerstvu dopravy jako nadřízenému orgánu. Dále bylo úřadu doporučeno, aby ve věci konal, neboť součástí

žádosti je vydání předběžného opatření dle ustanovení § 61 správního řádu, přičemž o předběžném opatření na žádost účastníka musí být rozhodnuto do deseti dnů.

1. K části žádosti, ve které je pouze uvedeno, že *skutečnosti správním orgánem v odůvodnění rozhodnutí uváděné nejsou prokazovány žádnými doklady, které byly zmocněnci při nahlédnutí do správního na KÚ dne 19.10.2022 předloženy,*

KÚ LK sdělil:

Nejedná se o požadavek na poskytnutí o informace dle zákona č. 106/1999 Sb., ale pouhé konstatování věci. Pokud se žadatel dožaduje podkladů k rozhodnutí o podjatosti, tak se jedná o sdělení pod číslem položky 2 ve spise, které mu bylo zároveň také okopírováno při nahlédnutí do spisu dne 19.10.2022.

1. K části žádosti, ve které je pouze uvedeno, že *podle sdělení MÚ Frýdlant správní orgán postupoval podle ústních pokynů KÚ Liberec,*

KÚ LK sdělil:

Nejedná se o požadavek na poskytnutí o informace dle zákona č. 106/1999 Sb., ale pouhé konstatování věci.

1. K části žádosti, ve které žadatel *dává námitku podjatosti správního orgánu Městského úřadu Frýdlant,*

KÚ LK sdělil:

Tuto část žádosti jsme vzhledem k obsahu nevyhodnotili jako žádost o informace, a proto byla předána příslušnému odboru KÚ LK k vyřízení.